



Сборник материалов

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ВЫЯВЛЕНИЕ,
ПРЕСЕЧЕНИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
КРУГЛЫЙ СТОЛ**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 НОЯБРЯ 2024 ГОДА

Санкт-Петербург 2025

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сборник материалов

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ВЫЯВЛЕНИЕ, ПРЕСЕЧЕНИЕ
И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
КРУГЛЫЙ СТОЛ**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 28 НОЯБРЯ 2024 ГОДА

УДК 34.344(08)
ББК 67.408
П71

Под общей редакцией А. А. САПОЖКОВА, заместителя директора Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента.

П71 **Предупреждение, выявление, пресечение и расследование** преступлений в сфере незаконного оборота оружия : материалы Международного научно-практического круглого стола, Санкт-Петербург, 28 ноября 2024 года / Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. А. А. Сапожкова. — Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) УП РФ, 2025. — 1 CD-R (1,22 Мб). — Систем. требования: ПК с процессором Intel Core i3 и более ; 512 Mb и более ; CD/DVD-ROM дисковод ; Microsoft Windows XP и выше ; SVGA 800x600.16 bit и более ; Adobe Acrobat Reader 8.0 и выше. — Загл. с экрана. — Текст : электронный.

ISBN 978-5-6051511-3-5

Сборник содержит материалы Международного научно-практического круглого стола, прошедшего в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации в ноябре 2024 года. Предназначен для работников органов и организаций прокуратуры, педагогических работников, аспирантов.

УДК 343.344(08)
ББК 67.408

Материалы печатаются в редакции авторов

ISBN 978-5-6051511-3-5

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Т.А. АШУРБЕКОВ.</i> Вступительное слово.....	5
<i>Антоненко С.Б.</i> Проблемы унификации и пути совершенствования законодательства в сфере оборота оружия в Республике Беларусь и Российской Федерации.....	7
<i>Гаврилова Н.Ю., Долинский В.Е.</i> Актуальные проблемы судебной баллистической экспертизы в судебно-экспертных учреждениях миноста России на примере ФБУ Северо-западный РЦСЭ Миноста России.....	12
<i>Готчина Л.В.</i> О некоторых факторах незаконного оборота оружия и актуальных направлениях противодействия ему	15
<i>Зарубин А.В.</i> Некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.....	20
<i>Кахивова А.В.</i> Актуальные вопросы обращения бесхозного оружия в доход государства	27
<i>Коровкин Д.С.</i> Ошибки, встречающиеся в практике производства судебно-баллистических экспертиз, и их влияние на квалификацию незаконного оборота огнестрельного оружия.....	33
<i>Леонова Е.В.</i> Противодействие вовлечению несовершеннолетних в преступную деятельность по незаконному обороту оружия с использованием сети Интернет.....	40
<i>Меркурьев В.В., Меркурьева Е.В.</i> Транснациональная организованная преступность в сфере незаконного оборота оружия: особенности противодействия в Российской Федерации и Республике Беларусь.....	45
<i>Робак В.А.</i> К вопросу о пресечении преступлений в сфере незаконного оборота оружия.....	43
<i>Серова Е.Б.</i> К вопросу о расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.....	56
<i>Холопов А.В.</i> Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия.....	60
<i>Чуешов К.В.</i> Незаконный оборот оружия: проблемы унификации законодательства республики Беларусь и Российской Федерации.....	69
<i>Яценко С.В.</i> Специальные знания в области судебной баллистики — залог успешной деятельности по расследованию преступлений в сфере незаконного оборота оружия.....	84

Т. А. АШУРБЕКОВ,
проректор Университета прокуратуры
Российской Федерации,
доктор юридических наук,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Почетный работник органов прокуратуры
Российской Федерации

Добрый день, уважаемые коллеги!

Разрешите от имени оргкомитета и Университета прокуратуры Российской Федерации поприветствовать на нашем столь представительном форуме!

Коллеги, сегодня Республика Беларусь и Российская Федерация сталкиваются с серьезными вызовами, противостоять которым можно только через усиление взаимодействия, в рамках которого наши страны вместе отстаивают суверенное право самостоятельно определять собственную судьбу и строить мирное будущее, сохраняют стабильность в обществе.

Сотрудничество Беларуси и России в области правоохранительной деятельности занимает особое место в системе безопасности Союзного государства и направлено на принятие согласованных решений по обеспечению борьбы с организованной преступностью, терроризмом, незаконным оборотом наркотиков, контрабандой, нелегальной миграцией и, конечно, незаконным оборотом оружия.

Незаконный оборот оружия в мире в настоящее время представляет собой многоплановую проблему. Она включает нелегальное производство оружия, его контрабандное перемещение через национальные границы, нелегальную торговлю оружием, в том числе снабжение контрабандным оружием незаконных вооруженных формирований, террористических организаций, преступных сообществ.

Наконец, незаконная торговля оружием уже длительное время является частью нелегального бизнеса организованной преступности различных стран.

Огнестрельное оружие стало неотъемлемым атрибутом обычной уголовной преступности, поскольку используется для совершения убийств, разбоев и иных преступлений. Число преступлений с применением огнестрельного оружия растет повсеместно в мире одновременно с ростом распространения оружия.

О том, сколько огнестрельного оружия в мире производится нелегально, сколько попадает в страны контрабандным путем, какое количество военного оружия и оружия, похищенного у законных владельцев, циркулирует на «черном рынке», достаточно четких достоверных данных нет, поскольку преступления в сфере незаконного оборота оружия обладают высоким уровнем латентности.

Несмотря на все усилия государств по борьбе с незаконным оборотом оружия, количество случаев, когда жертвами криминального применения оружия и взрывных устройств становятся политические деятели, представители СМИ, бизнесмены и простые граждане, остается стабильно высоким.

Борьба с незаконным оборотом оружия занимает особое место в деятельности по предупреждению преступлений, так как она характеризуется двойной превенцией: помимо пресечения незаконных действий, связанных с оружием, предупреждаются и тяжкие последствия, которые могут наступить при противоправном его применении.

Таким образом, недостатки в работе по преступлениям в сфере незаконного оборота оружия влекут за собой рост насильственных и корыстных посягательств на жизнь, здоровье, личные и имущественные права граждан.

Полагаю, что разработка таких мер по борьбе с незаконным оборотом оружия возможна лишь на основе глубокого исследования всех закономерностей процессуального доказывания незаконного оборота оружия, так как без фундаментальных научных исследований генезиса этого явления деятельность правоохранительных органов по борьбе с ним малоэффективна.

Именно по этой причине решением Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь от 20 октября 2023 года среди совместных межгосударственных мероприятий было запланировано проведение научно-практического круглого стола «Предупреждение, выявление, пресечение и расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия» на площадке Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Желаю всем участникам Круглого стола успешной работы, открытия новых направлений научного поиска, обогащения новыми идеями и знаниями, расширения и укрепления нашего с Вами научного сотрудничества.

Убежден, что наша работа пройдет исключительно в духе конструктивной дискуссии и диалога, что позволит достичь заявленных темой Круглого стола и его программой целей и задач!

Научная статья

УДК 343.344

**ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА ОРУЖИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Святослав Борисович АНТОНЕНКО

*Ведущий специалист Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь,
okmzispp npc@prokuratura.gov.by*

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы унификации терминологии в законодательстве об оружии Республики Беларусь и Российской Федерации. Обращается внимание как на отдельные расхождения, так и на концептуально различные подходы в определении тех или иных явлений, связанных с оборотом оружия.

Ключевые слова: унификация, оружие, законодательство, терминология, правоприменение

Original article

**PROBLEMS OF UNIFICATION AND WAYS TO IMPROVE LEGISLATION
IN THE SPHERE OF ARMS CIRCULATION IN THE REPUBLIC OF BELARUS
AND THE RUSSIAN FEDERATION**

Svyatoslav B. ANTONENKO

*Leading specialist of the of the State Institution “Scientific and Practical Center for Problems of Reinforcing Law and Order of the Prosecutor General's Office of the Republic of Belarus”,
okmzispp npc@prokuratura.gov.by*

Abstract. The article deals with unification of the terminology used in the legislation of the Republic of Belarus and Russian Federation regulating weapons. The author draws attention to both some discrepancies and conceptually different approaches to the definition of certain phenomena related to the turnover of weapons.

Keywords: unification, weapons, legislation, terminology, law inforcement

Унификация законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере оборота оружия в целом и уголовной ответственности за его незаконный оборот, в частности, является актуальной задачей, по-

сколькx находится в прямой взаимосвязи с вопросами обеспечения национальной безопасности обоих государств. Однако, прежде чем унифицировать подходы к уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, необходимо унифицировать подход к определениям самого оружия и связанных с ним понятий. Видится необходимым унифицировать терминологию, применяемую в законодательстве об оружии двух стран, которое является основой законодательства в сфере оборота оружия в Республике Беларусь и Российской Федерации. Основой законодательства об оружии и в Беларуси, и в России являются законы «Об оружии», которые несмотря на достаточно сходные подходы правового регулирования, по факту имеют значительные расхождения.

Так, в Законе Республики Беларусь от 3 ноября 2001 г. № 61-З «Об оружии» (далее – Закон об оружии) есть понятие «оружие», раскрывающееся как -устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также подачи сигналов пиротехническими составами. В Законе Российской Федерации от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее Закон об оружии Российской Федерации) такой же термин определяется как устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов.

В целом определения идентичны, однако в Республике Беларусь обращено внимание на применение пиротехнических составов. На наш взгляд, это является существенным фактором ввиду наличия таких понятий, как «сигнальное оружие» и «сигнальный боеприпас» (в т.ч. для исключения случаев, когда подачи сигналов трассирующим или боевым снарядом с риском нанесения вреда жизни и здоровью граждан). Для уточнения терминологии, применяющейся в законах «Об оружии» обеих стран целесообразно применение определения термина, сформулированное в Законе об оружии.

Также стоит обратить внимание на такое определение как «метательное оружие». В Законе об оружии оно определяется как оружие, в котором для метания поражающего элемента используются мускульная сила человека либо механическое устройство. В свою очередь в Законе об оружии Российской Федерации это же понятие раскрывается как оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии, метаемое с использованием мускульной силы человека (метательное бросковое оружие), а также оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядами, метаемыми с использованием механической энергии (метательное стрелковое оружие). В целом, понятия концептуально идентичны, однако определение российского законодателя видится более подробным, ввиду этого предлагается реализация в Законе об оружии подхода, имеющего место в Российской Федерации.

Важным также является и термин «маркировка оружия» – совокупность условных знаков (букв, слов, цифр, геометрических фигур и произвольных изображений), нанесенных производителем на поверхность оружия, позволяющая определить страну, где было изготовлено оружие, его изготовителя, индивидуальный номер единицы оружия. Такое определение ему дается в Законе об оружии, в свою очередь Законе об оружии Российской Федерации существует упоминание данного понятия, самого определения данного термина нет. В этом видится большое упущение, ведь маркировка оружия является необходимой для осуществления контроля над оборотом огнестрельного оружия, его криминалистического исследования, осуществления оперативно-розыскных мероприятий¹. Отсутствие закрепленного термина в Законе об оружии Российской Федерации создает правовую неопределенность, когда понятие существует, а его определения нет. Кроме того, отметим, что в Республике Беларусь предусмотрена ответственность за подделку или умышленное уничтожение маркировки огнестрельного оружия (статья 295-2. Уголовного кодекса Республики Беларусь).

Таким образом ввиду отсутствия сформулированного термина в Законе об оружии Российской Федерации и упоминании данного термина далее по тексту Закона, предлагается легально определить термин в российском законе в аналогичной или сходной редакции.

Не менее интересным также является и определение пневматического оружия. На сегодняшний день к пневматическому оружию, ввиду увеличения его популярности, должно уделяться особое внимание. Данный вид оружия многие безосновательно считают безобидной игрушкой, тогда как практика показывает, что ранения из такого оружия могут быть тяжелыми, в том числе и смертельными². Закон об оружии определяет такой тип оружия как оружие, в котором для метания поражающего элемента используется энергия сжатого, сжиженного или отвержденного газа. В свою очередь в Законе об оружии Российской Федерации оно определяется так – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа. В целом, можно говорить, что понятия идентичные, однако в Российской Федерации в определении используется формулировка «на расстоянии», что затрудняет идентифицировать такое оружие, если выстрел был сделан в упор. Поэтому предлагается убрать из формулировки определения в Законе об оружии Российской Федерации данную конструкцию и сделать ее более общей.

¹ Н.Ю. Горячева Маркировка и криминалистическое кодирование огнестрельного оружия // Вестник Уфимского юр. института МВД России. 2016. №4. С. 46.

² Козаченко И.Н. Современное пневматическое оружие и причиняемые им повреждения // Судебно-медицинская экспертиза. 2013. №2. С. 14.

Важным также является и определение, т.н. «коктейля Молотова», которое в отличие от Российской Федерации имеется только в Законе «Об оружии» – предмет, поражающее действие которого основано на использовании горючих веществ – предмет, объединяющий стеклянную или иную емкость, горючее вещество и приспособление, обеспечивающее воспламенение горючего вещества (запал). На наш взгляд отсутствие легального определения данного термина в законодательстве Российской Федерации является большим упущением, ведь именно данные предметы довольно часто используются для совершения преступлений, направленных в том числе против основ конституционного строя. Наибольшая опасность данного вида оружия заключается в простоте его изготовления, для этого не нужно каких-либо специальных навыков и умений. Кроме того, в изготовлении применяются достаточно простые материалы и вещества, а урон от такого вида оружия достаточно ощутимый. Практика последних лет показывает, что использование такого вида оружия направлено на попытки дестабилизации общества при проведении электоральных кампаний, обеспечения безопасности граждан, функционирования объектов транспортной и промышленной инфраструктуры и ряда иных сфер³. На основании вышеперечисленного, считаем обоснованным легально определить данный термин в Законе об оружии Российской Федерации в аналогичной или сходной редакции.

Также стоит обратить внимание на такое определение как «составные части и компоненты огнестрельного оружия». В Законе «Об оружии» оно раскрывается как – любые элементы или запасные детали, специально предназначенные для огнестрельного оружия и необходимые для его функционирования, в том числе ствол, корпус или ствольная коробка, затвор или барабан, ось затвора или казенник, а также любое устройство, предназначенное или адаптированное для уменьшения звука, производимого выстрелом. В Законе об оружии Российской Федерации есть термин «основные части огнестрельного оружия» – ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка. В отличие от определения в Республике Беларусь законодатель Российской Федерации дает более узкое определение, указывая только основные части огнестрельного оружия, когда в Беларуси реализован более широкий подход. Необходимо отметить, что реализация подхода Российской Федерации предполагает исключение важных с криминологической точки зрения элементов из определения, которые впоследствии выпадают из правового регулирования в Российской Федерации.

³ Афанасенко Ю. Мужчина бросил коктейль Молотова во двор посольства РФ в Молдавии во время выборов [Электронный ресурс] // URL: <http://iz.ru/export/googleamp/1666686> (дата обращения: 17.01.2025).

В силу того, что Закон об оружии Российской Федерации содержит довольно краткое определение, которое не в полной мере раскрывает суть правового регулирования, в отличие от Закона об оружии, предлагается закрепить термин «составные части и компоненты огнестрельного оружия» в российском законе в аналогичной или сходной редакции.

Вместе с тем предлагается отказаться от использования данных терминов «ось затвора» и «казенник» ввиду того, что они восприняты из наднационального законодательства и их корректность перевода на русский язык представляется дискуссионной. Представляется, что речь может идти о кожухе-затворе; продольно-скользящем затворе; полусвободном (автоматическом) затворе.

Также обращаем внимание на применение в абзаце восемнадцатом статьи 8 Закона об оружии конструкции «приспособления для бесшумной стрельбы», которая в Законе об оружии более не используется и не соотносится с конструкцией «устройство, предназначенное или адаптированное для уменьшения звука, производимого выстрелом», являющейся частью рассматриваемого определения. На основании изложенного полагаем, что положения абзаца восемнадцатого Закона об оружии нуждаются в корректировке в данной части.

Таким образом можно сделать следующие выводы:

1. Унификация и гармонизации законодательства в сфере оборот оружия представляется обоснованной и своевременной мерой, с учетом складывающейся реальности и высокими криминальными рисками, связанными с оборотом оружия.

2. Основа унификации законодательства лежит в унификации подходов, заложенных в нормативных правовых актах об оружии обеих стран. Именно единообразие принципов правового регулирования и единство терминологической базы, позволит сделать дальнейшие шаги по унификации и гармонизации более четкими и сбалансированными.

Научная статья

УДК 343.344

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ
МИНЮСТА РОССИИ НА ПРИМЕРЕ ФБУ СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ
РЦСЭ МИНЮСТА РОССИИ**

Наталья Юрьевна ГАВРИЛОВА¹, Виктор Евгеньевич ДОЛИНСКИЙ²

¹Заместитель директора федерального бюджетного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, info@forensic-experts.ru;

²Ведущий государственный судебный эксперт федерального бюджетного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые методические и практические аспекты производства судебной баллистической экспертизы в ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

Ключевые слова: судебная баллистическая экспертиза, эксперт, огнестрельное оружие

Original article

**CURRENT PROBLEMS OF FORENSIC BALLISTIC EXPERTISE
IN FORENSIC INSTITUTIONS OF THE MINISTRY
OF JUSTICE RUSSIA ON THE EXAMPLE OF THE FBU
NORTH-WEST RCSE OF FORENSIC EXPERTISE
OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF RUSSIA**

Natalya Y. GAVRILOVA¹, Victor E. DOLINSKY²

¹Deputy director of North-Western Forensic Science Center of the Ministry of Justice, info@forensic-experts.ru;

²Leading state forensic expert of North-Western Forensic Science Center of the Ministry of Justice.

Abstract. The article discusses some methodological and practical aspects of forensic ballistic examination in North-Western Forensic Science Center.

Keywords: forensic ballistic examination, expert, preliminary investigation, firearms

Судебная баллистическая экспертиза назначается при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, связанных с применением, незаконным изготовлением, ношением, хранением, сбытом огнестрельного оружия, огнестрельных устройств небоевого назначения (сигнальных и газовых пистолетов, пороховых инструментов, и пр.), а также патронов к нему.

В системе судебно-экспертных учреждений Минюста России проводится два вида баллистических экспертиз – криминалистическая экспертиза огнестрельного оружия и патронов к нему и криминалистическая экспертиза следов и обстоятельств выстрела.

Объектами судебной баллистической экспертизы являются:

- огнестрельное оружие, его части и заготовки, макеты, патроны, элементы снаряжения;
- различные предметы с огнестрельными повреждениями (автомобили, одежда и пр.);
- одежда и объекты со смывами с различных частей тела лиц, подозреваемых в производстве выстрела;
- предметы, предназначенные для ношения и хранения огнестрельного оружия (сумки, футляры, свертки и п.), а также смывы с поверхности этих предметов.

Судебно-баллистическая экспертиза решает классификационные, диагностические и ситуационные задачи. К классификационным исследованиям относится определение относимости предмета к огнестрельному или к другому оружию, вида, модели и калибра этого оружия; определение технического состояния (работоспособности) оружия и его пригодности к стрельбе. Идентификационные исследования позволяют определить конкретный экземпляр оружия по следам на выстреленном снаряде (пуле, дроби, контейнере) или на стреляной гильзе; определить тип оружия по следам на снарядах (пули, картечь, дробь и т.п.) и гильзах. В ходе ситуалогического исследования определяются обстоятельства происшествия – дистанция выстрела, траектория снаряда, положение оружия (стрелявшего) и пораженного и т.д.; устанавливается соответствие объективных данных показаниям подозреваемого, свидетелей и т.д.

В ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России в среднем в год проводится около 150 баллистических экспертиз. Основными заказчиками являются органы СУ СК России и органы МВД России. ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России специализируется на производстве сложных, повторных экспертиз. Практика производства позволяет выявить некоторые актуальные моменты.

1. Следует весьма позитивно оценить принятие Распоряжения Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 г. № 3214-р «О Перечне

видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», согласно которому баллистическая экспертиза по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях отнесена к видам экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями. Исключение частных экспертных организаций из сферы производства баллистических экспертиз позитивно сказывается на качестве расследования дел с применением огнестрельного оружия. За последние годы перестали поступать повторные экспертизы после частных экспертов.

2. Несмотря на то, что производство баллистических экспертиз осуществляется в государственных экспертных учреждениях, это не умаляет наличие различий в ведомственном методическом обеспечении их производства, а также подходов к решению поставленных вопросов. Несмотря на наличие единой (Минюст и МВД) методики по отнесению предмета к категории огнестрельного оружия, зачастую присутствует определенная противоречивость в применении положений методики, что вызывает противоречие в выводах. Экспертная практика показывает, что в этом направлении необходимы усилия по устранению имеющихся противоречий в подходе к единой межведомственной методике.

Работа в этом направлении ведется, но не совсем результативно. В начале 2000-х годов предпринимались попытки паспортизации экспертных методик, однако так и не были реализованы.

На наш взгляд перспективным в этом направлении является разработка ГОСТов в сфере судебной экспертизы. Для этого в 2015 году создан и успешно функционирует Технический комитет 134 «Судебная экспертиза». В настоящее время уже более 10 ГОСТов по различным видам судебных экспертиз разработаны и утверждены. ГОСТ по баллистической экспертизе разработан, насколько нам известно, проходит процедуру утверждения. Следует отметить, что разработка ГОСТов в сфере судебной экспертизы является также одним из возможных средств унификации и на межгосударственном уровне, в частности с Республикой Беларусь.

3. Поскольку заключение эксперта является одним из веских и наглядных доказательств по уголовному делу, то задачи, которые ставятся на разрешение эксперта-баллиста, напрямую связаны с нормативно-правовым регулированием оборота оружия. Для целей правовой оценки незаконных деяний с оружием и патронами и служат теоретические и методические положения судебной баллистики, а также практика производства судебно-баллистических экспертиз. В этой связи особо необходимо, чтобы нормы законодательства были выверены наукой и практикой, экспертами, а используемые

в законодательных нормах понятия были логичны и не вступали в противоречие с действующими нормативно-техническими источниками – ГОСТ. На наш взгляд, несмотря на то что законодательство, регламентирующее правовой режим оружия, развивается стремительно, но это развитие бессистемно, зачастую как реакция на единичные преступления, вызвавшие большой общественный резонанс. При этом оно направлено не на устранение причин и условий преступности, борьбу с криминальным оборотом оружия, а на ограничение прав законопослушных владельцев. Изменения последних лет, произошедшие в уголовном и административном законодательстве, носят ограничивающий и запретительный характер, что не отражается в должной мере на ограничении криминального оборота.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия невозможно без проведения судебно-баллистических исследований. Для борьбы с незаконным оборотом оружия необходима единая государственная политика, включающая меры по установлению законодательных норм противодействия незаконному обороту оружия, изменению нормативно-правового регулирования оборота оружия, развитие единого межведомственного методического обеспечения судебной баллистики.

Научная статья

УДК 343.344

О НЕКОТОРЫХ ФАКТОРАХ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ И АКТУАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЕМУ

Лариса Владимировна ГОТЧИНА

Профессор кафедры уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации,

lgotchina@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые методические и практические аспекты производства судебной баллистической экспертизы в ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

Ключевые слова: судебная баллистическая экспертиза, эксперт, огнестрельное оружие

**ABOUT SOME FACTORS OF ILLEGAL ARMS TRAFFICKING
AND RELEVANT AREAS OF COUNTERACTION TO IT**

Larisa V. GOTCHINA

Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Executive Law, Saint-Petersburg Law Institute (branch) of the Federal State Establishment of Higher Education «University of prosecutor's office of the Russian Federation», Doctor of Law Sciences, Professor,

lgotchina@yandex.ru

Abstract. The trends of illegal arms trafficking at the present stage have been identified. The current directions of countering illegal arms trafficking have been identified: strengthening the system of personal security of citizens and ensuring the safety of legal arms trafficking.

Keywords: arms trafficking, security, latency, arms sales

Понятие «незаконный оборот оружия» используется в статистике, судебной практике и научной литературе, однако по содержанию оно не идентично. Рассматривая статьи УК РФ, предусматривающие уголовную ответственность за деяния, совершенные с оружием, выделяют деяния в сфере этого оборота и иные преступления, совершенные с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств.

Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД Российской Федерации от 25 июня 2024 года № 462/11/2 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» предусмотрен Перечень № 14 преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. К ним относятся:

1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий: по статьям 222, 222.1, 222.2, 223, 223.1, 224, 225, 226, 355 УК РФ.

2. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о том, что предметом преступного посягательства или незаконного оборота является оружие: статьи 226.1 и 348 УК РФ.

Название постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых

веществ и взрывных устройств»⁴ «указывает на разделение корыстных посягательств на оружие и иных составов преступлений. Между тем, хищение и вымогательство также предполагают оборот в виде перехода оружия от одного лица другому»⁵. Как нам видится, приоритетен более широкий подход к понятию «незаконный оборот оружия».

Тенденции незаконного оборота оружия на современном этапе следующие:

1. Уменьшение доли преступлений в сфере оборота оружия в общем числе зарегистрированных преступлений.

2. В структуре незаконного оборота оружия преобладают преступления, предусмотренные статьей 222 УК РФ (в 2023 г. осуждено 3209 чел.). Существенна доля незаконных приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки, пересылки или ношения взрывчатых веществ или взрывных устройств (в 2023 г. по ст. 222.1 УК РФ осуждено 2325 чел.). Не единичны случаи уголовно-правовых деяний, предусмотренных статьями 223 (485 осужденных) и 226 (223 соответственно) УК РФ.

3. Несмотря на преобладание в структуре исследуемой преступности в 2022-2023 гг. зарегистрирован спад доли незаконных приобретений, передачи, сбыта, хранения, перевозки, пересылки или ношения оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов (ст. 222 УК РФ).

Спад показателей зарегистрированных преступлений в 2023 гг. выявлен и по иным деяниям, входящим в структуру незаконного оборота оружия, а именно по: ст. 223 УК РФ на 12 %, ст. 225 – на 33,3; ст. 226 – на 31,5.

4. Вызывает тревогу отмеченная скачкообразная тенденция регистрации таких деяний по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Так, в 2022 г. по ст. 225 – зарегистрирован рост на 50 % (изменение 83,3 %), по ст. 226 УК РФ – на 8,3 (изменение на 38,8 %). Поскольку указанные деяния представлены ненадлежащим исполнением своих обязанностей лицом, которому была поручена охрана оружия, повлекшим его хищение или уничтожение либо наступление иных тяжких последствий (ст. 225 УК РФ) и хищением либо вымогательством тех же предметов преступления, выявленные показатели позволяют сделать вывод о недостаточной профилактической работе в сфере оборота оружия и ослабленном контроле за соблюдением правил его хранения.

⁴ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 // Российская газета от 19 марта 2002 г., № 48.

⁵ Готчина Л.В., Кокин Д.М. Некорыстный оборот оружия: монография, М.: Юрлитинформ, 2017. С. 7.

5. Отметим рост латентности преступности в сфере незаконного оборота оружия, так как сложно представить, что фактическое число преступлений с оружием снизилось. В условиях проводимой СВО на территорию России преступно ввезено достаточное количество оружия, некоторое из них сегодня находится в схронах.

Кроме того, необходимо учесть и то обстоятельство, что к России присоединились новые территории (Донецкая Народная Республика (ДНР), Луганская Народная Республика (ЛНР), Запорожская и Херсонская области).

Если рассматривать некорыстный оборот оружия, следует отметить, что число лиц, занимающихся им, стало активно пополняться по причине обострения потребности в безопасности, с целью самозащиты, например, населения приграничных регионов, той же Курской области, на территории которой сейчас идут бои.

Таким образом, появление новых рисков способствовало вовлечению в некорыстный оборот оружия законопослушных граждан. В этой связи «наиболее используемым видом оружия при совершении вооруженного преступления является огнестрельное, что вызвано его большей поражающей способностью»⁶, в случае самозащиты его применение более эффективно. При этом, отметим, что общественная опасность лиц, совершающих некорыстные преступления ниже, чем корыстных преступников в исследуемой сфере.

6. Современной тенденцией противодействия незаконного оборота оружия в сфере правоприменения является снижение раскрываемости преступлений в сфере незаконного оборота оружия (не раскрыто в 2023 г. – 33,6 % зарегистрированных уголовных дел исследуемой категории, в 2022 г. – 30,1 %), также повышающего латентность численности лиц, их совершивших (выявлено таких лиц в 2023 г. – 8943 (-10,1 %), в 2022 г. – 9943 (-10 %)).

Актуальными направлениями противодействия незаконному обороту оружия являются:

1. усиление системы личной безопасности граждан;
2. обеспечение безопасности легального оборота оружия.

Для реализации первого направления необходимо первостепенные меры:

1. Укомплектование МВД РФ и улучшение социальных гарантий сотрудников. По информации Министра В. Колокольцева «на сегодняшний день у нас некомплект личного состава 152 тысячи. В патрульно-постовой службе некомплект составляет 25%, в следственной части – 21%, в уголовном розыске – 20%»⁷.

⁶ Готчина Л.В., Кокин Д.М. Некорыстный оборот оружия: монография, М.: Юрлитинформ, 2017. С. 16.

⁷ Один работает за четверых // <https://msk1.ru/text/politics/2024/05/14/73575869/?ysclid=m3il6hrxn3585103343>.

2. Проведение уроков начальной военной подготовки в школах целесообразно людьми с военным опытом, в том числе участниками СВО.

3. Усиление профилактической работы в отношении лиц, состоящих на оперативных учетах в сфере незаконного оборота оружия.

Для реализации второго направления противодействия незаконному обороту оружия в виде обеспечения безопасности легального оборота оружия необходимо:

1. Право на приобретение и дальнейшее хранение гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения, охотничьего оружия, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны следует ограничить в случае проживания такого лица с лицами, имеющими судимости. Для этого требуются законодательные изменения. Эта мера обоснована судебной практикой.

Так, в известном деле «белгородский стрелок», имея несколько судимостей, освободившись из мест лишения свободы вышел на свободу и жил вместе с родителями. Его отец работал егерем в охотничьем хозяйстве. В течение 4 месяцев после освобождения С. Помазун высказывал угрозы инспекторам ГИБДД после неудачной сдачи экзамена на вождение автотранспорта, дома угрожал насилием родителям. Его мать неоднократно обращалась в полицию.

В один из дней Помазун взломал сейф отца, где хранились самозарядный карабин «Вепрь-308», охотничьи ружья «ИЖ-27Е», «ИЖ-58» и не менее 144 патронов, зашёл в магазин «Охота» и потребовал продать ему патроны, но, получив отказ, открыл огонь из «Вепря» по двум продавцам и покупателю, затем разбил витрину и похитил два карабина «Тигр» и более 250 патронов разного калибра, покинул магазин, на улице расстреляв двух школьников и мужчину и ранил сотрудника МВД. В результате погибло 6 человек.

2. Важно усилить контроль за соблюдением правил хранения оружия, находящегося в легальном обороте, а также за представителями спортивных секций по стрельбе из спортивного оружия.

Научная статья
УДК 343.344

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

Андрей Викторович ЗАРУБИН

*Доцент кафедры уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации,
Sarubin1@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

Обращается внимание на несовершенство применения уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

Разработаны предложения по совершенствованию практики применения уголовного законодательства об освобождении от уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота оружия.

Ключевые слова: преступления против общественной безопасности, преступления в сфере незаконного оборота оружия, освобождение от уголовной ответственности

Original article

SOME PROBLEMS OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES IN THE FIELD OF ILLEGAL ARMS TRAFFICKING

Andrey V. ZARUBIN

*St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia,
Sarubin1@yandex.ru*

Abstract. The article discusses some of the problems of exemption from criminal liability for crimes in the field of illegal arms trafficking.

Attention is drawn to the imperfection of the application of criminal legislation providing for liability for crimes in the field of illegal arms trafficking.

Proposals have been developed to improve the practice of applying criminal legislation on exemption from criminal liability for crimes in the field of illegal arms trafficking.

Keywords: crimes against public safety, crimes in the field of illegal arms trafficking, exemption from criminal liability

Сохранение сравнительно высокого уровня насильственной преступности в нашей стране в значительной мере, как представляется, обусловлено существованием незаконного оборота оружия.

Незаконный оборот оружия непосредственно связан с такими преступлениями, как убийство, причинение вреда здоровью различной степени тяжести, разбоем, преступлениями террористического характера. Организованные преступные группы активно действуют в сфере незаконного оборота оружия, осуществляя хищения, вымогательства соответствующих предметов, торговлю оружием, нередко данные деяния выходят за рамки отдельного государства, образуя транснациональную преступность.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 подчеркивается, что достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, направленной на выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ.

В науке уголовного права и криминологии нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за незаконный оборот оружия (статьи 222, 222.1, 222.2, 223, 223.1, 224, 225, 226, 226.1, 348, 355 УК РФ)⁸ обоснованно, по нашему мнению, относят к нормам с «двойной превенцией»⁹.

В уголовном праве предупредительная (профилактическая) задача уголовного законодательства выражается в недопущении совершения преступлений. Она решается следующими основными средствами: а) общей превенцией уголовного закона; б) общей и специальной превенцией наказания; в) нормами о добровольном отказе от преступления; г) нормами о деятельном раскаянии; д) нормами об обстоятельствах, исключающих преступность деяния; е) нормами с двойной предупредительной направленностью¹⁰.

⁸ Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 25 июня 2024 года № 462/11/2 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁹ Саркисова Э.А. Предупредительная роль уголовного закона. Минск: Наука и техника 1979. С. 47.

¹⁰ Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении: учебник для вузов. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зерцало. 2002. С. 12.

Таким образом не только угроза привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия достигает цели специального и общего предупреждения, но и возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение исследуемой группы преступлений имеет предупредительное значение.

Возможность освобождения от уголовной ответственности предусматривается как в статьях Общей части, так и в статьях Особенной части УК РФ.

Относительно общих видов освобождения от уголовной ответственности спорные вопросы в науке уголовного права практически отсутствуют, поскольку они предусмотрены Общей частью УК РФ.

К данным видам, применительно к незаконному обороту оружия, относятся: деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), амнистия (ст. 84 УК РФ) а также применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении лиц, совершивших данные преступления в несовершеннолетнем возрасте (ст. 90 УК РФ).

Некоторые авторы считают, что нельзя выделять институт освобождения от уголовной ответственности, который содержится в Особенной части УК РФ как отдельный, обосновывая это положение тем, что результатом применения действия указанных обстоятельств, в обоих случаях, является освобождение лица от уголовной ответственности¹¹.

Правильным видится мнение В.А. Робака о том, что виды освобождения, которые содержатся в Особенной части УК РФ, должны называться «специальными»¹² или «отдельными»¹³.

При этом в отношении преступлений в сфере незаконного оборота оружия, предусмотренных статьями 222, 222.1, 222.2, 223, 223.1 УК РФ могут применяться как виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные Общей частью УК РФ, так и специальный вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный пунктом 1 примечаний к ст. 222 УК РФ.

При освобождении от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 224, 225, ч. 1 ст. 348 УК РФ могут быть применены только виды освобождения от уголовной ответственности,

¹¹ Барков А.В. Юридическая природа освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного нормами Особенной части уголовного законодательства // Проблемы уголовного права. : сборник статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. И.С. Тишкевича. Минск : Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1976. С. 65.

¹² Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М.: Наука, 1974. С. 87.

¹³ Робак А.В. Борьба с криминальным рынком оружия в России: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. Университет прокуратуры Российской Федерации ; Москва, 2024. С. 296.

предусмотренные Общей частью УК РФ. В отношении же преступлений, предусмотренных статьями 226, 226.1, ч. 2 ст. 348, 355 УК РФ освобождение от уголовной ответственности предусматривается только по статьями 78, 94 УК РФ.

В случае возникновения конкуренции уголовно-правовых норм при освобождении от уголовной ответственности в первую очередь применяется специальный вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный пунктом 1 примечаний к ст. 222 УК РФ в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

При конкуренции уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности, предусмотренных Общей частью УК РФ следует в первую очередь рассмотреть возможность применения ст. 75 УК РФ, затем следует изучить возможность применения ст. 76 УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) применяется только в том случае, если не будут установлены иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в соответствии с п. 13 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 90 УК РФ) может быть применено только если суд, придет к выводу о том, что отсутствуют основания для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии с положениями ст.ст. 75-78 УК РФ, но при этом исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с п. 31 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

При применении ст. 75 УК РФ в отношении ст. 222 УК РФ необходимо иметь в виду, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно только при совершении преступления по ч. 1 и ч. 7 ст. 222 УК РФ.

При совершении преступлений, предусмотренных другими частями ст. 222 УК РФ добровольная выдача оружия может быть учтена только в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Думается, что поощрительная норма, предусматривающая возможность освобождения от уголовной ответственности в соответствии с п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ введена в УК РФ в целях усиления профилактической функции уголовного закона и стимулирования позитивного противопреступного поведения лиц, совершающих преступление, предусмотренные данным примечанием.

По мнению В.С. Егорова необходимость данного вида освобождения от ответственности диктуется потребностями борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом оружия¹⁴.

Целесообразно отметить, что большинство авторов, которые проводят исследования в данной сфере, положительно оценивают наличие института освобождения лица от уголовной ответственности за указанные деяния.

Исходя из анализа указанной нормы, законодатель указал только одно обязательное обстоятельство освобождения лица от уголовной ответственности за указанное преступление – добровольность сдачи предметов, указанных в статье.

При этом в соответствии с приведенным примечанием, не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в статьях данного пункта примечаний, их изъятие при задержании лица, а также при проведении оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий по их обнаружению и изъятию.

По мнению М.М. Мусаева целесообразным является унифицировать институт освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и установить единые требования к применению этого института. В этой связи более совершенной представляется следующая редакция примечания к ст. 223 УК РФ: «лицо, впервые совершившее деяния, предусмотренное настоящей статьей, и добровольно сдавшее изготовленные предметы, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления»¹⁵.

По нашему мнению, дополнения примечания условием «если в его действиях не содержится иного состава преступления» не имеет существенного значения, поскольку даже без данного условия принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление, не перестает действовать и кроме того в примечаниях прямо указывается, что лицо освобождается от уголовной ответственности по данной статье.

¹⁴ Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., Московский психолого-социальный институт. 2002. С. 167.

¹⁵ Мусаев М.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконного изготовления оружия: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2004. С. 8.

При этом условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ не предусматривают обязательной личной выдачи предметов, указанных в статьях, предусмотренных в данном пункте.

Так, например, если лицо, содержащееся под стражей, подробно рассказало после его задержания об изготовлении и месте хранения пистолета, который по просьбе следователя выдан матерью задержанного, то такое лицо в силу примечаний к ст. 222 и ст. 223 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности¹⁶.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о делящихся и продолжаемых преступлениях» незаконное хранение оружия является делящимся преступлением. В силу этого, освобождение от уголовной ответственности на основании п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ возможно не зависимо от длительности совершения данного преступления и времени начала его совершения.

Так, например, если незаконное хранение оружия началось во время действия УК РСФСР 1960 года и продолжилось во время действия УК РФ, то поскольку ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, предусмотренная ч. 1 ст. 222 УК РФ, по сравнению с ч. 1 ст. 218 УК РСФСР более мягкая, то в соответствии со ст. 10 УК РФ подлежит применению новый закон¹⁷.

При этом специальный вид освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный в п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ может применяться только в случае, если лицо добровольно выдает предметы, указанные в данных статьях при возможности продолжения совершения преступления¹⁸.

Если же лицо, избавившееся от оружия и таким образом прекратившее совершение преступления, укажет место его нахождения правоохранительным органам, то при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности применению подлежит ст. 75 УК РФ, а применение специального вида освобождения от уголовной ответственности становится недопустимым¹⁹.

¹⁶ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

¹⁷ Определение № 66-096-69 по делу Трунева. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 1997 года от 14 мая 1997. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

¹⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 марта 2022 г. № 83-УД22-3-А1. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

¹⁹ Зарубин А. В. Смягчающие обстоятельства в уголовном праве России : учебное пособие Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. С. 66.

Аналогично в соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

Список источников

1. Барков А.В. Юридическая природа освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного нормами Особенной части уголовного законодательства // Проблемы уголовного права. : сборник статей / под ред. д-ра юрид. наук, проф. И.С. Тишкевича. Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1976. С. 64 – 69.

2. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., Московский психолого-социальный институт. 2002, 279. с.

3. Зарубин А. В. Смягчающие обстоятельства в уголовном праве России : учебное пособие. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. 83, [1] с.

4. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / АН СССР. Ин-т государства и права. Москва : Наука, 1974. 232 с.

5. Курс уголовного права : В 5-ти т. / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак.; под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Москва : Зерцало- Учебник для вузов. Т. 1: Общая часть. Учение о преступлении. Том 1 / [Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С., Крылова Н.Е. и др.]. 2002. 611 с.

6. Мусаев М.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконного изготовления оружия: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2004. 23 с.

7. Робак А.В. Борьба с криминальным рынком оружия в России: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. Университет прокуратуры Российской Федерации ; Москва, 2024. 384 с.

8. Саркисова Э.А. Предупредительная роль уголовного закона. Минск : Наука и техника, 1979. 144 с.

Научная статья

УДК 343.344

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЩЕНИЯ БЕСХОЗЯЙНОГО ОРУЖИЯ В ДОХОД ГОСУДАРСТВА

Анна Валентиновна КАХИВОВА

Аспирант Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

annakahivova@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен сравнительно-правовой анализ национальных законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь в контексте защиты прокурором государственных и общественных интересов в сфере оборота оружия и боеприпасов к нему гражданско-правовым способом. С учетом ключевых изменений в Закон об оружии России автором внесены предложения о совершенствовании модельного законодательства Содружества Независимых Государств и национального законодательства стран-участников, а также о необходимости обеспечения надзорного сопровождения передачи изъятого оружия на цели обороны страны.

Ключевые слова: прокуратура, модельное законодательство, оружие, Содружество Независимых Государств, Республика Беларусь, иск, безхозьяное, конфискация

Original article

Anna V. KAKHIVOVA

Postgraduate student of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,

annakahivova@yandex.ru

Abstract. The article provides a comparative legal analysis of the national legislations of the Russian Federation and the Republic of Belarus in the context of the prosecutor's protection of state and public interests in the field of trafficking in weapons and ammunition in a civil manner. Taking into account the key changes to the Law on Weapons of Russia, the author has made proposals to improve the model legislation of the Commonwealth of Independent States and the national legislation of the participating countries, as well as the need to provide supervisory support for the transfer of seized weapons for national defense purposes.

Keywords: prosecutor's office, model legislation, weapons, Commonwealth of Independent States, Republic of Belarus, lawsuit, ownerless, confiscation

По данным Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на 1 января 2024 года в территориальных органах МВД России хранилось свыше 250 тысяч единиц изъятого оружия, из которых более 70 тысяч единиц подлежало уничтожению в установленном порядке. Между тем, такое оружие преимущественно являлось исправным и могло быть повторно использовано государственными военизированными организациями при выполнении возложенных на них задач²⁰.

В мае 2024 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесён законопроект, предусматривающий возможность передачи конфискованного оружия и патронов войскам Национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия), Министерству обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России)²¹.

Изменение законодательства служит целям нашего времени и выполнению задач по сохранению внешнего и внутреннего суверенитета нашей страны.

Согласно действовавшему ранее порядку, оружие и патроны, обращённые в государственную собственность (конфискованные, выморочные), а также добровольно сданные собственниками, и не востребованные ими в течение более одного года, подлежат уничтожению войсками Росгвардии.

Использование такого оружия и боеприпасов в дальнейшем в каких-либо целях не предусматривалось.

Изменения в статьи 19, 27 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии), внесенные Федеральным законом от 08.08.2024 № 279-ФЗ²², устанавливают возможность передачи такого оружия и патронов по решению войск Росгвардии, на цели реализации полномочий Минобороны России, государственных военизированных организаций:

«Находящиеся в собственности Российской Федерации оружие и (или) патроны к нему, подлежащие уничтожению в соответствии со статьями 25 и 27 Закона об оружии, могут использоваться (применяться) для реализации полномочий, возложенных на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия, либо передаваться в иные государственные военизированные организации.

Государственные военизированные организации осуществляют полномочия собственника в отношении оружия и (или) патронов к нему, передан-

²⁰ «Внесен законопроект, предусматривающий возможность передачи конфискованного оружия и патронов Министерству обороны Российской Федерации, войскам Национальной гвардии Российской Федерации» // URL: <http://council.gov.ru/events/committees/156148>. (дата обращения 17.01.2025).

²¹ «№ 617801-8 Законопроект: Система обеспечения законодательной деятельности» // URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/617801-8#bh_hron. (дата обращения 17.01.2025).

²² Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 279-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/4541ff49cdd0e7e430da87b893c02783c16266c8. (дата обращения 17.01.2025).

ных в соответствии с настоящей частью (статьи 19 Закона об оружии), и могут использовать (применять) их для реализации возложенных на эти государственные военизированные организации полномочий.

Передача оружия и (или) патронов к нему осуществляется по решению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, принятому на основании обращений государственных военизированных организаций».

Такой порядок предусмотрен в отношении изъятого, конфискованного, выморочного оружия и боеприпасов.

Модельным законодательством стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) также урегулированы отношения, связанные с оборотом оружия и боеприпасов, а правила учета, ношения, перевозки, транспортировки и уничтожения оружия на основании статьи 25 Модельного закона «Об оружии», принятого на 10-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (постановление от 06.12.1997 № 10-11) (далее – Модельный закон об оружии), определяются правительством страны-участника СНГ²³.

В свою очередь, статьей 20 Закона Республики Беларусь предусмотрено дублирующее положение Модельного закона об оружии и корреспондирующую норму об отнесении вопросов учета, уничтожения оружия и боеприпасов к компетенции Президента Республики Беларусь. Изъятые и конфискованные объекты передаются в органы внутренних дел на основании статьи 28 Закона Республики Беларусь²⁴. Возможность передачи в уполномоченные орган и организации на цели обороны страны оружия и боеприпасов к нему в законодательстве Союзного Государства по аналогичному российскому порядку правового закрепления в настоящее время не нашла.

В свою очередь, изменение порядка, определяющего целевую судьбу изъятого, конфискованного, выморочного (безсхозяйного) или переданного собственниками оружия стало новым подспорьем для инвентаризации хранящегося в войсках Росгвардии оружия и боеприпасов к нему, а также предметом надзорного сопровождения органов прокуратуры России.

Оружие по смыслу статей 129, 130 Гражданского кодекса Российской Федерации²⁵, статей 1, 6, 13 Закона об оружии относится к движимому имуществу, объектам гражданских прав, которые ограничены в гражданском обороте и имеют целевое назначение.

²³ Модельный закон «Об оружии» принят на 10-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановление от 06.12.1997 № 10-11) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901914308>. (дата обращения 17.01.2025).

²⁴ Закон Республики Беларусь от 13.11.2001 № 61-З «Об оружии» // URL: <https://belohota.by/zakon/zakon-respubliki-belarus-ob-ozuzhii>. (дата обращения 28.11.2024).

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/a761099a7fed45b3a1ad93f103041dec5d760a72. (дата обращения 17.01.2025).

В этой связи определяются и гражданско-правовые механизмы, и способы защиты прокурором государственных и общественных интересов в сфере оборота оружия.

В совокупности механизм государственного реагирования средствами прокурорского надзора закреплен в ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ст.ст. 45, 262 ГПК РФ, ст.ст. 12, 235, 238, 243 ГК РФ (защита путем прекращения права собственности по различным основаниям, признания права и т.д.), когда прокурор вправе обратиться в суд в зависимости от конкретной ситуации, в особом или исковом порядке, в интересах Российской Федерации в лице войск Росгвардии или в интересах неопределенного круга лиц с требованиями о прекращении права собственности с последующей реализацией, признании права собственности отсутствующим, признании оружия безхозным (например, в отношении ранее конфискованного оружия или вследствие выявления выморочного оружия (например, при отсутствии наследника по правилу п. 2 ст. 1151 ГК РФ).

Аналогичные полномочия прокурора закреплены в части 4 статьи 27 и в части 2 статьи 45 Закона Республики Беларусь от 08.05.2007 № 220-3 «О прокуратуре Республики Беларусь»²⁶ и ст. 81 Гражданского процессуального кодекса Союзного государства²⁷.

Применение такого правового механизма или способа защиты государственных и общественных интересов органами прокуратуры России в условиях изменения законодательства и обострения внешнеполитической обстановки следует рассматривать актуальным для всех стран-участников СНГ.

Так, по иску прокуратуры Трубчевского района Брянской области Российской Федерации суд признал гражданское гладкоствольное оружие безхозным и обратил его в собственность государства, поскольку установлено, что оно в уполномоченном органе находилось более года после изъятия в связи со смертью владельца и аннулирования разрешительных документов. Наследниками оружие не истребовано, мер к получению права на владение и ношение оружия и о его возврате не принято²⁸. Аналогичные меры приняты и иными органами прокуратуры России с определением цели обращения оружия в собственность государства – *утилизации в установленном порядке*²⁹.

²⁶ Закон Республики Беларусь от 08.05.2007 № 220-3 «О прокуратуре Республики Беларусь» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10700220>. (дата обращения 28.11.2024).

²⁷ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238-3 принят Палатой представителей 10.12.1998, одобрен Советом Республики 18.12.1998 // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900238>. (дата обращения 17.01.2025).

²⁸ «По иску прокуратуры Трубчевского района суд признал гражданское оружие безхозным» // URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_32/mass-media/news?item=89246094. (дата обращения 17.01.2025).

²⁹ «Прокуратура г. Дятьково в судебном порядке добилась признания изъятого оружия безхозным, обращения его в собственность государства и утилизации» // URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/zstp/mass-media/news/news-proc?item=64575057>. (дата обращения 17.01.2025).

Вместе с тем предлагается не определять в исковых требованиях и судебных решениях, в каких целях оружие передается в уполномоченный орган, так как дальнейшая его судьба с учетом нового порядка должна решаться войсками Росгвардии.

Учитывая принятые прокурорами России меры по передаче рассматриваемых объектов в государственную собственность, следует вернуться к статистике, послужившей основанием для внесения изменений в Закон об оружии, которая однозначно свидетельствует о необходимости инвентаризации учтенного оружия и боеприпасов, находящихся на хранении в войсках Росгвардии, в том числе на цели утилизации по требованиям прокуроров и других уполномоченных органов.

С учетом изложенного, в целях решения совместных для России и стран СНГ внешнеполитических задач, урегулирования вопросов оборота оружия в спектре защиты общих интересов на фоне обострения международной повестки, унификации и гармонизации национального и модельного законодательства, представляется возможным предложить:

- предусмотреть в Модельном законе об оружии, законодательстве Республике Беларусь и других стран-участников СНГ аналогичный порядок по передаче изъятого, конфискованного и выморочного оружия на цели обороны страны;

- провести ревизию фактического исполнения решений судов по требованиям Росгвардии, органов прокуратуры России, объектом которых является оружие, а также исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов по искам прокуроров, Росгвардии, в том числе о признании оружия безхозным и о передаче его в уполномоченные органы.

Данное предложение также будет корреспондировать рекомендациям по дальнейшему унифицированию законодательств России и Республики Беларусь по учету решений о привлечении лиц к ответственности за правонарушения, непосредственно связанных с незаконным оборотом и перемещением оружия, в том числе в случае, если законодатель устанавливает основания для его конфискации.

- оценить эффективность реализации вновь введенного в Российской Федерации порядка передачи изъятого, конфискованного, выморочного оружия в соответствии со ст. 19 Закона об оружии государственным военизированным организациям на цели обороны страны, обеспечить надзорное сопровождение реализации войсками Росгвардии полномочия о принятии решений о передаче оружия, обоснованности их принятия и фактического осуществления передачи в целях предупреждения выбытия устройств поражения живой или иной цели из легального оборота и из поля зрения уполномоченных органов.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/a761099a7fed45b3a1ad93f103041dec5d760a72. (дата обращения 17.01.2025);

2. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 279-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/4541ff49cdd0e7e430da87b893c02783c16266c8. (дата обращения 17.01.2025);

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238-З принят Палатой представителей 10.12.1998, одобрен Советом Республики 18.12.1998 // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900238>. (дата обращения 17.01.2025);

3. Закон Республики Беларусь от 08.05.2007 № 220-З «О прокуратуре Республики Беларусь» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10700220>. (дата обращения 17.01.2025);

4. Закон Республики Беларусь от 13.11.2001 № 61-З «Об оружии» // URL: <https://belohota.by/zakon/zakon-respubliki-belarus-ob-oruzhii>. (дата обращения 17.01.2025);

2. Модельный закон «Об оружии» принят на 10-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановление от 06.12.1997 № 10-11) // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901914308>. (дата обращения 17.01.2025);

3. «Внесен законопроект, предусматривающий возможность передачи конфискованного оружия и патронов Министерству обороны Российской Федерации, войскам Национальной гвардии Российской Федерации» // URL: <http://council.gov.ru/events/committees/156148>. (дата обращения 17.01.2025);

4. «№ 617801-8 Законопроект: Система обеспечения законодательной деятельности» // URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/617801-8#bh_hron. (дата обращения 17.01.2025);

5. «По иску прокуратуры Трубчевского района суд признал гражданское оружие бесхозным» // URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_32/mass-media/news?item=89246094. (дата обращения 17.01.2025).

6. «Прокуратура г. Дятьково в судебном порядке добилась признания изъяттого оружия бесхозным, обращения его в собственность государства и утилизации» // URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/zstp/mass-media/news/news-proc?item=64575057>. (дата обращения 17.01.2025).

Научная статья
УДК 343.344

**ОШИБКИ, ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ В ПРАКТИКЕ ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ, И ИХ ВЛИЯНИЕ
НА КВАЛИФИКАЦИЮ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

Дмитрий Сергеевич КОРОВКИН

*Доцент кафедры огневой подготовки Санкт-Петербургского университета
МВД России, к.ю.н., доцент,
korovkinds@mail.ru*

Аннотация. В процессе производства судебно-баллистических экспертиз допускаются ошибки, негативно влияющие на квалификацию незаконного оборота огнестрельного оружия, которые можно разделить на: правовые, деятельностные и комбинированные. Часть из этих ошибок носит устоявшийся, системный характер. Выявление данных ошибок и их профилактика позволяет нивелировать их негативное влияние на процесс расследования и квалификацию правонарушений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия.

Ключевые слова: экспертные ошибки, судебно-баллистическая экспертиза, огнестрельное оружие, основные части огнестрельного оружия, методика, квалификация преступления

Original article

**ERRORS ENCOUNTERED IN THE PRACTICE OF FORENSIC
BALLISTIC EXAMINATIONS AND THEIR IMPACT
ON THE QUALIFICATION OF ILLEGAL
TRAFFIC OF FIREARMS**

Dmitry S. KOROVKIN

*Associate Professor of the Department of Fire Training of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, PhD in Law, Associate Professor,
korovkinds@mail.ru*

Abstract. In the process of conducting forensic ballistic examinations, errors are made that negatively affect the qualification of illegal circulation of firearms, which can be divided into: legal, activity and combined. Some of these errors are of a well-established, systemic nature. Identification of these errors and their prevention allows

us to level out their negative impact on the process of investigation and qualification of offenses in the sphere of illegal circulation of firearms.

Keywords: expert errors, forensic ballistic examination, firearms, main parts of firearms, methodology, qualification of crime

Объективизация судопроизводства, всегда относилась к одним из основных государственных задач в правоприменительной сфере. Данный процесс неразрывно связан с повышением качественного уровня его судебно-экспертного сопровождения. С каждым годом существенно возрастает роль судебных экспертиз, как источника доказательственной информации. В связи с этим профилактика и борьба с экспертными ошибками является одной из первоочередных задач повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений Российской Федерации.

Традиционно ошибки, возникающие при производстве судебных экспертиз, принято подразделять на: правовые, деятельностные и комбинированные [1].

Правовые ошибки – связаны с неправильным толкованием норм права, актов толкования норм права или их игнорированием.

Процессуальные ошибки – нарушают процессуальный порядок и процедуру производства экспертизы.

Деятельностные (операционные) ошибки – связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами). Это выражается в нарушении методологических основ производства судебных экспертиз.

Комбинированные – сочетают в себе все вышеизложенные.

Как показывает практика, при производстве судебно-баллистических экспертиз одной из основных правовых ошибок, влияющих на квалификацию незаконного оборота огнестрельного оружия, является игнорирование Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [2].

В соответствии с положениями данного постановления. «При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 222 – 226.1 УК РФ, судам необходимо устанавливать, являются ли изъятые у него предметы оружием его основными частями или комплектующими деталями, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, ответственность за незаконный оборот которых предусмотрена указанными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации» [2]. Соответственно решение данного вопроса невозможно без использования специальных познаний, реализуемых в рамках

судебно-баллистической экспертизы на основании специально разработанных методик производства судебных экспертиз. Выводы, полученные при производстве экспертизы, фактически будут являться основным доказательством по уголовному делу, возбужденному по ст. 222 – 226.1 УК РФ. Как следствие ошибки, допущенные при производстве судебно-баллистической экспертизы и приведшие к неправильным выводам, напрямую скажутся на процессе доказывания и квалификации действий, связанных с оружием или же изделиями с ними конструктивно сходными.

Игнорирование положения п. 12 постановления который гласит: «Под незаконной переделкой как разновидностью изготовления огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему либо газовому оружию понимается изменение в нарушение установленного порядка их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, изменение их формы для имитации других предметов, переделка ствола огнестрельного гладкоствольного оружия под патрон к оружию с нарезным стволом, укорачивание ствола огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате чего оно становится запрещенным к обороту, и т. д.)» приводит к тому, что переделка оружия не рассматривается, как разновидность самодельного способа изготовления (для него существует определенная методика исследования, основанная на оценке поражающей способности), не учитывается, что речь идет о переделке оружия при которой сохраняется возможность реализации его целевого назначения в соответствии с положениями Федерального закона «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ [3].

В постановлении прямо указано, что: «При квалификации последующих незаконных действий с изготовленным (переделанным) оружием (боеприпасами) необходимо исходить из тактико-технических характеристик, которыми стало реально обладать изготовленное (переделанное) виновным оружие (боеприпасы), а не тех, которыми обладали предметы, подвергшиеся переделке». Тем не менее встречаются факты, когда в огнестрельное оружие и его основные части вносятся изменения с целью лишить их возможности реализации целевого назначения», но таковые объекты продолжают признаваться огнестрельным оружием либо его основными частями.

В Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» напрямую содержится указание о том, что : «Ответственность по статьям 222, 226 УК РФ наступает за незаконный оборот, хищение либо вымогательство не только годного к функциональному исполь-

зованию, но и неисправного либо учебного оружия, если оно содержало пригодные для использования комплектующие детали или если лицо имело цель привести его в пригодное состояние и совершило какие-либо действия по реализации этого намерения». В связи с вышеизложенным экспертным путем должен доказываться факт того, что лицо совершало технически подтверждаемые действия (реставрация подвергшихся коррозии деталей, установка недостающих деталей, устранение неисправностей, препятствующих производству выстрела и т.д.), направленные на приведение оружия в пригодное для стрельбы состояние. Если же в ходе исследования установлено, что оружие неисправно и непригодно к производству выстрелов и не содержит комплектующих деталей, относящихся к основным частям (в случае если действия квалифицируются по ст. 222), то данная информация должна отражаться в выводе эксперта. Более того, такая форма вывода должна существовать и рекомендоваться, как типовая. В противном случае незаконный оборот оружия можно ввинтить представителям поискового движения, в музеях которого находится обнаруженные на местах боев экземпляры огнестрельного стрелкового оружия, которые в результате воздействия коррозии имеют неподвижные относительно друг друга основные части, детали сборочные единицы и которые не пригодны к производству выстрелов и их приведение в пригодное состояние технически невозможно.

Представители экспертного сообщества либо не знают, либо игнорируют Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации». По другому нельзя объяснить факт неиспользования экспертным сообществом понятий отдельных категорий (самостоятельных групп) объектов, которые постановление допускает к обороту без специального разрешения. Так в разделе VIII. Коллекционирование оружия и патронов в п 34. указано, что не признается коллекционированием и не подлежит лицензированию сбор и хранение:

а) оружия и патронов, предназначенных для осуществления производственного или учебного процесса, исследований, разработки, испытаний, либо их единичных экземпляров, изготовленных в указанных целях;

б) разрезных образцов оружия и патронов, восстановление рабочего состояния которых технически невозможно, патронов с просверленной гильзой без пороха и с пробитым капсюлем;

в) моделей оружия (конструктивно сходных с оружием изделий, воспроизводящих конструкцию оружия и имитирующих его действие);

г) конструктивно сходных с оружием изделий, не являющихся моделями оружия;

д) муляжей оружия и патронов (изделий, сходных по внешнему виду с оружием и патронами, конструкция которых не позволяет использовать их в качестве оружия и патронов) [4].

Надо отметить, что определение понятия модели и муляжа оружия и конструктивно сходного изделия содержится только в данном постановлении.

Анализ содержания экспертных заключений свидетельствует о наличии системной, повторяющейся процессуальной ошибки.

П. 9 ст. 204 «Заключение эксперта» УПК РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) предписывает указать в заключении эксперта примененные методики. Данное указание содержится и в п. ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [5-6]. В тоже время в заключениях экспертов указывают используемые в ходе производства экспертиз учебные, учебно-методические пособия, учебники, не относящиеся к методикам. Соответственно доказательства, полученные в результате производства экспертного исследования, выполненного не на основе утвержденной методики в нарушении положений ст. 204 УПК РФ и ст. 25 в соответствии с п.1 и п.3. ст. 75. «Недопустимые доказательства» УПК РФ должны быть признаны недопустимыми доказательствами, а компетенция эксперта подвергнута сомнению!

Деятельностные (операционные) ошибки, возникающие при производстве судебно-баллистических экспертиз, в большинстве случаев связаны с нарушениями методика решения вопроса о принадлежности объекта к огнестрельному оружию и методики решения экспертного вопроса об отнесении деталей и сборочных единиц ручного огнестрельного оружия к основным частям [7-8].

Ошибки, связанные с нарушениями методика решения вопроса о принадлежности объекта к огнестрельному оружию, в большинстве случаев связаны с игнорированием того что методика требует принадлежность к огнестрельному оружию устанавливать на основании результатов исследования конструктивных признаков материальной части объекта, определяющих его целевое назначение, а также энергетических характеристик, обеспечивающих возможность применения объекта по своему целевому назначению; объекты промышленного производства с необратимыми изменениями конструкции, внесенными самодельным способом, или собранные из частей оружия разных моделей (в том числе и не прошедших полного цикла технологической обработки), а также самодельные объекты, в которых использованы детали, части и механизмы промышленного производства исследовать как стреляющие устройства (оружие) самодельного изготовления; при ис-

пользовании метода отдельного заряжания самодельных или переделанных патронов эксперт должен определить диаметр канала ствола (камор барабана), произвести заряжание таким образом, чтобы для достижения минимальной достаточной обтюрации газов диаметр снаряда превышал на 2-4 % диаметр канала ствола (если ствол нарезной, то диаметр определяется по нарезам).

В первом случае при исследовании самодельно изготовленных стреляющих объектов, не пригодных к производству выстрелов, а пригодных к их имитации (стрельбе патронами свето-звукового действия или холостыми патронами), изготовленных с использованием деталей и сборочных единиц огнестрельного стрелкового оружия или исследовании объектов, обладающих признаками учебного огнестрельного оружия, изготовленного за рубежом и не прошедшего сертификации в России (деактивированного огнестрельного оружия) делается вывод о том, что они относятся к огнестрельному оружию, но оно не исправно и к производству выстрелов не пригодно. Такой вывод основан на примечании к методике о том, что «На практике одновременно всегда решаются вопросы об исправности и пригодности объекта к стрельбе (производству выстрелов). В рамках решения данной задачи не имеет значения факт возможной неисправности и непригодности для стрельбы (производства выстрелов) огнестрельного оружия промышленного производства. Целевое назначение объекта не изменится от его состояния. Данные вопросы тесно между собой взаимосвязаны, однако их рассмотрение выходит за пределы настоящей методики». Как следствие указанный выше вывод не только основан не на тексте методики, а на примечании и противоречит требованию о том, что принадлежность к огнестрельному оружию устанавливать на основании результатов исследования конструктивных признаков материальной части объекта, определяющих его целевое назначение, а также энергетических характеристик, обеспечивающих возможность применения объекта по своему целевому назначению, но в действующей в настоящий момент, методике решения экспертного вопроса об исправности огнестрельного оружия и его пригодности к стрельбе вопрос о неизменности целевого назначения в зависимости его состояния (исправности, неисправности) и пригодности для стрельбы не рассматривается [9].

Во втором случае вопрос об относимости переделанного самодельным способом оружия к категории огнестрельного оружия решают, не проводя эксперимента, направленного на определение энергетических характеристик снаряда (без оценки поражающей способности, удельной кинетической энергии снаряда, которая должна быть не ниже 0,5 Дж/мм²).

В третьем случае при проведении экспериментов с дульнозарядными стреляющими устройствами самодельного изготовления игнорируют требование методики о том, что диаметр снаряда, с которым проводят экспериментальную стрельбу, должен превышать на 2-4 % диаметр канала ствола или используют полиснаряд (дробь или картечь) при стрельбе из устройств в канал ствола, которого невозможно, по тем или иным причинам, поместить моноснаряд (пулю), либо они по своему целевому назначению, обусловленному конструкцией, не предназначены для стрельбы дробью или картечью.

В рамках реализации методики решения экспертного вопроса об отношении деталей и сборочных единиц ручного огнестрельного оружия к основным частям эксперты забывают о том, что перечень основных частей огнестрельного оружия приведен в ст. 1 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» – это ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка и данный перечень является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. Как следствие затворная, коробка, короб и иные корпусные детали, кроме ствольной коробки, к основным частям не относятся. При исследовании стволов, затворов, барабанов, рамок, ствольных коробок промышленного изготовления, но со следами переделки или ремонта во всех случаях необходимо проведение эксперимента для определения возможности их использования по целевому назначению.

Как показывает практика, именно деятельностные ошибки судебно-баллистических экспертиз или комбинированные, возникающие на их основе, оказывают наибольшее негативное влияние на квалификацию преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия.

Список источников

1. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е. Р. Россинская [и др.]; под ред. Е. Р. Россинской. – Москва: Проспект, - 2018. – 544 с.

2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». – <https://base.garant.ru/1352597/> (дата обращения 25.11.2024 г.).

3. Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ. – <https://base.garant.ru/10128024/> (дата обращения 25.11.2024 г.).

4. Постановление Правительства РФ от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации». – <https://base.garant.ru/12112448/>.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: ред. от 19.04.2022]. – <https://base.garant.ru/12125178/>(дата обращения 25.11.2024 г.).

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: [федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой 5 апреля 2001 г.: ред. от 01.07.2021]. – <https://base.garant.ru/12123142/>(дата обращения 25.11.2024 г.).

7. Методика решения вопроса о принадлежности объекта к огнестрельному оружию/ И.В. Горбачев, В.А. Лесников, Н.М. Макаров, Н.В. Мартыников, М.В. Сазонов, М.А., Сонис, А.И. Устинов. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000 – 13 с.

8. Методика решения экспертного вопроса об исправности огнестрельного оружия и его пригодности к стрельбе/ А.В. Кокин, Н.В. Мартыников, И.В. Латышов // Экспертная практика. –2015. – № 79 – Ст. 3-11.

9. Методика решения экспертного вопроса об отнесении деталей и сборочных единиц ручного огнестрельного оружия к основным частям: методические рекомендации/ А.В. Кокин, А.С. Лихачев, В.Н. Качан.– М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2019 – 19 с.

Научная статья

УДК 343.344

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ВОВЛЕЧЕНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ПРЕСТУПНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ ОРУЖИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Екатерина Владимировна ЛЕОНОВА

Аспирант РГПУ им. А.И. Герцена.

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о технических особенностях запрещенной продажи оружия через сеть «Интернет» несовершеннолетним. Автор обращает внимание на сложность осуществления контроля за данной незаконной деятельности со стороны государства ввиду существования специфических технических средств и каналов коммуникации. В статье акцентируется внимание на появлении различных деструктивных явлений в связи с доступностью оружия для несовершеннолетних.

Ключевые слова: оружие, сеть «Интернет», вовлечение, преступление, деструктивное явление

**COUNTERACTION AGAINST COMBATING THE INVOLVEMENT
OF MINORS IN CRIMINAL ACTIVITIES RELATED TO ILLEGAL TRAFFICKING
OF WEAPONS USING THE INTERNET**

Ekaterina V. LEONOVA

Postgraduate student of A.I. Herzen Russian State Pedagogical University.

Abstract. The article examines the technical features of the prohibited sale of weapons via the Internet to minors. The author draws attention to the difficulty of monitoring this illegal activity by the state due to the existence of specific technical means and communication channels. The article focuses on the emergence of various destructive phenomena due to the availability of weapons to minors.

Keywords: weapon, Internet, involvement, crime, destructive phenomenon

Необходимо отметить, что одним из ключевых направлений государственной политики в Российской Федерации является обеспечение безопасности граждан от преступных посягательств. В настоящее время наблюдается увеличение количества преступлений, в т.ч. с использованием огнестрельного оружия. При этом в ряде случаев фиксируется незаконное приобретение данного оружия либо его основных частей и боеприпасов. На сегодняшний день деяние, связанное с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей, боеприпасов, квалифицируется в качестве преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.

С развитием информационных технологий появляются новые способы незаконной торговли оружием, в т.ч. с вовлечением в преступную деятельность несовершеннолетних через сеть Интернет. В данной ситуации основной площадкой при сбыте, перевозке и приобретении огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов становится сеть Интернет. Нередко преступники вовлекают в криминальную схему несовершеннолетних, что позволяет уходить от ответственности. Например, известен случай еще в феврале 2017, когда подросток застрелил одноклассника из пневматического пистолета, который он приобрел с использованием сети интернет. Также об участившихся случаях совершения несовершеннолетними преступлений при помощи огнестрельного оружия в школах мы можем судить исходя из освещения данной проблемы в СМИ.

При этом необходимо отметить, что криминализация сферы оборота стрелкового оружия и патронов является результатом трех однонаправленных процессов, а именно стремление граждан защититься от противоправных действий любым способом, упрощение организационно-технических возможностей нелегально производить оружие и патроны, а также в связи со стремлением преступного мира вооружиться для реализации своих целей и задач.³⁰

Описываемый вид преступлений часто вызывает общественный резонанс, вселяет в людей чувство страха. При этом, незаконно завладев оружием, подросток ввиду своей эмоциональной и психологической неустойчивости часто склонен к совершению массового расстрела, что безусловно свидетельствует о крайней общественной опасности подобного рода преступлений. Таким образом, преступления, совершенные при использовании незаконного оборота оружия, с высокой долей вероятности будут способствовать совершению тяжких и особо тяжких преступлений, таких как: преступления против жизни и здоровья, преступления против собственности, преступления против общественной безопасности.

Стоит обратить внимание, что особую опасность представляют собой теневые Интернет-ресурсы, при помощи которых происходят сделки по покупке/ продаже огнестрельного оружия и боеприпасов. В частности, киберпреступники используют различные VPN-сервисы, SSH и пр. При этом одним из популярных скрытых сегментов интернета является так называемый «Даркнет». Безусловно, государство постепенно пытается пресечь деятельность киберпреступников. Данному вопросу уделено внимание в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2-30 гг. При этом, киберпреступники стараются использовать все более новые методы современных компьютерных технологий, а также вовлекают в преступную деятельность несовершеннолетних. Так, в 2022 году правоохранительные органы отследили незаконную торговую деятельность школьника в интернете и провели контрольную закупку. При обыске в квартире у подростка было обнаружено несколько единиц гладкоствольного и пневматического оружия, порох и около тысячи патронов. Подчеркнем, что в настоящее время борьба с незаконным оборотом оружия является актуальной для поддержания безопасности государства, при этом, с развитием сети Интернет данный вид преступления приобрел транснациональный и организованный характер. Вместе с тем, в связи с широким развитием и применением информационно-телекоммуникационных технологий в преступную деятельность, связанную

³⁰ Кушнирык В.В. Нелегальный (теневой, незаконный) оборот стрелкового оружия и патронов: отраслевые оценки криминальной экономики// Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 5. С.71–76.

с незаконным оборотом оружия, стадии вовлекаться несовершеннолетние путем деструктивных каналов коммуникации. При этом, появившаяся доступность завладения огнестрельным оружием порождает новые механизмы преступной деятельности несовершеннолетних, связанных с такими деструктивными проявлениями, как скулшутинг. При этом, стандартные меры, предлагаемые Правительством Российской Федерации по ужесточению легального оборота оружия, не могут повлиять на ситуацию по продаже оружия и его составных частей через сеть Интернет. Именно сеть Интернет становится повышенным источником опасности при незаконном обороте оружия, в частности с вовлечением в преступную деятельность несовершеннолетних. В связи с вышеизложенным, борьба с незаконным оборотом оружия при помощи сети интернет, в частности с вовлечением в преступную деятельность подростков должна являться одним из ключевых факторов обеспечения национальной безопасности России.

Научная статья
УДК 343.344

**ТРАНСНАЦИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ:
ОСОБЕННОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Виктор Викторович МЕРКУРЬЕВ¹, Екатерина Викторовна МЕРКУРЬЕВА²

¹Заведующий отделом Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, merkuriev-vui@mail.ru

²Депутат Законодательного собрания Владимирской области.

Аннотация. В статье анализируется необходимость выработки единой законодательной базы для противодействия незаконному обороту оружия государств-участников Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, в том числе государств-членов ОДКБ. Обоснована необходимость и показаны результаты разработки рекомендаций по дальнейшей унификации законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь в части установления уголовной ответственности за преступления, непосредственно связанные с незаконными оборотом и перемещением оружия. Сотрудничество в исследуемой сфере создает реальные предпосылки перекрытия потенциальных лазеек, которыми могут воспользоваться злоумышленники, ввиду наличия расхождений

в определениях, принятых в различных юрисдикционных системах. В этой связи актуальным становится дальнейшее развитие международно-правового сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь с международными организациями ОДКБ, СНГ, ШОС, БРИКС для выработки законодательной базы, устанавливающей единый порядок оборота оружия, в том числе через тесное взаимодействие правоохранительных органов этих стран в борьбе с его незаконным оборотом.

Ключевые слова: национальная безопасность, суверенитет, транснациональная организованная преступность, криминальный рынок оружия, незаконный оборот оружия, Конвенция ООН, Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия и его составных частей, противодействие криминальному рынку оружия, международно-правовое сотрудничество, выработка законодательной базы, оружейный кодекс государств – членов ОДКБ

Original article

TRANSNATIONAL ORGANIZED CRIME IN THE SPHERE OF ILLEGAL ARMS TRAFFICKING: FEATURES OF COUNTERACTION IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS

Viktor V. MERKURIEV¹, Ekaterina V. MERKURYEVA²

¹Head of Department of the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, merkuriev-vui@mail.ru

²Deputy of the Legislative Assembly of the Vladimir Region.

Abstract. The article analyzes the need to develop a unified legislative framework to combat illicit arms trafficking of the states-parties to the UN Convention against Transnational Organized Crime, including the CSTO member states. The need is substantiated and the results of developing recommendations for further unification of the legislation of the Russian Federation and the Republic of Belarus in terms of establishing criminal liability for crimes directly related to the illicit trafficking and movement of weapons are shown. Cooperation in the area under study creates real prerequisites for closing potential loopholes that can be used by intruders, due to the presence of discrepancies in the definitions adopted in various jurisdictional systems. In this regard, further development of international legal cooperation between the Russian Federation and the Republic of Belarus with international organizations such as the CSTO, CIS, SCO, BRICS is becoming relevant to develop a legislative framework establishing a unified procedure for arms trafficking, including through close interaction between law enforcement agencies of these countries in the fight against its illicit trafficking.

Keywords: national security, sovereignty, transnational organized crime, criminal arms market, illegal arms trafficking, UN Convention, Protocol against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms and Their Components, counteracting the criminal arms market, international legal cooperation, development of a legislative framework, weapons code of the CSTO member states

Транснациональная организованная преступность является угрозой суверенитету и безопасности государств, а ее участие в вооруженных конфликтах может затруднить поддержание мира и развитие международных отношений.

Участники организованных преступных формирований зачастую сотрудничают с террористическими или повстанческими группами. Есть и другая сторона расширения масштабов ее деятельности, характеризующаяся вступлением государственных структур в сговор с преступными группами, чтобы использовать их услуги для ведения гибридных войн против других стран.

По нашему мнению, издержки насилия, связанные с транснациональной организованной преступностью, намного превосходят издержки, вызванные терроризмом или вооруженным конфликтом. Поэтому представляется справедливым суждение о том, что организованная преступность приобрела глобальный характер и превратилась в колоссальную экономическую и военную силу³¹, без преувеличения став угрозой международной безопасности и стабильности.

Многолетние криминологические исследования дают основания констатировать, что точкой приложения усилий организованной преступности являются многочисленные криминальные рынки, организация и функционирование которых определяют смысл существования и эволюционирования организованных преступных формирований.

В этом контексте существенную опасность представляет криминальный рынок оружия, контролируемый транснациональной организованной преступностью.

По результатам научного исследования, проведенного в Университете прокуратуры Российской Федерации, выработано следующее понятие *криминального рынка оружия* – это международное (транснациональное) и внут-

³¹ Такие оценки были сделаны в докладе Управления ООН по наркотикам и преступности (ЮНОДК) под названием «The Globalization of Crime: A Transnational Organized Crime Threat Assessment» (Глобализация преступности: оценка угрозы транснациональной организованной преступности). В этом докладе, представленном 3 июня 2010 г. в Совете по внешним связям в Нью-Йорке, анализируются основные потоки незаконно распространяемых наркотиков (кокаина и героина), огнестрельного оружия, контрафактной продукции, похищенных людей, продаваемых с целью сексуальной эксплуатации или принудительного труда, и природных ресурсов, а также незаконно перевозимых мигрантов. Кроме того, в нем рассматриваются проблемы морского пиратства и киберпреступности.

ригосударственное общественно опасное явление, обуславливающее спрос на оружие, предложение оружия и применение его в преступных целях, а также деятельность организованных преступных формирований, коррумпированных должностных лиц и групп населения, обеспечивающих его функционирование и развитие в целях получения криминальных доходов³².

В современных условиях криминальный рынок оружия носит организованный транснациональный и внутригосударственный характер, выступая сопутствующим фактором наиболее опасных видов преступности, вследствие чего выступает в качестве угрозы мировому правопорядку, подрывает систему глобальной безопасности, а также систему договоров и соглашений в области контроля над вооружениями.

Необходимость системного противодействия незаконному обороту оружия зафиксирована в международных документах. Неконтролируемое распространение различного рода оружия, его комплектующих и боеприпасов повышает вероятность их попадания в руки террористов, а также в государства с нестабильной внутривнутриполитической ситуацией. В последние годы в мире колоссально увеличивается теневой экспорт оружия, что обусловлено в основном активностью террористических групп и организаций³³.

В частности, отмечается существенное увеличение нелегальных поставок в различные конфликтные зоны современных видов оружия, прежде всего, с территории Украины³⁴.

В своем выступлении статс-секретарь – заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации И.Н. Зубов на открытии 12-й сессии Конференции государств-участников *Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности* отметил, что практикуемое Западом деление партнеров по международному сотрудничеству в сфере борьбы с организованной преступностью на «своих» и «чужих», «удобных» и «неудобных» направлено, как правило, на сокрытие проведения специальными службами западных стран операций, направленных на взятие под контроль

³² См.: Робак В.А. Борьба с криминальным рынком оружия: вопросы теории и практики. Автореф. дисс. на соискание уч. степени док. юрид. наук. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации 2024. С. 10.

³³ Робак В.А., Васнецова А.С. Понятие криминального рынка оружия // Борьба с криминальными рынками в России: законодательные и правоприменительные проблемы: реализация положений Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности: сб. материалов межведомственной науч.-практ. конф. (Москва, 28 апреля 2020 г.) / под общ. ред. О.С. Капинус; [под науч. ред. В.В. Меркурьева, П.В. Агапова; сост. П.В. Агапов, М.В. Ульянов]; Университет прокуратуры Российской Федерации – М., 2020. С. 197.

³⁴ Меркурьев В.В., Стешич Е.С. Предупреждение незаконного оборота оружия с территории проведения специальной военной операции как источника возможных террористических действий. Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции «64-е ежегодные криминалистические чтения» (Москва, 26 мая 2023 г.): в 2 ч. / под ред. Ю.В. Гаврилина, Б.Я. Гаврилова, В.О. Лапина, Ю.В. Шпагиной. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. Ч. 2. С. 303–307.

экстремистских и террористических организаций, а также транснациональных преступных группировок и их криминального бизнеса, в том числе нелегальной торговли оружием и боеприпасами³⁵.

Представляется важным в организации взаимодействия по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, учитывать результаты Конференции государств-участников Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, которая является эффективной площадкой для выработки практических инструментов правоприменительной практики по выполнению положений Конвенции и дополняющих ее протоколов.

Вопросам противодействия незаконному обороту оружия посвящен Протокол против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему.

Данный Протокол содержит резюме и предварительный анализ информации, предоставленной государствами-участниками в 27 заполненных вопросниках для самооценки ситуации с осуществлением положений Протокола об огнестрельном оружии.

Мы не будем подробно останавливаться на раскрытии сформулированных в статье 3 Протокола об огнестрельном оружии определениях ключевых терминов, таких, как: «огнестрельное оружие», «составные части и компоненты» и «боеприпасы», поскольку они нашли свое законодательное закрепление в нормативных правовых актах Российской Федерации и Республики Беларусь.

Им посвящены подготовленные Университетом прокуратуры и Научно-практическим центром Рекомендации по дальнейшей унификации законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь в части установления уголовной ответственности за преступления, непосредственно связанные с незаконными оборотом и перемещением оружия.

Остановимся на анализе результатов Конференции государств-участников Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, о которой сказано выше.

Все 27 представивших ответы государств сообщили, что в их национальном законодательстве дано определение термина «огнестрельное оружие», включающее также и переделанное оружие, что соответствует определению, содержащемуся в Протоколе об огнестрельном оружии. Вместе с тем, если содержание определений таких уголовных правонарушений, как *незаконное изготовление* и *незаконный оборот* указанных предметов,

³⁵ Двенадцатая сессия Вена, 14–18 октября 2024 года Пункт 2 (а) предварительной повестки дня* Обзор хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней. URL:<https://news.rambler.ru/world/53575400-v-vene-igor-zubov-vystupil-na-12-y-sessii-konferentsii-gosudarstv-uchastnikov-konventsii-oon-protiv-transnatsionalnoy-organizovannoy-prestupnosti/?ysclid=m366gogcbv252506403> (дата обращения: 05.11.2024).

тракуются в целом однозначно, то, например, такому термину, как «отслеживание», внимания не уделено.

Так, из 27 государств, представивших ответы на вопросник для самооценки, в 8 государствах не принято определение термина «отслеживание». Однако, согласно ответам на вопросник, правоохранительные органы этих государств, как правило, обладают следственными полномочиями для проведения операций по отслеживанию, несмотря на отсутствие конкретного определения этого понятия.

Углубленный анализ ответов показывает, что национальные определения отдельных преступлений существенно различаются. В одних юрисдикционных системах применяется довольно широкое определение огнестрельного оружия, не содержащее всех элементов определения, изложенного в Протоколе об огнестрельном оружии, в то время как в других установлены более развернутые требования, чем в Протоколе, и, например, введены также нормы, определяющие, в каких случаях газовый или сигнальный пистолет считаются легко приспособляемыми, или принята классификация, согласно которой разные виды огнестрельного оружия отнесены к разным категориям.

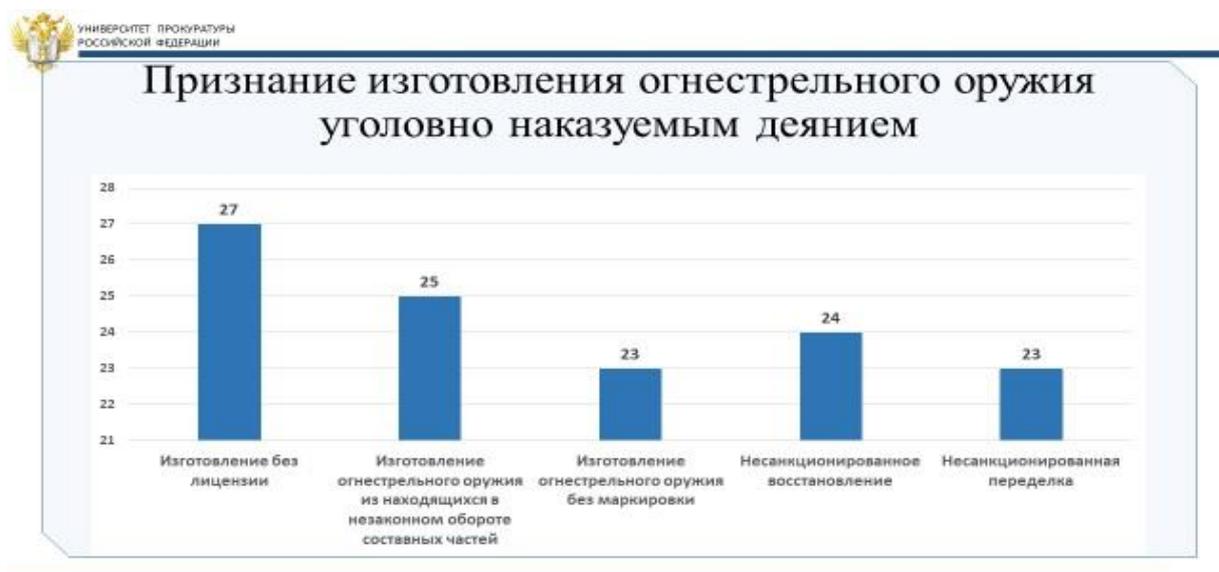
Однако некоторые государства-участники не дают четкого определения компонентов боеприпасов, как оно сформулировано в рамках определения боеприпасов, содержащегося в Протоколе. Что касается определения составных частей и компонентов, то некоторые государства просто включили составные части и компоненты огнестрельного оружия в определение собственно огнестрельного оружия. В других государствах введено отдельное определение «основных компонентов», которое распространяется, однако, на различные предметы, что создает *потенциальные лазейки*, которыми могут воспользоваться злоумышленники, ввиду наличия расхождений в определениях, принятых в различных юрисдикционных системах.

Как известно, в статье 5 Протокола об огнестрельном оружии предусмотрены три группы преступлений:

- преступления, связанные с незаконным изготовлением;
- преступления, связанные с незаконным оборотом;
- и преступления, связанные с подделкой маркировки огнестрельного оружия.

Все представившие ответы государства признали в качестве уголовно наказуемых деяний *изготовление без лицензии или разрешения*, но вместе с тем два государства либо не признали, либо признали частично в качестве уголовно наказуемого деяния изготовление или сборку огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов или боеприпасов из находящихся в незаконном обороте составных частей и компонентов; четыре государства

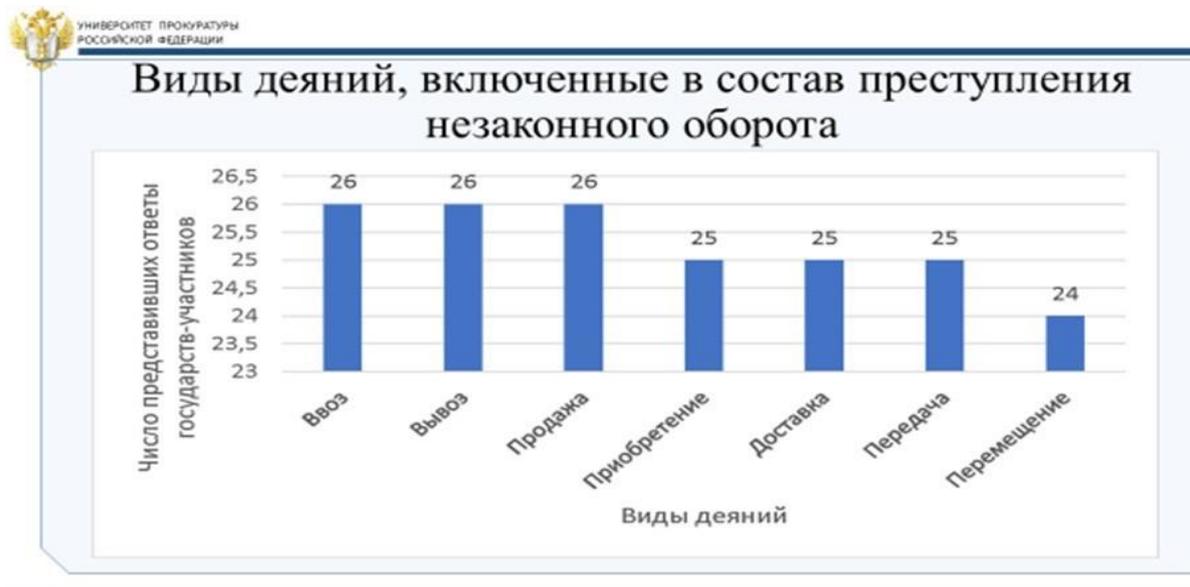
не признали в качестве уголовно наказуемого деяния преступление, связанное с изготовлением огнестрельного оружия без требуемой маркировки (см. рис. 1).



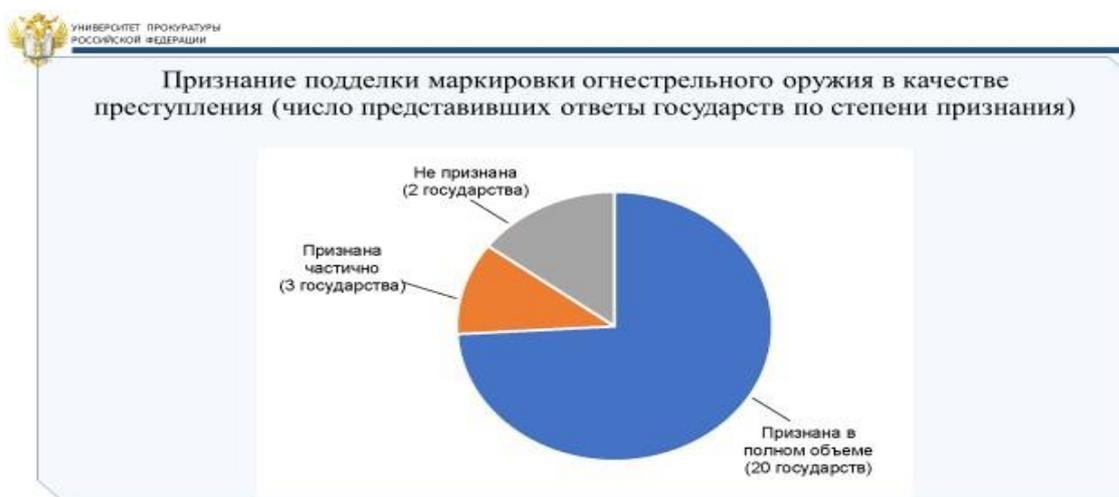
Методы производства могут быть разными, включая восстановление списанного огнестрельного оружия и переделку газового и сигнального оружия. Независимо от способа производства, если требуется лицензия на изготовление огнестрельного оружия, изготовление огнестрельного оружия без лицензии, как правило, имеет признаки состава преступления незаконного изготовления. Однако три государства-участника, в отношении которых проводится обзор, сообщили, что в их юрисдикционной системе несанкционированное восстановление списанного огнестрельного оружия либо не образует, либо образует лишь частично состав уголовного преступления, а четыре государства-участника сообщили, что в их юрисдикционной системе несанкционированная переделка оружия в огнестрельное также либо не образует, либо образует лишь частично состав уголовного преступления.

Сравнительный анализ подходов к классификации преступления *незаконного оборота оружия* выявил некоторые существенные расхождения между представившими ответы государствами: если все представившие ответы государства подтвердили, что незаконный оборот огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему в их юрисдикционных системах признан правонарушением, то в некоторых из них это деяние рассматривается как таможенное правонарушение (контрабанда огнестрельного оружия), уголовная ответственность за которое предусмотрена не уголовными кодексами или законами об огнестрельном оружии, которые направлены на обеспечение общественной безопасности,

а таможенными кодексами, главная задача которых состоит в защите интересов государства, связанных с получением таможенных доходов, или аналогичными законами (см. рис. 2).



В общей сложности 17 из 27 представивших ответы государств также признают в качестве уголовного преступления несанкционированную передачу огнестрельного оружия на территории страны, или «внутренний незаконный оборот», тем самым выходя за рамки требований Протокола, согласно которым государства-участники обязаны признать уголовно наказуемым только транснациональный незаконный оборот; тем не менее эти меры согласуются с положениями пункта 3 статьи 34 Конвенции, в соответствии с которым государствам-участникам разрешается принимать более строгие или суровые меры, чем меры, предусмотренные настоящей Конвенцией, для предупреждения транснациональной организованной преступности и борьбы с ней.



Особое внимание следует обратить на *преступления, связанное с подделкой маркировки* – в подпункте (с) пункта 1 статьи 5 Протокола об огнестрельном оружии предусмотрено признание уголовно наказуемыми действия, в результате которых маркировка на огнестрельном оружии становится неразборчивой или неправильной. Состав преступления включает подделку маркировки в любой момент после процесса изготовления или сборки, в том числе:

- а) фальсификацию вновь нанесенной маркировки и
- б) удаление, уничтожение или изменение существующей маркировки.

Как следует из ответов на вопросник для самооценки, подделка маркировки реже всех остальных преступлений, предусмотренных Протоколом, признается уголовно наказуемым деянием (см. рис. 3).

В четырех государствах-участниках, в том числе Российской Федерации, это деяние не признано уголовным преступлением, а в трех государствах-участниках оно признано таковым лишь частично.

Другие преступления – в соответствии с пунктом 3 статьи 34 Конвенции государства-участники Протокола могут принимать более строгие меры и вводить другие составы преступлений в дополнение к тем, которые предусмотрены Протоколом.

В качестве таких представлены:

- фальсификация или неправомерное использование документов в целях получения лицензий, разрешений, сертификатов конечного использования / конечного пользователя;
- обладание или пользование поддельными лицензиями, разрешениями или сертификатами конечного использования / конечного пользователя;
- предоставление ложной или вводящей в заблуждение информации, способной ненадлежащим образом повлиять на выдачу лицензий, разрешений или сертификатов конечного использования / конечного пользователя;
- незаконные посреднические операции, касающиеся огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов или боеприпасов к нему, и отказ от предоставления требуемой информации о посреднических операциях;
- несоблюдение требований к документации об огнестрельном оружии, фальсификация и уничтожение такой документации;
- незаконное восстановление списанного огнестрельного оружия.

Половина представивших ответы государств сообщила о разработке или принятии национальных или региональных стратегий или планов действий по пресечению незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, хотя в Протоколе об огнестрельном оружии это требование прямо не уста-

новлено. В двух государствах разработка плана действий или стратегии находится в стадии планирования. В одном государстве в национальный план действий включен также ежегодный план проведения инспекций арсеналов, предприятий по производству огнестрельного оружия и складов огнестрельного оружия.

Ответы на вопросники для самооценки свидетельствуют о том, что Россия и Беларусь, как большинство представивших ответы государств, соблюдают большую часть обязательных положений Конвенции и протоколов к ней, которые входят в подлежащую обзору тематическую группу статей. В то же время треть государств, представивших ответы, сообщила о том, что им требуется техническая помощь.

Анализ потребностей в технической помощи показывает, что более строгого соблюдения положений Конвенции и протоколов к ней можно добиться путем организации подготовки кадров и наращивания потенциала соответствующих национальных органов, а также путем оказания помощи в использовании новых технологий и поддержки в создании или развитии информационно-технологической инфраструктуры.

В заключение считаем целесообразным сформулировать некоторые выводы.

Противодействие функционированию криминального рынка оружия должно быть одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных и иных государственных органов. Такая работа будет характеризоваться множественной превенцией:

во-первых, противодействие *криминальному рынку оружия* направлено на пресечение незаконных действий с оружием;

во-вторых, вследствие пресечения указанных деяний будет предупреждено совершение иных преступлений с применением оружия и, в частности, предотвращено наступление тяжких последствий в случае противоправного его применения;

в-третьих, такое противодействие – одна из мер борьбы с организованной преступностью;

в-четвертых, отчасти это способ профилактики преступлений, обеспечивающих функционирование криминального рынка оружия (коррупция, легализация доходов, полученных преступным путем и т.п.).

В связи с этим представляются актуальными и своевременными Рекомендации по дальнейшей унификации национальных законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь в части привлечения к уголовной ответственности за преступления, непосредственно связанные с незаконными оборотом и перемещением оружия.

Выводы:

1. Актуальным представляется дальнейшее развитие международно-правового сотрудничества Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках противодействия незаконному обороту оружия с региональными международными организациями, членами которых они являются (ОДКБ, СНГ, ШОС, БРИКС). Целесообразно также заключение Россией межгосударственных соглашений с иными государствами по выработке законодательной базы, устанавливающей единый порядок оборота оружия и тесное взаимодействие правоохранительных органов этих стран в борьбе с его незаконным оборотом³⁶.

2. Необходимо добиваться реализации положений Соглашения о сотрудничестве государств – участников СНГ в борьбе с незаконным изготовлением и оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (заключено в г. Кишиневе 14 ноября 2008 г.) в части: совершенствования договорно-правовой базы сотрудничества и содействия гармонизации законодательств государств – участников СНГ в сфере борьбы с незаконным изготовлением и оборотом оружия (далее – НИОО), выработки согласованной стратегии и совместных мер борьбы с НИОО, осуществления координации и совершенствовании механизмов взаимодействия компетентных органов в области противодействия НИОО, создания совместного банка данных о транснациональных преступных группах, их лидерах и участниках, причастных к НИОО, участия в международных организациях по вопросам противодействия НИОО, проведения совместных и/или согласованных мероприятий по пресечению НИОО.

3. Для осуществления действенного контроля за незаконным оборотом оружия предлагается создание единого информационного банка данных, включающего в себя сведения: об оружии, находящемся в розыске (с подробным описанием его криминалистических характеристик); об изъятом оружии (с результатами его криминалистического исследования); о лицах, у которых изъято оружие, в том числе и о лицах, освобожденных от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

4. Возможно создание специальной базы данных, содержащей информацию о сбытчиках оружия. Наличие такого рода информации позволит осуществлять оперативный контроль как за перемещением оружия, так и за лицами, занимающимися его незаконным оборотом, причастными к подобного

³⁶ Васнецова А.С., Меркурьев В.В. Методологические аспекты противодействия криминальному рынку оружия // Противодействие незаконному обороту оружия в России: сборник материалов круглого стола/ отв. ред. Р.В. Жубрин, докт. юр. наук, проректор – директор НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2019.

рода преступлениям. Тем самым значительно облегчилось бы решение задачи установления и устранения источников поступления оружия в незаконный оборот.

5. В целях повышения эффективности правоохранительной деятельности целесообразно формирование межведомственного информационного банка данных, включающего в себя сведения: об оружии, находящемся в розыске; об изъятом оружии; о лицах, привлеченных к ответственности за незаконный оборот оружия; о каналах и источниках поступления оружия в нелегальный оборот³⁷.

6. С учетом новых объективных реалий актуальным представляется: расширение и унификация предметов, включаемых в Закон об оружии, и расширение сферы его действия, в отношении не только огнестрельного (стрелкового) и холодного оружия, но и иных видов вооружения, имеющих оборот (в том числе незаконный) в России; согласование различных законов со смежными предметами правового регулирования по принципиальным вопросам, в том числе по унификации терминологии.

7. Возникает необходимость активизации работы прокуроров и правоохранительных органов по мониторингу информационно-телекоммуникационной сети Интернет для выявления сайтов, на которых осуществляется незаконная продажа оружия, частей к нему, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ, а также сайтов, содержащих информацию о технологиях изготовления указанных предметов. Особого внимания прокуроров требует выявление фактов предложения в Сети незаконной 3D-печати оружия.

8. В целях предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, в регионах со сложной криминогенной обстановкой прокурорам необходимо осуществлять координационные мероприятия по пресечению деятельности организованных преступных групп и сообществ, занимающихся незаконным оборотом оружия. Одновременно от правоохранительных органов требуются действенные меры по пресечению фактов контрабанды оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС либо государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕАЭС, а также из регионов вооруженных конфликтов.

³⁷ Васнецова А.С., Меркурьев В.В. Методологические аспекты противодействия криминальному рынку оружия // Противодействие незаконному обороту оружия в России: сборник материалов круглого стола/ отв. ред. Р.В. Жубрин, докт. юр. наук, проректор – директор НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации., 2019.

9. Отдельного внимания требует усиление контроля за деятельностью поисковых отрядов и объединений, а также «черных копателей», осуществляющих выезды на места сражений Великой Отечественной войны и Специальной военной операции³⁸.

10. Считаем целесообразным включить в Программу деятельности Парламентской Ассамблеи ОДКБ по сближению и гармонизации национального законодательства государств – членов ОДКБ на 2026 – 2030 годы вопрос о разработке модельного Оружейного кодекса государств – членов ОДКБ, в котором целесообразно рассмотреть все аспекты, касающиеся противодействия незаконному обороту оружия и борьбы с криминальным рынком оружия³⁹.

Список источников

1. Васнецова А.С., Меркурьев В.В. Методологические аспекты противодействия криминальному рынку оружия // Противодействие незаконному обороту оружия в России: сборник материалов круглого стола/ отв. ред. Р.В. Жубрин, д-р юрид. наук, проректор – директор НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации. М.: Университет прокуратуры Рос. Федерации, 2019.

2. Меркурьев В.В. Криминологическая характеристика организованного сопротивления борьбе с преступностью // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 3. С. 25–41.

3. Меркурьев В.В. Организованная преступность: понятие, состояние, структура, динамика и результаты реагирования // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 2 (31). С. 136–146.

4. Робак В.А., Васнецова А.С. Понятие криминального рынка оружия // Борьба с криминальными рынками в России: законодательные и правоприменительные проблемы: реализация положений Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности: сб. материалов межведомственной науч.-практ. конф. (Москва, 28 апреля 2020 г.) / под общ. ред. О.С. Капинус; [под науч. ред. В.В. Меркурьева, П.В. Агапова; сост. П.В. Агапов, М.В. Ульянов]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2020. С. 194–202.

³⁸ Рекомендации круглого стола // Противодействие незаконному обороту оружия в России: сборник материалов круглого стола/ отв. ред. Р.В. Жубрин, докт. юр. наук, проректор – директор НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2019.

³⁹ Васнецова А.С., Меркурьев В.В. Методологические аспекты противодействия криминальному рынку оружия // Противодействие незаконному обороту оружия в России: сборник материалов круглого стола/ отв. ред. Р.В. Жубрин, докт. юр. наук, проректор – директор НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2019.

К ВОПРОСУ О ПРЕСЕЧЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

Владимир Анатольевич РОБАК

*Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент,
robak_va@mail.ru*

Аннотация. В работе уделяется внимание отдельным вопросам пресечения преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Актуализируется внимание на ненадлежащем акцентировании внимания, со стороны правоохранительных органов, вопросам контрабанды предметов вооружений, вследствие незаконной миграции. Также отмечается о ненадлежащем акцентировании внимания, со стороны указанных органов, вопросам выявления каналов поставки данных предметов, для планирования или совершения преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства или общественной безопасности.

Ключевые слова: незаконный оборот оружия, незаконная миграция, контрабанда вооружений

Original article

ON THE PROBLEM OF SUPPRESSION OF CRIMES IN THE SPHERE OF ILLEGAL ARMS CIRCULATION

Vladimir A. ROBAK

*Head of the Department of Criminal Law Disciplines of the Crimean Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
robak_va@mail.ru*

Abstract. The article focuses on certain issues of suppressing crimes in the field of illegal arms trafficking. Attention is being focused on the inappropriate focus on the part of law enforcement agencies on the smuggling of weapons as a result of illegal migration. It is also noted that the above-mentioned authorities are improperly focusing on the issues of identifying supply channels for these items, planning or committing crimes against the foundations of the constitutional order and the security of the state or public security.

Keywords: illegal arms trafficking, illegal migration, arms smuggling

В соответствии с официальным данным МВД России, количество преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, зарегистрированных с января по сентябрь 2022 года, в сравнении с альтернативным периодом 2024 года⁴⁰, снизилось с 17,2 тыс. до 14,6 тыс. Однако, утверждать, что имеет место реальное снижение преступлений указанной категории, не вполне обоснованно. В настоящее время риски, связанные с незаконным оборотом оружия, которые, как отмечает Генеральный прокурор Российской Федерации И. В. Краснов, остаются высокими⁴¹. Кроме того, на основе интервьюирования работников правоохранительных органов, которые осуществляют деятельность по противодействию преступлениям в сфере незаконного оборота оружия, можно сделать вывод, что в последнее время повышается латентизация преступлений данной категории.

Борьба с незаконным оборотом оружия, в складывающихся условиях, является основной задачей по обеспечению общественной безопасности, которая постоянно находится в центре внимания правоохранительных органов. Для эффективного противодействия преступной деятельности, в данной сфере, необходимо осуществление надлежащих мер, направленных на выявление и пресечение детерминант, способствующих существованию и развитию указанной категории преступлений.

Безапелляционным является положение, что первостепенную роль в борьбе с преступностью, в том числе и в борьбе с криминальным рынком оружия, играют меры социально-экономического характера. Они направлены на устранение, ослабление или нейтрализацию факторов, которые приводят к снижению уровня жизни граждан и резкому социальному расслоению общества.

Необходимо отметить, что общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные специально криминологические меры борьбы с незаконным оборотом оружия, как составным и обязательным элементом криминального рынка оружия, нами ранее рассматривались в научных работах.

В данной работе уделим внимание отдельным вопросам пресечения преступлений в указанной сфере, которые получили особую актуальность в настоящее время.

Необходимо отметить, что в современности, одной из актуальных проблем, который негативно влияет на криминальную обстановку в Российской Федерации является незаконная миграция. Несмотря на значительные меры, которые осуществляются со стороны государственных органов, направлен-

⁴⁰ Статистика и аналитика. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 17.01.2025).

⁴¹ Мероприятия и встречи – Генеральная прокуратура. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=90960367> (дата обращения: 17.01.2025).

ных на противодействие указанному явлению, данный вопрос, к сожалению, остается актуальным для нашего государства. Кроме того, целесообразно отметить, что имеет место ежегодное увеличение количества мигрантов, которые официально регистрируются на территории России. Так, «по итогам девяти месяцев 2024 года иностранным гражданам в России выдали 120,2 тыс. разрешений на работу, на 41% больше по сравнению с таким же периодом 2023 года»⁴². Также необходимо указать, что в результате ужесточения миграционной политики государства, увеличилось количество рейдов правоохранительных органов по местам проживания и трудоустройства указанной категории, с целью выявления лиц, которые находятся на незаконных основаниях на территории страны. В результате данных рейдов, в частности, выявляются места незаконного хранения оружия, так называемые схроны, которые формировались представителями различных диаспор, о чем неоднократно сообщалось, в том числе, в средствах массовой информации. Так, например, «в сентябре в 53-х регионах России сотрудники ФСБ, МВД при поддержке Росгвардии провели рейды. В результате обнаружили склады, схроны, грузовые контейнеры, в которых хранилось оружие. Хозяева этого «добра» – этнические диаспоры»⁴³. Однако, на основе интервьюирования сотрудников правоохранительных органов, необходимо констатировать, в случаях выявления подобных схронов недостаточное внимание уделяется «происхождению» предметов, которые обнаруживаются, а именно откуда они поступили на территорию России, основной причиной выступает – проблематичность доказывания данных фактов. По нашему мнению, а также по мнению опрошенных сотрудников, во многих случаях, оружие, которое обнаруживается в указанных «схронах», поступает из стран, гражданами которых являются данные лица. Указанное свидетельствует, что вследствие не всестороннего и неполного расследования, имеет место не только не выявление лиц причастных к контрабанде предметов вооружений, но и не выявление каналов их поставки, что обуславливает их использование в будущем.

Аналогичная ситуация имеет место и при задержании лиц, подозреваемых в планировании или совершении преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства или общественной безопасности. Так, например, «Федеральной службой безопасности Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым предотвращена подготовка диверсии на объекте энергосистемы полуострова – сообщили в ЦОС ФСБ РФ.

⁴² Число легальных трудовых мигрантов с начала года выросло на 41%. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7282185> (дата обращения 17.01.2025).

⁴³ Мигрантское подполье готовит военную операцию в России: в 53 регионах страны обнаружены склады с оружием, принадлежащие этническим диаспорам. [Электронный ресурс]. – URL: https://dzen.ru/a/ZVtE5j_-u1AE-rUK?ysclid=m3r2ixmg8k248293145 (дата обращения 17.01.2025).

В результате проведенных мероприятий был задержан причастный к подготовке диверсии гражданин Российской Федерации и Украины. В отношении него возбуждено дело по статьям «Приготовление диверсии» и «Незаконное приобретение, передача, сбыт и хранение, перевозка или ношение взрывчатых устройств». У мужчины во время обыска изъяты самодельное взрывное устройство, взрывчатку для которого он получил по почте»⁴⁴. На основании указанного примера, можно сделать вывод, что в случае недостаточного уделения внимания установления «происхождения» предметов, не только не выявляются каналы их поставки, в случае контрабанды, но и не выявляются иные лица, которые могут быть причастны к совершению указных преступлений либо способы их переправки по территории страны.

Список источников

1. Задержанному за попытку диверсии в Керчи грозит пожизненный срок. [Электронный ресурс]. URL: <https://ren.tv/news/v-rossii/1096128-fsb-v-kerchi-predotvratili-diversiiu-na-obekte-energосистemy?ysclid=m3y3pj9pbw276057789> (дата обращения 25.11.2024).

2. Мероприятия и встречи – Генеральная прокуратура. URL: <https://erp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=90960367> (дата обращения: 16.11.2024).

3. Мигрантское подполье готовит военную операцию в России: в 53 регионах страны обнаружены склады с оружием, принадлежащие этническим диаспорам. [Электронный ресурс]. – URL: https://dzen.ru/a/ZVtE5j_u1AE-rUK?ysclid=m3r2ixmg8k248293145 (дата обращения 16.11.2024).

4. Статистика и аналитика. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics>) (дата обращения: 18.11.2024).

5. Число легальных трудовых мигрантов с начала года выросло на 41%. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7282185> (дата обращения 16.11.2024).

⁴⁴ Задержанному за попытку диверсии в Керчи грозит пожизненный срок. [Электронный ресурс]. URL: <https://ren.tv/news/v-rossii/1096128-fsb-v-kerchi-predotvratili-diversiiu-na-obekte-energосистemy?ysclid=m3y3pj9pbw276057789> (дата обращения 17.01.2025).

Научная статья
УДК 343.344

К ВОПРОСУ О РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ

Елена Борисовна СЕРОВА

*Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент,
serowa@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Анализ литературных источников и правоприменительной практики позволил автору прийти к выводу, что незаконный оборот оружия представляет собой систему, включающую в себя такие элементы как поставщики и источники поступления оружия в незаконный оборот; места сосредоточения и хранения оружия, а также места совершения сделок с оружием; потребители оружия и др. Особое внимание уделено личности субъекта исследуемых посягательств. Выявлена специфика предмета доказывания и особенности проведения типичных следственных действий.

Ключевые слова: расследование, оружие, незаконный оборот оружия, предмет доказывания, предмет доказывания

Original article

ON THE PROBLEM OF SUPPRESSION OF CRIMES IN THE SPHERE OF ILLEGAL ARMS CIRCULATION

Elena B. SEROVA

*Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor,
serowa@mail.ru*

Abstract. The article discusses problematic issues of investigating crimes related to illegal arms trafficking. The analysis of literary sources and law enforcement practice allowed the author to come to the conclusion that illegal arms trafficking is a system that includes such elements as suppliers and sources of arms trafficking; places of concentration and storage of weapons, as well as places of transactions with weapons; consumers of weapons, etc. Special attention is paid to the personality of the subject of the attacks under investigation. The specifics of the subject of evidence and the specifics of conducting typical investigative actions are revealed.

Keywords: investigation, weapons, illegal arms trafficking, subject of proof, subject of proof

В последние годы в структуре преступности отмечается рост доли преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия (прежде всего, незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его составных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; незаконное изготовление огнестрельного оружия, хищения и вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ), что обусловлено многими причинами. Не ставя перед собой задачи исследования причин и условий, способствующих совершению указанных преступлений, отметим, что в силу богатства и многообразия русского языка преступления данной группы можно понимать в узком и в широком смысле. В узком смысле это все посягательства, связанные с выведением оружия на криминальный рынок и его оборот на этом рынке. В широком смысле под преступлениями, связанными с незаконным оборотом оружия, мы полагаем возможным понимать все преступления, так или иначе связанные с оружием, находящемся в незаконном обороте. Это и убийства, и преступления экстремистского характера, и преступления против собственности, и т.д.

Вне зависимости от того, о каком именно преступлении мы будем говорить, обращает на себя внимание одна общая черта, объединяющая все эти посягательства и их расследование. Мы всегда имеем дело с оружием, выведенном из законного оборота, а источник поступления оружия на нелегальный рынок, как правило, остается неизвестным. На наш взгляд, можно говорить, что практически каждый экземпляр оружия, попадающего в незаконный оборот, имеет незаконный источник происхождения: похищен, в том числе лицами, которым оружие вверено в силу их служебного положения, ввезен контрабандным путем, найден на местах боев времен Великой Отечественной войны и современных вооруженных конфликтов, кустарно изготовлен и т.п. Особо либо следует упомянуть поступление оружия из зоны СВО, где оно либо похищается, либо его находят в зонах боестолкновений.

Особую остроту проблема противодействия исследуемым преступлениям приобретает в связи с использованием оружия при совершении преступлений организованными преступными группами, да и сам незаконный оборот оружия в большинстве своем представляет собой сферу деятельности преступных формирований различной степени организованности. И если четверть века назад В.Г. Фирсов отмечал, что темпы роста организованной преступности в сфере незаконного оборота оружия удваиваются каждые два

года⁴⁵, то и в настоящее время проблема противодействия данным преступлениям продолжает сохранять свою актуальность, на что обращают внимание многие ученые⁴⁶. В частности, В.А. Робак указывает, что «несмотря на активно принимаемые правоохранными органами меры, количество рассматриваемых противоправных деяний не уменьшается, наоборот они становятся все более доходным преступным промыслом, имеющим, в отличие от ряда других посягательств, относительно большую доступность и меньшую степень риска разоблачения. Неконтролируемый оборот оружия приобрел организованный и транснациональный характер и относится в современных условиях к сильнодействующим детерминантам преступности»⁴⁷.

Между тем, незаконный оборот оружия напрямую связан тяжких и особо тяжких преступлений, таких как убийство, терроризм, бандитизм и др. Кроме того, практика знает случаи совершения тяжкого преступления с целью завладения оружием, которое в последствии используется для совершения иных преступлений. Таким образом, противодействие преступлениям данной группы должно рассматриваться как важнейшее средство обеспечения национальной безопасности, стабилизации криминальной ситуации в стране и противодействия преступности.

Анализ литературных источников и правоприменительной практики позволяет нам прийти к выводу, что незаконный оборот оружия представляет собой систему, включающую в себя следующие основные элементы:

поставщики и источники поступления оружия в незаконный оборот. К числу источников поступления оружия мы относим предприятия-изготовителей оружия и его основных частей, воинские части и иные формирования, которым вверено оружие для решения поставленных перед ними задач, места хранения (захоронения) оружия и т.п. Соответственно в качестве поставщиков оружия будут выступать работники указанных предприятий и лица из числа их окружения, лица, кустарно изготавливающие или собирающие оружие из промышленно изготовленных комплектующих, военнослужащие и члены вооруженных формирований, прибывающие из районов боевых действий, «черные копатели», осуществляющие поиск оружия

⁴⁵ Фирсов, В.Г. Роль организованной преступности в незаконном обороте оружия / В. Г. Фирсов // О состоянии борьбы с незаконным оборотом оружия и мерах по ее усилению : Материалы межведомственной научно-практической конференции – Москва, 2000. – С. 70–76.

⁴⁶ См., напр.: Мусаев, М.М. Некоторые особенности расследования преступлений, совершенных организованными группами в сфере незаконного оборота оружия / М.М. Мусаев // Актуальные вопросы теории и практики привлечения к уголовной ответственности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии : сборник трудов межведомственной научно-практической конференции, Академия управления МВД России, 12 октября 2023 года. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. – С. 132–140. – EDN AEBOVG.

⁴⁷ Робак, В.А. Состояние и динамика незаконного оборота оружия в России / В.А. Робак // Вестник Владимирского юридического института. 2016. – № 2. – С. 86.

на местах боев, лица, осуществляющие контрабанду оружия, включая мигрантов (в том числе незаконных). Помимо лиц, непосредственно изымающих оружие из места его хранения и ввозящих оружие на территорию Российской Федерации, могут быть и многочисленные посредники, функция которых заключается в передаче оружия конечному потребителю. Данные лица практически всегда действуют с корыстной целью, которая должна быть установлена в ходе расследования. Помимо этого, в ходе расследования должна проверяться версия о наличии в их посткриминальных действиях признаков легализации имущества, добытого преступным путем;

места сосредоточения и хранения оружия, а также места совершения сделок с оружием, которые с точки зрения криминалистики можно охарактеризовать как разновидность места преступления. В настоящее время помимо традиционных мест появляется новое, специфическое место совершения сделок с оружием – виртуальное пространство (сеть Интернет), в котором происходит подбор контрагентов, оговариваются условия сделки, осуществляются платежи;

потребители оружия, которые могут руководствоваться различными мотивами (далеко не всегда корыстными), в том числе и, на первый взгляд, социально-нейтральными или даже полезными, например, в целях обеспечения собственной безопасности, что особенно важно в районах проведения специальной военной операции, на территориях новых субъектов Российской Федерации и в регионах, подвергающихся террористическим атакам⁴⁸.

Потребителями оружия могут выступать лица, планирующие совершать преступления, члены преступных формирований, сотрудники организаций, выполняющие работы с повышенным криминальным риском, жители регионов России, подвергающихся террористической угрозе, и др.

Относительно личности каждого из субъектов, причастных к незаконному обороту оружия, в ходе расследования должны быть получены не только традиционные сведения (персоно-графические, уголовно-правового характера и т.п.), но и должно быть установлено их место в преступной иерархии и та роль, которую он выполняют в связи с незаконным оборотом оружия. Между тем, анализ практики показывает, что чаще всего в поле зрения правоохранительных органов попадают одиночки, причастные к сделкам и последующим действиям с оружием, тогда как преступные группы не выявляются, что можно рассматривать как одну из проблем противодействия преступлениям рассматриваемой группы. При этом мы разделяем достаточно давно высказанную в литературе точку зрения, что с учетом специфики

⁴⁸ В связи с этим обратим внимание на возможное выдвижение версии защиты о приобретении, хранении и ношении оружия именно в целях самообороны, которая является типичной, однако не всегда своевременно прогнозируется и исследуется.

преступлений подобного рода можно полагать, что в ходе расследования выявляется только конечное звено в преступной цепочке, тогда как соучастники, связанные с организованными преступными группами, и источники приобретения оружия, каналы его сбыта, а также организаторы преступлений остаются в тени⁴⁹, тогда как преступность в данной сфере носит не просто организованный, а подчас и трансграничный характер.

Несомненно, преступления, совершаемые преступными группами, наиболее опасны. Характеризуя организованную преступность в сфере незаконного оборота оружия, М.М. Мусаев, в частности, указывает на такие ее особенности, как высокая степень устойчивости группы и стабильности ее деятельности, наличие коррумпированных связей, коммуникационных каналов, высокой технической оснащенности и способности поддерживать стабильность внутри группы, четкой иерархии, распределения ролей⁵⁰. Преступления, совершенные группой, носят особо дерзкий характер и наиболее сложны для раскрытия и расследования, что связано со сложностью доказывания факта существования и преступной деятельности группы как особого субъекта⁵¹, страхом свидетелей и потерпевших перед преступниками, активным противодействием расследованию и многими другими факторами.

Предложенная выше система незаконного оборота оружия обуславливает необходимость определения трех направлений расследования преступлений данной группы: преступления, связанные с введением оружия в незаконный оборот, собственно оборот оружия и использование оружия, находящегося в незаконном обороте. Соответственно, предмет доказывания по указанным делам должен формироваться с учетом названных направлений расследования. При этом следует учитывать, что обстоятельства, связанные со способом преступления, вытекают из конкретных действий, выполняемых преступником, и зависят от того, какое именно преступление совершается.

Характеризуя специфику предмета доказывания по делам данной группы, обратим внимание также и на необходимость исследования той ситуации, при которой оружие было изъято из незаконного оборота. Именно эта ситуация, как правило, служит исходной точкой расследования, поскольку именно с ней связано выявление преступления, входящего в исследуемую

⁴⁹ Герасимов, С.И. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия и меры по его предупреждению / С.И. Герасимов // О состоянии борьбы с незаконным оборотом оружия и мерах по ее усилению : Материалы межведомственной научно-практической конференции – Москва, 2000. – С. 3–12.

⁵⁰ Мусаев, М.М. Некоторые особенности расследования преступлений, совершенных организованными группами в сфере незаконного оборота оружия / М.М. Мусаев // Актуальные вопросы теории и практики привлечения к уголовной ответственности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии : сборник трудов межведомственной научно-практической конференции, Академия управления МВД России, 12 октября 2023 года. – Москва: Академия управления МВД России, 2023. – С. 133–135.

⁵¹ С точки зрения, криминалистики, разумеется.

группу. Если оружие было изъято у лица непосредственно после совершения насильственного посягательства или в связи с ним, этот вопрос тщательно изучается следователем, обстоятельства приобретения, хранения, ношения, использования оружия получают необходимую правовую оценку. Сложнее обстоит дело в ситуации добровольной (иногда мнимо добровольной) выдачи оружия, являющейся предпосылкой для освобождения лица от уголовной ответственности за противоправные действия с оружием. Для этого достаточно наличие двух условий: выдача должна носить действительно добровольный характер (лицо должно по своей инициативе вне зависимости от мотивов выдать оружие при наличии у него реальной возможности дальнейшего его хранения), и лицо не должно совершить с использованием выданного оружия иных преступлений. Казалось бы, никаких проблем эта ситуация вызывать не должна. Проводится процессуальная проверка обстоятельств сдачи оружия правоохранительным органам, по итогам которой принимается процессуальное решение. Однако на практике имеют место случаи применения административных процедур, которые не предполагают принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела или, напротив, о его возбуждении (заявление о сдаче оружия в данном случае выступает в качестве самостоятельного повода к возбуждению дела – явки с повинной). Весьма вероятно, что оснований для процессуальной проверки в этих ситуациях действительно нет (например, человек получил наследство и обнаружил среди предметов, образующих наследственную массу, оружие или боеприпасы к нему, хотя и здесь можно поспорить), однако, возможны и иные ситуации, когда оружие сдает непосредственно лица, его хранящее. В этой части мы разделяем мнение тех ученых, которые полагают необходимым проведение процессуальной проверки по каждому факту добровольной сдачи оружия, в ходе которой должны быть исследованы не только сам предмет преступления (является ли он оружием, пригоден ли к использованию и проч.), но и обстоятельства нахождения оружия в незаконно обороте (когда оно появилось у лица, где и в каких условиях хранилось, применялось ли когда-либо и в связи с чем). Не трудно заметить, что в данном случае недостаточно простой проверки оружия по криминалистическим учетам. Необходимо проведение либо проверки в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, либо полноценного расследования, а по итогам должен быть решен вопрос о наличии или отсутствии в событии признаков преступления. В связи с этим отметим, что мы разделяем точку зрения А.В. Савкина о том, что основанием освобождения от ответственности при добровольной выдаче оружия является общественно полезный посткриминальный поступок, установление признаков которого в поведении

лица позволяет определить наличие правомерного деяния и освободить это лицо от уголовной ответственности⁵².

Еще одно обстоятельство, на которое мы считаем необходимым обратить внимание, связано с источником происхождения оружия. В связи с этим отметим, что лица, задержанные с оружием, нередко заявляют о том, что они его нашли или приобрели у неизвестных им лиц. Данная версия носит типичный характер, должна прогнозироваться следователем и тщательно проверяться как следственным, так и оперативным путем, что на практике делается далеко не всегда. До настоящего времени приходится сталкиваться с указанием в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого на то, что оружие было им приобретено в неустановленное время, в неустановленном месте и при неустановленных обстоятельствах. Подобная формулировка свидетельствует, что следствие не решило поставленные перед ним задачи и не смогло доказать такие обстоятельства как время, место и способ преступления, из чего логично следует недоказанность события преступления в целом.

В качестве одной из причин указанной следственной ошибки мы полагаем возможным назвать недостаточную эффективность оперативного реагирования правоохранительных органов при поступлении информации о совершении преступлений анализируемой группы, чему способствуют отсутствие должной координации и сотрудничества между различными службами и ведомствами, а также неполное производство следственных действий и значительное количество допускаемых при этом ошибок, о чем совершенно справедливо говорит К.В. Шаров⁵³.

Информация о совершении преступления может содержаться в различных источниках, носить процессуальный (обнаружение преступления, совершенного с использованием оружия) и непроцессуальный характер, в связи с чем можно говорить о различных поводах к возбуждению уголовного дела. Особо отметим возможность получения информации через сеть Интернет, для чего оперативными службами осуществляется мониторинг специализированных сайтов, форумов, социальных сетей и т.п. К.В. Шаров в связи с этим полагает целесообразным применение автоматизированных систем по проведению мониторинга различных Интернет-ресурсов. По его мнению, для борьбы с незаконным оборотом оружия необходимо взаимодействовать в системе Интернета с российскими поисковыми системами (Yandex, Rambler, Mail) для отслеживания с последующего блокирования

⁵² Савкин, А.В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в связи с деятельным раскаянием / А.В. Савкин // О состоянии борьбы с незаконным оборотом оружия и мерах по ее усилению : Материалы межведомственной научно-практической конференции – Москва, 2000. – С. 85–90.

⁵³ Шаров, К.В. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия: особенности расследования в новых субъектах РФ / К.В. Шаров // Юридическая наука и практика, 2024. – Т. 20, № 2. – С. 82.

размещенной информации, направленной на незаконное обращение оружия⁵⁴. Развивая данную мысль, отметим, что подобное взаимодействие может позволить получить не только информацию оперативно-розыскного характера, но и доказательственную информацию, которая может быть положена в основу обвинения.

Чаще всего, уголовное дело о незаконном обороте оружия возбуждается по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий и в связи с административным задержанием лица с оружием, источник которого не может быть подтвержден документально. Так, оружие, привозимое из зоны СВО, может быть обнаружено у военнослужащих, членов вооруженных формирований, гражданских лиц, а также в их багаже, транспортных средствах.

Оценивая информацию об обстоятельствах выявления преступления следователь, а за ним и надзирающий прокурор, должны оценить ее с позиции отсутствия провокации со стороны правоохранительных органов и соответствия действий по задержанию лица тем нормативным актам, в рамках которых проводилось задержание. Кроме того, на практике нередки случаи смешения уголовно-процессуальной, административной и оперативно-розыскной деятельности, что влечет за собой применение одновременно норм УПК, КоАП и Закона «Об ОРД». Следствием этого является появление в рамках проверки заявления (сообщения) о преступлении документов, составленных одновременно в рамках уголовно-процессуального и административного законодательства⁵⁵, включение в документы, отражающие результаты ОРМ, участников, предусмотренных УПК РФ, осуществление проверочных мероприятий неуполномоченными лицами и проведение мероприятий, не предусмотренных законом. Итогом же такой проверки является утрата доказательств и возникновение существенных препятствий (а иногда и невозможность) для привлечения лица к ответственности за совершенное им деяние.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что на первоначальном этапе расследования незаконного оборота оружия основными источниками информации являются:

- показания лиц, осведомленных о произошедшем событии, его отдельных деталях и причастных к нему лиц;
- протоколы следственных действий (осмотров места происшествия, обысков), проведенных по тем уголовным делам, из материалов которых были выделены уголовные дела о незаконном обороте оружия;

⁵⁴ Шаров, В.К. Указ. соч. – С. 85.

⁵⁵ См.: Михайловская, О.В. Некоторые аспекты расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, в Краснодарском крае / О.В. Михайловская // Общество и право. – 2018. - № 4 (66). – С. 66-70.

- материалы оперативно-розыскной деятельности в отношении лиц, причастных к незаконному обороту оружия.

В дальнейшем проводится комплекс следственных действий, позволяющий установить все обстоятельства, образующие предмет доказывания по делу, и решить вопрос о направлении уголовного дела в суд.

Таким образом, расследование незаконного оборота оружия представляет собой определенные сложности, во многом обусловленные ненадлежащей проверкой первоначальной информации о преступлении, что должны учитывать как следователи, так и надзирающие прокуроры.

Список источников

1. Герасимов, С.И. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия и меры по его предупреждению / С.И. Герасимов // О состоянии борьбы с незаконным оборотом оружия и мерах по ее усилению : Материалы межведомственной научно-практической конференции — Москва : НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2000. — С. 3—12.

2. Михайловская, О.В. Некоторые аспекты расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, в Краснодарском крае / О.В. Михайловская // Общество и право. — 2018. — № 4 (66). — С. 66—70.

3. Мусаев, М.М. Некоторые особенности расследования преступлений, совершенных организованными группами в сфере незаконного оборота оружия / М.М. Мусаев // Актуальные вопросы теории и практики привлечения к уголовной ответственности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии : сборник трудов межведомственной научно-практической конференции, Академия управления МВД России, 12 октября 2023 года. — Москва: Академия управления МВД России, 2023. — С. 132—140. — EDN AEBOVG.

4. Робак, В.А. Состояние и динамика незаконного оборота оружия в России / В.А. Робак // Вестник Владимирского юридического института. — 2016. — № 2(39). — С. 86—88. — EDN WBWARH.

5. Савкин, А.В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в связи с деятельным раскаянием / А.В. Савкин // О состоянии борьбы с незаконным оборотом оружия и мерах по ее усилению : Материалы межведомственной научно-практической конференции — Москва : НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2000. — С. 85—90.

6. Фирсов, В.Г. Роль организованной преступности в незаконном обороте оружия / В.Г. Фирсов // О состоянии борьбы с незаконным оборотом оружия и мерах по ее усилению : Материалы межведомственной научно-практической конференции — Москва : НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2000. — С. 70—76.

7. Шаров, К.В. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия: особенности расследования в новых субъектах РФ / К. В. Шаров // Юридическая наука и практика, 2024. — Т. 20, № 2. — С. 80—87.

Научная статья

УДК 343.344

**ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

Алексей Васильевич ХОЛОПОВ

Заведующий криминалистической лабораторией Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н., доцент,

alekseiholopov@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена особенностям технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия. В статье рассматриваются особенности применения технико-криминалистических средств и методов их применения при производстве осмотра места происшествия в процессе поиска, обнаружения, фиксации, изъятия, предварительного исследования и упаковки (гарантирующего удостоверения) огнестрельного оружия и следов его применения.

Ключевые слова: технико-криминалистические средства; огнестрельное оружие; поиск и обнаружение; детальная фотосъемка; следы пальцев рук; экспертизы

Original article

**TECHNICAL AND FORENSIC SUPPORT FOR INVESTIGATION
OF CRIMES IN THE SPHERE OF ILLEGAL CIRCULATION
OF FIREARMS**

Alexey V. KHOLOPOV

Forensic laboratory head St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor,

alekseiholopov@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the features of technical and forensic support for the investigation of crimes in the sphere of illegal circulation of firearms. The article

considers the features of the use of technical and forensic means and methods of their application during the inspection of the scene of the crime in the process of searching, detecting, recording, confiscating, preliminary examination and packaging (guaranteeing certificate) of firearms and traces of their use.

Keywords: technical and forensic means; firearms; search and detection; detailed photography; fingerprints; examinations

Сложность расследования преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия, прежде всего, связана со спецификой работы с так называемыми объектами баллистических исследований, содержащими криминалистически значимую информацию диагностического и идентификационного характера. В криминалистике под объектами баллистических исследований следует рассматривать систему предметов, средств, веществ и следов, образующуюся в результате переделки, хранения, эксплуатации и транспортировки огнестрельного оружия, а также его непосредственного применения, т.е. производства огнестрельного выстрела. К объектам баллистических исследований относят: огнестрельное оружие, патроны и компоненты их снаряжения, объекты со следами выстрела, материалы, инструменты и механизмы, используемые для изготовления оружия, боеприпасов и их компонентов. В целом, всё перечисленное является объектами судебно-баллистической экспертизы.

В основном сложность расследования преступлений подобного рода связана с особенностями производства осмотра огнестрельного оружия⁵⁶ и следов его применения на месте их обнаружения, а также подготовкой, назначением и оценкой судебно-баллистической экспертизы⁵⁷.

На огнестрельном оружии в процессе эксплуатации отображается система следов, т. е. запаховые следы, следы наслоения, следы рук, следы биологического происхождения, микрочастицы различного происхождения, следы выстрела. В этом смысле огнестрельное орудие следует рассматривать как сложный объект криминалистического исследования.

В этой связи рассмотрим некоторые особенности применения технико-криминалистических средств и методов их применения при производстве осмотра места происшествия в процессе поиска, обнаружения, фиксации, изъятия, предварительного исследования и упаковки (гарантирующего удостоверения) объектов баллистических исследований.

⁵⁶ См.: Гарманов В.В. Особенности осмотра огнестрельного оружия и следов его применения на месте обнаружения // КриминалистЪ. 2010. №1 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-osmotra-ognestrel'nogo-oruzhiya-i-sledov-ego-primeneniya-na-meste-obnaruzheniya> (дата обращения: 28.01.2025).

⁵⁷ См.: Латышов И.В. Подготовка материалов для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №2 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-materialov-dlya-proizvodstva-diagnosticheskikh-ekspertiz-oruzhiya-patronov-i-sledov-ih-deystviya> (дата обращения: 28.01.2025).

Поиск и обнаружение оружия и следов его применения.

Средства поиска и обнаружения оптики. По прибытию на место происшествия следователем с целью установления подозреваемых и свидетелей, а также видеозаписи момента события преступления может быть поставлена задача по поиску и обнаружению камер видеонаблюдения, расположенных как на месте происшествия, так и на прилегающей территории к нему. В этом случае возможно применение, так называемых, средств обнаружения оптики (обнаружители средств наблюдения, сканеры для обнаружения оптики, приборы для обнаружения оптических и оптико-электронных средств, системы «антиснайпер»), например, «СОКОЛ-М», «СПИН-2П», «АНТИСВИД-2М» и т.д. Данные устройства, позволяют обнаружить устройства, имеющие оптические системы (оптические прицельно-наблюдательные приспособления), что обеспечивается за счет эффекта световозвращения или «обратного блика». В процессе работы средства обнаружения оптики отображают информацию о дальности и местоположении оптических средств, и позволяют обнаруживать любые типы оптико-электронных средств независимо от принципа их работы (пассивные, активные, лазерные, дневные, ночные и т.д.), а также выявлять скрытое оптическое фото- и видеосъемку.

Отметим, что данные средства необходимо применять не только для поиска систем видеонаблюдения, но и для обеспечения безопасности деятельности следственно-оперативной группы на месте происшествия, например, поиск и обнаружение на удалении от места происшествия признаков наблюдения с использованием средств оптики (фото, видеокамера, бинокль, оптический прицел), с последующей проверкой источника сигнала и задержания субъекта наблюдения.

Средства поиска и обнаружения оружия и следов его применения на месте происшествия. Традиционно, для поиска гильз и пуль, расположенных на поверхности, в траве, а также в снегу на небольшом заглублении, возможно применение механических поисковых средств - магнитные подъемники-тралы, магнитные грабли.

Для поиска и обнаружения, указанных объектов на месте происшествия в следственной практике широко используются металлодетекторы⁵⁸. Применение обычных и селективных металлоискателей может быть затруднено или просто невозможно в силу таких факторов как большая площадь обследуемой территории, засорённость места поиска металлическими изделиями, либо большая глубина залегания объекта, превышающая 40 см.

⁵⁸ См.: Киселёв Е.А. Применение металлодетекторов при проведении следственных действий : учебно-практическое пособие / Е. А. Киселёв ; 5-й факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». – Екатеринбург : Изд-во ООО УТ «Альфа Принт», 2017. – 48 с.

Поиск огнестрельного оружия и любых других объектов, имеющих магнитные свойства находящихся на глубине от 0,4 – 1,5 и более, например, в грунте или на дне водоема возможно осуществить при помощи магнитометра («Ferex», «Гефест-4»), позволяющего обнаруживать объекты на глубине до 5 – 8 метров.

Поиск и обнаружение оружия и следов его применения, находящихся на поверхности земли, на заглублении, например, в тайниках как в земле (схронах), так и в помещениях в строительных конструкциях, возможно осуществить методом термографического обследования, с использованием тепловизоров, которые предоставляют следующие возможности:

1. Поиск металлических объектов (огнестрельное, холодное оружие и боеприпасы) и следов наслоения, содержащих металл, на осматриваемых поверхностях, например, месте происшествия. Сущность такого тепловизионного метода поиска заключается в использовании при обнаружении объектов уникальных характеристик теплопроводности всех материальных объектов и предметов, а также контрастной разницы температур окружающей среды и поверхности, на которой располагается объект поиска. Например, таким методом можно обнаружить металлический предмет (пистолет, нож и т.д.) в траве на поверхности земли в любое время года и суток, и при этом обследовать большую территорию.

2. Также существует возможность поиска и обнаружения металлических или плотной структуры объектов, спрятанных человеком под одеждой, например, огнестрельное или холодное оружие, имеющее существенно более низкую температуру, чем человеческое тело на тепловизоре будет обнаружено, как холодный объект на фоне разогретого тела. Данный способ поиска и обнаружения скрытого холодного или огнестрельного оружия под одеждой может эффективно использоваться в ходе осмотра места происшествия для дистанционного (неконтактного) обследования людей из так называемой «толпы зевак», а также при поиске преступников по горячим следам.

3. Поиск и обнаружение скрытых тайников, полостей в земле, стенах, бетоне. Сущность такого метода поиска заключается в том, что, например, при взрыхлении почвы в случае выкапывания грунта с целью сокрыть что-либо нарушается плотность грунта и, соответственно, характеристики теплопроводности грунта. Поэтому при обследовании территории при помощи тепловизора участок взрыхленного грунта будет обнаружен, как объект, имеющий другие температурные характеристики по сравнению с остальной поверхностью грунта. Для осуществления поиска тайников и скрытых полостей в кирпичных и бетонных поверхностях (например, стенах) необходимо обследуемую поверхность первоначально охладить или нагреть,

например, при помощи строительного фена. При обследовании осматриваемой поверхности посредством тепловизора по показанию разницы температур, например, сплошной кирпичной стены и стены, содержащей скрытую полость возможно обнаружение такой полости. Поскольку процесс прогрева и остывания исследуемой поверхности будет различным из-за объема полого пространства в стене, то это сразу будет показано тепловизором в виде другой температуры по сравнению с окружающей поверхностью стены⁵⁹.

Также, поиск и обнаружение, так называемого, схрона огнестрельного оружия, т.е. тайника, закопанного в грунте, возможно осуществить с помощью такого научно-технического средства как георадар.

Поиск и обнаружение продуктов выстрела. Для поиска и обнаружения следов пороховых газов, оружейной смазки, пояска обтирания, микрочастиц канала ствола на поверхности одежды возможно использование метода исследования объектов в инфракрасном диапазоне, посредством применения оптических приборов (электронно-оптических преобразователей), например, «КОРУНД-МТВ-09». Также в инфракрасном диапазоне возможно обнаружение следов крови (в особенности застарелых пятен крови), например, на темных поверхностях (ковер). В инфракрасном диапазоне пятна крови при достаточной плотности её слоя на темной поверхности будут выглядеть как темные пятна на светлой поверхности.

Поиск и обнаружение места выстрела, а также установление дистанции и направления выстрела в ходе осмотра места происшествия возможно осуществить с помощью использования специализированного криминалистического комплекта «Баллист» или криминалистического чемодана эксперта-баллиста. Данные комплекты имеют в своем составе набор технико-криминалистических средств, например, дальномер лазерный, источник когерентного излучения баллистический, цифровой угломер, баллистический вычислитель угла, стержни для определения траектории выстрела, с помощью которых осуществляется определение дистанции, направления выстрела, траектории полета пули и определения места производства выстрела на месте преступления посредством метода проекции источника когерентного излучения. Другими словами, данные технико-криминалистические средства позволяют на месте происшествия с помощью лазерных указателей выполнить визирование (лазерное визирование) для определения направления выстрела и местоположения стрелявшего⁶⁰.

⁵⁹ См.: Холопов А.В. Использование современных возможностей некоторых поисковых научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений против личности // КриминалистЪ. 2009. № 2 (5). С. 73–79.

⁶⁰ См.: Колотушкин С.М., Федоренко В.А., Варченко И.А., Сафонов А.А. Особенности использования лазеров для определения направления выстрела огнестрельного оружия // Гуманитарные, социально-

Поиск и обнаружение следов рук и следов биологического происхождения, расположенных на огнестрельном оружии и боеприпасах (патронах, стрелянных гильзах), преимущественно, необходимо осуществлять не на месте происшествия, а в условиях криминалистической лаборатории. Это обусловлено тем, что в процессе осмотра места происшествия в стадии динамического осмотра огнестрельного оружия следует отдать предпочтение поиску, обнаружению и фиксации следов рук с помощью непорошковых методов, например, окуривание парами цианакрилата. Выявление следов рук парами цианакрилата возможно не только при производстве экспертизы, но и непосредственно на месте происшествия с использованием, например, мобильной цианакрилатной камеры СВ-М. Прежде всего, такая необходимость связана с тем, что при использовании дактилоскопических порошков для выявления следов рук на оружии существует возможность попадания мелкодисперсных частиц порошка в канал ствола оружия, что в последствии может оказать негативное влияние на идентификационные исследования в судебно-баллистической экспертизе. Именно этим, обусловлены особенности упаковки огнестрельного оружия изъятого с места происшествия, которая осуществляется методом его расположения и закрепления с помощью пластиковых одноразовых стяжек на плотном картоне и помещением его в коробку. Данный метод упаковки обеспечивает не только объективизацию доказывания, но и сохранность криминалистически значимой информации в следах и объектах расположенных на объектах баллистических исследований.

Конечно же, необходимость применения дактилоскопических порошков для выявления следов рук на оружии на месте его обнаружения может быть продиктована следственной ситуацией. В этом случае, следует отдать предпочтение использованию дактилоскопических комплектов (порошки, кисти, дактопленки), имеющих сертификат «DNA free», т.е. при производстве которых гарантируется отсутствие посторонней ДНК. Очевидно, что использование подобных дактилоскопических порошков и выявление следов рук в лабораторных условиях продиктовано необходимостью сохранения следов биологического происхождения. Следует иметь в виду, что следы биологического происхождения могут находиться на поверхности оружия как предмета-носителя и после применения различных дактилоскопических средств. Такая направленность на сохранение криминалистически значимой информации в процессе осмотра огнестрельного оружия на месте его обнаружения, а также указанный выше метод его упаковки, позволяют следствию решить вопрос о последовательности назначения экспертиз.

экономические и общественные науки. 2015. № 6-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-ispolzovaniya-lazero-v-dlya-opredeleniya-napravleniya-vystrela-ognestrel'nogo-oruzhiya> (дата обращения: 28.01.2025).

Полагаем, что в зависимости от следственной ситуации, последовательность назначения экспертиз, в которых объектом исследования является огнестрельное оружие, представляется следующей: одорологическая экспертиза (исследование запаховых следов человека), трасологическая экспертиза, молекулярно-генетическое экспертное исследование (судебно-медицинская молекулярно-генетическая экспертиза), криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, судебно-баллистическая экспертиза. Отметим, что огнестрельное оружие может быть объектом комплексного экспертного исследования, например, трасолого-баллистическая, медико-баллистическая экспертиза и т.д.

Фиксация оружия и следов его применения на месте их обнаружения. Актуальность применения средств дополнительной фиксации (фото, видео, графическая фиксация) в ходе осмотра оружия на месте его обнаружения обусловлена тем обстоятельством, что расследуемое преступление на судебной стадии может быть рассмотрено в суде с участием присяжных заседателей. Специфика судебных разбирательств с участием присяжных заключается в том, что одним из важнейших факторов в обеспечении познания преступления, является реализация принципа наглядности в представлении доказательственной информации в судебных заседаниях. Это требует от следствия обеспечения высокого уровня наглядности иллюстративного материала уголовного дела при производстве следственных действий и экспертиз⁶¹.

При проведении фотографической фиксации осмотра места происшествия со следами применения огнестрельного оружия необходимо исходить из того, что качество, полнота и точность фотографической информации, отображенной в фототаблице, может быть использована для воссоздания первоначальной обстановки на месте происшествия при подготовке следственного эксперимента. Наряду с классическими криминалистическими методами фотофиксации для запечатления исходной объектно-следовой обстановки места происшествия возможно применение технологии создания 3D-фотопанорам⁶², позволяющих сформировать интерактивный 3D-фототур по месту происшествия. Такая фотографическая информация, визуально отображающая объектно-следовую обстановку места происшествия, может быть использована при проведении экспертиз для решения диагностических и идентификационных задач. Отметим, что анализ на основе закономерностей механизма следообразования объектно-следовой обстановки, отобра-

⁶¹ См.: Холопов А.В. Криминалистическое обеспечение реализации принципа наглядности в судебных заседаниях с участием присяжных заседателей. //Криминалистика № 2 (23) 2018. С. 63–69.

⁶² Техническими средствами для создания 3D-фотопанорам комплектуются криминалистические подразделения Следственного комитета Российской Федерации, согласно приказа Следственного комитета Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. № 159 "О нормах обеспечения криминалистической и специальной техникой в Следственном комитете Российской Федерации" // Текст Приказа официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы "Гарант".

женной в фотоснимках, может позволить реконструировать модель события преступления, например, в рамках комплексной медико-баллистической экспертизы. Для создания такой модели события преступления необходима фиксация не только визуальной (фотографической), но и пространственно-измерительной информации, высокую точность которой трудно обеспечить посредством создания «классического» графического плана места происшествия.

Фиксация пространственно-измерительной информации может быть обеспечена таким фотографическим методом, как фотограмметрическая фотосъемка, представляющая собой специальный метод фотографической фиксации места происшествия, на площади которого располагаются мерные объекты (угловая линейка, мерный треугольник). Данные мерные объекты, фотографически зафиксированные в объектно-следовой обстановке на площади места происшествия, позволяют с помощью специального программного обеспечения получить пространственно-измерительную информацию и составить графический план места происшествия (универсальный фотограмметрический однокамерный комплекс ФОМП-К и «Фотомер»).

Максимально возможную точность фиксации пространственно-измерительной информации объектно-следовой обстановки места происшествия возможно осуществить с помощью применения лазерных геодезических 3D-сканеров, позволяющих получить фотореалистичную цифровую трехмерную копию (модель) места происшествия, например, программно-аппаратный комплекс «Филин» отечественной разработки, в состав которого входит 3D-камера FilinCam.

Выполнение детальной фотосъемки, является одной из важных особенностей фотографической фиксации оружия на месте его обнаружения. В данном случае, считаем необходимым затронуть вопрос о количестве фотоснимков при выполнении детальной фотосъемки одного объекта.

По нашему мнению, для обеспечения максимальной наглядности целесообразно изготовление следующего количества детальных фотоснимков оружия на месте его обнаружения: 1) детальный фотоснимок объекта на месте его обнаружения; 2) детальный фотоснимок обратной стороны объекта; 3) детальный фотоснимок ложе объекта; 4) детальный фотоснимок объекта на контрастной поверхности; 5) макрофотосъемка следов, маркировок, микрочастиц, обнаруженных на объекте; 6) детальный фотоснимок объекта в упаковке.

Относительно необходимости выполнения детальной фотосъемки объекта на контрастной поверхности поясним, что в криминалистической практической деятельности выполнение детальной фотосъемки осуществляется на фоне той поверхности, на которой был обнаружен объект. Из-за неоднородности и неконтрастности фона (земля, трава и т.д.), на котором объект

был обнаружен и фотографируется, фотоснимки получаются с недостаточной степенью проработанности, детализации и фокусировки, что является, например, результатом однородности цветовой гаммы поверхности фона и снимаемого объекта. В этом случае необходимо производить детальную фотосъемку объектов, предметов и следов не только на месте их обнаружения, но и на стадии динамического детального осмотра, помещать их на контрастный фон, например, на большой лист белого полотна, либо белого цвета капот автомобиля. Напомним, что такая «дополнительная» фотографическая фиксация должна осуществляться по всем правилам детальной фотосъемки с использованием измерительного инструмента.

Необходимость наличия детального фотоснимка объекта в упакованном состоянии обусловлена, так называемым, криминалистическим обеспечением объективизации доказывания⁶³.

Высокий уровень качества детальной фотосъемки как самого оружия, так и различных следов, расположенных на нем, может быть достигнут посредством использования специальных фоторепродукционных установок, использование которых возможно не только при производстве экспертиз, но и в ходе осмотра места происшествия, например, дополнительная детальная фотосъемка в передвижной криминалистической лаборатории. Современные фоторепродукционные установки обладают функциями многоспектральности (репродукционная установка SVX-P, универсальная репродукционная установка «ЭкспертЛаб»), позволяющими провести детальную и макрофотосъемку оружия с использованием различных видов, так называемого, специального криминалистического (экспертного) освещения, с помощью которого осуществляется исследование и фотосъемка объектов: в отраженном свете, на просвет, в косопадающем свете; исследование объектов в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах; бестеневое фотографирование объёмных предметов и т.д.

Кроме этого, высокое качество детальной фотосъемки следов на поверхности оружия, например, следов пальцев рук, а также иных следов, возможно получить посредством использования мобильного комплекта эксперта-криминалиста «Фоско», представляющего собой специальную насадку на цифровой фотоаппарат, обладающую практически всеми вышеуказанными функциями для репродукционных установок.

Отметим, что использование технологий специального многоспектрального (экспертного) освещения в детальной фотосъемке, возможно рассматривать как разновидность предварительного исследования объекта на месте его обнаружения.

⁶³ См.: Вандер М.Б. Объективизация доказывания в уголовном процессе с применением научно-технических средств. Санкт-Петербург : Институт повышения квалификации прокурорско-следственных работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 1994. 52 с.

Высокий уровень качества фиксации визуальной (фотографической) и пространственно-измерительной информации в детальной стадии осмотра оружия и следов его применения, может быть обеспечен применением ручных 3D-сканеров, с помощью которых возможно получение фотореалистичной цифровой 3D-модели (цифровой копии) оружия или следов его применения, например, детальная фиксация огнестрельных повреждений на одежде и теле потерпевшего⁶⁴. Комплексное использование лазерных геодезических 3D-сканеров для создания цифровой копии объектно-следовой обстановки места происшествия и ручных 3D-сканеров⁶⁵ для получения точных цифровых копий оружия, боеприпасов и следов его применения, позволяют интегрировать такие трехмерные цифровые копии в единую 3D-модель места происшествия и на основе закономерностей механизма следообразования создать в рамках комплексной медико-трасологической, трасолого-баллистической или медико-баллистической экспертизы высокообъективизированную анимированную (динамическую) 3D-модель события преступления⁶⁶.

Исследование оружия и следов его применения на месте их обнаружения. В условиях развития передвижных криминалистических лабораторий, а также мобильных криминалистических комплектов существует возможность проведения экспертных исследований для решения диагностических и идентификационных задач непосредственно на месте обнаружения оружия и следов его применения, т.е. на месте происшествия.

Осуществить «экспрессную» баллистическую экспертизу оружия и следов его применения на месте их обнаружения возможно с помощью мобильного комплекса «Арсенал» отечественного производства. В состав комплекса входит универсальный сканер поверхностей БС-16, позволяющий получать изображения всех типов объектов баллистических учетов, например, развертки пуль, дна гильз, снарядов и фрагментов, а также имеет возможность сканирования следов пальцев рук на поверхностях ампул и гильз. Данный мобильный комплекс может быть использован в процессе осмотра места происшествия для проведения экспертного исследования и получения

⁶⁴ См.: Холопов А.В. 3D-технологии детальной фотографической фиксации в криминалистике // КриминалистЪ. 2023. №1 (42). С. 88–93.

⁶⁵ См.: Холопов, А.В. Сумма 3D-технологий фиксации и визуализация события преступления в криминалистике / А. В. Холопов // Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений: Материалы Всероссийской научно-практической конференции к юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Александра Алексеевича Протасевича, Иркутск, 15 декабря 2022 года. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2023. – С. 117–123.

⁶⁶ См.: Леонова Е.Н., Шакирьянова Ю.П., Леонов С.В., Мосоян А.С., Пиголкин Ю.И. Визуализация реконструкции криминального события методом 3D-моделирования. // Судебно-медицинская экспертиза. 2018. 61(1). С. 52–54.

изображений объектов баллистической экспертизы с целью их направления в учетные системы ГИАЦ МВД РФ, например, АИПС «Оружие», для получения криминалистически значимой информации диагностического и идентификационного характера.

Таким образом, знание о современных возможностях и навыки использования технико-криминалистических и научно-технических средств и методов их применения необходимы для следователя, следователя-криминалиста и эксперта для максимально полного и эффективного обеспечения процесса формирования системы доказательств посредством поиска, обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и упаковки объектов-доказательств в ходе расследования преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия. Такие знания необходимы прокурору при осуществлении надзора за следствием, а также при поддержании государственного обвинения в суде для анализа и оценки материалов уголовного дела с точки зрения качества, эффективности и полноты технико-криминалистического обеспечения процесса формирования системы доказательств на досудебных стадиях и её реализации в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Научная статья
УДК 343.344

НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ: ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кирилл Викторович ЧУЕШОВ

*Начальник отдела Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь,
okmzispp_npc@prokuratura.gov.by*

Аннотация. На основе исследования законодательства об оружии и уголовного законодательства Республики Беларусь, статистических данных о количестве регистрируемых в Республике Беларусь преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, а также анализа актуальных угроз в названной сфере автором определены возможные направления унификации и совершенствования законодательства об уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия.

Ключевые слова: оружие; боеприпасы; уголовная ответственность; незаконный оборот оружия; унификация законодательства; квалифицирующие признаки преступления

**ILLEGAL ARMS TRAFFICKING:
PROBLEMS OF UNIFICATION OF LEGISLATION OF THE REPUBLIC
OF BELARUS AND THE RUSSIAN FEDERATION**

KIRYL V. CHUYESHOUV

Head of Department of the State Institution “Scientific and Practical Center for Problems of Reinforcing Law and Order of the Prosecutor General's Office of the Republic of Belarus”,

okmzispp_npc@prokuratura.gov.by

Abstract. When researched the weapons and criminal legislation, statistics on quantity of registered in the Republic of Belarus crimes connected with illegal weapons trafficking, current threats in this sphere, the author defines possible areas for unification and improving legislation establishing criminal liability for illegal weapons trafficking.

Keywords: weapons; ammunition; criminal liability; illegal weapons trafficking; unification of legislation; qualifying features of crimes

Решением Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь «Об организации взаимодействия по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия» от 20 октября 2023 г. перед органами прокуратуры двух государств поставлен ряд задач, в том числе выработка рекомендаций по дальнейшей унификации законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в части привлечения к уголовной ответственности за преступления, непосредственно связанные с незаконным оборотом и перемещением оружия.

Проведенный комплексный анализ законодательства об оружии и уголовного законодательства Республики Беларусь с учетом представленной позиции российской стороны показал следующее.

Унификация законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации об оружии в целом и уголовной ответственности за его незаконный оборот в частности является актуальной задачей, поскольку находится в прямой взаимосвязи с вопросами обеспечения национальной безопасности обоих государств.

Анализ статистических данных⁶⁷ по количеству регистрируемых в Республике Беларусь преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия

⁶⁷ При подготовке материала учитывались сведения Информационного центра Министерства внутренних дел Республики Беларусь о совершенных правонарушениях на территории Республики Беларусь за 2019-2023 гг.

(предусмотренных ст.ст. 294–300, 333–1 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), не показывает критических цифр роста таковых, что в числе прочего может свидетельствовать не только о достаточности принимаемых на уровне государства мер предотвращения и профилактики, но и о высокой степени латентности преступности в данной сфере. Последнее может указывать на существование объективных трудностей при выявлении соответствующих преступлений.

В современных условиях имеется угроза роста количества соответствующих преступлений, в том числе в силу следующих обстоятельств.

1. Проведение Российской Федерацией на территории Украины Специальной военной операции. Ввиду отсутствия пограничного контроля на границе Республики Беларусь и Российской Федерации можно говорить, что основным направлением поступления на территорию Беларуси оружия является Российская Федерация⁶⁸.

2. Создание незаконных вооруженных формирований, политическая и финансовая поддержка, подготовка и боевое слаживание представителей деструктивных сил, ведение ими агентурной и диверсионной деятельности, а также участие граждан за рубежом в боевых действиях в рядах террористических организаций. Так, коллективным западом разработана стратегия по дестабилизации ситуации в Республике Беларусь с задействованием деструктивных элементов, осевших в ряде государств Европы⁶⁹.

3. Наличие такого криминогенного фактора как информатизация, когда в глобальной компьютерной сети Интернет распространяется информация о способах и технологиях изготовления или восстановления боевых свойств оружия, в том числе переделки боевыми патронами, изготовления взрывных устройств из составляющих, находящихся в свободной продаже⁷⁰.

4. Значительное количество оружия и боеприпасов, которые остаются на местах боестолкновений.

При разработке мер реагирования на вышеназванную угрозу следует принимать во внимание тесную историческую, геополитическую, экономическую, идеологическую и культурную связь Республики Беларусь и Российской Федерации, взаимные обязательства в рамках таких межгосударственных структур, как Союзное государство Беларуси и России, Содружество Независимых Государств, Организация Договора о коллективной безо-

⁶⁸ Заседание Высшего государственного совета Союзного государства // Президент Республики Беларусь. URL: president.gov.by/ru/events/zasedanie-vysshego-gosudarstvennogo-soveta-soyuznogo-gosudarstva (дата обращения: 17.01.2025).

⁶⁹ Председатель КГБ: фиксируется беспрецедентный уровень всех видов разведки против Беларуси // SB.BY БЕЛАРУСЬ СЕГОДНЯ. URL: sb.by/articles/predsdatel-kgb-fiksiruetsya-bespretsedentnyy-uroven-vsekh-vidiv-razvedki-protiv-belarusi.html (дата обращения: 17.01.2025).

⁷⁰ Журбин Р.В., Евланова О.А. Некоторые проблемы противодействия незаконному обороту оружия // Противодействие незаконному обороту оружия, сб. материалов кр. стола, ун-т прокуратуры РФ. – М., 2020. – С.53–61 (С. 56).

пасности и др. Внешне- и внутривластные вызовы и угрозы, которым противостоят Россия и Беларусь, за последние годы возросли в значительной степени. Попытки незаконного вмешательства извне в мирную и созидательную жизнь белорусского и российского общества приобретают системный и более явный характер. Это касается организации и проведения электоральных кампаний, реализации экономической политики, обеспечения безопасности граждан, функционирования объектов транспортной и промышленной инфраструктуры и ряда иных сфер.

Данные обстоятельства ставят перед двумя государствами вопрос о необходимости эффективного совместного противодействия новым вызовам и угрозам, в значительной степени связанным с оборотом оружия.

Такие вызовы и угрозы требуют совместных усилий по своевременному и эффективному реагированию. Взаимные обязательства в рамках межгосударственных структур, наработанные экономические, культурно-исторические и идеологические связи и установки сближают Беларусь и Россию в большей степени, нежели какие-либо иные государства на постсоветском пространстве. Эффективное противодействие такому опасному общественному явлению, как незаконный оборот оружия, возможно только совместными усилиями и видится прежде всего в унификации положений законодательства, которая должна носить взаимный и партнерский характер.

Следует отметить, что законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации в указанной сфере сформировано, однако, как представляется, может быть усовершенствовано в рамках следующих блоков.

1. Унификация понятийного аппарата, применяемого в законодательстве об оружии, с учетом актуальных проблем правоприменения, в том числе влияющих на особенности привлечения лиц к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия и боеприпасов. В частности, такая унификация обеспечит единство применяемых белорусским и российским законодателями подходов к криминализации соответствующих деяний.

2. Единство понятийного аппарата создаст условия для совместного решения наиболее острых проблем в сфере оборота оружия и боеприпасов, первоочередными из которых являются:

необходимость четкого разграничения служебного и боевого оружия, что в настоящее время представляется затруднительным в первую очередь, с позиции белорусского законодательства об оружии;

различные подходы белорусского и российского законодателя к возможности применения травматического оружия;

уточнение статуса палки резиновой (которая в Республике Беларусь, являясь специальным средством, при проведении экспертизы признается холодным оружием ударно-раздробляющего действия) и, как следствие, особенностей ее оборота.

3. Реализация вышеназванных мер позволит подойти к вопросу унификации реализуемых Республикой Беларусь и Российской Федерацией подходов в части привлечения лиц к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, что, в свою очередь, подразумевает проработку вопросов о целесообразности:

установления уголовной ответственности за подделку или умышленное уничтожение маркировки огнестрельного оружия (предусмотрена ст. 295-2 УК, однако в Российской Федерации отсутствует);

применения положений об административной преюдиции (предусмотрены ч. 1 ст. 295-1, ч. 1 ст. 296, ч. 1 ст. 297 УК; в положениях уголовного закона Российской Федерации, касающихся установления уголовной ответственности за совершение соответствующих преступлений, не применяются);

применения таких квалифицирующих признаков, как:

1) совершение деяний с использованием глобальной компьютерной сети Интернет, что реализовано в Российской Федерации, однако в ст.ст. 294–300, 333-1 УК не применяется (в отличие от, например, ч. 2 ст. 343-1, ч. 3 ст. 361 УК);

2) совершение преступления в отношении оружия массового поражения (в части незаконного перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза или Государственную границу, что реализовано российским законодателем; в свою очередь, ст. 333-1 УК такой особенности в качестве квалифицирующего признака не предусматривает);

3) выделения в отдельную статью уголовного закона (как это сделано в уголовном законе Российской Федерации) норм об ответственности за незаконное изготовление оружия либо включение таковых в диспозицию статьи, предусматривающей уголовную ответственность за незаконные действия в отношении оружия (оборота оружия) (например, в ст. 295 УК);

4) возможного сближения в отдаленной перспективе санкций соответствующих статей уголовных законов Республики Беларусь и Российской Федерации с учетом реализуемой государствами политики пенализации и предписаний как общей части (об иерархии охраняемых государством объектов, категориях преступлений, характере общественной опасности) так и особенной части (в части подходов в отношении смежных составов преступлений) законодательных актов.

Полагаем, что проработка и решение данных вопросов обеспечит должный уровень унификации уголовного законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, что позволит сформировать единую для обоих государств правоприменительную практику и обеспечит эффективное предупреждение совершения противоправных деяний.

Научная статья
УДК 343.344

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИКИ – ЗАЛОГ УСПЕШНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

Сергей Васильевич ЯЦЕНКО

*Доцент кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук,
krim70@bk.ru*

Аннотация. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия имеет определённую специфику, основанную на широком использовании специальных знаний в области судебной баллистики. В ведомственных образовательных учреждениях высшего образования системы Следственного комитета Российской Федерации и МВД России преподаются дисциплины, направленные на формирование таких необходимых специальных знаний. Незаконный оборот оружия способствует совершению других преступлений против жизни и здоровья, общественной безопасности.

Ключевые слова: судебная баллистика, специальные знания, незаконный оборот оружия

Original article

SPECIAL KNOWLEDGE IN FORENSIC BALLISTICS IS THE KEY TO SUCCESSFUL INVESTIGATION OF CRIMES IN THE SPHERE OF ILLEGAL ARMS TRAFFICKING

Sergey V. YATSENKO

*Associate Professor of the Department of Forensic and Operational-Investigative Activities of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, candidate of Legal Sciences,
krim70@bk.ru*

Abstract. Investigation of crimes in the sphere of illegal arms trafficking has certain specifics based on the wide use of specialized knowledge in the field of forensic ballistics. In departmental educational institutions of higher education of the system of the Investigative Committee of the Russian Federation and the Ministry of Internal Affairs of Russia, disciplines are taught aimed at forming such necessary specialized knowledge. Illegal arms trafficking contributes to the commission of other crimes against life and health, public safety

Keywords: forensic ballistics, specialized knowledge, illegal arms trafficking

Преступления в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов взрывчатых веществ и взрывных устройств являются катализатором для других противоправных деяний, совершаемых с их применением. Согласно официальным данным ГИАЦ МВД России можно отметить наметившееся в последние годы уменьшение количества ежегодно регистрируемых преступлений данной категории: с 26557 в 2019 году до 19371 в 2023 году⁷¹, однако при этом устойчиво снижается и их раскрываемость соответственно с 72,1% до 66,7%, что не может не вызывать обеспокоенности.

При расследовании преступлений данной категории сотрудникам следственных и других подразделений чаще всего приходится сталкиваться с уголовно-наказуемыми правонарушениями, совершаемыми с применением ручного стрелкового огнестрельного оружия. Успешное расследования таких преступлений предполагает наличие необходимых знаний в области судебной баллистики.

Специфика проведения следственных действий предполагает наличие у сотрудников правоохранительных органов, вовлеченных в процесс раскрытия и расследования данной категории уголовных дел общих представлений об устройстве ручного стрелкового огнестрельного оружия и боеприпасах к нему; механизме следообразования; особенностях обнаружения, фиксации и изъятия самого оружия и следов его применения; существующей криминалистической технике, используемой для этих целей; видах задач, решаемых в рамках судебно-баллистической экспертизы; видах и возможностях существующих криминалистических учетов оружия и следов его применения и др.

Наибольшее внимание формированию таких знаний, на наш взгляд, уделяется в ведомственных образовательных учреждениях системы МВД России, Следственного комитета Российской Федерации. Указанное обстоятельство во многом обусловлено подследственностью расследуемых составов преступлений в соответствии с УПК РФ.

Формирование таких знаний, как правило, осуществляется поэтапно в процессе обучения будущих сотрудников правоохранительных органов в ходе изучения профильных дисциплин в юридических Вузах.

Первоначально это происходит при изучении обучающимися криминалистики, в структурных разделах которой последовательно дается самое общее представление об оружии, его конструктивных особенностях, типичных следах и т.п. В последующих разделах – общие положения кримина-

⁷¹ Официальный сайт МВД России. Состояние преступности в России за 2019-2023гг. // <https://мвд.рф> – (дата обращения: 17.01.2025).

листической тактики и методики расследования преступлений в сфере незаконного оборота оружия, в рамках которых разбираются, как правило, криминалистическая характеристика преступления, тактические особенности проведения отдельных следственных действий. Несмотря на это, следует признать, что такого объема знаний для успешного расследования преступлений в сфере незаконного оборота оружия недостаточно.

Такая ситуация наблюдалась примерно до 2000-х годов пока не назрела необходимость в более углубленном изучении данной проблемы, что позволило бы повысить эффективность борьбы с данным явлением за счет повышения качества подготовки будущих «правоохранителей». Ответом на это стало появление отдельного спецкурса в некоторых ведомственных вузах, который охватывал весь процесс расследования преступлений в сфере незаконного оборота оружия.

Так, на сегодняшний день во всех ведомственных вузах системы МВД России, осуществляющих подготовку по специальности 40.05.01 – Правовое обеспечение национальной безопасности, преподается спецкурс «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», который направлен на формирование у будущих выпускников необходимых для этой практической деятельности знаний, умений и навыков⁷².

Необходимо отметить, что, начиная с момента проведения проверки сообщения о признаках состава преступлений в сфере незаконного оборота оружия, одно из центральных мест, как упоминалось, отводится специальным знаниям в области судебной баллистики, без которых нельзя принять обоснованное решение по материалам проверки. Более того, только с их помощью можно установить относится или нет предмет к категории огнестрельного оружия, а, следовательно, – есть ли основание для возбуждения уголовного дела.

Большую помощь, стоит отметить оказывают специальные знания в области судебной баллистики и в работе следователей Следственного комитета, расследующих преступления в сфере незаконного оборота оружия при расследовании других составов преступлений, например, убийств, совершенных с применением огнестрельного оружия, хотя и расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия, боеприпасов не относится

⁷² См., например, Рабочая программа дисциплины «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы – Предварительное следствие в органах внутренних дел, очная форма обучения. Барнаул: БЮИ МВД России, 2022; Рабочая программа дисциплины «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» подготовлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по специальности (направлению подготовки) 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности. СПб.: СПб У МВД России, 2022 и др.

Уголовно-процессуальным законом к прямой подследственности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

При этом, решение целого ряда задач, стоящих перед следователем, а именно: установление источника происхождения огнестрельного оружия, установление факта его применения при совершении конкретного преступления или даже нескольких преступлений и основывается на применении знаний в области судебной баллистики, лежащих в основе ведения экспертно-криминалистических учетов пуль, гильз и патронов со следами примененного оружия, учета самодельного огнестрельного оружия и др.

В высших образовательных учреждениях системы Следственного комитета Российской Федерации аналогичного спецкурса, как в вузах МВД России нет, но обучающимся преподается дисциплина, способствующая формирования необходимых знаний для расследования преступлений, совершаемых с применением ручного стрелкового огнестрельного оружия – «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений»⁷³, которая структурно состоит из ряда модулей, среди которых есть разделы «Судебная баллистика», «Криминалистическая регистрация», непосредственно ориентированные на формирование у обучающихся необходимых знаний в области судебной баллистики.

Несмотря на наличие профильных дисциплин, формирующих в том числе и знания в области судебной баллистики, хочется высказать некоторые пожелания, направленные на повышение качества подготовки обучающихся. Так, в связи с проведением Российской Федерацией Специальной военной операции по защите мирного населения Донбасса, следует признать, что боевые действия, к сожалению, ведутся не только на территории вновь присоединившихся регионов, но и на исконно российских территориях. При этом используется очень много образцов оружия иностранного производства, которые в дальнейшем могут попасть в незаконный оборот и использоваться при совершении преступлений. В этой связи, как полагаем, может возникнуть необходимость в более широком использовании информационных массивов, включая учеты Интерпола, позволяющие установить источник происхождения оружия⁷⁴, что, на наш взгляд, может потребовать более пристального внимания к этому вопросу в рамках преподаваемых дисциплин. Дополнительно полагаем необходимым акцентировать в спецкурсах на возможности Интернет-ресурсов, используемых для незаконного приобретения оружия, на незаконном обороте оружия, изготовленного с использованием технологий 3D-печати.

⁷³ См., например, Рабочая программа дисциплины «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений». СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2024.

⁷⁴<https://www.interpol.int/Crimes/Firearms-trafficking/Illicit-Arms-Records-and-tracing-Management-System-iARMS>.

Список источников:

1. Рабочая программа дисциплины «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы – Предварительное следствие в органах внутренних дел, очная форма обучения. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2022.

2. Рабочая программа дисциплины «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» подготовлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по специальности (направлению подготовки) 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности. – СПб.: СПб У МВД России, 2022.

3. Рабочая программа дисциплины «Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений». – СПб.: Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, 2024.

Научное издание

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ВЫЯВЛЕНИЕ, ПРЕСЕЧЕНИЕ
И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
КРУГЛЫЙ СТОЛ

Санкт-Петербург, 28 ноября 2024 года

МАТЕРИАЛЫ

Подписано к использованию 21.04.2025.

Уч.-изд. л. 5,5. Тираж 15 экз. Заказ 8/25.

1 электрон. опт. диск (CD-R). 1,22 Мб.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44