

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С. Л. БАСОВ

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ
В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Учебное пособие



**Санкт-Петербург
2019**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С. Л. БАСОВ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ
В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2019

УДК 342.9(075)
ББК 67.401я73
Б27

Рецензенты

М. В. ТРЕГУБОВА, заведующий кафедрой правоведения Северо-Западного института управления (СЗИУ) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), кандидат юридических наук, доцент.

Е. В. ТРОФИМОВ, заместитель директора по научной работе Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), заведующий кафедрой административного и финансового права, доктор юридических наук, доцент.

Басов, С. Л.

Б27 Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях : учебное пособие / С. Л. Басов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. — 56 с.

В учебном пособии рассмотрены обстоятельства, подлежащие доказыванию в производстве по делу об административном правонарушении; сущность доказательств и требования, предъявляемые к ним; классификация и характеристика доказательств, используемых в административно-юрисдикционном процессе по применению административных наказаний; ответственность за фальсификацию доказательств в производстве по делу об административном правонарушении.

Учебное пособие предназначено для обучающихся по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 342.9(075)
ББК 67.401я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры
Российской Федерации, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. СУЩНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	5
1.1 Понятие и задачи производства по делам об адми- нистративных правонарушениях	—
1.2. Обстоятельства, подлежащие выяснению в произ- водстве по делам об административных правонарушениях	15
Глава 2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРА- ТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	20
2.1. Сущность доказательства и требования, предъяв- ляемые к ним	—
2.2. Классификация и характеристика доказательств, применяемых в административно-юрисдикционном про- цессе по применению административных наказаний	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
ЛИТЕРАТУРА	48

СПИСОК ИСПОЛЪЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Россий-
ской Федерации
ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской
Федерации
КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства
Российской Федерации
КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об администра-
тивных правонарушениях
ООО — Общество с ограниченной ответственностью
УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской
Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Вопросам укрепления законности при применении мер административного принуждения в современной России уделяется много внимания. С учетом того, что количество привлекаемых к административной ответственности лиц в стране достаточно высоко, проблема соблюдения процессуальных правил при производстве по делам об административных правонарушениях стоит остро.

При разрешении дела об административном проступке важнейшим вопросом является соответствие собранных при расследовании и рассмотрении дел доказательств требованиям норм права, регулирующих административно-юрисдикционную деятельность. Нет сомнения в том, что по любому делу об административном деликте необходимо установление объективной истины, для чего должны быть собраны нужные доказательства, определяющие виновность лиц, совершивших административный проступок.

Если в теории арбитражного, гражданского и уголовного процессов проблемам собирания, исследования и оценки доказательств уделяется постоянное внимание исследователями, то в теории административного процесса на эти проблемы обращается недостаточное внимание. Учитывая, что использование уполномоченными лицами доказательств в административно-юрисдикционном процессе является важнейшим условием принятия объективного решения по конкретному делу, предложенная тема исследования весьма актуальна.

Глава 1. СУЩНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Понятие и задачи производства по делам об административных правонарушениях

Анализ современной теории юридического процесса¹ дает основание полагать, что **процесс в юриспруденции** — это совокупность последовательных действий, связанных с нормотворчеством либо правоприменительной деятельностью, которые совершаются правомочными субъектами для достижения юридического результата в рамках действующего законодательства. К числу таких действий наравне с другими (правотворчество, разрешение споров, позитивное правоприменение) относится также и применение мер государственного принуждения, в том числе мер карательного воздействия за нарушение норм административного права.

Административный процесс среди иных видов юридического процесса выделяется по отраслевому критерию и выступает как вид процессуальной деятельности, осуществляемой по правилам административно-процессуального законодательства.

Особенность административного процесса заключается в следующем:

а) данный вид процесса связан с деятельностью не только органов исполнительной власти, но и судебных;

б) в ходе указанного процесса разрешаются дела, возникающие в основном из административно-правовых отношений;

в) индивидуально-конкретные дела определенной категории рассматриваются в рамках соответствующего урегулированного административно-процессуальными нормами порядка, в основе которого лежит правовая процедура.

Исходя из изложенного, под **административным процессом** понимается урегулированная административно-процессуальным

¹ Об этом см.: Панова И. В. Юридический процесс : монография. М., 2017. 76 с. ; Ее же. Административно-юрисдикционный процесс : монография. М., 2017. 256 с. ; Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России : монография. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017. 128 с. ; Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2017. 768 с. ; Гражданский процесс : учеб. для студентов высших юрид. учеб. заведений / Д. Б. Абушенко и др. ; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М., 2017. 702 с.

законодательством деятельность субъектов публичной власти по разрешению индивидуальных конкретных дел, возникающих из административных и иных правоотношений².

Мы согласны с точкой зрения Н. Г. Салищевой³, которая считает, что в настоящее время можно выделить три основных вида административного процесса:

- административные процедуры⁴;
- административно-юрисдикционный процесс;
- административное судопроизводство.

Для характеристики видов административных производств, входящих в административный процесс, за основу возьмем предложенную В. Д. Сорокиным структуру процессуальных форм деятельности органов публичного управления, включающую ограниченное число административных производств, которые можно объединить в три группы:

правотворческие — принятие нормативных правовых актов органами исполнительной власти;

правонаделительные — рассмотрение предложений и заявлений граждан, обращений организаций представителями исполнительной власти; поощрительное производство; регистрационная, лицензионная деятельность государственных служащих, представляющих исполнительную власть;

правоохранительные — производство по жалобам и спорам, возникающим из публичных правоотношений; производство по применению мер дисциплинарного воздействия; производство по делам об административных правонарушениях, применение отдельных мер административного принуждения⁵.

Производство по делам об административных правонарушениях (применение мер карательного воздействия — административных наказаний к делинквентам, виновным в совершении административных деликтов) — вид правоохранительного производства, который является элементом структуры административного процесса, поэтому в теории административного

² Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2017. С. 16.

³ Административный процесс : учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. М., 2015. С. 17.

⁴ Об этом см.: Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. М., 2017. 240 с.

⁵ Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2008. С. 354.

процесса иногда данное понятие отождествляют с понятием «административно-юрисдикционный процесс»⁶, либо же считают одним из производств административно-юрисдикционной деятельности⁷.

Производство по делам об административных правонарушениях урегулировано Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащим как нормы материального права об административных деликтах (разделы I—II), так и процессуальные правила административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к административной ответственности (разделы III—IV). Так, в разделе III КоАП РФ отражены полномочия органов административной юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. В нормах раздела IV КоАП РФ показаны задачи и стадии производства по делу об административном проступке, правовой статус участников производства, особенности процесса доказывания и иные вопросы административно-процессуального характера.

Следует заметить, что в отличие от иных видов судопроизводств, где порядок процессуальной деятельности регламентируется только федеральным законодательством, производство по делам об административных деликтах предстает предметом совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (ст. 1.3.1 КоАП РФ). Так, к ведению субъектов Российской Федерации в этой области законодательства относится:

организация производства по деликтам, предусмотренным законами субъектов Российской Федерации, а также определение их подведомственности;

образование комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также административных комиссий;

⁶ Об этом см.: Административное право России : учебник. Ч. 1 : Государственное управление и административное право / под ред. А. П. Коренева. М., 2002. С. 222 ; Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации : монография. М., 1999. С. 7.

⁷ Об этом см.: Панова И. В. Административно-юрисдикционный процесс ... С. 113—120 ; Сафонов П. Н. Административная юрисдикционная деятельность : учеб. пособие. М., 2017. С. 5—10 ; Басов С. Л. Участие прокурора в административно-юрисдикционном процессе : учеб. пособие. СПб., 2015. С. 5 ; Гулягин А. Ю. Прокуратура в системе правоохранительных органов административной юрисдикции / под ред. В. П. Рябцева. М., 2012. 144 с.

определение реестра должностных лиц, которым предоставляется право составлять протоколы об административных правонарушениях за нарушения региональных законов и др.

К числу особенностей административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к ответственности за административные деликты, в отличие от уголовного процесса, можно отнести и то, что принимать решение по делу об административном проступке могут не только судьи, но и должностные лица органов исполнительной власти, коллегиальные органы (например, административные комиссии и др.).

Производство по делам об административных правонарушениях, таким образом, является одним из институтов административно-процессуального права, который включает в себя порядок (процесс) применения карательных мер (административного наказания) к делинквентам, совершившим административные деликты.

Задачи производства по делам об административных правонарушениях. Согласно ст. 24.1 КоАП РФ к таковым относятся: полное, всестороннее, объективное и своевременное выяснение обстоятельств по любому делу об административном правонарушении, разрешение дел в рамках норм права, обеспечение исполнения принятого постановления, а также выявление причин и условий совершения административных деликтов.

Как отмечено в юридической литературе⁸, для института производства по делам об административных правонарушениях характерны следующие три функции: обвинение, защита и разрешение дела. Законодатель в качестве главной цели административного наказания определяет предупреждение совершения новых проступков.

Функция обвинения характерна для представителей власти, которым предоставлено право составления протоколов об административных проступках, и прокуроров, имеющих полномочие на вынесение постановления о возбуждении дела об административном деликте. Нужно знать, что эта функция выполняется и некоторыми иными участниками производства (потерпевшими, их представителями и законными представителями).

⁸ См., напр.: Теоретические основы и прикладные проблемы участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях : монография / А. Ю. Винокуров и др. ; Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. М., 2017. С. 14.

Функция защиты характерна для лиц (граждан, должностных и юридических лиц), в отношении которых осуществляется административное преследование и применение карательных мер воздействия, их защитников, законных представителей.

Рассмотрим содержание перечисленных законодателем задач производства по делам об административных правонарушениях.

Без всестороннего и полного изучения обстоятельств конкретного дела невозможно установить объективную истину и определить виновность лица в совершении административного деликта. Поэтому субъекты административно-юрисдикционной деятельности в ходе расследования и рассмотрения дел об административных проступках должны выяснить наличие события правонарушения, характер и последствия деликта, деликтоспособность привлекаемого к административной ответственности физического или юридического лица и иные сведения о нем, наличие смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств. При этом нужно также определить, нет ли оснований для прекращения производства по делу.

Объективность административно-юрисдикционной деятельности заключается в том, что процессуальные действия со стороны лиц, обладающих властными полномочиями, должны быть проведены без предвзятости, с соблюдением принципа законности. В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ для применения мер административного наказания необходимо не только наличие фактического основания — состава административного деликта, но и строгое выполнение процессуальных правил расследования и рассмотрения дел.

Законодатель установил ряд гарантий, позволяющих добиваться объективности производства по делу об административном деликте: например, возможность обжалования и опротестования принятых решений о применении карательных мер воздействия по делу участниками производства и прокурором, установление административной ответственности за дачу ложных показаний свидетелями и потерпевшими, переводчиками, специалистами и экспертами, а также введение правила о самоотводе или отводе некоторых субъектов процесса. Кроме того, лица, имеющие властные полномочия в производстве по делу, имеют возможность истребовать доказательства, назначать экспертизы, ревизии в целях объективного разрешения дела.

Своевременность осуществления процессуальных действий связана со всеми стадиями административно-юрисдикционной деятельности по применению мер карательного характера.

При получении информации о совершенном проступке должностные лица, обладающие правом принятия решения о возбуждении дела, должны выяснить, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ. По общему правилу, срок для применения мер административного наказания зависит от субъекта правоприменения: судьи могут налагать меры ответственности к нарушителю в течение трех месяцев с момента совершения административного деликта, а при дящемся проступке — в течение трех месяцев с момента обнаружения деяния; для должностных лиц органов исполнительной власти, коллегиальных органов этот срок составляет два месяца с момента совершения административного деликта, а при дящемся проступке — два месяца с момента обнаружения деяния.

Для отдельных категорий дел законодателем установлены и более длительные сроки: один год, два года, три года и шесть лет с момента совершения проступка, в течение которых возможно применение административной ответственности к правонарушителю (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

На стадии расследования дела важным моментом является соблюдение срока составления протокола об административном проступке (ст. 28.5 КоАП РФ). По правилам указанной нормы права для проведения расследования дела дается всего двое суток, хотя этот срок не является пресекательным, т. е. не дает основания для прекращения производства по делу. Лишь при наличии оснований для возбуждения административного (специального) расследования в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ выяснение обстоятельств дела возможно в течение одного месяца. Этот срок может быть продлен еще на один месяц, а по отдельным категориям дел возможно административное расследование дел до шести месяцев (например, при совершении дорожно-транспортных происшествий, при нарушении таможенных правил).

Соблюдение срока административного задержания (ст. 27.5 КоАП РФ⁹) связано с гарантированной Конституцией Россий-

⁹ По общему правилу, срок административного задержания не должен превышать трех часов. В исключительных случаях, например при посягательстве на установленный режим Государственной границы Российской Федерации и поря-

ской Федерации неприкосновенностью личности, поэтому должностные лица, обладающие полномочиями по применению указанной меры процессуального обеспечения, должны действовать строго в рамках закона.

Сроки установлены также для рассмотрения и пересмотра дел, подачи жалобы и опротестования решений в рамках производства по делу.

Необходимость соблюдения законности при производстве по делу является не только задачей, но и принципом всей процессуальной деятельности по применению мер административного обеспечения, предусмотренного главой 27 КоАП РФ, и карательного воздействия, указанного в главе 3 КоАП РФ.

Законность в административно-юрисдикционном процессе находится в тесной взаимосвязи с обеспечением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций, в отношении которых осуществляется административно-процессуальная деятельность. Нужно отметить, что от уровня законности правоприменения непосредственно зависят уровень и полнота соблюдения, реализации и защиты предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав, свобод граждан и прав организаций.

Законодатель закрепил принципы привлечения к административной ответственности, позволяющие обеспечить реализацию и защиту субъективных прав. Так, в разделе I «Общие положения» КоАП РФ установлены требования соблюдения законности при применении мер административной ответственности. К этим требованиям следует отнести:

равенство перед законом правонарушителей. Граждане привлекаются к ответственности независимо от пола, национальности, языка, имущественного и должностного положения, а также других обстоятельств. Юридические лица отвечают перед законом независимо от организационно-правовых форм, местонахождения и других обстоятельств (ст. 1.4 КоАП РФ);

док пребывания на территории Российской Федерации или нарушении таможенных правил, в случае необходимости для установления личности или для выяснения обстоятельств административного правонарушения лицо может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов. Также до 48 часов может быть задержано в административном порядке лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации.

наличие вины лица в совершении деяния для привлечения его к ответственности. Если существуют неустранимые сомнения в виновности лица, то невозможно привлечение его к административной ответственности (ст. 1.5, ч. 2 ст. 2.1, ст. 2.2 КоАП РФ);

соблюдение правила о действии законодательства во времени и пространстве должностными лицами при применении карательных мер (ст.ст. 1.7, 1.8 КоАП РФ);

соблюдение особенностей производства по делу при решении вопроса о привлечении к административной ответственности отдельных категорий делинквентов — судей, прокуроров, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, военнослужащих (в том числе, граждан, призванных на военные сборы), лиц, имеющих специальные звания (ст.ст. 2.3—2.6.1, 2.8, 2.10 КоАП РФ);

соблюдение правил применения административных наказаний (глава 3 КоАП РФ);

соблюдение общих правил назначения административных наказаний (глава 4 КоАП РФ).

Для обеспечения законности нужно также правильно применять нормы Особенной части КоАП РФ, в которых содержатся конкретные правила, запрещающие совершение тех или иных деяний. При неправильной квалификации действий (бездействия) делинквентов¹⁰ нарушается законность.

Еще одну группу требований по обеспечению законности мы связываем с соблюдением правил административно-процессуальной деятельности в ходе расследования, рассмотрения и пересмотра дел об административных проступках. К ним можно отнести:

соблюдение правил подведомственности субъектами юрисдикционных органов по осуществлению производства по делу (главы 22, 23, ст. 28.3 КоАП РФ);

соблюдение общих правил административно-процессуальной деятельности по делу (глава 24 КоАП РФ);

обеспечение правового статуса участников производства по делу (глава 25 КоАП РФ);

соблюдение правил доказывания (глава 26 КоАП РФ);

соблюдение законности при применении административно-обеспечительных мер принуждения по делу (глава 27 КоАП РФ);

¹⁰ Речь идет о квалификации деяния не по тем статьям или частям статей КоАП РФ или законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

соблюдение правил административного преследования (глава 28 КоАП РФ);

соблюдение правил рассмотрения дел (глава 29 КоАП РФ);

соблюдение правил пересмотра дел (глава 30 КоАП РФ).

Говоря о соблюдении общих правил административно-процессуальной деятельности по делу, хотелось бы обратить внимание на соблюдение принципа открытости при рассмотрении дела. В литературе, как правило, не проводят особых различий между открытостью и гласностью. Существуют ли какие-либо отличия в содержании этих терминов? В словаре русского языка *гласность* судопроизводства означает доступность для общественного ознакомления и обсуждения¹¹. *Открытость* судебного заседания — доступность для всех желающих¹². Таким образом, согласно общеизвестному пониманию данные термины, в сущности, идентичны по смыслу, хотя в своем постановлении от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» Пленум Верховного Суда Российской Федерации эти понятия употребляет через соединительный союз «и», что может говорить о существовании двух самостоятельных терминов. Но уже в п. 4 данного Постановления гласность определяется через указание на открытость.

В соответствии со ст. 24.3 КоАП РФ участники производства по делу могут рассчитывать на открытое рассмотрение дела об административных правонарушениях, если нет препятствующих этому обстоятельств. К информации ограниченного доступа относятся:

государственная тайна;

данные о частной жизни человека, его персональные данные;

данные о деятельности юридических лиц, которые не подлежат гласности;

коммерческая тайна;

профессиональная тайна;

служебная тайна¹³.

Решение о закрытом разбирательстве дела принимает судья, о чем выносит мотивированное определение (чч. 1, 2 ст. 24.3 КоАП РФ)¹⁴.

¹¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. М., 2012. С. 119.

¹² Там же. С. 387.

¹³ Яковец Е. Н. Правовые основы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2010. С. 325.

Законодатель для обеспечения законности в административно-процессуальной деятельности по делу об административном деликте предусматривает:

возможность участия защитника, а также представителя потерпевшего;

прокурорский надзор в производстве по делу;

апелляционный, кассационный и надзорный пересмотр дел;

запрет на использование по делу доказательств, полученных с нарушением закона¹⁵.

Для обеспечения исполнения вынесенного по делу постановления (в арбитражном суде — решения¹⁶) уже в ходе расследования и рассмотрения дела должны быть предприняты меры, направленные на реальное карательное воздействие на правонарушителя. К таким мерам следует отнести, например, выяснение личности субъекта ответственности, места его жительства и работы, материального положения физического лица и финансового положения юридического лица, от которых зависит возможность исполнения административного штрафа¹⁷.

Кроме того, именно для обеспечения исполнения конфискации в КоАП РФ предусмотрено применение ряда мер процессуального принуждения в ходе расследования дел: изъятие вещей, арест товаров, транспортных средств и иных вещей (если они явились предметами или орудиями совершения административного деликта) (ст.ст. 27.10, ст. 27.14), арест судна (ст. 27.14.1). Для обеспечения исполнения административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации к лицу, совершившему административный деликт, может быть применено такое административно-процессуальное принуждение, как административное задержание сроком до 48 часов (ч. 3 ст. 27.5).

¹⁴ О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Ярковой С. В. Законность привлечения к административной ответственности: понятие, содержание и основные требования // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 109—115.

¹⁶ См.: Статья 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

¹⁷ Об этом см.: Гостев А. С., Школяренко Е. А. Административные наказания в системе мер административного принуждения. Теоретико-правовая характеристика // Мировой судья. 2017. № 2. С. 35—39.

К числу мер, направленных на обеспечение исполнения мер административного наказания, можно отнести также возможность возбуждения дела по ст. 20.25 КоАП РФ за уклонение от уплаты административного штрафа, отбывания обязательных работ, отбывания административного ареста, от исполнения административного выдворения за пределы России (при контролируемом самостоятельном выезде из России), а также за иные нарушения.

Применение перечисленных мер административного принуждения повышает эффективность борьбы с правонарушениями, а также укрепляет режим законности.

Субъекты административной юрисдикции в ходе своей процессуальной деятельности обязаны выполнять немаловажную для общества задачу по профилактике административных деликтов, так как весь институт законодательства об административных правонарушениях направлен, в числе других задач, на предупреждение административных проступков.

Нормы КоАП РФ, регулирующие административно-процессуальную деятельность субъектов административной юрисдикции, устанавливают формы реагирования на выявленные причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений. Так, ст. 29.13 КоАП РФ предусматривает необходимость направления в организации, в которых выявлены причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений, и должностным лицам представления по устранению выявленных в ходе рассмотрения дела об административном проступке причин и условий совершения деликтов. При этом юридические лица и их представители обязаны сообщить субъекту административной юрисдикции о принятых мерах (срок подачи ответа — один месяц со дня поступления представления).

1.2. Обстоятельства, подлежащие выяснению в производстве по делу об административном правонарушении

Выполнение задач административно-юрисдикционной деятельности требует от субъектов административной юрисдикции совершения определенных КоАП РФ процессуальных действий и выяснения тех обстоятельств, которые имеют значение для принятия решения о применении мер карательного воздействия к делинквенту или о прекращении производства по делу.

Перечень обстоятельств, необходимых для принятия решения по делу, четко очерчен правилами ст. 26.1 КоАП РФ.

Рассмотрим их в том порядке, в каком они размещены в норме права.

Наличие события административного правонарушения. Любая проверка материалов дела об административном проступке начинается с определения того, было ли событие, т. е. факт противоправного, наказуемого деяния. При этом в обязательном порядке нужно определить, относится ли то или иное действие либо бездействие к нарушениям правил поведения, установленных нормами административного законодательства об административных деликтах. Иначе говоря, выявляется противоправность совершенного деяния, т. е. устанавливается квалификация проступка, соответствие объективной стороны фактического состава правонарушения объективной стороне его юридического состава. От правильной квалификации деяния зависит обеспечение реализации принципов, закрепленных в КоАП РФ, достижение цели наказания, обеспечение гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В этой связи особое значение приобретает установление и закрепление института доказывания и доказательств в законодательном порядке. Использование доказательств, полученных с нарушением закона, запрещено.

На практике возможны случаи, когда сообщения о совершенных противоправных деяниях не подтверждаются. В таких случаях должностные лица, являющиеся субъектами административной юрисдикции, на стадии расследования дела выносят определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ).

Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие). Весьма важным является установление данных, характеризующих конкретное лицо (физическое или юридическое), для определения порядка привлечения к административной ответственности и соблюдения правил наложения наказания, либо решения вопроса об освобождении лица от ответственности, а также применении к лицу отдельных карательных мер. Так, при совершении большинства административных проступков *военнослужащими* законодатель предусматривает освобождение их от административной ответственности и привлечение за эти же деяния к дисциплинарной ответственности (ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ).

В зависимости от занимаемой государственной должности делинквента существуют особенности привлечения к административной ответственности *судей, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, прокуроров.*

При совершении административных деликтов *прокурорами* ст. 42 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предусматривает проверку сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, которая является исключительной компетенцией органов прокуратуры.

В 2016 году в рамках либерализации законодательства об административных правонарушениях в КоАП РФ введена норма, предусматривающая возможность применения более мягкого вида наказания — предупреждения — взамен административного штрафа представителям малого и среднего бизнеса (ст. 4.1.1 КоАП РФ).

Виновность лица в совершении административного правонарушения. Одним из важных признаков состава административного проступка является его субъективная сторона. Для физического лица она представляет собой его психическую деятельность, непосредственно связанную с совершением им деяния. Основным и обязательным элементом субъективной стороны состава административного преступления является наличие вины. Если вину в уголовном праве современной России принято признавать как психическое отношение только физического лица к своему деянию и его последствиям, то в административном праве вина должна быть установлена и при решении вопроса о привлечении к административной ответственности юридического лица. Формы вины физического лица различаются по интеллектуальному и волевому содержанию. Если при умышленном совершении деяния лицо осознает вредность своих действий, то при неосторожности осознания опасности деяния нет. Наличие вины юридического лица, согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, связано с установлением факта, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. По правилам наложения административных наказаний, установленным ст. 4.1 КоАП РФ, необходимо выяснить обстоятельства, которые могут быть основанием для смягчения карательных мер, либо их усиления в пределах санкции той нормы права, за нарушение которой лицо подлежит ответственности.

Смягчающие ответственность обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) могут быть закреплены законодателем как на федеральном, так и на региональном уровне. При этом субъекты, рассматривающие дело об административном правонарушении, имеют возможность признать смягчающими обстоятельства, не перечисленные в нормах права.

Перечень *отягчающих* ответственность обстоятельств (ст. 4.3 КоАП РФ), в отличие от смягчающих, не может быть расширен правоприменителями. В тех ситуациях, когда отдельные обстоятельства предусмотрены законодателем как квалифицирующий признак административного деликта, они не могут учитываться как отягчающие.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением. С учетом наличия (либо отсутствия) последствий, наступивших (не наступивших) в результате совершения административно наказуемого деяния, все правонарушения можно разделить на материальные и формальные. Материальные составы правонарушений, кроме самого деяния, имеют такой обязательный признак, как последствие. Например, при совершении мелкого хищения сумма неправомерно изъятого имущества не должна превышать 2 500 рублей. Если же сумма кражи превышает указанную сумму, то в этом деянии уже будут признаки уголовно наказуемого преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. При совершении административного правонарушения с материальным составом без определения размера причиненного ущерба никак не обойтись, поэтому выяснение этого обстоятельства в таком деле обязательно.

Кроме того, в целях восстановления нарушенных прав потерпевших по отдельным категориям дел с формальными составами правонарушений также необходимо выяснение размера причиненного морального вреда.

Обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении. Законодатель определил, что при наличии перечисленных им обстоятельств нельзя возбуждать дело об административном проступке, а если производство по делу начато, то оно подлежит прекращению (ст. 24.5 КоАП РФ). К обстоятельствам, при наличии которых принимается вышеназванное решение, относятся: отсутствие события административного деликта либо состава проступка, включая не деликтоспособность физического лица из-за его возраста (не исполнилось 16 лет) или невменяемости; наличие крайней необходимости в действиях лица; истечение времени (срока), в течение которого разрешается привлечение к административной ответственности и др. Нужно сказать, что ситуации, в которых фиксируется отсутствие состава административного правонарушения, многообразны. Как правило, таковые сводятся к тому, что при оценке времени, места, способа совершения деяния, наступивших последствий и иных значимых обстоятельств не усматриваются признаки объективной стороны правонарушения, описанные в инкриминируемой норме КоАП РФ¹⁸.

Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Законодатель в список обстоятельств, подлежащих выяснению, включил установление причины и условия совершения административного правонарушения, которые, как мы уже ранее рассмотрели, важны для профилактики административных деликтов.

Кроме исследованных нами в работе обстоятельств, подлежащих выяснению, названы, без их раскрытия, «и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» (п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

¹⁸ Решение Московского городского суда от 16 февраля 2017 года по делу № 7-3344/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава 2. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

2.1. Сущность доказательства и требования, предъявляемые к ним

Для выяснения обстоятельств дела об административном деликте, являющемся одним из важнейших элементов административно-процессуальной деятельности, субъекты административной юрисдикции должны умело использовать предусмотренные законом процессуальные способы и средства доказывания.

Еще в период принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года ученые-процессуалисты признавали наличие философской основы понятия «доказательство», где его содержание базировалось на учении об отражении как общем свойстве материи, способности любого предмета изменяться при внешнем воздействии. По мнению М. В. Духовского, способность предметов и людей к отражению делает их носителями информации о фактах. При этом «познание достигается разными путями и, прежде всего, по личному наблюдению, личному изучению фактов, значимых для уголовного дела»¹⁹.

Целью доказывания в административно-юрисдикционном процессе, в первую очередь, является установление наличия самого события противоправного деяния, виновности делинквентов, а затем и иных обстоятельств, имеющих значение для объективного и законного разрешения дела.

Анализ теории процесса показывает, что понятия «доказывание» и «доказательство» продолжают оставаться в центре научных дискуссий²⁰. Об этом свидетельствует количество посвященных им публикаций и защищенных диссертаций. В большинстве своем авторы работ, несмотря на некоторую разность теоретиче-

¹⁹ Духовской М. В. Русский уголовный процесс [Электронный ресурс]. М., 1910. URL: <http://elibrary.orenlib.ru/index.php?dn=down&catid=114&to> (дата обращения: 28.12.2018).

²⁰ См., напр.: Галяшин Н. В. Показания с «чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе : монография. М., 2017. 176 с. ; Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. М., 2008. 176 с. ; Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара, 2007. 303 с. ; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2006. 688 с.

ских воззрений, исходят из традиционных представлений о доказывании и доказательствах. Эти представления основаны на гносеологическом подходе и учении об истине²¹. Истина провозглашается целью доказывания. Эта цель состоит в том, чтобы доказать виновность лица в совершении правонарушения, а доказывание состоит в установлении указанных в КоАП РФ обстоятельств, главным из которых является событие административного правонарушения и виновность лица, его совершившего²².

Наиболее распространенным является представление о доказательстве как о единстве содержания и формы. При этом под содержанием чаще всего понимаются сведения о подлежащих доказыванию обстоятельствах, а под формой — показания свидетелей, потерпевших, привлекаемых к административной ответственности физических лиц и представителей юридических лиц, заключения эксперта, вещественные доказательства, протоколы и иные документы.

Законодатель, определяя понятие «доказательства» в ст. 26.2 КоАП РФ, включил в его содержание фактические данные, полученные в порядке, установленном нормами права. При этом под фактом в теории юридического процесса понимают результат познавательной деятельности, часть объективной действительности, установленной человеком, знание, достоверность которого доказана²³.

При сравнении вышеуказанной дефиниции с легальным толкованием данного термина в иных процессуальных кодифицированных нормативных правовых актах²⁴ мы особых отличий не обнаруживаем.

²¹ См., напр.: Казина Т. В. Процесс доказывания по делам об административных правонарушениях (комментарий законодательства) [Электронный ресурс] / подготовлен для справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Дата опубликования: 20.08.2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Колобкова Л. В. Установление истины в состязательном судопроизводстве как необходимая предпосылка успешной борьбы с коррупцией // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 37—40 ; Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография. М., 2014. 240 с.

²² Казина Т. В. Указ. соч.

²³ Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1973. С. 132 ; Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. М., 1973. С. 54—55.

²⁴ В части 1 ст. 74 УПК РФ законодатель, отказываясь от использования термина «фактические данные», использует понятие «сведения», подчеркивая информативную составляющую доказательств. Нужно заметить, что в ч. 1

Единство содержания и формы доказательства обуславливает наличие трех его обязательных свойств — относимости, допустимости и достоверности.

Исследовав многочисленную литературу по данному вопросу, можно утверждать, что общепринято определять **относимость** как пригодность доказательства по содержанию устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела²⁵. Отечественное процессуальное законодательство (ст. 67 АПК РФ, ст. 60 КАС РФ) также разделяет понятия «относимость» и «допустимость» доказательства, при этом легальное толкование относимости доказательства ничем не отличается от доктринального определения данной дефиниции. Анализ норм права дает основание утверждать, что относимость доказательств предполагает: 1) выявление наличия связи между доказательствами и устанавливаемыми обстоятельствами, так как доказательствами могут быть лишь сведения о фактах, подтверждающие наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела и необходимые для определения объективной истины; 2) состав лиц, осуществляющих процессуальную деятельность и решающих вопрос об относимости доказательств. В КоАП РФ нет легального определения относимости доказательств, поэтому мы считаем необходимым ввести в главу 26 указанного Кодекса норму права такого содержания: *«Суд, органы и должностные лица, осуществляющие административно-процессуальную деятельность по делу, принимают только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении»*.

Как считают некоторые авторы, в число относимых доказательств входят сведения: о всех обстоятельствах, входящих в предмет доказывания; о других обстоятельствах, имеющих значение доказательственных фактов; об иных доказательствах — их наличии или отсутствии, достоверности или недостоверности, допустимости или недопустимости²⁶.

ст. 69 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (документ утратил силу с 1 января 2003 года) было использовано словосочетание «фактические данные», в части 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 АПК РФ и ч. 1 ст. 59 КАС РФ — словосочетание «сведения о фактах».

²⁵ См., напр.: Курс доказательственного права: гражданский процесс, арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. М., 2014. 496 с. ; Треушников М. К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. М., 1981. С. 28.

²⁶ См.: Маслов А. В., Тонких Д. А. Понятие «доказательство» в науке уго-

Таким образом, доказательства являются относимыми, если они свидетельствуют о наличии либо отсутствии искомого обстоятельства по делу.

Если исследовать доказательства, нужно подчеркнуть, что они имеют разное значение в производстве по делу. Некоторые обстоятельства, относящиеся к делу, не играют существенной роли при его разрешении. С учетом этого можно говорить о двух категориях доказательств: 1) имеющие значение для разрешения дела по существу, 2) необходимые для осуществления субъектами административно-юрисдикционной деятельности процессуальной деятельности²⁷.

Первую категорию дел в теории процесса называют еще необходимыми доказательствами как доказательства, подтверждающие или опровергающие обстоятельства, составляющие предмет доказывания по делу²⁸. В случае отсутствия таких доказательств решение по делу может быть отменено в соответствии со ст. 30.7 КоАП РФ при подаче апелляционной жалобы или протеста прокурора²⁹.

ловного процесса: философский и информационный подходы // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2, № 21(38). С. 50—52.

²⁷ К первой категории относятся доказательства, содержащие фактические данные (сведения), входящие в предмет доказывания, ко второй — доказательства, содержащие сведения о фактах процессуального характера и фактах, имеющих значение для укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений.

²⁸ См.: Курс доказательственного права ...

²⁹ Так, постановлением мирового судьи ООО <...> было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 тыс. рублей.

Как показал пересмотр дела, по адресу регистрации ООО <...> не направлялись копия приказа и уведомление о проведении внеплановой выездной проверки. В том числе, в материалах дела отсутствуют объяснения собственника данного помещения о том, располагается ли организация по данному адресу, не опрошены лица, занимающие соседние помещения, нет фото- и видеофиксации данного помещения, подтверждающей отсутствие какой-либо учредительной информации ООО <...> в данном помещении. В связи с вышеизложенным и с учетом того, что имело место существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, постановление о наложении административного штрафа было отменено, а дело — возвращено на новое рассмотрение в связи с наличием существенных процессуальных нарушений (об этом см.: Решение

Следующим свойством доказательства является его **допустимость**, которая установлена в ряде отраслевых процессуальных нормах права³⁰. В КоАП РФ термин «допустимость» доказательства не определен, хотя в ч. 3 ст. 26.2 содержится такое правило: не допускается использование доказательств по делу, полученных с нарушением действующих норм закона.

В теории процесса допустимость доказательства связывают с соответствием его требованиям закона по форме, содержанию и иным критериям³¹. К критериям допустимости доказательства, по мнению исследователей, относятся те сведения, имеющие значение для дела, которые отвечают требованиям законности источника, законности способа получения и законности формы закрепления³².

Изучение судебной практики, а именно разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, данных в его постановлениях, подтверждает необходимость соблюдения вышеизложенных требований³³.

Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 23 ноября 2017 г. по делу № 12-1569/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 10.11.2018)).

³⁰ См., напр.: Статья 60 ГПК РФ, ст. 68 АПК РФ, ст. 61 КАС РФ.

³¹ Беспалов Ю. Ф., Егорова О. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017. 736 с.

³² Об этом см.: Колбешкина В. О., Дядченко А. А. К вопросу о понятии «доказательства» в российском уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3, № 7(48). С. 50—51 ; Бажуря Ю. В., Аведисянц А. А. Доказательства в административном и гражданском судопроизводствах // Наука сегодня: проблемы и пути решения : Междунар. науч.-практ. конф., г. Вологда, 28 марта 2018 г. : материалы : в 3 ч. Вологда, 2018. Ч. 2. С. 61—63.

³³ Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дает следующее разъяснение: «При рассмотрении дел по статье 12.26 КоАП РФ необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475;

В судебной практике при принятии решений также отмечается, что обстоятельства дела, которые подлежат доказыванию определенными средствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами³⁴.

О таком критерии, как **достоверность**, исследователи теории процесса высказывают самые разные мнения.

Так, А. Н. Тарасенкова пишет, что достоверным считается правдивое доказательство, которое точно отражает обстоятельство³⁵. В подтверждение этой точки зрения Б. Т. Безлепкин указывает, что такие сведения, как чьи-либо мнения, догадки, предположения, умозрения, озарения, «вычисления» не могут быть доказательствами по делу³⁶.

По мнению ученых, достоверность доказательства зависит: от источника информации; от того, насколько различные доказательства соответствуют друг другу; от общей оценки всех собранных и исследованных доказательств³⁷.

Мы считаем, что в ст. 26.11 КоАП РФ следовало бы ввести такое правило: *«Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения дела об административном правонарушении»*.

Примером незаконного привлечения к административной ответственности явился случай, когда в качестве доказательства нарушения правил дорожного движения была использована ви-

несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ».

³⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2016 года № 5-КГ15-213. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ Тарасенкова А. Н. Документы и факты: получить и подтвердить. М., 2017. Вып. 9. 176 с.

³⁶ Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М., 2018. 304 с.

³⁷ См., напр.: Бычков А. И. Дефекты, ошибки и неурядицы: правовое регулирование. М., 2017. 368 с. ; Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках / Ю. А. Артемьева и др. М., 2017. 424 с. ; Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян и др. ; под ред. Л. В. Головки. М., 2016. 1278 с. и др.

деозапись с изображением автомобиля, с распознанным государственным регистрационным знаком, тень от которого пересекла сплошную разделительную разметку³⁸. В этом случае должностное лицо полиции, рассматривающее дело, должно было принять решение об отсутствии события административного деликта, так как водитель на автомобиле дорожной разметки не пересекал.

Выводы органов административной юрисдикции по делу об административном проступке должны быть основаны только на достоверных доказательствах.

Стадии доказывания. По мнению Т. В. Казиной, стадийность определяет особое свойство доказывания — его динамику в административно-процессуальной деятельности³⁹. В действующем КоАП РФ понятие «стадии доказывания» не дано и его содержание не раскрыто, хотя в отдельных кодифицированных нормативных актах России (в Уголовно-процессуальном, Гражданском процессуальном и Арбитражном процессуальном кодексах) они рассмотрены.

Стадии доказывания достаточно полно отражены учеными в теории уголовно-процессуального права, где выделяют следующие последовательные процессуальные действия: сбор, проверка и оценка доказательств⁴⁰.

Такая динамика доказывания характерна и для административно-юрисдикционной деятельности по применению мер карательного воздействия.

На наш взгляд, в ст. 26.2 КоАП РФ необходимо внести следующее дополнение: *«Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 26.1 КоАП РФ»*.

³⁸ Костылев К. А. Доказательства в деле об административном правонарушении: процессуальное закрепление // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : ежегод. Всерос. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения), 24 марта 2017 года : материалы / МВД России, С.-Петерб. ун-т. — Санкт-Петербург, 2017. С. 180—184.

³⁹ Казина Т. В. Указ. соч.

⁴⁰ См., напр.: Основы уголовного судопроизводства : учеб. для бакалавров / М. В. Бубчикова и др. ; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. М., 2017. 444 с. ; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Ю. Девятко и др. ; под науч. ред. Г. И. Загорского. М., 2016. 1216 с.

2.2. Классификация и характеристика доказательств, применяемых в административно-юрисдикционном процессе по применению административных наказаний

Изучение юридической литературы дает основание для подтверждения мнения авторов, которые отмечают многообразие классификаций доказательств⁴¹.

Рассмотрим некоторые варианты разделения доказательств по различным критериям. Так, И. В. Решетникова, Л. В. Головки и другие рассматривают следующие виды доказательств: личные и вещественные⁴², прямые и косвенные⁴³, первичные и производные⁴⁴.

Т. М. Куценко⁴⁵ в их число дополнительно включила такие разновидности доказательств, как обвинительные (отрицатель-

⁴¹ См., напр.: Петровых В. Л. К вопросу о современных видах доказательств по делам об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 2. С. 15—17 ; Понятие и классификация судебных доказательств // Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное ... ; Куценко Т. М. Классификация доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 43—46.

⁴² Административное судопроизводство : учеб. для студентов высш. учеб. заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / А. В. Абсаямов и др. ; под ред. В. В. Яркова. М., 2016. 560 с. ; Курс уголовного процесса ... ; Решетникова И. В. отмечает, что «к личным доказательствам принято относить объяснения лиц, участвующих в деле, и свидетельские показания. Нередко к личным доказательствам относят заключение эксперта» (Судебная экспертиза в арбитражном процессе : [монография] / Е. Н. Антонова [и др.] ; под ред. Д. В. Гончарова, И. В. Решетниковой. М., 2007. С. 7). К вещественным доказательствам, по ее же утверждению, принято относить все остальные: письменные доказательства, аудио- и видеозаписи, электронные документы. Их некоторые авторы называют «немыми свидетелями», которые подчас убедительней всего могут «рассказать» о многих значимых для дела обстоятельствах (Антонов О. А. Вещественное доказательство — содержание в форме // Транспортное право и безопасность. 2017. № 5(17). С. 15—21).

⁴³ Такая классификация доказательств обусловлена характером связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами. При непосредственной связи доказательства и обстоятельства доказательство будет являться прямым, при опосредованной связи — косвенным.

⁴⁴ Доказательства подразделяются на первичные и производные по процессу формирования. Наиболее типичными примерами первичных доказательств являются оригинал письма или иного письменного доказательства, показания свидетеля-очевидца. Производные документы — это копии подлинных документов и пр.

⁴⁵ Куценко Т. М. Указ. соч. С. 43—46.

ные), оправдательные (положительные), констатирующие (нейтральные)⁴⁶, а также относимые и допустимые.

На наш взгляд, разделение доказательств на относимые и допустимые является некорректным, так как допустимость и относимость являются свойствами любого доказательства, о чем мы говорили в работе раньше.

Изучив и проанализировав научную литературу, мы придерживаемся мнения о том, что классификацию доказательств в производстве по делам об административных деликтах можно представить в следующем порядке:

- личные и вещественные;
- обвинительные и оправдательные;
- первичные и производные;
- прямые и косвенные.

Законодатель в главе 26 КоАП РФ перечислил наименования доказательств, применяемых субъектами административно-юрисдикционной деятельности в ходе доказывания установленных законом обстоятельств по делу об административном проступке. Мы их рассмотрим в той последовательности, в которой их установил законодатель.

Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (ст. 26.3 КоАП РФ). Объяснение лица — это сведения, которые могут быть сообщены устно или письменно лицом, привлекаемым к ответственности, в ходе расследования или рассмотрения дела. Перед началом опроса субъекты административной юрисдикции должны предупредить опрашиваемого о его конституционном праве, предусмотренном ст. 51 Основного закона России — Конституции Российской Федерации, не свидетельство-

⁴⁶ Обвинительными (или отрицательными) доказательствами в производстве по делу об административном правонарушении, по мнению Т. М. Куценко, являются фактические данные, которые легли в основу предусматривающего административную ответственность решения о виновности правонарушителя. Оправдательными (или положительными) доказательствами следует считать фактические данные, которые, напротив, исключают административную ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Констатирующими (или нейтральными) доказательствами следует считать фактические данные, которые содержатся в запросах, справках, характеристиках и т. д., например: сведения о месте и времени совершения административного правонарушения, выписки, подтверждающие адрес правонарушителя.

вать против самого себя⁴⁷. Результаты опроса, согласно ч. 2 ст. 26.3 КоАП РФ, могут быть отражены в следующих процессуальных актах: в протоколе об административном проступке, протоколе о применении административно-обеспечительных мер принуждения, перечисленных в ст. 27.1 КоАП РФ, либо в отдельных документах — объяснениях.

Показания потерпевшего и свидетелей (ст. 26.3 КоАП РФ). В соответствии со ст. 25.2 КоАП РФ физическое или юридическое лицо, которому противоправным деянием — административным деликтом причинен определенный вред (физический, имущественный или моральный), признаются потерпевшими. Для определения характера и размера причиненного вреда законного представителя юридического лица либо физического лица разрешается опросить с соблюдением процессуальных правил, установленных в ст. 25.6 КоАП РФ.

Свидетель, как утверждает законодатель в ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ, — это физическое лицо, привлекаемое субъектами административной юрисдикции для дачи показаний, которому могут быть известны подлежащие установлению обстоятельства административно-деликтных отношений. Точность, целостность, адекватность восприятия объективной картины правонарушения зависят от личности свидетеля, его интеллектуально-волевой сферы, внутреннего отношения к правонарушению и лицам, в нем участвующим⁴⁸.

Как показывает анализ отраслевых процессуальных норм, отдельные категории лиц закон запрещает опрашивать в качестве свидетеля:

адвокатов — представителя потерпевшего, а также защитника привлекаемого лица по делу об административном проступке — об обстоятельствах, которые стали известными в связи с участием в деле⁴⁹;

⁴⁷ Как сказано в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», представители власти должны исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

⁴⁸ Мельников В. Ю. Свидетель в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2011. № 2. С. 25—29.

⁴⁹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.). Ст. 8.

физических лиц, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания (ст. 29 ГК РФ);

священнослужителей религиозных организаций, которые прошли государственную регистрацию, — при получении сведений в ходе исповеди⁵⁰;

судей и иных должностных лиц, участвующих в административно-юрисдикционном процессе, — об обстоятельствах расследования и рассмотрения дела;

других лиц в связи с абсолютным свидетельским иммунитетом, установленным нормами отечественного⁵¹ или международного права.

Часть 5 ст. 25.7 КоАП РФ дает возможность в случае необходимости опросить в качестве свидетеля понятого, к которому предъявляется два требования:

- 1) должен достичь совершеннолетия;
- 2) быть беспристрастным — не заинтересованным в исходе дела⁵².

⁵⁰ О свободе совести и о религиозных объединениях : федер. закон Рос. Федерации от 26 сент. 1997 г. № 125-ФЗ (с изм. и доп.).

⁵¹ Так, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому, административному делу об обстоятельствах, ставших им известными в связи с осуществлением ими своих полномочий (см.: О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп.). Ст. 21).

⁵² Так, в ходе составления протокола об отказе водителя П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве понятых были привлечены Г. и Б. — потерпевшие от совершения в отношении их преступления данным водителем. Суд, учитывая, что Г. и Б. являлись участниками события, по факту которого возбуждено уголовное дело в отношении П. и которое предшествовало процессуальным действиям, совершенным в отношении П. по факту невыполнения им требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также роль Г. и Б. в данном событии, признал, что они не могли быть привлечены к участию в деле в качестве понятых, поскольку имеются сомнения в незаинтересованности понятых в исходе рассмотрения дела.

Поскольку отстранение П. от управления транспортным средством, его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и его направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялись должностным лицом ГИБДД в присутствии лиц, которые не могли быть привлечены к участию в деле в качестве понятых, то протоколы обеспечения мер производства по делу об административном правонарушении были признаны недопустимыми доказательствами вины в совершении административного правонарушения.

Сведения, передаваемые потерпевшими, которые стали участниками административно-деликтных отношений, либо свидетелями, должны быть достоверными⁵³, поэтому перед опросом закон требует предупреждать потерпевших (свидетелей) о необходимости давать только правдивые показания, сообщить все известное им по делу, ответить на поставленные вопросы. Более того, свидетели должны быть уведомлены о возможности привлечения их к административной ответственности за дачу ложных показаний в соответствии с нормами ст. 17.9 КоАП РФ. Еще одно предупреждение субъектами административной юрисдикции должно быть сделано перед началом опроса свидетеля — о наличии у него конституционного права, предусмотренного ст. 51 Конституции Российской Федерации, не свидетельствовать против самого себя, супруга (супруги) или близкого родственника.

Кроме того, нужно знать о том, что умышленное невыполнение деликтоспособным свидетелем, достигшим возраста шестнадцати лет, законных требований субъектов административной юрисдикции о явке для дачи показаний наказывается в соответствии с нормами ст. 17.7 КоАП РФ.

К требованиям, предъявляемым к показаниям свидетеля (ч. 4 ст. 25.6 КоАП РФ), относится правило: при опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, обязательно присутствие педагога или психолога. В случае необходимости опрос проводится в присутствии законного представителя несовершеннолетнего свидетеля⁵⁴.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ, суд отменил постановление мирового судьи о наложении административного наказания (см.: Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2017 г. № 4А-2444/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 28.12.2018)).

⁵³ В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 отмечается, что нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а свидетеля, который не был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ.

⁵⁴ Верховный Суд Российской Федерации, пересмотрев в надзорном порядке постановление мирового судьи судебного участка № 3 Азовского судебного района Ростовской области от 9 марта 2017 года о привлечении директора ООО <...> П. к административной ответственности за нарушение ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, признал, что «получение письменных объяснений несо-

Экспертиза (ст. 26.4 КоАП РФ). При расследовании и рассмотрении дел об административных проступках иногда невозможно обойтись без проведения особого процессуального действия — экспертизы, а именно исследования экспертами и дачи заключения по тем вопросам, по которым их разрешение невозможно без применения специальных знаний. Цель такого административно-процессуального действия — установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу об административном деликте⁵⁵. Без сомнения, данное процессуальное действие является затратным по времени и сложным⁵⁶. Именно поэтому законодатель в ст. 28.7 КоАП РФ предусмотрел специальное административное расследование в тех случаях, когда по отдельным категориям дел об административных проступках осуществляется экспертиза.

На проведение такого административного расследования законодатель предоставляет месячный срок, который может быть продлен еще на один месяц в случае необходимости (по отдельным категориям дел срок административного расследования может быть установлен до шести месяцев). Для сравнения: по общему правилу, срок, в течение которого должен быть составлен протокол об административном правонарушении, равен двум суткам (ст. 28.5 КоАП РФ).

Для проведения экспертизы субъекты административной юрисдикции, расследующие и рассматривающие дела об административных деликтах, обязаны вынести определение о назначении экспертизы, в котором согласно ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ должны быть указаны:

- 1) основания назначения экспертизы;

вершеннолетней Б. в отсутствие законного представителя не противоречит положениям части 4 статьи 25.6 КоАП РФ, в силу которых опрос несовершеннолетнего свидетеля проводится в присутствии законного представителя в случае необходимости» (см.: Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 41-АД17-27. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

⁵⁵ Об этом см.: Гильмутдинова А. Ф. Экспертиза — основное доказательство в арбитражном процессе? // Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика : II междунар. науч.-практ. конф. (г. Воронеж, 27 декабря 2017 г.) : материалы / Воронежский экономико-правовой институт. Воронеж, 2017. С. 495—497.

⁵⁶ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи : Судебная экспертиза: теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. М., 2011. 464 с.

- 2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

При вручении эксперту данного определения в нем должно быть отражено, что эксперт ознакомлен с правами⁵⁷ и обязанностями⁵⁸, предусмотренными ст.ст. 16, 17 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В соответствии со ст. 14 вышеуказанного Закона обязанность разъяснения эксперту или комиссии экспертов их обязанностей и прав возложена на руководителя экспертного учреждения.

Кроме того, в определении также должно быть указано, что эксперт или экспертная комиссия предупреждены об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ (за дачу заведомо ложного заключения).

Еще одним процессуальным требованием, предусмотренным ст. 26.4 КоАП РФ, является необходимость ознакомления с определением о назначении экспертизы физического лица или представителя юридического лица, привлекаемых к административной ответственности, и потерпевшего. Им нужно разъяснить, что они имеют право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

⁵⁷ Эксперт вправе: ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения; делать подлежащие занесению в протокол судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний; обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших экспертизу, если они нарушают права эксперта. Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

⁵⁸ К обязанностям эксперта закон относит, например, проведение полного исследования представленных ему объектов и материалов дела, дачу обоснованного и объективного заключения по поставленным перед ним вопросам; неразглашение сведений, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы, в том числе сведений, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; обеспечение сохранности представленных объектов исследований и материалов дела. Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

После проведения исследований эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение⁵⁹ и подписывают его, а подписи удостоверяются печатью учреждения.

Вещественные доказательства (ст. 26.6 КоАП РФ). В юридической литературе указанному виду доказательств уделено наибольшее внимание как со стороны исследователей-процессуалистов, так и ученых-криминалистов.

Раскрывая понятие «вещественное доказательство», законодатель в ч. 1 ст. 26.6 КоАП РФ включил:

предметы административного деликта;

орудия совершения проступка;

материальные объекты, сохранившие на себе следы совершения противоправного деяния (так, согласно ч. 4 ст. 26.7 КоАП РФ даже документы, имеющие следы травления, изменения, должны быть отнесены к разряду этой категории доказательств, а не к другому виду доказательств — «документы», предусмотренному ст. 27.6 КоАП РФ).

Достижения в науке и технике, совершенствование способов их исследования дают возможность расширить объем информации, извлекаемой из вещественных доказательств, поэтому их

⁵⁹ В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу (см.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изм. и доп.). Ст. 25).

значение в доказывании установленных законом обстоятельств по делу об административном деликте постоянно растёт⁶⁰.

В части 3 ст. 28.1 КоАП РФ, а также главе 27 КоАП РФ определена процедура собирания вещественных доказательств. Они могут быть получены в ходе следующих действий процессуального характера: осмотр места совершения деликта; досмотр вещей, находящихся при привлекаемом к ответственности лице; личный досмотр; досмотр транспортного средства; осмотр помещений и территорий; изъятие вещей и документов, являющихся вещественными доказательствами.

Вещественные доказательства в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 26.6 КоАП РФ должны быть приобщены к делу. Их наличие должно быть зафиксировано в соответствующих процессуальных документах: постановлении прокурора о возбуждении дела об административном проступке; протоколе об административном проступке; определении о применении мер процессуального принуждения по делу; протоколе о взятии проб и образцов; постановлении о наложении карательных мер воздействия.

Законодатель в качестве обязанности субъектов, осуществляющих административно-процессуальную деятельность по делу, определил необходимость принятия ими мер для сохранения вещественных доказательств. Так, ст. 27.10 КоАП РФ предлагает упаковать и опечатать вещи на месте их изъятия, хранить в соответствии с правилами, которые должны быть установлены федеральными органами исполнительной власти⁶¹.

Руководствуясь законом, представители власти, осуществляющие рассмотрение дела, должны решить судьбу вещественных доказательств. В случае неприменения конфискации в постановлении по делу об административном правонарушении должен быть решен вопрос об изъятых объектах материального мира. Так, вещи и документы, не изъятые из гражданского оборота, возвращаются их владельцу, а при невозможности установления

⁶⁰ Об этом см.: Валеева А. Т. Вещественные доказательства: истребование документов и предметов // Наука и Мир. 2017. Т. 2, № 2(42). С. 56—57.

⁶¹ См., напр.: Об утверждении порядка хранения территориальными органами Росрыболовства изъятых вещей и документов до рассмотрения дела об административном правонарушении : приказ Росрыболовства от 11 сент. 2017 г. № 616 ; Об утверждении Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении : приказ МВД России от 31 дек. 2009 г. № 1025.

владельца передаются в собственность государства по правилам ст. 225 ГК РФ. Предметы, которые изъяты из гражданского оборота согласно ч. 2 ст. 129 ГК РФ, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению⁶².

Например, при принятии постановления о наложении административного наказания на Х. судья Павловского районного суда Алтайского края указал, что вещественное доказательство по делу — наркотическое средство (гашишное масло) массой 0,05 г, находящееся в камере хранения МО МВД России «Павловский», подлежит уничтожению как изъятое из гражданского оборота⁶³.

Изъятые ордена, медали, нагрудные знаки к почетным званиям (награды России, СССР) подлежат возврату законному владельцу, а если его установить не удастся, то эти вещественные доказательства направляются в Администрацию Президента Российской Федерации⁶⁴.

Документы (ст. 26.7 КоАП РФ). В различных нормативных правовых актах, устанавливающих правила доказывания, понятие «документ» имеет разное содержание⁶⁵.

⁶² См.: О наркотических средствах и психотропных веществах : федер. закон Рос. Федерации от 8 янв. 1998 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп.) ; Об оружии : федер. закон Рос. Федерации от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ (с изм. и доп.).

⁶³ Постановление Павловского районного суда Алтайского края от 14 ноября 2017 года № 5-48/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 29.12.2018).

⁶⁴ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко и др. ; под общ. ред. Н. Г. Салищевой. 7-е изд. М., 2011. 1296 с.

⁶⁵ В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, например, к письменным доказательствам (ст. 75 АПК РФ) отнесены договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, также протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации связывает понятие «документ» в основном с письменными доказательствами (ст. 71 ГПК РФ). При этом, учитывая ч. 5 ст. 67 ГПК РФ (оценка доказательств), можно сказать, что в ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, письменные доказательства являются родовым понятием по отношению к документам. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в понимание категории «документ» вносит некоторые новеллы. В то же время в рассматриваемое понятие законодатель включает, как и в другие процессуальные кодифицированные акты, письменные доказательства (ч. 1 ст. 70 КАС РФ). Их перечень практически аналогичен содержащемуся в АПК РФ, но при этом КАС РФ допускает возможность

В действующем КоАП РФ (ст. 26.7) названы две формы сведений, которые составляют сущность документа: зафиксированные в письменной и иной форме фактические данные. Но перечня письменных документов в вышеуказанной норме права нет. В литературе отмечается, что письменные доказательства отличаются тем, что содержат информацию, зафиксированную любым типом письма (электронным, рукописным) или в виде схемы, карты, плана, чертежа⁶⁶. Главным в них является возможность с помощью знаков передать содержание доказательства, а также невозможность повлиять на содержание информации, указанной в документе.

В теории процесса документы также определяются по-разному. К. В. Каргин определяет их как имеющие значение для юридической практики документы, к составлению и содержанию которых предъявляется ряд требований⁶⁷.

С. И. Семилетов считает, что документ — это объект, в котором материально зафиксирована информация о событиях, состояниях, фактах, действиях и обстоятельствах. При этом он должен иметь реквизиты, внешнее выражение (форму), которые можно воспринимать и идентифицировать⁶⁸.

Можно согласиться с мнением М. А. Климовича⁶⁹, который, определяя понятие «документ», предлагает руководствоваться нормативными правовыми актами.

Если взглянуть на толкование понятия «документ» со стороны законодателя, то в специальных нормах права, посвященных информации⁷⁰, можно выявить такой подход: документ — за-

получения письменных доказательств по каналам видеоконференцсвязи. Однако ст. 76 КАС РФ, посвященная аудио- и видеозаписям, не только не рассматривает их в качестве документов, но и обходит стороной материалы фотосъемки, а ч. 1 ст. 59 КАС РФ, содержащая понятие «доказательства», выделяет в качестве самостоятельного доказательства электронные документы.

⁶⁶ Об этом см.: Молчанов В. В. Некоторые теоретические и практические проблемы допустимости доказательств // Законодательство. 2008. № 11. С. 13—27.

⁶⁷ Каргин К. В. Юридические документы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 9.

⁶⁸ См.: Семилетов С. И. Документы и документооборот как объект правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 9.

⁶⁹ Климович М. А. Документы в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 1. С. 132—141.

⁷⁰ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (с изм. и доп.).

фиксируемая на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.

На наш взгляд, для документа не имеют значения особенности его формы и содержания. Им может быть не только документ в аналоговой форме (на бумажном носителе, фотография или материалы киносъемки)⁷¹, но и в электронной — интернет-страница, аудиозапись в цифровом формате, видеозапись или цифровая фотография. Сейчас многие организации пользуются электронным документооборотом, имеются разнообразные базы данных⁷².

При этом нужно обратить внимание на использование термина «цифровая информация» вместо термина «электронный документ» авторами, считающими некорректным использование второй дефиниции, полагающими, что ни информация, ни доказательство не могут быть электронными⁷³. В криминалистике, например, используют термин «цифровой» или «виртуальный» след⁷⁴.

В законодательстве используется термин «электронный документ»⁷⁵, под которым понимают «документ, информация которого представлена в электронной форме», поэтому мы придерживаемся легального его толкования.

Судя по характеристике письменных доказательств, указанных в АПК РФ и КАС РФ, для признания документа должны быть в наличии такие важнейшие признаки, как реквизиты, данные, позволяющие идентифицировать такое доказательство.

С учетом этого, дефиницию «документ» можно использовать как родовое.

Следует иметь в виду, что в этом случае возникает проблема, так как единых требований к реквизитам документов не существует.

⁷¹ Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения. ГОСТ Р 52292-2004 : утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 дек. 2004 г. № 135-ст.

⁷² Маслов А. В., Соскова К. А. Электронная информация как доказательство по уголовным делам // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2, № 11(28). С. 57—59.

⁷³ Олиндер Н. В. К вопросу о доказательствах, содержащих цифровую информацию // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3, № 3. С. 107—110.

⁷⁴ Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. Воронеж, 2002. С. 94—117.

⁷⁵ ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Дело-производство и архивное дело. Термины и определения : утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 окт. 2013 г. № 1185-ст.

Так, информация, передаваемая по факсимильной связи⁷⁶, кодируется, в электронной форме передается получателю, у которого воспроизводится на мониторе (дисплее) или автоматически печатается на бумаге. Основной недостаток заключается в том, что доказать факт передачи бывает весьма сложно⁷⁷.

По мнению М. А. Климовича, электронные документы можно признать доказательствами, если они имеют электронно-цифровую подпись либо размещены на официальных сайтах государственных и муниципальных органов⁷⁸.

Иногда участники административно-юрисдикционного процесса по делу об административном деликте представляют документы в виде распечаток скриншотов⁷⁹, хотя распечатка не может являться документом, поскольку в ней нет реквизитов, необходимых документу. Однако к моменту принятия решения по делу об административном деликте интернет-страница с интересующей информацией может быть уже удалена, и данное доказательство поставлено под сомнение. Практика показывает, что распечатки скриншотов могут быть признаны доказательствами, если они заверены нотариусом после осмотра электронной страницы⁸⁰. Несмотря на то что ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате⁸¹ дает право нотариусу обеспечивать доказательства, в ст. 103 Основ осмотр интернет-

⁷⁶ Под факсимильной связью понимается электрический способ передачи графической информации. Электросвязь — любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (см.: О связи : федер. закон Рос. Федерации от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ (с изм. и доп.). Ст. 2).

⁷⁷ Согласно Постановлению федерального Арбитражного суда Московского округа основным реквизитом электрофотографической копии документа, выполненного на факсимильном аппарате, как доказательства факта заключения договора является строка, расположенная в верхней части принятого документа и содержащая наименование передающей организации, дату и время передачи, номер телефона и номер страниц (см.: Постановление федерального Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2002 года по делу № КГ-А40/6516-02. URL: <https://www.lawmix.ru/fas-msk/108156> (дата обращения: 25.12.2018)).

⁷⁸ Климович М. А. Указ. соч.

⁷⁹ Петровых В. Л. Указ. соч.

⁸⁰ См.: Амерханова А. Р. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 15.

⁸¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. Верховным Советом Рос. Федерации 11 февр. 1993 г. № 4462-1 (с изм. и доп.).

страницы как способ обеспечения доказательства не назван. Об электронном документе сказано в ст. 103.9 Основ, которая устанавливает требование наличия квалифицированной электронной подписи документа, представленного нотариусу для обеспечения.

Мы считаем, что решение этой проблемы приведено в Приказе Роскомнадзора⁸². В соответствии с абз. 3 п. 3 Приказа в случае необходимости должностное лицо с использованием компьютерных технологий может сохранить скриншот WEB-страницы, на которой размещена информация. Затем снимок экрана распечатывается, подписывается государственным служащим этой организации. Сам файл, содержащий снимок экрана, сохраняется на жестком диске компьютера⁸³.

Представляется, что при определении возможности применения в качестве доказательства электронного документа следует учитывать наличие основного признака такого документа, передаваемого по различным каналам связи, — достоверность передаваемого документа.

Материалы фотосъемки, киносъемки, видеозаписи, аудиозаписи. Материалы фотосъемки, киносъемки, видеозаписи и аудиозаписи КоАП РФ связывает с понятием «документ» (ч. 2 ст. 26.7). Современные компьютерные технологии позволяют не только быстро и с высоким качеством получать видеоматериалы, но и перемещать их в сети Интернет, передавать по каналам

⁸² Об утверждении Порядка направления обращений о недопустимости злоупотреблений свободой массовой информации к средствам массовой информации, распространение которых осуществляется в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет : приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 6 июля 2010 г. № 420.

⁸³ На возможность использования в качестве доказательства заверенного скриншота должностными лицами Роскомнадзора ссылался в своем Постановлении Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: иным документом в качестве выписки из единого государственного реестра юридических лиц может быть распечатанная на бумажном носителе и заверенная подписью истца или его представителя копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения юридического лица и дату их обновления (см.: О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 17 февр. 2011 г. № 12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 4. С. 123—137.

мобильной связи, сохранять на различных цифровых носителях и в различных системах. Как отмечает С. А. Короткий, основная особенность аудиозаписи и видеозаписи проявляется в их содержательном и материальном элементах⁸⁴. Аудиозапись содержит информацию в звуковой форме, а видеозапись — в визуальной форме (со звуком или без него). Фотография относится к числу фиксированных изображений.

До принятия поправки в ст. 26.7 КоАП РФ материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации могли быть отнесены только к документам, признаваемым как доказательства. То есть нормой права допускалась возможность не рассматривать их в качестве документов и доказательств. После внесения изменения, регулирующего порядок признания документов доказательствами, устранена неопределенность, которая могла выступать коррупционным фактором при производстве по делу об административном проступке. Закон в настоящее время предписывает рассматривать материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи (в том числе, материалы фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки) в качестве доказательств в административно-юрисдикционном процессе.

К тому же, как показывает анализ процессуальных норм главы 27 КоАП РФ, при применении мер обеспечения административно-юрисдикционного процесса возможно применение видеозаписи вместо участия в этих процессуальных действиях понятых⁸⁵, кроме осуществления личного досмотра.

Во исполнение этой нормы права в Приказе МВД России от 23 августа 2017 года № 664 указано⁸⁶, что сотрудники МВД

⁸⁴ Короткий С. А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 13.

⁸⁵ Такое правило было введено с принятием изменений в КоАП РФ в 2014 году (см.: О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федер. закон Рос. Федерации от 14 окт. 2014 г. № 307-ФЗ (с изм. и доп.)).

⁸⁶ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением

России для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, могут использовать цифровую аппаратуру (носимые видеорегистраторы, видеокамеры, фотоаппараты с функцией видеозаписи, прочие устройства, позволяющие осуществлять видеозапись).

Следует обратить внимание на требование ч. 1 ст. 26.7 КоАП РФ к аудио- и видеозаписям: сведения, изложенные в них, должны иметь доказательственное значение для разрешения дела. В Кодексе, к сожалению, мы не находим разъяснение законодателя по поводу того, кто, где, когда и в каких условиях произвел запись, съемку, а также где эти реквизиты должны находиться: на самой записи, фотографии или на отдельном документе. Поэтому предлагаем внести в ст. 26.7 КоАП РФ дополнение, содержащее правило: кто, где, когда и в каких условиях произвел запись, съемку, а также место расположения названных реквизитов (фиксируется на самой записи или на отдельном документе).

Материалы информационных баз и банков данных. Данное доказательство упоминается в ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ. Примером использования таких данных можно считать случай применения мобильного алкотестера, имеющего функцию записи результатов освидетельствования на бумажный носитель, при решении вопроса о применении мер карательного воздействия к лицу, управляющему транспортным средством в состоянии опьянения⁸⁷. Показания этого прибора могут быть сформированы также в памяти персонального компьютера после скачивания их из памяти алкотестера, где будут отражены: заводской номер прибора; номер теста; дата проведения; время проведения; режим забора пробы; фамилия обследуемого лица; место проведения обследования; номер автотранспортного средства; номер нагрудного знака инспектора; фамилия инспектора; название подразделения МВД России.

При определении такого обстоятельства, как личность лица, привлекаемого к административной ответственности, необходима проверка с помощью базы данных о наличии рецидива противоправного деяния. В одном случае лицо, имеющее состояние административной наказанности как лицо, ранее подвергнутое

участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения : приказ МВД России от 23 авг. 2017 г. № 664 (с изм. и доп.).

⁸⁷ См.: Часть 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации.

наказанию, подлежит уголовному наказанию; в другом — это обстоятельство может быть признаноотягчающим ответственность обстоятельством; в третьем — квалифицирующим признаком административного деликта. Результат проверки информации о привлечении к административной ответственности лица, а по некоторым делам и о наличии судимости у лица должен быть оформлен письменным документом, например справкой.

Таким образом, «документ» является родовым понятием по отношению к письменным доказательствам, материалам фото-, киносъемки, видео-, аудиозаписи и информационных баз. Документ может существовать в аналоговой или в электронной форме. Отличительной особенностью документа, определяющей его доказательственное значение, является наличие реквизитов либо на оригинале, либо на копии (заверение). При этом заверение копии документа возможно не только в нотариальном порядке, но и самим изготовителем документа.

Показания специальных технических средств (ст. 26.8 КоАП РФ). Законодатель в список доказательств по делу об административном деликте включил показания специальных технических средств, предъявив к ним особые требования. Измерительные приборы, используемые для сбора доказательств по делу, должны быть определены федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения единства измерений, в качестве средства измерения. Приборы могут быть использованы лишь после получения сертификата на их применение, а также прохождения метрологической поверки (первичной — до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта, и периодической — в процессе эксплуатации).

В соответствии с Федеральным законом от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» тип средств измерений, применяемых в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, подлежит обязательному утверждению специальным документом — свидетельством (ч. 1 ст. 12).

В случае использования несертифицированных специальных технических средств, не прошедших метрологической проверки, данные с таких приборов будут признаваться недопустимыми доказательствами по делу об административном деликте (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

К числу специальных средств, применяемых в правоприменительной практике органов административной юрисдикции следует отнести:

приборы — тауметры «Тоник», «Блик», «Свет», с помощью которых инспекторы ДПС измеряют светопропускание стекол⁸⁸;

термометры, с помощью которых сотрудники Санэпиднадзора выявляют факты несоблюдения условий хранения термолabile лекарственных препаратов⁸⁹;

мобильные алкотестеры, имеющие функцию записи результатов освидетельствования на бумажный носитель, с помощью которых определяется состояние опьянения водителя транспортного средства и др.

В таможенном деле используются не только измерительные приборы, но и иные, предназначенные для обнаружения контрабанды. Таким техническим устройством, например, является инспекционно-досмотровый комплекс, применяемый для интроскопии крупногабаритных объектов таможенного контроля, отличающихся значительными размерами, весом, составом конструкционных материалов⁹⁰.

На наш взгляд, в ст. 26.8 КоАП РФ нужно ввести изменение, расширив понятие «специальное техническое средство» и включить в него «иные технические средства, не относящиеся к измерительным приборам».

⁸⁸ Что учесть при тонировке стекол автомобиля? [Электронный ресурс] // Азбука права : электрон. журн. Дата обновления: 11.02.2019. URL: <http://consultant.ru>.

⁸⁹ Свередюк М. Г., Гребеняк О. А. Недопустимость привлечения к административной ответственности на основании примерных, приблизительных и предположительных результатов доказывания // Медицинское право. 2018. № 1. С. 48—51.

⁹⁰ Сидоров Е. И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 929—937.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование дает автору основание для следующих основных выводов.

Производство по делам об административных правонарушениях является одним из институтов административно-процессуального права, который включает в себя порядок (процесс) применения карательных мер (административного наказания) к делинквентам, совершившим административные деликты, руководствуясь административно-процессуальными нормами.

Производство по делам об административных правонарушениях регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащим как нормы материального права об административных деликтах (разделы I и II), так и процессуальные правила административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к административной ответственности (разделы III и IV). Производство по делам об административных деликтах предстает предметом совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (ст. 1.3.1 КоАП РФ).

Для института производства по делам об административных правонарушениях характерны следующие три функции: обвинение, защита и разрешение дела. Согласно ст. 24.1 КоАП РФ к задачам производства относятся:

- полное, всестороннее, объективное и своевременное выяснение обстоятельств по любому делу об административном правонарушении;

- разрешение дела об административном правонарушении в рамках норм права;

- выявление причин и условий совершения административных деликтов, обеспечение исполнения принятого постановления.

Перечень обстоятельств, необходимых для принятия решения по делу, четко очерчен правилами ст. 26.1 КоАП РФ.

Законодатель, определяя понятие «доказательства» в ст. 26.2 КоАП РФ, включил в его содержание фактические данные, полученные в порядке, установленном нормами права. При этом под фактом в теории юридического процесса понимают результат познавательной деятельности, часть объективной действительности, установленной человеком, знание, достоверность которого доказана.

Целью доказывания в административно-юрисдикционном процессе в первую очередь является установление наличия самого события противоправного деяния, виновности делинквентов, а затем и иных обстоятельств, имеющих значение для объективного и законного разрешения дела.

Единство содержания и формы доказательства обуславливает наличие трех его обязательных свойств: относимости, допустимости и достоверности.

Относимость — пригодность доказательства по содержанию устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела. Доказательства являются относимыми, если они свидетельствуют о наличии либо отсутствии искомого обстоятельства по делу.

Допустимость доказательства связывают с соответствием его требованиям закона по форме, содержанию и иным критериям. К критериям допустимости доказательства, по мнению исследователей, относятся те сведения, имеющие значение для дела, которые отвечают требованиям законности источника, законности способа получения и законности формы закрепления.

Достоверным считается правдивое доказательство, которое точно отражает обстоятельство. Такие сведения, как чьи-либо мнения, догадки, предположения, умозрения, «озарения», «вычисления», не могут быть доказательствами по делу.

Стадийность определяет особое свойство доказывания — его динамику в административно-процессуальной деятельности. Стадиями доказывания являются следующие последовательные процессуальные действия: сбор, проверка и оценка доказательств.

Изучив и проанализировав научную литературу, мы придерживаемся мнения о том, что классификацию доказательств в производстве по делам об административных деликтах следует представить в таком порядке:

- личные и вещественные;
- обвинительные и оправдательные;
- первичные и производные;
- прямые и косвенные.

В целях совершенствования законодательства предлагается внести следующие изменения и дополнения в законодательство.

1. В КоАП РФ нет легального определения относимости доказательств, поэтому мы считаем необходимым ввести в главу 26 Кодекса норму права такого содержания: «Суд, органы

и должностные лица, осуществляющие административно-процессуальную деятельность по делу, принимают только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела об административном правонарушении».

2. В статью 26.2 КоАП РФ необходимо внести следующее дополнение: *«Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 26.1 настоящего Кодекса».*

3. В статью 26.11 КоАП РФ следовало бы ввести такое правило: *«Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения дела об административном правонарушении».*

4. В статью 26.8 КоАП РФ нужно внести изменение, расширив понятие «специальное техническое средство», и включить в него *«иные технические средства, не относящиеся к измерительным приборам»*, так как на практике применяются не только измерительные приборы, но и другие технические средства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. Верховным Советом Рос. Федерации 11 февр. 1993 г. № 4462-1. — С изм. и доп.
9. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федер. закон Рос. Федерации от 14 окт. 2014 г. № 307-ФЗ. — С изм. и доп.
10. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. — С изм. и доп.
11. О наркотических средствах и психотропных веществах : федер. закон Рос. Федерации от 8 янв. 1998 г. № 3-ФЗ. — С изм. и доп.
12. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 17 янв. 1992 г. № 2202-1. — С изм. и доп.
13. О свободе совести и о религиозных объединениях : федер. закон Рос. Федерации от 26 сент. 1997 г. № 125-ФЗ. — С изм. и доп.
14. О связи : федер. закон Рос. Федерации от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ. — С изм. и доп.
15. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ. — С изм. и доп.
16. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ. — С изм. и доп.

17. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон Рос. Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ. — С изм. и доп.

18. Об обеспечении единства измерений : федер. закон Рос. Федерации от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ. — С изм. и доп.

19. Об оружии : федер. закон Рос. Федерации от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ. — С изм. и доп.

20. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения : приказ МВД России от 23 авг. 2017 г. № 664. — С изм. и доп.

21. Об утверждении Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении : приказ МВД России от 31 дек. 2009 г. № 1025.

22. Об утверждении порядка направления обращений о недопустимости злоупотреблений свободой массовой информации к средствам массовой информации, распространение которых осуществляется в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет : приказ Роскомнадзора от 6 июля 2010 г. № 420.

23. Об утверждении порядка хранения территориальными органами Росрыболовства изъятых вещей и документов до рассмотрения дела об административном правонарушении : приказ Росрыболовства от 11 сент. 2017 г. № 616.

24. ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения : утв. приказом Росстандарта от 17 окт. 2013 г. № 1185-ст.

25. Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения. ГОСТ Р 52292-2004 : утв. приказом Росстандарта от 29 дек. 2004 г. № 135-ст.

26. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федера-

ции» : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 17 февр. 2011 г. № 12. — С изм. и доп.

27. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 — С изм. и доп.

28. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 окт. 2006 г. № 18. — С изм. и доп.

29. О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 15 июня 2010 г. № 16. — С изм. и доп.

30. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 13 дек. 2012 г. № 35.

31. Административное право России : учебник. Ч. 1 : Государственное управление и административное право / под ред. А. П. Коренева. — Москва : Моск. акад. МВД России ; Щит, 2002. — 291 с.

32. Административное судопроизводство : учеб. для студентов высш. учеб. заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / А. В. Абсалямов [и др.] ; под ред. В. В. Яркова. — Москва : Статут, 2016. — 560 с.

33. Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. — Санкт-Петербург : С.-Петербур. ун-т МВД России, 2017. — 376 с.

34. Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2017. — 240 с.

35. Административный процесс : учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. — Москва : Юрайт, 2015. — 346 с.

36. Амерханова А. Р. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Амерханова Анаид Робертовна. — Саратов, 2007. — 26 с.

37. Антонов О. А. Вещественное доказательство — содержание в форме / О. А. Антонов // Транспортное право и безопасность. — 2017. — № 5(17). — С. 15—21.

38. Бажуря Ю. В. Доказательства в административном и гражданском судопроизводствах / Ю. В. Бажуря, А. А. Аведисянц // Наука сегодня: проблемы и пути решения : Междунар. науч.-практ. конф., г. Вологда, 28 марта 2018 г. : материалы : в 3 ч. / Научный центр «Диспут». — Вологда : Науч. центр «Диспут», 2018. — Ч. 2. — С. 61—63.
39. Басов С. Л. Участие прокурора в административно-юрисдикционном процессе : учеб. пособие / С. Л. Басов. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2015. — 188 с.
40. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учеб. пособие / Б. Т. Безлепкин. — Москва : Проспект, 2018. — 304 с.
41. Беспалов Ю. Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Ю. Ф. Беспалов, О. А. Егорова ; отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. — Москва : Проспект, 2017. — 736 с.
42. Бычков А. И. Дефекты, ошибки и неурядицы: правовое регулирование / А. И. Бычков. — Москва : Инфотропик Медиа, 2017. — 368 с.
43. Валеева А. Т. Вещественные доказательства: истребование документов и предметов / А. Т. Валеева // Наука и Мир. — 2017. — Т. 2, № 2(42). — С. 56—57.
44. Галяшин Н. В. Показания с «чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе : монография / Н. В. Галяшин. — Москва : Проспект, 2017. — 176 с.
45. Гильмутдинова А. Ф. Экспертиза — основное доказательство в арбитражном процессе? / А. Ф. Гильмутдинова // Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика : II междунар. науч.-практ. конф. (г. Воронеж, 27 декабря 2017 г.) : материалы / Воронежский экономико-правовой институт. — Воронеж : ВЭПИ, 2017. — С. 495—497.
46. Гостев А. С. Административные наказания в системе мер административного принуждения. Теоретико-правовая характеристика / А. С. Гостев, Е. А. Школяренко // Мировой судья. — 2017. — № 2. — С. 35—39.
47. Гражданский процесс : учеб. для студентов высш. юрид. учеб. заведений / Д. Б. Абушенко [и др.] ; отв. ред. В. В. Ярков. — Москва : Статут, 2017. — 702 с.

48. Гулягин А. Ю. Прокуратура в системе правоохранительных органов административной юрисдикции / А. Ю. Гулягин ; под ред. В. П. Рябцева. — Москва, 2012. — 144 с.

49. Духовской М. В. Русский уголовный процесс / М. В. Духовской. — Москва : Тип. А. П. Поплавского, 1910. — URL: <http://elibrary.orenlib.ru/index.php?dn=down&catid=114&to>.

50. Зеленцов А. Б. Судебное административное право : учебник / А. Б. Зеленцов, О. А. Ястребов. — Москва : Статут, 2017. — 768 с.

51. Казина Т. В. Процесс доказывания по делам об административных правонарушениях (комментарий законодательства) / подготовлен для справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». — Дата публикации: 20.08.2015. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

52. Каргин К. В. Юридические документы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Каргин Константин Васильевич. — Нижний Новгород, 2005. — 27 с.

53. Климович М. А. Документы в административном судопроизводстве / М. А. Климович // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 1. — С. 132—141.

54. Колбешкина В. О. К вопросу о понятии «доказательства» в российском уголовном судопроизводстве / В. О. Колбешкина, А. А. Дядченко // Центральный научный вестник. — 2018. — Т. 3, № 7(48). — С. 50—51.

55. Колобкова Л. В. Установление истины в состязательном судопроизводстве как необходимая предпосылка успешной борьбы с коррупцией / Л. В. Колобкова // Российская юстиция. — 2014. — № 8. — С. 37—40.

56. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А. Г. Авдейко [и др.] ; под общ. ред. Н. Г. Салищевой. — 7-е изд. — Москва : Проспект, 2011. — 1296 с.

57. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Ю. Девятко [и др.] ; под науч. ред. Г. И. Загорского. — Москва : Проспект, 2016. — 1216 с.

58. Короткий С. А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Короткий Сергей Александрович. — Москва, 2010. — 26 с.

59. Костылев К. А. Доказательства в деле об административном правонарушении: процессуальное закрепление / К. А. Костылев // Актуальные проблемы административного и админи-

стративно-процессуального права : ежегод. Всерос. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения) (г. Санкт-Петербург, 24 марта 2017 года) : материалы / МВД России, С.-Петерб. ун-т МВД России. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. ун-т МВД России, 2017. — С. 180—184.

60. Курс доказательственного права: гражданский процесс, арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. — Москва : Статут, 2014. — 496 с.

61. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — Москва : Статут, 2016. — 1278 с.

62. Куценко Т. М. Классификация доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях / Т. М. Куценко // Административное право и процесс. — 2015. — № 7. — С. 43—46.

63. Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России / В. А. Лазарева. — Самара : Самар. ун-т, 2007. — 303 с.

64. Маслов А. В. Понятие «доказательство» в науке уголовного процесса: философский и информационный подходы / А. В. Маслов, Д. А. Тонких // Центральный научный вестник. — 2017. — Т. 2, № 21(38). — С. 50—52.

65. Маслов А. В. Электронная информация как доказательство по уголовным делам / А. В. Маслов, К. А. Соскова // Центральный научный вестник. — 2017. — Т. 2, № 11(28). — С. 57—59.

66. Мельников В. Ю. Свидетель в уголовном процессе / В. Ю. Мельников // Адвокатская практика. — 2011. — № 2. — С. 25—29.

67. Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования / В. А. Мещеряков. — Воронеж : ВГУ, 2002. — 408 с.

68. Молчанов В. В. Некоторые теоретические и практические проблемы допустимости доказательств / В. В. Молчанов // Законодательство. — 2008. — № 11. — С. 13—27.

69. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений ; под ред. Л. И. Скворцова. — 28-е изд., перераб. — Москва : Оникс : Мир и образование, 2012. — 1376 с. — (Новые словари).

70. Олиндер Н. В. К вопросу о доказательствах, содержащих цифровую информацию / Н. В. Олиндер // Юридический вестник Самарского университета. — 2017. — Т. 3, № 3. — С. 107—110.

71. Основы уголовного судопроизводства : учебник / М. В. Бубчикова [и др.] ; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. — Москва : РГУП, 2017. — 444 с.
72. Панова И. В. Административно-юрисдикционный процесс : монография / И. В. Панова. — Москва : ИНФРА-М, 2017. — 256 с.
73. Панова И. В. Юридический процесс : монография / И. В. Панова. — Москва : ИНФРА-М : Норма, 2017. — 76 с.
74. Петровых В. Л. К вопросу о современных видах доказательств по делам об административных правонарушениях / В. Л. Петровых // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2017. — № 2. — С. 15—17.
75. Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. — Москва : Проспект, 2011. — 464 с.
76. Сафонов П. Н. Административная юрисдикционная деятельность: учеб. пособие / П. Н. Сафонов. — Москва : ИНФРА-М : РИОР, 2017. — 205 с.
77. Свередюк М. Г. Недопустимость привлечения к административной ответственности на основании примерных, приблизительных и предположительных результатов доказывания / М. Г. Свередюк, О. А. Гребеняк // Медицинское право. — 2018. — № 1. — С. 48—51.
78. Сидоров Е. И. Предмет доказывания и доказательства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела / Е. И. Сидоров // Административное и муниципальное право. — 2014. — № 9. — С. 929—937.
79. Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник / В. Д. Сорокин. — Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2008. — 569 с.
80. Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках / Ю. А. Артемьева [и др.]. — Москва : Инфотропик Медиа, 2017. — 424 с.
81. Судебная экспертиза в арбитражном процессе : [монография] / Е. Н. Антонова [и др.] ; под ред. Д. В. Гончарова, И. В. Решетниковой. — Москва : Волтерс Клувер, 2007. — 256 с.
82. Тарасенкова А. Н. Документы и факты: получить и подтвердить / А. Н. Тарасенкова. — Москва : Рос. газ., 2017. — Вып. 9. — 176 с.
83. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России : монография / А. А. Тарасов. — Москва : Проспект, 2017. — 128 с.

84. Теоретические основы и прикладные проблемы участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях : монография / А. Ю. Винокуров [и др.] ; рук. авт. кол. А. Ю. Винокуров ; Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. — Москва : АГП РФ, 2017. — 340 с.

85. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н. В. Жогин. — Москва : Юрид. лит., 1973. — 736 с.

86. Треушников М. К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе / М. К. Треушников. — Москва : Юрид. лит., 1981. — 95 с.

87. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. И. Л. Петрухина. — Москва : Проспект, 2006. — 688 с.

88. Ульянова Л. Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России / Л. Т. Ульянова. — Москва : Городец, 2008. — 176 с.

89. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания / Ф. Н. Фаткуллин. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1973. — 176 с.

90. Что учесть при тонировке стекол автомобиля? // Азбука права : электрон. журн. — Дата обновления: 11.02.2019. — URL: <http://www.consultant.ru/>.

91. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография / С. А. Шейфер. — Москва : ИНФРА-М : Норма, 2014. — 240 с.

92. Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации : монография / А. Ю. Якимов. — Москва, 1999. — 200 с.

93. Яковец Е. Н. Правовые основы обеспечения информационной безопасности Российской Федерации : учеб. пособие / Е. Н. Яковец. — Москва : Юрлитинформ, 2010. — 332 с.

94. Ярковой С. В. Законность привлечения к административной ответственности: понятие, содержание и основные требования / С. В. Ярковой // Вестник Омской юридической академии. — 2017. — № 4. — С. 109—115.

Учебное издание

*Семен Леонидович БАСОВ,
кандидат юридических наук, доцент*

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Учебное пособие

Редактор *О. А. Хропина*
Компьютерная верстка и правка *А. В. Корейво*

Подписано в печать 04.03.2019. Формат 60х90/16.
Печ. л. 3,5. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—110). Заказ 3.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44