

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. А. ГРИГОРЬЕВА, Н. А. ДАНИЛОВА, В. С. ШАДРИН

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2018

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. А. ГРИГОРЬЕВА, Н. А. ДАНИЛОВА, В. С. ШАДРИН

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2018

УДК 343.163(075)

ББК 67.72я73

Г83

Р е ц е н з е н т ы

А. В. ЧУБЫКИН, заместитель прокурора Санкт-Петербурга, кандидат юридических наук.

Н. А. ЕРМОЛАЕВА, советник судьи Конституционного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Григорьева, М. А.

Г83 Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве : учебное пособие / М. А. Григорьева, Н. А. Данилова, В. С. Шадрин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 108 с.

В учебном пособии представлены результаты исследований, посвященных вопросам уголовно-правовой регламентации и осуществлению прокурорского надзора в досудебном производстве, общим положениям анализа и оценки прокурором материалов уголовного дела, вопросам анализа и оценки прокурором материалов уголовных дел о преступлениях различных видов.

Учебное пособие предназначено для обучающихся по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 343.163(075)

ББК 67.72я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры
Российской Федерации, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ	4
Глава 1. Уголовно-процессуальная регламентация и осуществление прокурорского надзора в досудебном производстве	—
§ 1. Прокурорский надзор за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела	—
§ 2. Прокурорский надзор за соблюдением общих условий предварительного расследования, законностью приостановления и прекращения следователем, дознавателем уголовного дела	15
§ 3. Действия и решения прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом и обвинительным постановлением	24
II. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	30
Глава 1. Общие положения анализа и оценки прокурором материалов уголовного дела	—
§ 1. Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о преступлении	—
§ 2. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела	40
§ 3. Анализ и оценка прокурором результатов использования специальных знаний	45
Глава 2. Анализ и оценка прокурором материалов уголовных дел о преступлениях различных видов	59
§ 1. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о невыплате заработной платы	—
§ 2. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ	74
§ 3. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о незаконном предпринимательстве	94
ЛИТЕРАТУРА	105

I. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

Глава 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Прокурорский надзор за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела

Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Указанные основные полномочия прокурора конкретизируются в ч. 2 ст. 37 УПК РФ применительно к отдельным этапам его участия в уголовном процессе. Так, исключительно в стадии возбуждения уголовного дела прокурор уполномочен:

проверять исполнение требований федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1);

выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (п. 2).

Законодательная формулировка ряда иных основных полномочий прокурора обуславливает их использование как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования. К ним относятся полномочия:

требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия. Хотя дознание и предварительное следствие являются формами стадии предварительного расследования, сложившаяся на сегодняшний день прокурорская и следственная практика, при толковании п. 3 ч. 2 ст. 37 УК РФ в совокупности с ч. 4 ст. 39 УПК РФ, допускает возможность реализации данного полномочия прокурора и в стадии возбуждения уголовного дела. Более того, Генеральный прокурор Российской Федерации предписывает всем нижестоящим прокурорам исходить из того, что руководитель следственного органа обязан рассматривать в срок не позднее пяти суток требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, которое начинается с момента получения сообщения о преступлении¹;

истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ (п. 5.1);

отменять незаконные и необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя (п. 6);

разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также самоотводы (п. 9);

передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ, изымать уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при

¹ Пункт 1.3 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 12).

Часть 2.1 ст. 37 УПК РФ предусматривает: «по мотивированному письменному запросу прокурора ему предоставляется возможность знакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела», что в практике осуществления прокурорского надзора рассматривается как юридическое основание для истребования материалов проверки сообщения о преступлении. Генеральный прокурор Российской Федерации в категорической форме адресует прокурорским работникам требование «организовать незамедлительное представление в прокуратуру материалов проверки сообщения о преступлении по поступившему постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела»².

Непосредственно в разделе VII УПК РФ «Возбуждение уголовного дела» содержится ряд законодательных положений, связанных с деятельностью прокурора в данной стадии уголовного процесса. В частности, упомянутое в п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании в настоящее время служит поводом для возбуждения уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), что не бесспорно. Как справедливо отмечается в юридической литературе, постановление прокурора и материалы прокурорской проверки, на которых оно основывается, не могут рассматриваться только лишь как информация о преступлении. В них отражаются основания для возбуждения уголовного дела³. Вынесение такого постановления означает инициирование прокурором начала уголовного преследования, которое, как исходящее от прокурора в качестве главы обвинительной власти, должно являться обязательным для органов дознания и предварительного следствия.

Наделение прокурора полномочием выносить указанное постановление призвано, видимо, как-то компенсировать лишение его в 2007 году права возбуждать уголовные дела. Однако такого

² Там же. Указанное требование вытекает также из пп. 5, 6 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 сентября 2017 года № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

³ Химичева Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 18.

рода компенсация может рассматриваться лишь в качестве некого «утешительного приза», не способного в должной мере обеспечить своевременность, законность и обоснованность возбуждения уголовных дел. Результаты анкетирования прокурорских работников показывают: 65 % опрошенных полагают, что полномочия прокурора недостаточны для эффективного осуществления надзора за законностью в стадии возбуждения уголовного дела; 79,2 % респондентов считают необходимым вернуть прокурору право возбуждать уголовные дела⁴.

Ряд важных полномочий прокурора по надзору за исполнением требований закона органами дознания и предварительного следствия в начальной стадии уголовного процесса предусмотрены главой 20 УПК РФ «Порядок возбуждения уголовного дела». Но к ним представляется целесообразным обратиться, уделив сначала внимание первому из предусматриваемых в ч. 2 ст. 37 УПК РФ полномочий, в силу своей специфики заслуживающего отдельного рассмотрения.

Особенности правовой регламентации деятельности прокурора по надзору за приемом, регистрацией и рассмотрением сообщений о преступлениях. Хотя в уголовно-процессуальном законе говорится о полномочии прокурора проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), следует иметь в виду, что в настоящее время специального федерального закона, содержащего такие требования, не существует. Определение конкретных условий реализации правил приема и разрешения сообщений о преступлениях, предусмотренных УПК РФ, регулирование их регистрации осуществляется посредством издания ведомственных нормативных актов.

Сейчас действует утвержденное межведомственным правовым актом Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, требования которого в досудебном производстве распространяется на органы предварительного следствия, органы дознания, прокуроров, следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, иных должностных лиц, уполномо-

⁴ См.: Чубыкин А. В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 66.

ченных в соответствии с порядком, установленным УПК РФ и иными нормативными правовыми актами, осуществлять прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлениях. Согласно п. 3 данного Типового положения федеральные органы, его утвердившие, с учетом специфики и особенностей своей деятельности вправе издавать ведомственные инструкции по вопросам приема, регистрации, проверки сообщений о преступлениях и контроля за этой деятельностью⁵. Таким образом, подобные инструкции изданы и используются в Министерстве внутренних дел Российской Федерации (МВД России), Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России), федеральной службе безопасности Российской Федерации (ФСБ России) и другими правоохранительными органами⁶.

Генеральный прокурор Российской Федерации предписывает всем прокурорам в целях определения полноты регистрации сообщений о преступлениях, выявления нарушений законов, связанных с укрытием преступлений от регистрации и учета:

⁵ Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 года «О едином учете преступлений». (Вместе с Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов.)

⁶ Приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»; приказ ФСБ России от 16 мая 2006 года № 205 «Об утверждении Инструкции по организации в органах федеральной службы безопасности приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иной информации о преступлениях и событиях, угрожающих личной и общественной безопасности»; приказ ФСКН России от 9 марта 2006 года № 75 «О реализации Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 года № 39/1070/1021/253/780/353/399 “О едином учете преступлений”». (Вместе с Инструкцией о порядке организации приема, регистрации и проверки в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлениях.); приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 года № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации».

ежемесячно производить сверки регистрационно-учетных данных органов дознания и предварительного следствия с учетной документацией, а также с имеющимися в медицинских учреждениях, страховых компаниях, государственных контролирующих, надзорных и контрольно-ревизионных органах (в том числе, контрольно-счетных палатах субъектов Российской Федерации), подразделениях территориальных органов Федеральной миграционной службы, комендантских службах гарнизонов и иных организациях документами и данными, указывающими на противоправный характер деяний;

систематически анализировать содержание информационных программ радио, телевидения, иных электронных средств массовой информации, различных публикаций в печатных изданиях, обращений граждан, должностных лиц и организаций, а также материалов надзорных проверок;

добиваться привлечения виновных должностных лиц, в том числе не обеспечивших должного контроля за соблюдением порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, к ответственности;

при наличии оснований выносить постановления о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании должностного лица, допустившего нарушение, содержащее признаки преступления⁷.

Актуальность проблемы соблюдения учетно-регистрационной дисциплины остается достаточно высокой вследствие склонности работников правоохранительных органов к серьезным нарушениям в данной сфере деятельности, требующим адекватного прокурорского реагирования. В качестве иллюстрации к сказанному можно привести пример из прокурорской практики.

Прокуратурой Кировского района Санкт-Петербурга установлено, что в 8 отделе полиции УМВД России по Кировскому району в КУСП-17798 зарегистрирован рапорт старшего инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по факту обнаружения признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, в действиях Я. В тот же день в отношении Я. возбуж-

⁷ Пункт 1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2011 года № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия».

дено уголовное дело № <...>. Прокуратурой района решение о возбуждении уголовного дела признано законным и обоснованным, карточка по форме № 1 подписана заместителем прокурора района. После чего заместитель начальника ОД УМВД России по Кировскому району М. составила и подписала от своего имени заведомо незаконный и не предусмотренный действующим законодательством рапорт о снятии с регистрационного учета № <...>, ранее присвоенного уголовному делу, и предоставила данный рапорт в штаб УМВД России по Кировскому району. Затем в целях сокрытия факта снятия с регистрационного учета возбужденного уголовного дела в отношении Я. вышеуказанный номер был присвоен иному уголовному делу, а материалы уголовного дела в отношении Я. направлены в 8 отдел полиции УМВД России по Кировскому району как материалы доследственной проверки для организации дополнительной проверки, после которой по данному материалу было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. По результатам рассмотрения направленных прокуратурой Кировского района материалов в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в СО по Кировскому району ГСУ СК России по Санкт-Петербургу в отношении заместителя начальника ОД УМВД России по Кировскому району М. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ⁸.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении предполагает его проверку, в ходе которой допускается проведение обширного комплекса процессуальных действий. Вследствие принятия Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок рассмотрения сообщения о преступлении, предусматриваемый ст. 144 УПК РФ, был не просто усовершенствован, а серьезно модернизирован введением норм, способных оказывать существенное влияние на стадию возбуждения уголовного дела в целом.

В настоящее время в ходе проверки сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для

⁸ См.: Чубыкин А. В. Указ. соч. С. 107—108.

сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр не только места происшествия, но и документов, предметов, трупов, а также освидетельствование (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). При этом лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, подобно тому, как принято на стадии предварительного расследования, разъясняются их процессуальные права и обязанности, в том числе права, определяемые через понятия «привилегии от самообвинения» и «свидетельский иммунитет», а также право пользоваться услугами адвоката. Названным лицам обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. При необходимости в отношении их могут применяться меры безопасности, ранее применявшиеся только после возбуждения уголовного дела (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ).

Завершает комплекс законодательных нововведений, поднимающих гарантии прав личности и возможности исследования (на фоне изложенного привычный термин «доследственная проверка» выглядит уже устаревшим и неадекватным реальной действительности) обстоятельств, указываемых в сообщении о преступлении, до невиданного ранее уровня, новелла, предусмотренная в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, провозглашающая, что «полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 настоящего Кодекса».

На страницах юридической печати произошедшее изменение регламентации и оценки результатов проверки сообщения о преступлении неспроста вызвало всплеск повышенного внимания. Оценки даются разные. Одну из них представляется возможным разделить: законодатель «”под соусом”» введения дознания в сокращенной форме провел широкую реформу стадии возбужде-

ния уголовного дела... в результате реформы практически оказалась стерта грань между стадией возбуждения уголовного дела и предварительного расследования»⁹.

Поскольку задачей прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела следует считать обеспечение законности всех действий должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, их многообразная деятельность по проверке сообщения о преступлении должна являться предметом пристального внимания прокурора, тем более что предусматривающие проведение проверки отдельные положения ст. 144 УПК РФ страдают изъянами правовой определенности относительно как пределов полномочий следователя, дознавателя, так и гарантий прав участников проверочных действий.

Осуществление прокурорского надзора за исполнением органами предварительного расследования требований закона при принятии итоговых решений в стадии возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа принимается одно из следующих решений:

о возбуждении уголовного дела;

отказе в возбуждении уголовного дела;

передаче сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения — в суд. Данное решение является промежуточным между двумя первыми, поскольку в конечном итоге рассмотрение сообщения о преступлении завершается либо возбуждением уголовного дела, либо отказом в возбуждении уголовного дела. Поэтому в рассмотрении данного решения прокурором необходимости не усматривается.

Наиболее действенен прокурорский надзор за законностью и обоснованностью возбуждения дознавателем уголовного дела, отнесенного к категории дел частного обвинения, поскольку в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, уголовное дело может быть возбуждено исключительно с согласия прокурора (ч. 4 ст. 147 УПК РФ).

О законности возбуждения уголовных дел публичного и частного-публичного обвинения, а также о законности возбуждения уголовного дела частного обвинения следователем, руководите-

⁹ Махмутов М. В. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. № 7. С. 41.

лем следственного органа прокурор может судить первоначально лишь по копиям постановлений, содержащих соответствующие решения. Копии постановлений о возбуждении уголовного дела и постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела подлежат незамедлительному направлению прокурору, который обязан их рассмотреть и в случае сомнения в их законности и обоснованности истребовать материалы проверки сообщения о преступлении или уголовного дела для изучения.

Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

При выявлении фактов незаконности, необоснованности вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурор согласно ч. 6 ст. 148 УПК РФ выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В такой ситуации реакция прокурора дифференцируется законодателем в зависимости от субъекта принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела:

признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, установив срок их исполнения;

признав отказ руководителя следственного органа, следовательно в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее пяти суток с момента получения материалов проверки о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа (ч. 6 ст. 148 УПК РФ).

Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных следственными органами, заслуживает особого внимания прокурора. Следует подчеркнуть, что в случае ошибки, допущенной при принятии решения о возбужде-

нии уголовного дела, она может быть исправлена на последующих стадиях уголовного судопроизводства, чего нельзя сказать об ошибке, допущенной при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Изучение материалов процессуальных проверок, по которым были приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела, свидетельствует о том, что зачастую такие решения принимались преждевременно и в дальнейшем отменялись прокурорами. Наиболее распространенными являются такие нарушения прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела, как незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела при очевидных признаках преступления, фальсификация материалов проверок. Уполномоченные лица при проведении проверок сообщений о преступлении не выясняют объективные обстоятельства произошедшего, нередко фальсифицируют объяснения потерпевших и свидетелей, тем самым умышленно искажают истинную картину происшествий с целью искусственного завышения показателей работы.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации растет число отмененных прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, распространены случаи неоднократного вынесения данных постановлений при наличии признаков преступления либо по неполно проверенным данным. Только в 30 охваченных проверкой Генеральной прокуратуры Российской Федерации регионах два и более раза прокурорами отменялось 170 тыс. таких решений, почти 2,3 тыс. из них — свыше 10 раз. Например, в Ставропольском крае прокурор вынужден был пять раз отменять незаконные постановления следователя по факту безвестного исчезновения человека, пока добился возбуждения уголовного дела об убийстве¹⁰.

Приведенные выше примеры и статистические данные наглядно показывают, что прокуратуре удастся предотвратить принятие большого количества незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, обеспечивая тем самым соблюдение прав и свобод граждан. Как показывает практика производства в стадии возбуждения уголовного дела,

¹⁰ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2013 г. [Электронный ресурс] / Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/interview-andappearances/appearances/82414/> (дата обращения: 15.04.2018).

именно на прокурора, осуществляющего от имени государства надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, возлагается обязанность по созданию условий для реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в первой стадии уголовного судопроизводства.

§ 2. Прокурорский надзор за соблюдением общих условий предварительного расследования, законностью приостановления и прекращения следователем, дознавателем уголовного дела

Предварительное расследование является основной стадией досудебного производства. В указанной стадии осуществляется объективное, полное и всестороннее исследование всех обстоятельств совершенного преступления (преступлений) с последующим принятием решения о направлении уголовного дела в суд или прекращении уголовного дела (ст. 158 УПК РФ). Значение стадии предварительного расследования заключается в том, что именно здесь создаются необходимые предпосылки для успешного разрешения уголовного дела судом по существу¹¹. Вся деятельность органов предварительного следствия и дознания по расследованию преступлений осуществляется под строгим прокурорским надзором, от эффективности которого во многом зависит результат всего досудебного производства.

В силу ограниченности объема учебного пособия особенно прокурорского надзора в стадии предварительного расследования рассматриваются в рамках тех наиболее важных вопросов, которые вынесены в заглавие данного параграфа.

Надзор за соблюдением общих условий предварительного расследования. Прежде всего следует уделить внимание полномочиям прокурора *при определении подследственности уголовных дел*. Прокурор должен свободно ориентироваться в правилах определения подследственности, иметь ясное представление о том, производство расследования по каким конкретно уголовным делам отнесено к компетенции следователей различных ве-

¹¹ Якубович Н. А. Теоретические основы предварительного следствия. М., 1971. С. 60.

домств: Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной службы безопасности и иных органов дознания.

Прокурор вправе в соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ изымать в случае необходимости любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю. По письменному указанию прокурора уголовные дела о преступлениях небольшой и средней степени тяжести, отнесенные в соответствии с предметным признаком, определяющим подследственность, к компетенции следователей, могут передаваться дознавателям для производства дознания (п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ). При соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, подследственность определяется прокурором (ч. 7 ст. 151 УПК РФ).

Споры о подследственности уголовного дела разрешает прокурор (ч. 8 ст. 151 УПК РФ). Следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель — прокурору для направления по подследственности. По мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа дело может быть передано для производства предварительного расследования в вышестоящий следственный орган с письменным уведомлением прокурора о принятом решении (чч. 6, 7 ст. 152 УПК РФ). Подобное уведомление направляется прокурору не только для сведения о том, где производится расследование по уголовному делу, но и для того, чтобы прокурор в случае необходимости мог убедиться в законности и обоснованности принятого руководителем следственного органа решения.

Значительна роль прокурора в обеспечении надлежащего исполнения законов при решении органами предварительного расследования, особенно органами дознания, вопросов соединения уголовных дел, выделения уголовного дела и выделения в отдельное производство материалов уголовного дела.

Соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится руководителем следственного органа, а уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, — прокурором. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со ст.ст. 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, при-

нимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор (ч. 3 ст. 153 УПК РФ).

Выделение уголовного дела производится на основании постановления следователя или дознавателя. Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела (ч. 3 ст. 154 УПК РФ). В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ такое постановление незамедлительно направляется прокурору, который обязан его изучить и в случае сомнения в его законности и обоснованности отменить.

Если следователю, дознавателю в ходе расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, должно быть вынесено постановление о выделении соответствующих материалов из находящегося в производстве уголовного дела и направлении их прокурору для принятия решения согласно ст.ст. 144 и 145 УПК РФ. Когда прокурор усматривает наличие оснований для возбуждения уголовного дела, он выносит постановление о направлении указанных материалов в орган дознания или предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Хотя в главе 21 УПК РФ и не фигурируют, но фактически относятся к общим условиям предварительного расследования правила о сроках его проведения, установленных для предварительного следствия в ст. 162 УПК РФ, а для сроков дознания — в чч. 2, 4 и 5 ст. 223 и ст. 226.6 УПК РФ.

Соблюдению сроков как предварительного следствия, так и дознания на практике придается повышенное значение. С соблюдением сроков связана эффективность предварительного расследования, предполагающая выяснение обстоятельств совершения преступления в возможно короткие сроки, что обеспечивает участников уголовного судопроизводства правом на доступ к правосудию в разумный срок. Напомним, что за пределами процессуальных сроков не могут применяться никакие меры процессуального принуждения, никакие следственные действия, а если таковые произведены, их результаты признаются недопустимыми доказательствами.

Из предусмотренных ст. 37 УПК РФ полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия вытекает его обязанность неукоснительно обеспечивать в деятельности дознавателей и следователей как соблюдение сроков предварительного расследования в целом, так и сроков производства отдельных процессуальных действий, в частности срока предъявления обвинения (ч. 1 ст. 172 УПК РФ), срока проведения таких следственных действий, как контроль и запись переговоров (ч. 5 ст. 186 УПК РФ), допрос (чч. 2, 3 ст. 187 УПК РФ) и т. д.

При рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства на нарушение разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор должен учитывать такие обстоятельства, как сложность квалификации преступных действий, установления обстоятельств совершения преступлений, сбора доказательств по уголовному делу; учитывать поведение участников уголовного судопроизводства, а также ритмичность, достаточность и эффективность действий должностных лиц органов предварительного расследования, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования.

Генеральный прокурор Российской Федерации требует от прокуроров наладить действенный надзор за исполнением законов в части соблюдения сроков предварительного следствия и своевременным принятием процессуальных решений по уголовным делам. Обеспечивая надзор за соблюдением положений, предусмотренных ст. 6.1 УПК РФ, о разумном сроке уголовного судопроизводства, предписывает ориентировать руководителей следственных органов на незамедлительное представление прокурору копий постановлений о продлении срока предварительного расследования, а также принятых по делу процессуальных решений; в необходимых случаях запрашивать соответствующие сведения¹².

Реализуя полномочия, предоставленные ст. 223 УПК РФ, прокурор должен требовать от дознавателей представления ходатайства о продлении срока дознания до 60 суток за пять дней до истечения срока, свыше 60 суток — за 10 дней, свыше шести месяцев — за 15 дней; учитывать, что сроки дознания до шести меся-

¹² Пункт 1.13 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 12 июля 2010 года № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

цев продлеваются прокурорами городов, районов и приравненными к ним прокурорами или их заместителями, а свыше шести месяцев — прокурорами субъектов Российской Федерации и приравненными к ним прокурорами только в исключительных случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ, связанных с исполнением запроса об оказании правовой помощи¹³.

Надзор за законностью приостановления производства по уголовному делу. Приостановление *предварительного следствия* прерывает его процесс до устранения обстоятельств, послуживших основаниями приостановления, что предполагает усиленный надзор прокурора за принятием подобного решения. В указанной связи на органы предварительного расследования возлагается обязанность в каждом случае приостановления производства по уголовному делу копию постановления о приостановлении предварительного следствия незамедлительно направлять прокурору (ч. 2 ст. 208 УПК РФ). В случаях когда при изучении копии указанного постановления у прокурора возникают сомнения в законности и обоснованности приостановления предварительного следствия, ему надлежит использовать предоставленное ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ право и по письменному запросу получить материалы приостановленного уголовного дела для изучения и возможного прокурорского реагирования.

Если органами предварительного расследования применены для приостановления производства по уголовному делу основания, не предусмотренные уголовно-процессуальным законом, или не соблюдены условия приостановления, либо допущены нарушения порядка приостановления, прокурор вправе и обязан отменить постановление о приостановлении предварительного следствия. Данное решение прокурора влечет за собой возобновление предварительного расследования (п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РФ). Прокурор, признав постановление руководителя следственного органа или следователя незаконным или необоснованным, в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию. Постановление прокурор вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа (ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ).

¹³ Пункт 23 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33.

Изучение уголовных дел, предварительное расследование по которым приостановлено в соответствии с пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, показывает, что нередко принятые следственными органами решения надзирающими прокурорами, в нарушение приказов Генерального прокурора Российской Федерации, на предмет законности и обоснованности систематически не проверяются, расследование по многим уголовным делам возобновляется лишь после их проверки вышестоящими прокурорами. Отсутствие надлежащего прокурорского надзора может приводить к таким негативным последствиям, как освобождение от уголовной ответственности лиц, виновность которых доказана собранными по уголовному делу доказательствами, ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, а также к утрате уголовных дел. Известны случаи, когда по уголовным делам вследствие недостаточного прокурорского надзора в течение ряда лет не отменялись необоснованные постановления, вынесенные в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с болезнью подозреваемых, обвиняемых. В некоторых регионах России имеет место практика необоснованного приостановления предварительного расследования в связи с отсутствием реальной возможности участия обвиняемого в уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), хотя возможности для обеспечения участия обвиняемого в уголовном деле оказывались отнюдь не исчерпанными. Так, по уголовным делам не применяются меры процессуального принуждения в отношении подозреваемых, они выезжают за пределы района проживания, а уголовные дела длительное время не получают законного разрешения, что влечет грубые нарушения прав потерпевших¹⁴.

В указанной связи Генеральным прокурором Российской Федерации прокурорским работникам предписывается: при проверке законности постановлений о приостановлении предварительного следствия по основаниям, указанным в пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, применять комплексный подход к оценке полноты расследования и оперативно-розыскных мероприятий, изучая материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета; оцени-

¹⁴ Настольная книга прокурора. В 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус ; науч. ред. А. Ю. Винокуров. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 69, 70.

вая законность и обоснованность процессуальных решений о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, принимать во внимание лишь объективно сложившиеся обстоятельства, подтверждающие выводы следователя о невозможности участия указанных в законе лиц в производстве по уголовному делу; проверяя решения о приостановлении предварительного следствия в связи с временным тяжелым заболеванием обвиняемого (подозреваемого), исходить из того, что такие процессуальные решения могут приниматься только при наличии медицинского заключения о невозможности участия лица в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу; не реже одного раза в полугодие проводить анализ обоснованности приостановления предварительного следствия в соответствии с пп. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ с изучением материалов всех уголовных дел данной категории, уделяя внимание наличию оснований для возобновления расследования¹⁵.

Дознание может приостанавливаться по тем же основаниям и в том же порядке, что и предварительное следствие, на что прямо ориентирует ч. 1 ст. 223 УПК РФ, в бланкетной диспозиции которой содержится ссылка на главу 29 УПК РФ, посвященную приостановлению и возобновлению предварительного следствия. Прокурорам предписывается при проверке вынесенного дознавателем постановления о приостановлении дознания оценивать его законность и обоснованность, обращая особое внимание на факты повторного приостановления производства дознания по уголовным делам без производства необходимых следственных действий и принятия мер к раскрытию преступления. В случае установления оснований, предусмотренных ст. 211 УПК РФ, в соответствии с ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ прокурору следует выносить постановление о возобновлении производства по уголовному делу¹⁶.

Надзор за законностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Как и при приостановлении производства по уголовному делу, следователь, дознаватель, пре-

¹⁵ Пункт 1.11 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826.

¹⁶ Пункт 23 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33.

кратив уголовное дело или уголовное преследование, обязаны направить прокурору копию соответствующего постановления, ознакомление с которым позволяет прокурору получить первоначальное представление о соблюдении требований закона при прекращении уголовного дела или уголовного преследования. В случае возникновения сомнений в законности и обоснованности принятого следователем или дознавателем решения прокурор в соответствии с ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ истребует для ознакомления соответствующее уголовное дело и подвергает его всестороннему анализу. Также прокурор поступает и при обращении к нему с жалобой обвиняемого, потерпевшего или иного участника уголовного процесса на незаконность постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Как показывает анализ следственной практики, нередко уголовное дело или уголовное преследование прекращается следователями без должного выяснения всех подлежащих доказыванию обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, в том числе виновности обвиняемого, подозреваемого. Существует порочная практика необоснованной дачи руководителями следственных органов согласия следователям на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием виновных лиц и примирением сторон. Подобные решения во многих случаях принимаются без соблюдения условий освобождения от уголовной ответственности и в отсутствие доказательств причастности к преступлениям лиц, подозреваемых или обвиняемых в их совершении¹⁷.

Признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа. По делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела прокурор может отменить только при наличии

¹⁷ Настольная книга прокурора ... С. 70.

жалобы заинтересованного лица. Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу (ч. 1 ст. 214 УПК РФ).

Генеральный прокурор Российской Федерации указывает прокурорам на необходимость при осуществлении надзора за законностью прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования обращать внимание на фактическое обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства: подозреваемого (обвиняемого) при несогласии с прекращением уголовного дела — на доступ к правосудию (судебное исследование уголовного дела) и потерпевшего — на компенсацию причиненного преступлением ущерба. Не допускается прекращение уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) при отсутствии согласия его близких родственников, а также ввиду истечения сроков давности, если подозреваемый (обвиняемый) по делу установлен и против этого возражает. Необходимо обращать внимание на факты неоднократного вынесения следственными органами постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) после возобновления производства по делу, оценивая при этом объем проведенных по делу следственных, а также иных процессуальных действий в период его возобновления. В связи с этим проведение дополнительного расследования по таким делам следует ставить на контроль, добиваться своевременного возобновления производства и принятия законного и обоснованного процессуального решения, в необходимых случаях обращаться к вышестоящему прокурору с проектами актов прокурорского реагирования, адресованных руководителю вышестоящего следственного органа¹⁸.

Подобные же требования должны предъявляться к осуществлению прокурорского надзора за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования органами дознания¹⁹.

¹⁸ Пункты 1.12, 1.15 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826.

¹⁹ Пункт 28 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33.

§ 3. Действия и решения прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом и обвинительным постановлением

Действия и решения прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением. После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору (ч. 6 ст. 220 УПК РФ).

При изучении уголовного дела у прокурора должно сложиться ясное представление о поводах и основании возникновения уголовного дела, как, в какой последовательности развивалось предварительное следствие, какими путями и посредством каких доказательств устанавливались обстоятельства совершения преступления. Рассматривая конкретные доказательства, имеющиеся в уголовном деле, прокурор оценивает каждое из них с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. В указанной связи выясняется, как то или иное доказательство оказалось в уголовном деле, откуда о нем стало известно следователю; насколько достоверны полученные доказательственные данные, достаточно ли они проверены и не нуждаются ли в дополнительной проверке; соблюдены ли следователем процессуальные формы получения конкретного доказательства и приобщения его к материалам уголовного дела. На основе анализа всех доказательств прокурор определяет их достаточность для доказанности выводов следователя по уголовному делу. Тщательное выяснение всех указанных вопросов является гарантией качества прокурорского надзора по уголовному делу, поступившему к прокурору с обвинительным заключением.

Согласно ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

В случае сложности или большого объема уголовного дела срок рассмотрения его прокурором может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором до 30 суток.

Если следователь нарушил требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей истек, прокурор отменяет данную меру пресечения. Имеются в виду предусмотренные указанной нормой закона требования, согласно которым материалы уголовного дела, по которому окончено расследование, должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного чч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ.

Установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для выполнения судьей требований ч. 3 ст. 227 УПК РФ (о принятии по поступившему в суд уголовному делу соответствующего решения в срок 14 суток), прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано последним с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела, а при несогласии с решением вышестоящего прокурора — Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти).

Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Важно подчеркнуть, что следователь может обжаловать постановление только в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела. Данное правовое предписание для следователя является императивным и его нарушение, как указано в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 23 апреля 2012 года № 15-12-2012 «О состоянии надзора за соблюдением должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации требований п. 5 ч. 2 ст. 38 и ч. 4 ст. 221 УПК РФ», требует вынесения прокурором постановления об оставлении жалобы следователя без рассмотрения²⁰.

При обнаружении в материалах уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального законодательства, прокурор обязан вынести согласно ч. 3 ст. 88 УПК РФ мотивированное постановление о признании таких доказательств недопустимыми, об исключении их из обвинительного заключения²¹.

В соответствии со ст. 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 УПК РФ.

Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом. В случае если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

²⁰ См.: Мазуров Н. А. Обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия // Законность. 2013. № 11. С. 27.

²¹ Пункт 1.17 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826.

Действия и решения прокурора по уголовному делу с обвинительным актом. Согласно ст. 226 УПК РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, также тщательно, как и уголовное дело с обвинительным заключением, и в течение двух суток принимает по нему одно из следующих решений:

об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта — не более трех суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены чч. 3—5 ст. 223 УПК РФ;

прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24—28 УПК РФ;

направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказываются недостаточным для выполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК РФ, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей. Копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ, т. е. в порядке, предусмотренном для направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением.

При утверждении обвинительного акта прокурор обязан изучить соответствие содержащихся в нем выводов о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица обстоятельствам дела; дать оценку доказательствам в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ; выявив недопустимые доказательства, вынести мотивированное постановление об их исключении. Особое внимание следует обращать на полноту принятых органами дозна-

ния мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, а также по возмещению вреда, причиненного преступлением²².

Действия и решения прокурора по уголовному делу с обвинительным постановлением. Согласно ст. 226.8 УПК РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение трех суток принимает по нему одно из следующих решений:

об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям, указанным в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, согласно которым в обвинительном постановлении указываются те же обстоятельства, что и в обвинительном акте, устанавливая для этого срок не более двух суток;

направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

а) наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, в частности если подозреваемый является несовершеннолетним или относится к категории лиц, в отношении которых согласно главе 52 УПК РФ применяется особый порядок уголовного судопроизводства, или подозреваемый не владеет языком уголовного судопроизводства и т. п.;

б) при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований настоящего Кодекса, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) совокупности собранных доказательств недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

²² Пункт 30 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33.

При утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного постановления с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ. После вручения копий обвинительного постановления прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя.

Прокурорам предписывается:

при поступлении уголовного дела с обвинительным постановлением обращать внимание на соответствие его содержания требованиям, перечисленным в пп. 1—8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также на достаточность данных в прилагаемой к нему справке, указанных ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ. В случае несоответствия обвинительного постановления требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом, следует возвращать его органу дознания для пересоставления в срок не более двух суток;

в ходе изучения материалов уголовного дела тщательно проверять соответствие выводов органов дознания установленным при производстве дознания в сокращенной форме обстоятельствам, содержащимся в материалах уголовного дела. В случае выявления обстоятельств, препятствующих направлению уголовного дела в суд, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, необходимо выносить постановление о направлении его дознавателю для производства дознания в общем порядке;

при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ, во всех случаях выносить постановление о прекращении уголовного дела, поступившего от дознавателя, о чем уведомлять заинтересованных лиц;

при утверждении обвинительного постановления в случае неподтверждения материалами уголовного дела отдельных пунктов обвинения либо неправильной квалификации и необходимости переквалификации на менее тяжкий состав преступления выносить соответствующее процессуальное решение, уведомляя о нем заинтересованных лиц²³.

²³ Пункты 31—34 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 года № 33.

II. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о преступлении

Генеральный прокурор Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость обеспечения действенного прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, полнотой проводимых проверок, законностью и обоснованностью принимаемых процессуальных решений о возбуждении (либо об отказе в возбуждении) уголовных дел; при установлении фактов волокиты, принятия незаконных решений, неполноты проверок, проводимых органами предварительного расследования, — ставить вопрос о привлечении к ответственности виновных лиц этих органов, а также прокурорских работников, не обеспечивающих надлежащий надзор за их деятельностью²⁴. Таким образом, позиция Генерального прокурора предопределяет значимость качества и полноты не только проверки прокурором сообщения о преступлении, но и анализа материалов такой проверки с целью установления законности и обоснованности принятого процессуального решения.

Анализ прокурором материалов проверки сообщения о любом преступлении предполагает проверку:

- законности повода для возбуждения уголовного дела;
- наличия (отсутствия) обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела (ст.ст. 24 и 148 УПК РФ);
- наличия (отсутствия) у лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело, правового статуса, влекущего особый порядок возбуждения уголовного дела (ст.ст. 447 и 448 УПК РФ);

²⁴ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 12 июля 2010 года № 276; Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826; Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2011 года № 277; Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 29 августа 2014 года № 454.

соблюдения требований действующего законодательства при производстве предусмотренных ст. 144 УПК РФ следственных и иных процессуальных действий, а также законодательно установленных правил получения, документирования и представления результатов оперативно-розыскной деятельности;

соблюдения прав и свобод заявителей и иных лиц, чьи интересы затрагиваются сообщением о преступлении;

соблюдения сроков производства проверки сообщения о преступлении;

соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства о подследственности;

уполномоченным ли лицом проведена проверка сообщения о преступлении и принято решение по ее результатам;

наличия основания для возбуждения уголовного дела (в случае принятия решения о возбуждении уголовного дела);

правильности квалификации противоправного деяния, информация о котором получена в ходе проверки;

полноты проведенной проверки сообщения о преступлении (в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела).

Устанавливая законность повода для возбуждения уголовного дела, проверяя соблюдение требований уголовно-процессуального закона при приеме поступившего сообщения (заявления) о преступлении, а также оценивая правильность его оформления, прокурору необходимо учитывать требования не только норм УПК РФ, но и ведомственных нормативных актов, регламентирующих порядок приема, регистрации и проверки поступивших сообщений о преступлениях²⁵.

²⁵ См., напр.: приказ МЧС России от 2 мая 2006 года № 270 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»; приказ ФТС России от 12 января 2007 года № 23 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях»; приказ Минюста России от 2 мая 2006 года № 139 «Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях»; Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 года.

Если поводом для возбуждения уголовного дела является рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, целесообразно проверить достоверность данных, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, указывающих на наличие признаков того или иного вида (разновидности) преступления: содержат ли эти данные сведения о месте и времени обнаружения признаков конкретного противоправного деяния, обстоятельствах, при которых они были обнаружены; о лице (лицах), возможно совершившем это преступление, очевидцах противоправного события; местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; иных фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела²⁶.

Возбуждение уголовного дела и последующее по нему производство уголовно-процессуальный закон связывает не только с наличием повода, но и достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Специфика критерия достаточности этих данных заключается в следующем. С одной стороны, он является субъективным, поскольку определяется лицом, решающим вопрос о возбуждении уголовного дела; зависит от характера и объема имеющейся информации; вывод о наличии признаков преступления носит вероятностный характер. Иными словами, речь идет о степени убежденности правоприменителя в возможности совершения (подготовки к совершению, покушения на совершение) общественно опасного деяния, являющегося согласно уголовному закону преступлением. С другой стороны, лицом, принимающим решение о возбуждении уголовного дела, должна учитываться формулировка диспозиции конкретной нормы уголовного закона, содержащая совокупность обстоятельств, без установления которых указанное процессуальное решение принято быть не может.

С вопросом достаточности фактических данных для возбуждения уголовного дела связан вопрос наличия (отсутствия) необходимости проведения проверки сообщения о преступлении.

²⁶ Ларинков А. А., Шиплюк В. А. Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учеб. пособие. СПб., 2015. С. 86—89.

Принимая во внимание, что в подавляющем большинстве сообщений (заявлений) о преступлениях не содержится достаточных данных, свидетельствующих о возможно совершенном (готовящемся) противоправном деянии, принятию решения о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела, как правило, предшествует проверка, в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ. Следовательно, в рамках проводимого анализа прокурору необходимо установить, содержатся ли в сообщении (заявлении) о преступлении либо в материалах предварительной проверки данные о ключевых обстоятельствах совершенного (готовящегося) преступления. Это сопряжено с решением следующих взаимосвязанных задач:

выяснением, какие данные, указывающие на наличие признаков конкретного вида (разновидности) преступления, должны содержаться в материалах предварительной проверки (в сообщении о преступлении);

определением, какие конкретно данные были фактически установлены и содержат ли они признаки указанного уголовно наказуемого деяния;

установлением, является ли совокупность фактических данных достаточной для принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Для решения этих задач прокурор должен располагать сведениями о совокупности криминалистических признаков данного противоправного деяния, свидетельствующих о возможности его совершения (подготовке к его совершению) и служащих основанием для возбуждения уголовного дела. Такие сведения могут быть получены в результате изучения специальной литературы, а также могут быть накоплены в процессе предыдущей следственной и надзорной деятельности самого прокурора. При этом необходимо учитывать, что информация, расцениваемая как признаки того или иного преступления, например хищения, может возникнуть как вследствие совершения самого хищения, так и в результате совершения преступления иного вида (в частности, преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ) либо действий некриминального характера (например, арифметической ошибки, допущенной работником бухгалтерии организации). Не менее иллюстративны в этом плане сведения, расцениваемые как признаки преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ. Эти данные могут возникнуть вследствие совершения указанного

деяния, в результате, например, убийства или умышленного причинения вреда здоровью либо нарушения правил безопасности при ведении строительных или иных работ, не повлекшего предусмотренные законом последствия или являющегося следствием случайного стечения обстоятельств.

Проверив законность повода, установив наличие основания для возбуждения уголовного дела, прокурор должен выяснить, как фактически осуществлялась деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на установление достаточности данных для возбуждения уголовного дела и решение всего круга задач, возникающих на этой стадии уголовного судопроизводства.

В этой связи следует отметить, что в ходе проверки информации, содержащейся в заявлении (сообщении) о преступлении, нередко возникает необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий. Во избежание принятия на основе результатов оперативно-розыскной деятельности незаконного и необоснованного решения о возбуждении уголовного дела прокурору следует проверить, во-первых, законность получения результатов оперативно-розыскной деятельности и их документирования; во-вторых, законность процедуры представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования²⁷; в-третьих, наличие (отсутствие) подмены производства процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

²⁷ Ларинков А. А., Шиплюк В. А. Указ. соч. С. 87—88.

Анализируя протоколы и иные документы, фиксирующие ход и результаты следственных и иных процессуальных и непроцессуальных действий, произведенных до возбуждения уголовного дела, прокурору следует обращать внимание на порядок их производства, оформление, содержание, а также соблюдение прав лиц, участвующих в их производстве²⁸. Исходя из того, что цель производства перечисленных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ следственных и иных процессуальных и непроцессуальных действий — обнаружение признаков преступления, а равно поиск и изъятие потенциальных вещественных доказательств, относящихся к противоправному событию, прокурору надлежит выяснить, достигнута ли эта цель²⁹.

Осмотр места происшествия относится к числу неотложных следственных действий (ст. 144, ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Его значимость обусловлена тем, что в ходе производства этого действия может быть решен вопрос о наличии (отсутствии) факта совершения преступления, установлены обстановка, в которой оно было совершено, способ противоправного деяния, выявлены материальные следы преступления. Безотлагательно проведенный осмотр места происшествия позволяет предотвратить изменение, утрату или сокрытие следов преступления (например, в результате влияния метеорологических условий, фактора времени, намеренного уничтожения заинтересован-

²⁸ В соответствии с ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, в том числе: право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен в п. 4 ст. 5 УПК РФ, право пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. При необходимости безопасность участника досудебного производства обеспечивается в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе при приеме сообщения о преступлении.

²⁹ В соответствии со ст. 144 УПК РФ полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст.ст. 75 и 89 УПК РФ.

ными лицами либо случайного повреждения или уничтожения очевидцами и т. п.), разобраться в сущности происшедшего события и его причинах, выявить признаки возможной инсценировки. Более того, он в значительной степени незаменим, поскольку своевременно обнаруженные и неисследованные объекты, предметы, документы впоследствии могут быть утеряны (уничтожены, повреждены), что нередко невозможно компенсировать в ходе производства иных процессуальных действий. Ввиду этого, вне зависимости от того, что явилось местом происшествия и было подвергнуто следственному осмотру, протокол должен содержать полное описание осматриваемого помещения (участка местности) и прилегающей территории, с указанием местонахождения обнаруженных объектов, предметов, документов, а в случае изъятия — их индивидуальных признаков и особенностей.

Таким образом, круг задач, решаемых в ходе осмотра места происшествия, достаточно широк, и от того, насколько он правильно определен, зависит качество и результативность этого следственного действия.

Анализируя протокол осмотра места происшествия, прокурору необходимо учитывать, что признание указанного протокола недопустимым доказательством может повлечь за собой признание недопустимыми иных доказательств, имеющих непосредственное отношение к производству этого следственного действия (например, заключения эксперта, проводившего исследование объектов, изъятых в ходе осмотра места происшествия). Исходя из сказанного, первоначально протокол должен быть подвергнут проверке на предмет соответствия производства следственного осмотра требованиям уголовно-процессуального закона (ст.ст. 165, 166, 177, 180 УПК РФ). Только после этого допустимо изучение содержания протокола на предмет его полноты и отсутствия противоречий.

Прокурору целесообразно обратить внимание на следующие обстоятельства:

соответствие описания отраженной в протоколе обстановки места происшествия, обнаруженных предметов, документов, следов, а также мест их обнаружения приложениям к протоколу (фототаблицам, планам, схемам, материалам видеозаписи);

отражение в протоколе количества, вида, индивидуальных признаков и особенностей изымаемых предметов и документов³⁰;

привлекался ли специалист соответствующего профиля к производству следственного осмотра, например в случае изъятия носителей компьютерной информации (компьютеров, магнитных носителей компьютерной информации), с целью предотвращения уничтожения компьютерной информации и обеспечения ее сохранности.

Поскольку осмотр места происшествия отличается повышенной сложностью, в ходе его производства могут быть допущены различные ошибки уголовно-процессуального и криминалистического характера. Прокурору при анализе протокола этого следственного действия необходимо учитывать возможные, часто допускаемые нарушения:

указание в протоколе осмотра места происшествия и протоколе иного следственного действия (осмотра предметов, документов, трупа, освидетельствования) одной и той же даты и времени их производства;

неверное указание места производства осмотра места происшествия;

отражение в протоколе осмотра места происшествия факта участия понятых при их фактическом отсутствии при производстве этого следственного действия либо указание в качестве понятых так называемых мертвых душ (подставных или вымышленных лиц);

³⁰ В ходе производства осмотра места происшествия нередко возникает необходимость в изъятии различных документов. Однако ввиду того, что к производству осмотра специалист соответствующего профиля, как правило, не привлекается, следователь зачастую не знает, какие конкретно документы подлежат изъятию и, как следствие, изымает, например, все документы бухгалтерского учета, находящиеся в бухгалтерии и архиве организации. Принимая во внимание их значительное количество, в протоколе осмотра места происшествия указывается общее число папок, в которых эти документы находятся, либо коробок, в которые они упаковываются, без указания общего количества и вида изъятых документов. При этом следственный осмотр изъятых документов, как правило, также не проводится. В подобной ситуации весьма велика вероятность того, что впоследствии могут возникнуть сомнения в том, что тот или иной документ был изъят при производстве осмотра места происшествия.

С учетом указанных обстоятельств прокурору целесообразно выяснить, при производстве какого процессуального действия были получены предметы и документы, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

отсутствие подписей всех указанных в протоколе осмотра места происшествия участников следственного действия;

отсутствие записи о применявшихся в ходе осмотра места происшествия технических средствах;

производство осмотра места происшествия без привлечения специалиста соответствующего профиля;

поверхностное проведение осмотра места происшествия, влекущее утерю потенциальных доказательств в силу различных обстоятельств (неблагоприятных климатических условий, действий заинтересованных лиц и др.);

наличие в протоколе осмотра места происшествия выводов, суждений и предположений следователя относительно места, времени, способа совершения преступления, действий участника (участников) преступления и других обстоятельств;

отсутствие схематического (а в некоторых случаях и масштабного) плана места происшествия;

несоответствие содержания протокола осмотра места происшествия результатам использования средств дополнительной фиксации (фотоснимкам, планам, схемам, видеозаписи);

отсутствие описания либо неверное описание упаковки предметов и документов, изымаемых с места происшествия;

производство осмотра обнаруженных предметов не на месте производства осмотра места происшествия (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 177 УПК РФ);

отсутствие в протоколе осмотра места происшествия индивидуальных признаков и особенностей изъятых предметов (дефектов, следов, указывающих на связь осматриваемого предмета с преступлением).

Не менее значимым следственным действием является *освидетельствование*, которое может быть проведено до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 1 ст. 179 УПК РФ), например в ситуации, когда необоснованное промедление с его производством может привести к необратимым последствиям: утрате или значительному изменению на теле освидетельствуемого следов преступления, изменению физиологических функций человека и иных свойств и признаков человека (особые приметы (шрамы, татуировки), телесные повреждения (побои, раны, царапины), состояние беременности, болезненное состояние, нарушение функционального состояния, особенности строения и т. д.).

При изучении протокола освидетельствования прокурору целесообразно учитывать возможность наличия следующих ошибок, которые допускаются при производстве этого следственного действия:

присутствие лица, проводящего проверку сообщения о преступлении, при освидетельствовании обнаженного тела лица другого пола;

отсутствие врача (другого специалиста) в случае необходимости его присутствия при производстве освидетельствования (например, для выявления состояния опьянения).

В ходе проверки сообщения о преступлении могут истребоваться различного рода *документы*, содержащие информацию, необходимую для принятия процессуального решения. Прокурору при анализе и оценке истребованных документов необходимо установить два ключевых обстоятельства: во-первых, что требование о предоставлении вышеупомянутых документов имеет официальный письменный характер, ссылку на ч. 4 ст. 21 УПК РФ, а в материалах проверки содержатся сведения об источнике и времени получения конкретного документа; во-вторых, что вывод следователя (дознателя) в постановлении о возбуждении (об отказе в возбуждении) уголовного дела основан на информации, содержащейся в указанных документах.

И наконец, проверив содержание, полноту и достаточность ключевых обстоятельств совершенного (готовящегося) преступления, установленных в ходе проверки сообщения о преступлении, прокурор может оценить правильность квалификации противоправного деяния.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении может быть вынесено постановление о возбуждении (об отказе в возбуждении) уголовного дела. Поэтому представляется целесообразным рекомендовать прокурору проверить, что:

утверждения, содержащиеся как в описательной, так и в резолютивной части указанного постановления являются обоснованными;

принятое процессуальное решение вытекает из обстоятельств, признанных установленными и отраженных в описательной части документа.

Очевидно, что несоблюдение этих требований влечет как необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, так и его возбуждение без достаточных на то оснований.

Таким образом, деятельность прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов на стадии возбуждения уголовного дела, носит многоаспектный характер, поскольку предполагает проверку и оценку: соблюдения норм уголовно-процессуального закона при проведении проверки сообщения о преступлении; допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности; качества, полноты и результативности следственных и иных процессуальных действий; правильности квалификации содеянного; законности принятого процессуального решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

§ 2. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела

Генеральный прокурор Российской Федерации в п. 1.11 приказа от 28 декабря 2016 года № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» обязал прокуроров применять комплексный подход к оценке полноты расследования и оперативно-розыскных мероприятий, изучая материалы приостановленных уголовных дел одновременно с соответствующими делами оперативного учета. Представляется, что это требование в полной мере может быть отнесено к материалам уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), поскольку его реализация обеспечит надлежащий прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия (дознания). Однако наряду с этим оно требует от прокурора достаточно обширных знаний, позволяющих определить не только законность, но и качество производства предварительного следствия.

Комплексный характер осуществляемого прокурором анализа материалов уголовного дела заключается, в первую очередь, в сочетании и взаимном дополнении нескольких аспектов: уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовно-правового, криминалистического. Помимо этого при анализе материалов уголовного дела прокурору в отдельных случаях необходимы знания в области хозяйственного, налогового, финансового, миграционного, земельного, экологического и других видов законодательства. Данное обстоятельство обусловле-

но тем, что установление факта совершения деяния с признаками конкретного состава преступления, уголовная ответственность за которое предусмотрена бланкетной нормой, требует от лица, осуществляющего уголовное преследование, разносторонних знаний и умения толковать и применять не только уголовный закон, но и нормативные правовые акты иной отраслевой принадлежности.

Такой подход обеспечивает проверку законности процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве, правильности квалификации инкриминируемого преступления, доброкачественности и достаточности доказательственной базы, наличия (отсутствия) в ней пробелов и их характер. Что касается хозяйственного (в самом широком смысле этого слова), налогового, финансового, миграционного и других видов законодательства, то знание их необходимо для анализа материалов уголовного дела, например о преступлении экономической направленности или о преступлении, совершенном в специфическом виде хозяйственной деятельности (нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, преступление в сфере миграции и др.).

Наряду со знанием особенностей правового регулирования соответствующего вида хозяйственной (в том числе, экономической) деятельности прокурору важно учитывать существенные обстоятельства по каждому из видов (разновидностей) преступлений. Так, совершение экономических преступлений, как правило, сопряжено с нарушением порядка осуществления соответствующего вида экономической деятельности, установленного действующим законодательством и подзаконными нормативными правовыми актами (например, незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, неправомерные действия при банкротстве). Эти преступления отличает динамичная адаптация к новациям в хозяйственном законодательстве, а также использование в преступных целях инструментария рыночной экономики (в частности, документов бухгалтерского учета); для них характерны внешняя правомерность действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления (например, под видом правомерных гражданско-правовых сделок), ярко выраженный интеллектуальный характер, проявляющийся в успешном использовании новейших достижений в области высоких технологий (в частности, современной системы передачи и обработки информации).

В результате комплексного анализа материалов уголовного дела прокурор получает возможность установить законность, полноту, объективность и всесторонность проведенного расследования и, как следствие, определить судебную перспективу уголовного дела.

Содержательная сторона анализа прокурором материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), может быть представлена в виде нескольких взаимосвязанных этапов.

С учетом собственных знаний в области уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, а также личного опыта прокурор:

формирует собственное мнение:

о сущности инкриминируемого противоправного деяния;

совокупности криминалистических признаков этого преступления, свидетельствующих о возможности его совершения и выступающих основанием для возбуждения уголовного дела;

системе обстоятельств, подлежащих установлению в ходе предварительного расследования и формирующих предмет доказывания при производстве по уголовному делу;

системе доказательств;

основных средствах доказывания;

устанавливает:

что явилось поводом для возбуждения уголовного дела и его законность;

как фактически осуществлялась проверка сообщения о преступлении в части ее полноты и объективности, соблюдения требований действующего законодательства при производстве процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также соблюдении прав и свобод заявителей и иных лиц, чьи интересы затрагиваются сообщением о преступлении;

признаки какого деяния имеются в сообщении о преступлении и материалах предварительной проверки, их достаточность;

законность и обоснованность решения, принятого органом дознания или предварительного следствия по результатам проверки сообщения о преступлении;

проверяет:

как фактически осуществлялось предварительное расследование, каковы результаты следственных и иных процессуальных

действий с точки зрения полноты установления, объективности и всесторонности исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания;

относимость, допустимость, достоверность каждого имеющегося в уголовном деле доказательства в отдельности и всех в совокупности, а также отсутствие противоречий между ними;

наличие (отсутствие) пробелов в системе доказательств, каков их характер, имеется ли возможность их восполнить в ходе судебного разбирательства и каким образом, какие обстоятельства необходимо исследовать дополнительно, из каких источников может быть получена недостающая информация, каким способом;

соблюдение процессуальных прав и интересов участников досудебного производства по уголовному делу, особенно если в материалах дела имеются ходатайства и жалобы на нарушения закона в ходе предварительного расследования;

соответствие деятельности лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следователя (дознателя) требованиям нормативного характера (например, кем, в какие сроки, где проводились оперативно-розыскные мероприятия, предварительное расследование, правильно ли определены подследственность и место проведения предварительного расследования и др.);

насколько полно в ходе предварительного расследования учитывались разъяснения высшей судебной инстанции, а также криминалистические методические рекомендации по расследованию инкриминируемого вида (разновидности) преступления и получению достаточной, непротиворечивой доказательственной информации;

выводы следователя о событии преступления, виновности привлеченного к уголовной ответственности лица и уголовно-правовой квалификации инкриминируемого ему противоправного деяния, сформулированные в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении);

установлены ли следователем (дознателем) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, предприняты ли меры к их устранению;

соответствует ли обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) материалам уголовного дела,

вся ли необходимая информация нашла отражение в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении);

выявляет соответствие (несоответствие) процессуальных действий и решений следователя (дознателя) предписаниям применяемых норм права;

определяет наличие (отсутствие) судебной перспективы у уголовного дела.

Следует отметить, что на практике используется различная последовательность изучения материалов уголовного дела:

начиная с обвинительного заключения с последующим изучением этих материалов в той последовательности, в которой они подшиты;

начиная с постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, ознакомления с заявлениями, ходатайствами обвиняемого и его защитника, жалобами на действия следователя и последующим изучением остальных материалов дела;

начиная с постановления о возбуждении уголовного дела с последующим изучением этих материалов в той последовательности, в которой они подшиты.

Однако, вне зависимости от избранного прокурором способа, анализу и оценке должны быть подвергнуты не только постановление о привлечении в качестве обвиняемого (содержащее предварительные выводы следователя, к которым он приходит на начальном этапе расследования), обвинительное заключение (содержащее окончательные выводы следователя, являющиеся итогом предварительного расследования)³¹, но и иные материалы уголовного дела (протоколы следственных действий, заключения экспертов, заключения специалистов и др.)³². Анализ указанных процессуальных документов предполагает, во-первых, проверку соблюдения правил их составле-

³¹ Более подробно см.: Гармаев Ю. П., Хориноев А. О. Примерный алгоритм изучения и анализа материалов уголовного дела // Законность. 2009. № 2. С. 16—21 ; Малов А. А., Буланова Н. В. Методические рекомендации по изучению прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом). М., 2010. С. 9—23.

³² Исаенко В. Н. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве // Законность. 2014. № 11. С. 34—38 ; Баркалова Е. В. Анализ и оценка прокурором результатов следственных действий. Общие положения : конспект лекции. СПб., 2017.

ния и оформления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, во-вторых, оценку их содержания по существу на предмет полноты изложенных в них сведений и отсутствия противоречий, в-третьих, сопоставление содержания отдельного процессуального документа с иными взаимосвязанными с ним материалами уголовного дела.

Таким образом, сущность анализа материалов уголовного дела заключается в уяснении содержания деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию конкретного преступления, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; в последующей оценке этой деятельности, ее промежуточных и конечных результатов с позиций соблюдения требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; в установлении надлежащей квалификации инкриминируемого деяния, а также всех юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Подводя итог изложенному, полагаем, что для принятия правильных, основанных на требованиях действующего законодательства решений существенное значение имеет анализ качества, а равно методов деятельности, осуществляемой в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений. В противном случае весьма сомнительной представляется позиция прокурора относительно обоснованности либо необоснованности возбуждения конкретного уголовного дела, качества предварительного расследования, обоснованности привлечения конкретного лица к уголовной ответственности, а в конечном итоге — относительно наличия (отсутствия) судебной перспективы у уголовного дела.

§ 3. Анализ и оценка прокурором результатов использования специальных знаний

Многие вопросы, возникающие на досудебных стадиях уголовного процесса, невозможно разрешить без привлечения лиц, сведущих в различных областях науки, ремесла, искусства, техники. Из этого следует, что для надлежащей оценки результатов использования специальных знаний прокурор должен иметь представление об их сущности, задачах, решаемых в ходе использования специальных знаний, методах, которые могут применяться сведущими лицами и пр.

Серьезные затруднения сотрудники правоохранительных органов нередко испытывают при решении вопроса о производстве *ревизии*, поскольку не всегда имеют четкое представление о том, что собой представляет ревизия и по каким направлениям она может проводиться, какие методы могут применяться в ходе ее производства и в чем их сущность. Иными словами, инициатор ревизии зачастую не знает, что может быть установлено путем производства ревизии в том или ином случае. Вследствие этого далеко не всегда используется весь спектр возможностей ревизии, что нередко влечет за собой неполноту проверки сообщения о преступлении, а в результате — принятие необоснованного решения о возбуждении (либо отказе в возбуждении) уголовного дела.

Ревизия представляет собой систему контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций проверяемой организации³³, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, а также законности действий руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) и иных лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными актами возложена ответственность за их осуществление.

Таким образом, основной задачей ревизии является проверка финансово-хозяйственной деятельности организации. Решение этой задачи осуществляется путем проверки:

учредительных, регистрационных, плановых, отчетных, бухгалтерских и других документов по форме и содержанию в целях установления законности и правильности произведенных операций³⁴;

³³ Под организацией следует понимать любого хозяйствующего субъекта вне зависимости от его организационно-правовой формы и формы собственности.

³⁴ В ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности организаций любых форм собственности, как правило, возникает необходимость в исследовании: свидетельства о государственной регистрации и учредительных документов проверяемой организации, имеющих у нее лицензий на осуществление конкретных видов деятельности;

организационно-распорядительных документов (приказы, распоряжения), издаваемых руководством проверяемой организации по вопросам хозяйственной деятельности;

планово-регулирующих документов (перспективные и текущие планы, расчеты обоснованности товарных запасов, образования фондов потребления и накопления и т. п.) проверяемой организации;

фактического соответствия совершенных финансово-хозяйственных операций данным первичных документов, в том числе по фактам получения и выдачи указанных в них денежных средств и материальных ценностей, фактически выполненных работ (оказанных услуг) и т. п.;

имеющихся в ревизуемой организации документов и сопоставления их содержания с соответствующими документами, находящимися в тех организациях, от которых получены или которыми выданы денежные средства и материальные ценности и документы;

достоверности отражения произведенных операций в бухгалтерском учете и отчетности, в том числе соблюдения установленного порядка ведения учета, сопоставления записей в регистрах бухгалтерского учета с данными первичных документов, сопоставления показателей отчетности с данными бухгалтерского учета, арифметической проверки первичных документов;

использования и сохранности бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов и других государственных средств, доходов от имущества, находящегося в государственной собственности;

наличия и движения материальных ценностей и денежных средств;

полноты оприходования продукции;

достоверности объемов выполненных работ и оказанных услуг;

сохранности денежных средств и материальных ценностей;

организации и состояния внутреннего контроля.

первичных и сводных учетных документов, документов бухгалтерского оформления, регистров аналитического и синтетического учета, в которых нашли отражение конкретные финансовые и хозяйственные операции либо те или иные направления деятельности проверяемой организации, интересующие инициатора ревизии;

материалов проводившихся ранее инвентаризаций;

документов бухгалтерской отчетности, включающих бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, приложений к ним (отчет о движении капитала, отчет о движении денежных средств, приложение к бухгалтерскому балансу, содержащее расшифровку движения заемных средств, дебиторской и кредиторской задолженности), аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности организации (если последняя в соответствии с действующим законодательством подлежит обязательному аудиту), пояснительной записки.

Эффективность ревизии обеспечивается посредством использования различных методов документальной и фактической проверок, основная цель которых — выяснение достоверности данных, содержащихся в документах проверяемой организации.

Методы документальной проверки подразделяются на методы исследования отдельного документа и методы исследования нескольких документов³⁵. В зависимости от объема документов, подлежащих исследованию, выделяют методы сплошной и выборочной проверки. При сплошном методе проверяются все документы, относящиеся к определенным операциям либо финансово-хозяйственной деятельности организации в целом. При выборочном методе проверке подвергаются отдельные документы. Критерии такой выборки могут быть самыми различными, например документы, отражающие хозяйственные операции, выполненные в конкретные дни либо определенными лицами и др.

К методам фактической проверки, применяемым при проведении ревизии, относятся: обследование³⁶, инвентаризация³⁷, контрольный обмер выполненных объемов работ³⁸, контрольный

³⁵ Методы исследования отдельного документа включают в себя формальную, нормативную, арифметическую проверки. К методам проверки нескольких документов относятся методы проверки взаимосвязанных документов (метод встречной проверки и метод взаимного контроля документов) и методы проверки документов, отображающих однородные операции (метод восстановления количественно-суммового учета, контрольное сличение, анализ ежедневного движения товарно-материальных ценностей и денежных средств).

³⁶ Обследование применяется для установления условий деятельности ревизуемой организации. В содержание обследования входит осмотр различных объектов (территории ревизуемой организации, производственных и складских помещений, оборудования, продукции, мест, где хранятся документы, и др.), ознакомление с документами.

³⁷ Инвентаризация — это проверка и регистрация (опись) фактического наличия имущества организации и ее финансовых обязательств на определенную дату с последующим сличением полученных данных с данными бухгалтерского учета.

³⁸ Контрольный обмер выполненных объемов работ представляет собой проверку достоверности объемов выполненных работ, отраженных в документах. С его помощью устанавливается фактический объем произведенных работ, а также проверяется соответствие характера, объема и стоимости этих работ документальным данным. Чаще всего контрольный обмер применяется для проверки выполнения строительно-монтажных и ремонтных работ.

запуск сырья и материалов в производство³⁹, контрольный анализ сырья, материалов и готовой продукции⁴⁰, получение объяснений и справок от должностных, материально-ответственных лиц и других работников ревизуемой организации по вопросам, возникающим в ходе ревизии.

Основная цель ревизии, проводимой в ходе проверки сообщения о преступлении, — получение фактических данных, которые в последствии могут быть расценены как признаки преступления.

Ревизором могут быть установлены факты, указывающие:

на совершение проверяемой организацией незаконных и необоснованных хозяйственных операций;

недостоверность отражения произведенных хозяйственных операций в бухгалтерском учете и отчетности;

несоблюдение финансовой дисциплины, неправильное ведение бухгалтерского учета и составление отчетности;

нецелевое использование бюджетных средств;

противоправность действий руководителя, главного бухгалтера, материально-ответственных лиц и иных работников организации, ответственных за осуществление хозяйственных операций.

Если в материалах ревизии содержатся достаточные фактические данные, не вызывающие сомнения в их реальности и указывающие на признаки преступления, то вопрос о производстве предварительного расследования для процессуальной проверки этих фактов, как правило, решается положительно. Вместе с тем

³⁹ Контрольный запуск сырья и материалов в производство применяется:

для проверки правильности применяемых норм расхода сырья и материалов, а также норм отходов, образующихся на различных стадиях обработки сырья;

установления размеров фактического расхода сырья и материалов, необходимого для изготовления единицы продукции;

определения количества отходов и выхода продукции;

проверки технологического процесса и производительности оборудования.

Данный метод позволяет выявить различного рода нарушения, связанные с необоснованным завышением норм расхода сырья, материалов и норм отходов, необоснованным списанием сырья и материалов сверх установленных норм, изменением технологического режима изготовления продукции, искажением качественных показателей готовой продукции.

⁴⁰ Контрольный анализ сырья, материалов и готовой продукции проводится с целью проверки качества выпускаемой продукции, выявления фактов использования некачественного сырья, замены отдельных видов сырья и материалов другими, более дешевыми, недовложения каких-либо компонентов в продукцию, искажения качественных показателей готовой продукции.

необходимо учитывать, что информация, которая расценивается как признаки преступления, могла возникнуть вследствие совершения противоправного деяния либо гражданско-правовых нарушений. Поэтому именно наличие совокупности (системы) признаков, выявленных при проверке сообщения о преступлении, дает основание предполагать, что совершено противоправное деяние.

Если же в материалах ревизии имеются данные о незначительных правонарушениях либо выводы ревизии вызывают сомнение, то целесообразно продолжение проверки сообщения о преступлении, в зависимости от результатов которой будет принято решение о возбуждении (или отказе в возбуждении) уголовного дела.

Цель анализа материалов ревизии заключается в проверке доброкачественности акта ревизии, обоснованности выводов ревизора и достаточности данных, указывающих на признаки преступления. Данный анализ состоит из двух основных этапов: проверка правильности оформления акта ревизии и полноты материалов ревизии; оценка фактических данных, содержащихся в акте ревизии, по существу.

Ознакомление с актом ревизии предполагает выяснение следующих вопросов:

содержатся ли в акте необходимые сведения, касающиеся собственно ревизии и лиц, ее проводивших: дата и место составления акта; кем и на каком основании проведена ревизия; проверяемый период и сроки проведения ревизии, вопросы, сформулированные в задании ревизору;

указаны ли в акте сведения, касающиеся проверяемой организации: ее полное наименование и организационно-правовая форма, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН); сведения об учредителях; виды деятельности организации; имеющиеся у нее лицензии на осуществление отдельных видов деятельности; перечень и реквизиты всех банковских счетов; кто в проверяемый период имел право первой подписи в организации, кто являлся главным бухгалтером (бухгалтером);

оформлен ли акт подписями надлежащих лиц: ревизора (руководителя ревизионной группы), руководителя и главного бухгалтера ревизуемой организации;

приобщены ли к акту ревизии письменные возражения (замечания, объяснения) руководителя, главного бухгалтера проверяемой организации и заключения ревизора по ним, а также все документы, сводные справки, таблицы, объяснения, на которые сделаны ссылки в акте.

При проверке содержания акта ревизии по существу необходимо выяснить:

содержатся ли в акте ревизии данные, свидетельствующие о компетентности и надлежащей квалификации лица, проводившего ревизию (образование, специальность, стаж работы, иные данные);

в полном ли объеме выполнено данное перед ревизией задание; если нет, то чем это мотивировано и основательны ли приведенные аргументы;

насколько полно осуществлена проверка по каждому вопросу, сформулированному в задании, применены ли ревизором рекомендуемые или необходимые методы документальной и фактической проверки;

оформлены ли соответствующими актами ревизионные действия, связанные с применением методов фактической проверки (контрольного запуска сырья и материалов в производство, контрольного анализа сырья, материалов в готовой продукции, контрольного обмера выполненных объемов работ и др.). Привлекались ли к проведению этих действий лица, которые непосредственно отвечали за выполнение хозяйственных операций, подвергшихся проверке;

обоснованы ли выводы ревизора относительно выявленных им нарушений (в частности, указано ли по каждому установленному факту, требования каких нормативных актов были нарушены, кем, когда и в чем конкретно выразилось нарушение, какими документами, иными материалами подтверждаются эти факты);

по всем ли фактам нарушений, выявленных при ревизии, получены объяснения от соответствующих лиц, чем они мотивируют их совершение;

какие из фактов нарушений, указанных в акте ревизии, требуют дополнительной проверки и каким путем;

оспаривают ли выводы ревизии руководитель, главный бухгалтер, иные работники проверяемой организации, насколько обоснованы их возражения (замечания), опровергнуты ли они ревизором;

имеются ли в акте противоречия, допущенные ревизором, не противоречит ли акт ревизии материалам проверки сообщения о преступлении.

По результатам проведенного анализа прокурор может прийти к одному из следующих выводов:

о признании акта ревизии доброкачественным и возможности использования полученных в ходе ее проведения данных в качестве признаков преступления;

необходимости более детального исследования посредством проведения дополнительной ревизии⁴¹;

признании материалов ревизии недоброкачественными и необходимости проведения повторной ревизии⁴².

Следует отметить, что для решения вопроса о правильности выводов ревизора назначение судебно-бухгалтерской экспертизы обязательно в случае их обоснованного оспаривания подозреваемым (обвиняемым) (например, в случае неприменения либо ненадлежащего применения тех или иных методов ревизии или несоответствия выводов ревизии другим материалам уголовного

⁴¹ Необходимость в проведении дополнительной ревизии может возникнуть в следующих случаях:

задание, данное перед ревизией, выполнено не в полном объеме;

выявлена неполнота проведенной ревизии (например, применялся выборочный метод проверки документов, в то время как требовался сплошной, либо ревизор не использовал методы документальной или фактической проверки, обеспечивающие объективность его выводов);

установлено наличие в акте ревизии противоречий, устранение которых возможно только путем проведения дополнительной ревизии;

выводы ревизора противоречат материалам, полученным в ходе предварительной проверки;

заинтересованными лицами предоставлены обоснованные возражения по существу выводов ревизии;

ревизия была проведена без участия специалистов других областей знаний, когда для всестороннего исследования поставленных вопросов их участие было необходимо.

⁴² Повторная ревизия чаще всего проводится в случае некачественного проведения первичной ревизии по причине недостаточной компетентности, недобросовестности или необъективности ревизора.

дела). Таким образом, наличие (отсутствие) подобной необходимости находится в прямой зависимости от квалификации ревизора и качества проведенной им ревизии.

Специфика судебной экспертизы обусловлена следующим:

детальной нормативной регламентацией порядка подготовки, назначения, производства и оформления результатов судебной экспертизы.

Так, уголовно-процессуальным законом определены отдельные аспекты подготовки судебной экспертизы, порядок ее назначения, производства, оформления результатов (ст.ст. 195, 199, 202, 204 УПК РФ), обстоятельства, для установления которых производство судебной экспертизы является обязательным (ст. 196 УПК РФ), а также обстоятельства, при наличии которых назначается дополнительная или повторная экспертиза (ст. 207 УПК РФ), статус и полномочия эксперта (ст. 57 УПК РФ), сформулированы права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы (ст. 198 УПК РФ).

Равным образом, при производстве судебных экспертиз должны соблюдаться нормы ряда федеральных законов⁴³ и ведомственных нормативных актов⁴⁴;

⁴³ См.: Федеральные законы: от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

⁴⁴ См.: Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 29 июня 2005 года № 511); Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности (Приложение № 1 к Приказу ФСБ России от 23 июня 2011 года № 277); Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (Приложение к приказу Минюста России от 20 декабря 2002 года № 347); Инструкция по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы (Приложение к Приказу МЧС России от 19 августа 2005 года № 640).

судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ);

судебная экспертиза может производиться в государственных судебно-экспертных учреждениях, а также лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами⁴⁵;

результаты экспертного исследования оформляются заключением эксперта, являющимся самостоятельным видом доказательства (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

В силу указанных обстоятельств, осуществляемый прокурором анализ не должен ограничиваться лишь формальным ознакомлением с выводами эксперта. Напротив, он требует от прокурора тщательной проверки соблюдения требований действующего законодательства как следователем (дознавателем, иным уполномоченным лицом) при подготовке и назначении экспертизы, так и экспертом при ее производстве и оформлении результатов проведенного исследования.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 826 прокурорам предписывается обращать внимание на соблюдение при производстве экспертных исследований требований уголовно-процессуального закона, в том числе касающихся обеспечения принципа независимости эксперта, а также его компетентности, включая наличие аттестации на право самостоятельного производства экспертизы, проведенной в порядке, установленном соответствующими федеральными

⁴⁵ В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» производство судебной экспертизы может быть поручено негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование, если в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, невозможно производство судебной экспертизы в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве (П. 5).

органами исполнительной власти, и лицензии, если этого требуют действующие нормативные правовые акты в сфере судебно-экспертной деятельности.

Такой подход обуславливает необходимость не только проведения анализа заключения эксперта как самостоятельного процессуального документа (проверки на предмет правильности оформления и оценки его содержания по существу), но также изучения значительного объема информации, содержащейся в материалах проверки сообщения о преступлении (материалах уголовного дела): протоколов осмотра места происшествия, обыска, выемки, иных процессуальных документов, в которых нашли отражение факты получения объектов, впоследствии направленных на экспертное исследование; постановления о назначении экспертизы; ходатайств и жалоб эксперта и принятых по ним решений; ходатайств подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заявленных в связи с назначением и производством судебной экспертизы и принятых по ним решений и др.⁴⁶

Таким образом, осуществляемый прокурором анализ заключения эксперта предполагает:

проверку сведений, касающихся возможности производства данной судебной экспертизы конкретным лицом (образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации), а также наличия (отсутствия) оснований для отвода эксперта⁴⁷;

проверку соблюдения установленного законом порядка назначения и производства судебной экспертизы;

проверку соблюдения при назначении и производстве судебной экспертизы прав участников уголовного судопроизводства;

⁴⁶ Подробнее об этом см.: Елагина Е. В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта : конспект лекции. СПб., 2017. С. 8—42.

⁴⁷ Проверка указанных сведений целесообразна в случае проведения экспертизы экспертом негосударственного судебно-экспертного учреждения (экспертом некоммерческой организации (некоммерческого партнерства, частного учреждения или автономной некоммерческой организации), созданной в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», осуществляющим судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятым уставом) либо лицом, не работающим в судебно-экспертном учреждении.

проверку соблюдения установленного законом порядка оформления заключения эксперта;

изучение поставленных перед экспертом вопросов с точки зрения их соответствия компетенции эксперта (определяемой характером и объемом его специальных знаний и квалификацией), полноты и относимости к обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела, а также точности формулировок;

проверку подлинности, законности получения и достаточности объектов, представленных для экспертного исследования;

проверку соответствия объектов, указанных в постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта;

оценку научной обоснованности примененных экспертом методов и методики исследования, а также правомерности их применения в данном конкретном случае;

проверку полноты использования экспертом предоставленных ему объектов;

оценку проведенных экспертом исследований и сделанных им выводов на предмет их достаточной ясности, полноты и достоверности⁴⁸;

⁴⁸ Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Для оценки достоверности заключения эксперта решающее значение имеют содержащиеся в нем выводы. Так, применительно к судебно-медицинской экспертизе это вытекает из требований, сформулированных в ст.ст. 8 и 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и п. 29 приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2010 года № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

Важнейшим критерием достоверности выводов эксперта является их обоснованность. Свидетельством отсутствия обоснованности выводов является тот факт, что они не основываются на данных, изложенных в исследовательской части заключения. Вследствие этого достоверность таких выводов эксперта может быть поставлена под сомнение.

проверку логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования (достаточно ли полученных в результате исследования данных для дачи заключения; следуют ли выводы эксперта из результатов исследования; нет ли противоречий между исследовательской частью заключения и выводами; достаточно ли аргументированы выводы эксперта), а также выявление различного рода ошибок, описок и неточностей, допущенных экспертом;

проверку правильности ссылок на нормативные правовые акты, приведенные экспертом в обоснование своих выводов;

оценку выводов эксперта на предмет их соответствия поставленным перед ним вопросам, компетенции эксперта, а также наличия в них противоречий и их характера. В последнем случае целесообразно проверить, была ли назначена дополнительная (повторная) судебная экспертиза и были ли устранены эти противоречия посредством проведения указанной экспертизы.

Значительное число проблем в досудебном производстве возникает в связи с привлечением специалиста, в том числе для дачи заключения. В соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста — представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Суды, толкуя данную норму во взаимосвязи с ч. 1 той же статьи УПК РФ, приходят к выводу, что специалист исследование не осуществляет. В свою очередь, Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание судов на то, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза⁴⁹.

Основные причины весьма осторожного отношения правоприменителей к использованию такого вида доказательства, как заключение специалиста, обусловлены расплывчатостью формулировок, что приводит к неоднозначному толкованию норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих

⁴⁹ Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам».

участие специалиста в уголовном судопроизводстве. Так, за рамками правового регулирования остался не только процессуальный порядок привлечения специалиста для дачи заключения, но и порядок получения этого заключения. Равным образом отсутствует законодательная регламентация формы документа, структуры и содержания заключения специалиста. Как правило, в судебно-следственной практике придерживаются следующей структуры заключения специалиста: наименование документа; дата и место его составления; основание для дачи заключения; изложение обстоятельств дела, необходимых для дачи заключения; вопросы, поставленные перед специалистом; материалы, представленные специалисту (если таковые имелись); мотивированные ответы специалиста на вопросы.

На наш взгляд, прокурору необходимо выработать собственную позицию относительно анализа и оценки заключения специалиста, учитывая недостатки законодательной регламентации и противоречивость судебной практики по данному вопросу. В сложившейся ситуации считаем возможным оценивать заключение специалиста по тем же критериям, что и заключение эксперта.

Принимая во внимание изложенное выше, полагаем, что, с одной стороны, целесообразность анализа и оценки прокурором таких видов использования специальных знаний, как заключение специалиста и заключение эксперта, вполне очевидна. В первую очередь это обусловлено тем, что доказывание в ходе предварительного расследования осуществляется посредством собирания, проверки и оценки доказательств, к числу которых относятся указанные заключения. Наряду с этим зачастую именно выводы заключения эксперта (реже суждение специалиста) определяют возможность установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и имеющих существенное значение для правильного разрешения дела. Иными словами, роль заключения специалиста и заключения эксперта в доказывании достаточно велика. С другой стороны, упомянутый анализ сопряжен с массой сложностей, обусловленных, в том числе, и несовершенством уголовно-процессуального закона.

Глава 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ

§ 1. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о невыплате заработной платы

Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о невыплате заработной платы. При проверке законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о невыплате заработной платы в первую очередь необходимо выяснить, получено ли сообщение о преступлении из источника, указанного в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Принимая во внимание, что наиболее распространенным *поводом* для возбуждения уголовного дела о рассматриваемом деянии является заявление о преступлении, поступившее от лиц, в течение длительного времени не получавших установленные законом выплаты, прокурору целесообразно проверить, имеется ли в заявлении информация о совершенном преступлении, предусмотренном ст. 145¹ УК РФ, в какой форме сделано заявление, соблюдены ли требования ст. 140 УПК РФ при его приеме.

Наряду с поводом проверке подлежит *основание* для возбуждения уголовного дела — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ, а именно информации:

- о невыплате заработной платы хотя бы одному работнику организации-работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя, работодателя — физического лица), кому конкретно, какого характера выплаты не были выплачены и относятся ли они к заработной плате;

- о наличии у указанных лиц права на оплату труда;

- о периоде, в течение которого выплата заработной платы не осуществлялась; превышает ли он установленный законом период (по ч. 1 ст. 145¹ УК РФ свыше трех месяцев, по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ свыше двух месяцев);

- с кем состоит в трудовых отношениях лицо (лица), которому не выплачивалась заработная плата: с организацией, филиалом, представительством, иным обособленным структурным подразделением организации-работодателя; физическим лицом, зарегистри-

стрированным в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя либо вступившим в трудовые отношения с работником (работниками) в целях осуществления своей профессиональной деятельности или в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства;

кто⁵⁰ и когда был назначен (избран) на должность руководителя организации (указанного подразделения организации) либо уполномочен постоянно, временно либо по специальному полномочию исполнять обязанности руководителя организации (указанного подразделения организации); было ли назначение (избрание) этого лица произведено в порядке, установленном законами, иными нормативными актами, учредительными документами и локальными нормативными актами юридического лица; было ли указанное лицо наделено полномочиями организационно-распорядительного и административно-хозяйственного характера, включая принятие решений по начислению и выплате заработной платы;

кем⁵¹ является указанное лицо: гражданином, зарегистрированным в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя; зарегистрированным в установленном порядке и (или) имеющим соответствующую лицензию частным нотариусом, адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, иным лицом, чья профессиональная деятельность подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, вступившим в трудовые отношения с работником (работниками) в целях осуществления этой деятельности; гражданином, вступившим в трудовые отношения с работником (работниками) в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства⁵²;

⁵⁰ Если работодателем является юридическое лицо (или филиал, представительство, иное обособленное структурное подразделение организации-работодателя).

⁵¹ Если работодателем, допустившим невыплату заработной платы, выступало физическое лицо.

⁵² Принимая во внимание, что субъект анализируемого деяния специальный, им является руководитель организации, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, работодатель — физическое лицо. Возбуждение уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ, представляется нецелесообразным. Такой подход может повлечь необоснованное возбуждение уголовного дела, поскольку в ходе предварительного расследования может быть установлено, что лицо, допустившее невыплату заработной платы, не является субъектом этого преступления.

имело ли лицо, допустившее невыплату заработной платы, реальную возможность погасить имевшуюся задолженность, в частности имелись ли на банковских счетах и в кассе хозяйствующего субъекта⁵³ денежные средства в период невыплат заработной платы и предшествующий им период⁵⁴. Если денежные средства в указанные периоды имелись, то достаточно ли их было для погашения имевшейся задолженности по выплатам, на какие цели они расходовались. Если денежные средства отсутствовали, то по какой причине;

не имел ли работодатель (или филиал, представительство, иное обособленное структурное подразделение организации-работодателя) договорных отношений с хозяйствующими субъектами, на которых возлагались обязанности по выплате заработной платы работникам данного работодателя (указанного подразделения организации-работодателя);

какие конкретно действия по обеспечению установленных законом выплат были выполнены или предпринимались руководителем организации-работодателя (или руководителем филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя, работодателем — физическим лицом);

не было ли фактов, когда при наличии задолженности по заработной плате: а) денежные средства направлялись на приобретение имущества, в том числе не используемого в экономиче-

⁵³ В данном случае под хозяйствующим субъектом понимается организация-работодатель, филиал, представительство, иное обособленное структурное подразделение организации-работодателя, индивидуальный предприниматель.

⁵⁴ Сведения о наличии и движении денежных средств на банковских счетах работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного подразделения организации-работодателя) содержатся в банковских выписках из лицевого счета. Банковская выписка является вторым экземпляром лицевого счета клиента банка. Применительно к рассматриваемой ситуации в этом качестве выступает организация-работодатель (указанные подразделения организации-работодателя). В банковской выписке фиксируются даты операций, совершенных упомянутыми хозяйствующими субъектами, номера расчетно-денежных документов, условные цифровые обозначения вида операций, а также обороты по дебету и кредиту за день и сумма входящего и исходящего остатка. Все записи в лицевых счетах должны производиться на основании надлежаще оформленных расчетно-денежных документов. Таким образом, исследование банковских выписок за период невыплат и предшествующий им период позволит установить даты совершения хозяйствующим субъектом финансово-хозяйственных операций, их денежную оценку и документы, на основании которых банк произвел перечисление денежных средств.

ской деятельности хозяйствующего субъекта (профессиональной деятельности работодателя — физического лица), выдачу материальной помощи, премий, беспроцентных ссуд отдельным работникам организации (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя, работодателя — физического лица); б) имущество хозяйствующего субъекта реализовывалось, в том числе по заниженным ценам⁵⁵.

Принимая во внимание, что обязательным признаком уголовно наказуемой невыплаты заработной платы является мотив (корыстная либо иная личная заинтересованность субъекта анализируемого преступления), необходимо выяснить, установлены ли в ходе предварительной проверки следующие обстоятельства: наличие у лица, допустившего невыплату заработной платы, корыстной и (или) иной личной заинтересованности в ее невыплате свыше установленного законодателем периода; в чем конкретно выразилась эта заинтересованность; не относится ли невыплата заработной платы к действиям, совершенным в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ)⁵⁶. Неустановление мотива

⁵⁵ Анализ судебно-следственной практики свидетельствует о широком распространении случаев, когда руководитель организаций в период длительной невыплаты заработной платы работникам создавал новое юридическое лицо, в котором являлся единственным либо основным учредителем. В дальнейшем с целью создания благоприятных условий для финансово-хозяйственной деятельности вновь созданной организации ей по заниженной стоимости реализовывалось имущество организации-неплательщика.

Так, в ходе проверки исполнения законодательства, регулирующего выплату заработной платы, проводимой прокуратурой Новоспасского района Ульяновской области, было установлено, что председатель сельскохозяйственного производственного кооператива <...> Б. в период невыплаты заработной платы заключил заведомо невыгодный для кооператива договор купли-продажи. Согласно этому договору наиболее ликвидное имущество кооператива было реализовано по цене ниже остаточной стоимости ООО <...>, единственным учредителем которого являлся Б. В отношении Б. было возбуждено уголовное дело, и приговором мирового судьи Новоспасского судебного участка он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145¹ УК РФ (Архив суда Новоспасского судебного участка Ульяновской области за 2005 год).

⁵⁶ В юридической литературе под крайней необходимостью понимается «столкновение двух правоохраняемых интересов, когда предотвращение причинения вреда одному из них возможно лишь путем причинения вреда другому» (см.: Попов А. Н. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния / науч. ред. Б. В. Волженкин. СПб., 1998. С. 31. (Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе»)).

невыплаты заработной платы на стадии возбуждения уголовного дела впоследствии может послужить основанием для его прекращения либо вынесения оправдательного приговора.

Следует отметить, что, во-первых, в подавляющем большинстве случаев приведенные выше данные, свидетельствующие о невыплате заработной платы, устанавливаются при производстве

По мнению Н. Ю. Гронской, если деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ, совершено для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то подобное деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости. В качестве источника опасности, применительно к рассматриваемому преступлению, автор называет коллизии интересов, коллизии обязанностей, возложенных на субъекта анализируемого деяния. Примером этого могут послужить достаточно распространенные действия руководителей градообразующих организаций и предприятий сельского хозяйства. Так, при недостаточности денежных средств с целью избежания более тяжких последствий — ликвидации организации и, как следствие, массовой безработицы, руководитель градообразующей организации нередко действует в целом в интересах организации, направляя денежные средства на развитие производства, но при этом вынужден временно задерживать выплату заработной платы или выплачивать ее не в полном размере. Аналогичная ситуация складывается при осуществлении хозяйственной деятельности предприятиями сельского хозяйства, доходы которых носят сезонный характер и зависят от обстоятельств объективного характера, в том числе от климатических условий. При убытках, понесенных в результате неурожая, руководители должны производить определенные вложения в производство, без которых невозможно дальнейшее существование организации (необходимость своевременного ремонта сельскохозяйственного оборудования, закупка горюче-смазочных материалов, новой техники и т. д.) (см.: Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ // Н. Ю. Гронская, Н. А. Данилова, Е. П. Осипова. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат: (квалификация, расследование) : учеб. пособие. СПб., 2009. С. 33—34).

Применительно к преступлению, предусмотренному ст. 145¹ УК РФ, выделяются следующие условия правомерности причинения вреда в состоянии крайней необходимости: если иными средствами, кроме как невыплата части заработной платы, невозможно было устранить опасность; вред был причинен третьим по отношению к опасности лицам; защищаемый интерес значительно превосходил нарушенный (непогашение задолженности по оплате труда).

Что касается превышения пределов крайней необходимости, о том, что при невыплате заработной платы оно не было допущено, может свидетельствовать, например, то, что в результате действий руководителя не происходило увеличение имевшейся к моменту его вступления в должность задолженности перед получателями выплат (см.: Соктоева Е. И., Соктоев З. Б. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат : учеб. пособие. Иркутск, 2005. С. 62).

следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 144 УПК РФ, во-вторых, сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст.ст. 75 и 89 УПК РФ. Исходя из этого, прокурору необходимо выяснить, соблюдались ли уполномоченными должностными лицами требования действующего законодательства при производстве упомянутых следственных и иных действий.

Типичными следственными и иными процессуальными действиями, проводимыми в ходе проверки сообщения о невыплате заработной платы, являются:

получение объяснений у руководителя организации (руководителя филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя, работодателя — физического лица), лиц из числа руководства организации (либо указанного подразделения организации-работодателя), работников бухгалтерии и кадровой службы, работников, которым в установленный законом срок не выплачивалась заработная плата;

изъятие (истребование) документов, которые позволяют установить данные, свидетельствующие о возможной невыплате заработной платы:

а) документы организации, работникам которой не выплачивалась заработная плата: регистрационные и учредительные документы; документы, регулирующие социально-трудовые отношения между работниками и работодателем (коллективный договор, штатное расписание, положение об оплате труда, трудовые договоры, заключенные с работниками, и др.); документы, подтверждающие назначение (избрание) лица на должность руководителя организации; организационно-распорядительные документы, в том числе подтверждающие наличие у руководителя организации права принимать решение о начислении и выплате установленных законом выплат (приказы, распоряжения и др.); договоры с контрагентами; кассовые, банковские и расчетные документы; документы по учету кадров, по учету рабочего времени и расчетов с персоналом по оплате труда; материалы, связанные с рассмотрением дел о погашении дебиторской задолженности контрагентами (копии исковых заявлений и приложенных к ним документов, копии судебных актов и т. д.);

документы работодателя — физического лица: копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (копия лицензии на право осуществления соответствующего вида профессиональной деятельности); копия свидетельства (уведомления) о постановке на учет физического лица в налоговом органе по месту жительства; трудовые договоры, заключенные с работниками; документы по расчетам с персоналом по оплате труда; организационно-распорядительные документы (приказы, распоряжения и др.), договоры с контрагентами; кассовые, банковские и расчетные документы;

б) документы контрольно-ревизионных и налоговых органов: материалы ревизий и проверок, проводимых в данной организации; справки и извещения об открытии банковских счетов, бухгалтерская отчетность организации, а также материалы инспекционных проверок, проводимых должностными лицами и органами Федеральной инспекции труда;

в) документы органов государственной регистрации и лицензирования: сведения, подтверждающие или опровергающие факт государственной регистрации организации-работодателя (работодателя — физического лица), постановления его на налоговый учет и выдачи ему лицензии на право осуществления соответствующего вида профессиональной деятельности;

г) документы службы судебных приставов: материалы исполнительных производств о взыскании заработной платы.

Типичными недостатками и упущениями, допускаемыми в ходе проведения проверок сообщений о невыплате заработной платы, являются:

отсутствие в материалах проверки данных, подтверждающих наличие у работников права на получение заработной платы, факт ее невыплаты свыше периода, установленного законом;

отсутствие в материалах проверки данных, подтверждающих правовое положение лица, допустившего невыплату заработной платы (т. е. является ли оно руководителем организации-работодателя или лицом, постоянно, временно или по специальному полномочию наделенным функциями организационно-распорядительного и административно-хозяйственного характера; работодателем — физическим лицом); правомерность назначения (избрания) указанного лица на должность руководителя организации (лицом, уполномоченным органом управления ор-

ганизации) и наличие у него возложенной в установленном порядке обязанности произвести эти выплаты;

отсутствие в материалах проверки данных о причинах образования задолженности по заработной плате и роли лица, допустившего невыплаты, в ее возникновении;

отсутствие фактических данных, свидетельствующих о наличии (отсутствии) у лица, допустившего невыплату заработной платы, реальной возможности погасить имевшуюся задолженность; о выполнении (невыполнении) указанным лицом каких-либо действий по обеспечению выплат; о фактах, подтверждающих, что расходование денежных средств в период невыплаты заработной платы относится (не относится) к действиям, совершенным в состоянии крайней необходимости;

отсутствие объяснений заявителя (заявителей), руководителя организации-работодателя (работодателя — физического лица), а также лиц, которые могут подтвердить (опровергнуть) факты, указанные в заявлении о преступлении (сослуживцев заявителя, работников бухгалтерии, отдела кадров и др.);

отсутствие данных, подтверждающих (опровергающих) сведения, содержащиеся в объяснении руководителя организации-работодателя (работодателя — физического лица)⁵⁷.

Основная причина, по которой допускаются вышеуказанные упущения и недостатки, влекущие ошибки при принятии решения о наличии или отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 145¹ УК РФ, заключается в неполноте проверок сообщений о невыплате заработной платы.

Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о невыплате заработной платы. При изучении материалов уголовного дела о невыплате заработной платы прокурору необходимо выяснить, установлены ли в ходе расследования следующие обстоятельства.

1. Факт и способ невыплаты заработной платы в течение периода, указанного в законе (по ч. 1 ст. 145¹ УК РФ свыше трех месяцев при частичной невыплате; по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ свыше двух месяцев при полной невыплате либо выплате в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (МРОТ)).

⁵⁷ Подробнее об этом см.: Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учеб. пособие / Е. В. Валласк и др. ; отв. ред. Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. СПб., 2011. С. 199—209.

1.1. Какого вида выплаты не производились работникам в течение периода, указанного в законе; относятся ли они к заработной плате.

Какие законодательные и иные нормативные акты, а также локальные акты организации-работодателя (работодателя — физического лица) регулируют порядок, место, сроки выплаты заработной платы.

1.2. Каков характер взаимных обязательств работников и работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) относительно выполнения работы и оплаты ее результатов.

1.3. На кого из работников организации-работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя, работодателя — физического лица) были возложены обязанности по своевременному начислению и выплате заработной платы, и кто фактически исполнял эти обязанности.

1.4. Как фактически производились начисление и выплата заработной платы. Имелись ли особенности начисления и выплаты заработной платы, в том числе связанные с приемом на работу с испытательным сроком, депонированием заработной платы, выплатой заработной платы в неденежной форме, применением различного рода удержаний из заработной платы, увольнением работника. Если да, то в чем конкретно они заключались, в каких документах отражены, не противоречат ли требованиям действующего законодательства и локальных актов работодателя (или указанного подразделения организации-работодателя), кем указанные документы утверждены, входило ли это в компетенцию данных лиц.

Не имел ли работодатель (или филиал, представительство, иное обособленное структурное подразделение организации-работодателя) договорных отношений с контрагентами, согласно которым на последних возлагались обязанности по выплате заработной платы работникам данного работодателя (указанного подразделения организации-работодателя). Если да, то какой порядок выплаты был предусмотрен и не нарушался ли он.

1.5. Способ невыплаты заработной платы: полная невыплата заработной платы (невыплата в полном объеме свыше двух месяцев); частичная невыплата заработной платы (выплата в раз-

мере менее половины подлежащей выплате суммы более трех месяцев); выплата заработной платы в размере ниже установленного федеральным законом МРОТ свыше двух месяцев.

1.6. В связи с допущенным нарушением установленного порядка выплаты заработной платы — кем конкретно из работников организации (или указанного подразделения организации-работодателя, работодателя — физического лица) не были надлежащим образом исполнены служебные обязанности, послужило ли тому причиной решение руководителя организации (руководителя указанного подразделения организации-работодателя, работодателя — физического лица). Если да, то в какой форме (устной или письменной) оно было выражено и каково его содержание.

2. Правовой статус и финансовое состояние работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя):

2.1. С кем состоит в трудовых отношениях лицо (лица), которому не выплачивалась заработная плата: с организацией, филиалом, представительством, иным обособленным структурным подразделением организации-работодателя; физическим лицом, зарегистрированным в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя либо вступившим в трудовые отношения с работником (работниками) в целях осуществления своей профессиональной деятельности или в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства.

2.2. Факт государственной регистрации работодателя (организации, индивидуального предпринимателя); работодателя — физического лица, чья профессиональная деятельность подлежит государственной регистрации (факт получения лицензии на осуществление соответствующего вида профессиональной деятельности работодателем — физическим лицом); полное наименование, организационно-правовая форма и форма собственности; фамилии (наименование) учредителей и их местонахождение. Факт принятия организацией-работодателем решения о создании филиала (представительства, иного обособленного структурного подразделения). Какими правоустанавливающими документами это подтверждается.

2.3. Кто осуществлял руководство организацией (или филиалом, представительством, иным обособленным структурным подразделением организации-работодателя) в период невыплаты заработной платы.

2.4. Виды деятельности, осуществляемые работодателем (или филиалом, представительством, иным обособленным структурным подразделением организации-работодателя).

2.5. Финансовое состояние работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя).

2.5.1. В каких банках работодатель (или указанное подразделение организации-работодателя) имеет счета и вклады.

2.5.2. Имелись ли в период невыплаты заработной платы на банковских счетах и в кассе работодателя (или указанного подразделения организации-работодателя) денежные средства. Если да, то достаточно ли их было для погашения имевшейся задолженности по заработной плате.

2.5.3. Если финансовое состояние работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) в период задолженности по заработной плате и предшествующий ее образованию период было устойчивым, то как фактически расходовались денежные средства, имевшиеся в распоряжении работодателя (или указанного подразделения организации-работодателя); каково целевое назначение этих расходов, чем они были обусловлены, соответствовали ли эти расходы видам деятельности, осуществляемой работодателем (или указанным подразделением организации-работодателя).

2.5.4. Если финансовое состояние работодателя (филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) было неустойчивым или кризисным, то:

каким образом расходовались денежные средства, имевшиеся в распоряжении работодателя (филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) в период невыплаты заработной платы и предшествующий период;

имелась ли у работодателя (или указанного подразделения организации-работодателя) дебиторская задолженность, каков ее характер: кто являлся дебиторами (контрагенты, сотрудники работодателя); сумма и период образования задолженности; факты ее погашения, кем, когда и каким образом (денежными средствами, в иной форме); в какой сумме погашалась задолженность

и каким образом эти денежные средства расходовались; чем обосновано неостребование дебиторской задолженности, у кого, в какой сумме, каковы причины;

имелась ли у работодателя (филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) кредиторская задолженность, каков ее характер: кто являлся кредиторами; сумма и период образования задолженности; факты ее погашения, кому, когда, каким образом (денежными средствами, в иной форме) и в какой сумме; чем обосновано погашение кредиторской задолженности.

3. Правовой статус лица, допустившего невыплату, его виновность, а также наличие обстоятельств, влияющих на характер и степень его вины:

3.1. Характеристика личности лица, допустившего невыплату.

3.1.1. Фамилия, имя, отчество; место жительства; возраст; образование, семейное положение.

3.1.2. Кем является указанное лицо: руководителем организации-работодателя; руководителем филиала (представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя); лицом, уполномоченным органом управления организации в порядке, установленном законами, иными нормативными актами, учредительным документом и локальными нормативными актами юридического лица временно либо по специальному полномочию исполнять обязанности руководителя организации (или руководителя указанного подразделения организации-работодателя); работодателем — физическим лицом.

3.1.3. Применялись ли к указанному лицу меры прокурорского реагирования по фактам нарушения трудовых прав работников в сфере оплаты труда. Привлекалось ли оно к дисциплинарной ответственности в соответствии со ст.ст. 195, 236 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) либо административной ответственности в соответствии со ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ). Если да, то какие конкретно меры, когда, в связи с какими нарушениями законодательства об оплате труда применялись, были ли указанные нарушения устранены и каким образом. Какими документами это подтверждается.

3.2. Правовое положение лица, допустившего невыплату заработной платы.

3.2.1. Кем и в установленном ли порядке лицо было назначено (избрано) на должность руководителя организации (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) либо уполномочено временно, либо по специальному полномочию исполнять обязанности руководителя организации (или руководителя указанного подразделения организации-работодателя), включая принятие решений по начислению и выплате заработной платы. Какими документами это подтверждается.

3.2.2. Кем является работодатель — физическое лицо: гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя; частным нотариусом; адвокатом, учредившим адвокатский кабинет; иным лицом, вступившим в трудовые отношения с работником (работниками) в целях осуществления своей профессиональной деятельности; гражданином, вступившим в трудовые отношения с работником (работниками) в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства. Какими документами это подтверждается.

3.3. Отсутствовало ли указанное лицо на работе в период невыплаты заработной платы. Если да, то по какой причине, кто конкретно его замещал, какими документами это подтверждается.

3.4. Не является ли виновный учредителем (участником) организации-работодателя, иного хозяйствующего субъекта. Если да, то какого (каких) хозяйствующего субъекта, когда им стал и какова доля его участия в уставном капитале организации, какими документами это подтверждается.

3.5. Причины невыплаты заработной платы, и какова роль указанного лица в их возникновении.

3.6. Какие конкретно действия (бездействие) виновного обусловили невыплату заработной платы.

3.7. Какие конкретно действия по обеспечению выплаты заработной платы были выполнены или предпринимались указанным лицом. Каковы полученные или предполагаемые результаты. Какими документами это подтверждается.

3.8. Производились ли в период невыплаты заработной платы какие-либо выплаты работникам, в том числе виновному. Если да, то кому, когда, какого вида выплаты, в каком размере и в какой форме, что явилось основанием для этих выплат, их правомерность. Какими документами это подтверждается.

3.9. Осознавал ли виновный, что в результате бездействия не исполняет обязанности, предусмотренные трудовым законодательством, коллективным и индивидуальными трудовыми договорами по своевременной и в полном объеме оплате труда, т. е. не выплачивает заработную плату свыше установленного законом периода (в полном объеме свыше двух месяцев, частично более трех месяцев и (или) выплачивает в размере ниже установленного федеральным законом МРОТ свыше двух месяцев). Если осознавал, то на что рассчитывал во избежание причинения вреда охраняемым законом конституционным правам работников. Если не осознавал, то чем объясняет невыплату.

3.10. Не относится ли невыплата заработной платы к действиям, совершенным в состоянии крайней необходимости.

3.11. Каким мотивом руководствовался виновный.

3.11.1. При совершении преступления из корыстной заинтересованности: чем были обусловлены невыплаты (желанием получить или фактическим получением материальной выгоды либо избавлением от материальных затрат); в чем конкретно выразилась полученная (желаемая) материальная выгода либо от каких конкретно материальных затрат избавился (желал избавиться) виновный; с какой целью не осуществлялась выплата заработной платы (получение имущественной выгоды или избавление от материальных затрат в свою пользу либо пользу других лиц).

3.11.2. При совершении преступления из иной личной заинтересованности: чем была обусловлена невыплата заработной платы (стремлением извлечь или фактическим извлечением выгоды неимущественного характера); в чем конкретно проявилась личная заинтересованность виновного.

4. Круг пострадавших в результате невыплаты заработной платы.

4.1. Кому конкретно, какого вида выплаты не были выплачены, и относятся ли они к заработной плате. Какими документами подтверждается право указанных лиц на получение этих выплат. Если такие документы отсутствуют, то чем фактически подтверждается право граждан на получение заработной платы. Каково число потерпевших.

4.2. В какой сумме, в каком объеме (полная невыплата, частичная невыплата либо выплата в размере ниже установленного федеральным законом МРОТ) и в течение какого периода не выплачивалась заработная плата каждому потерпевшему. Каков

общий размер задолженности работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) перед своими работниками.

4.3. Факты погашения имевшейся задолженности по заработной плате. Кому конкретно выплачивалась задолженность, по каким видам выплат, в какой сумме и в какой форме.

5. Факт наступления тяжких последствий в результате невыплаты заработной платы.

5.1. Какой характер имеют тяжкие последствия (физический, материальный (имущественный), неимущественный), в чем конкретно они выразились.

5.2. Кому конкретно был причинен материальный ущерб и (или) вред жизни и здоровью. Правильно ли определен их характер и размеры.

5.3. Наличие причинной связи между невыплатой заработной платы и наступившими тяжкими последствиями.

6. Место и время совершения преступления.

6.1. Дата и место государственной регистрации организации-работодателя, индивидуального предпринимателя); работодателя — физического лица, чья профессиональная деятельность подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию. Дата и место принятия решения о создании филиала (представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя).

6.2. Место фактического нахождения работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя).

6.3. Период образования задолженности по заработной плате по каждому факту невыплаты.

6.4. Дата назначения (избрания) лица, допустившего невыплату заработной платы на должность руководителя организации (руководителя филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации-работодателя) либо наделения его полномочиями временно или по специальному полномочию исполнять обязанности руководителя организации (руководителя указанного подразделения организации-работодателя), включая принятие решений о начислении и выплате заработной платы.

Период, в течение которого виновный исполнял указанные обязанности.

6.5. Даты отсутствия указанного лица на работе в период невыплаты, а также время, в течение которого его замещал (исполнял обязанности) конкретный работник (работники).

6.6. Место и время:

начисления и выплаты заработной платы, предусмотренные локальными нормативными актами работодателя, трудовым договором;

фактического начисления и выплаты заработной платы;

производства работ потерпевшими, за выполнение которых им не была выплачена заработная плата;

поступления денежных средств на банковские счета и в кассу работодателя (или указанного подразделения организации-работодателя) в период невыплаты и непосредственно ему предшествовавший период;

осуществления работодателем (или филиалом, представительством, иным обособленным структурным подразделением организации-работодателя) финансовых операций по расходованию денежных средств в указанный период;

осуществления каких-либо выплат работникам, в том числе по погашению задолженности по заработной плате;

выполнения виновным лицом действий (бездействия), обусловивших невыплату заработной платы, а также действий по обеспечению осуществления каких-либо выплат работникам, включая погашение имевшейся задолженности;

совершение действий, направленных на сокрытие допущенных невыплат;

фактического получения виновным материальной выгоды, избавления от материальных затрат либо извлечения выгоды неимущественного характера;

наступления тяжких последствий в результате невыплаты заработной платы.

§ 2. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ

Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ. В ходе анализа материалов проверки сообщения о нарушении правил безопасности при ведении строительных

работ прокурору, во-первых, необходимо выяснить, получено ли сообщение о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ из источника, указанного в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. К наиболее распространенным из *поводов* относятся сообщения о преступлении, полученные из иных источников: из федеральной инспекции труда, медицинского учреждения, в которое был доставлен пострадавший, организации, осуществляющей строительные работы, в ходе которых произошел несчастный случай (авария); сообщения из других источников, оформленные рапортами сотрудников органов внутренних дел об обнаружении признаков преступления, а также заявления пострадавших (их родственников, представителей).

Во-вторых, проверке подлежит *основание* для возбуждения уголовного дела — наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ.

Как показывают результаты анализа судебно-следственной практики, основанием для возбуждения уголовного дела о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ является совокупность данных относительно:

- 1) факта производства строительных работ⁵⁸, что обусловлено необходимостью отграничения анализируемого деяния от нарушения правил охраны труда, предусмотренного ст. 143 УК РФ⁵⁹;
- 2) нарушения (нарушений) правил безопасного производства строительных работ (устанавливается при сравнении нормативной и фактической моделей конкретной ситуации);

⁵⁸ Перечень работ, относящихся к строительным, приводится в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 года № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ».

⁵⁹ В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1991 года № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» решение указанного вопроса предполагает установление вида работ, при производстве которых были нарушены правила безопасности. В случае нарушения указанных правил (в том числе, правил охраны труда) при производстве строительных работ, содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК РФ. Установление уголовной ответственности за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ обусловлено тем, что эти работы заведомо представляют повышенную опасность, как для лиц их производящих, так и для неопределенного круга иных лиц, поэтому и разграничение со ст. 143 УК РФ основывается на установлении факта производства именно строительных работ.

3) наступления общественно опасных последствий (физический вред или имущественный ущерб);

4) наличия причинно-следственной связи между нарушением конкретных правил безопасного производства строительных работ и общественно опасными последствиями.

В целях установления вышеуказанных обстоятельств проводится проверка информации, содержащейся в сообщении о преступлении, в ходе которой:

изучаются, анализируются и оцениваются материалы расследования несчастного случая⁶⁰ или материалы технического расследования причин аварии⁶¹;

истребуются и изучаются документы;

опрашиваются очевидцы несчастного случая, работники организации и приравненные к ним лица, должностные лица организации, занимающейся производством строительных работ, пострадавший, лица, проводившие расследование несчастного случая (техническое расследование причин аварии);

проводятся осмотр места происшествия и трупа, освидетельствование.

До или одновременно с возбуждением уголовного дела проводится *расследование несчастного случая*⁶² (техническое рас-

⁶⁰ В юридической литературе используются различные термины, обозначающие это расследование: специальное, ведомственное, административное. На наш взгляд, следует руководствоваться позицией законодателя, сформулированной в главе 36 ТК РФ, согласно которой это является «расследованием несчастного случая (аварии)». Порядок проведения расследования несчастного случая предусмотрен постановлением Минтруда России от 24 октября 2002 года № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях».

⁶¹ В порядке, предусмотренном приказом Минстроя России от 6 декабря 1994 года № 17-48 «О порядке расследования причин аварий зданий и сооружений на территории Российской Федерации».

⁶² Несчастный случай — это событие, в результате которого работникам или иным лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, были получены увечья или телесные повреждения (травмы), в том числе причиненные другими лицами; повреждения травматического характера, полученные в результате взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений, конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций, и иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием на пострадавшего опасных факторов, повлекшие за собой необходимость его перевода на другую работу, временную или стойкую утрату им трудоспособности либо его смерть.

*следование причин аварии*⁶³⁾ силами специально созданной комиссии⁶⁴.

По результатам проведенного расследования председателем комиссии формируется пакет документов, в числе которых:

- приказ о создании комиссии;
- планы, эскизы, схемы, протокол осмотра места происшествия, фото-, видеоматериалы;
- документы, характеризующие состояние рабочего места, наличие опасных и вредных производственных факторов;
- выписки из журналов регистрации инструктажей по безопасному производству работ и протоколов проверки знания пострадавшими требований правил безопасности;
- протоколы опросов очевидцев несчастного случая и должностных лиц, объяснения пострадавших;
- экспертные заключения, результаты технических расчетов, лабораторных исследований и испытаний;
- медицинское заключение о характере повреждения и степени тяжести вреда, причиненного здоровью пострадавшего, или причине его смерти; нахождении пострадавшего в момент несчастного случая (аварии) в состоянии опьянения;
- акт о несчастном случае на производстве;
- акт о расследовании группового несчастного случая на производстве;
- акт предварительного расследования причин аварии местной комиссией;
- акт расследования причин аварии технической комиссией;
- акт технического расследования причин аварии;

⁶³ Авария — это обрушение, повреждение здания, сооружения в целом, его частей или отдельного конструктивного элемента, а также превышение им предельно допустимых деформаций, угрожающих безопасному ведению работ и повлекших приостановку строительства (эксплуатации) объекта или его части. Выделяется две категории аварий: аварии первой категории — это аварии, вызвавшие нарушение функционирования других отраслей народного хозяйства, повлекшие гибель двух или более человек, а также обрушения с количеством пострадавших более 15 человек; аварии второй категории — это аварии, угрожающие безопасному ведению работ и не попавшие в разряд аварий первой категории.

⁶⁴ Состав и порядок формирования, а также порядок работы указанных комиссий регламентированы ст. 229 ТК РФ, Приложением № 2 к Постановлению Минтруда России от 24 октября 2002 года № 73, Приложением к Приказу Министра России от 6 декабря 1994 года № 17-48.

справки о размере причиненного вреда и оценке экономического ущерба (в том числе, экологического) от аварии и другие⁶⁵.

Материалы расследования несчастного случая (технического расследования причин аварии) подлежат тщательному анализу прокурором на предмет их полноты, правильности оформления и содержания.

При ознакомлении с материалами расследования несчастного случая (технического расследования причин аварии) целесообразно осуществить проверку на предмет наличия всех документов, перечисленных в описи прилагаемых документов. Следует обратить особое внимание на наличие акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1)⁶⁶ и акта о расследовании группового несчастного случая, составленного в двух экземплярах.

Проверка правильности оформления материалов расследования несчастного случая (технического расследования причин аварии) включает в себя выяснение:

заверены ли копии документов и (или) выписки из них должностным лицом организации, в которой произошла авария (несчастный случай);

не содержат ли представляемые документы дописок, подчисток и исправлений либо ненадлежаще оформленных (не заверенных в установленном порядке) исправлений и дополнений;

имеются ли подписи председателя и членов комиссии (лиц, проводивших расследование несчастного случая) в акте о несчастном случае на производстве, акте о расследовании группового несчастного случая на производстве (акте предварительного расследования причин аварии местной комиссией, акте расследования причин аварии технической комиссией, акте технического расследования причин аварии);

составлены ли документы на русском языке либо на русском языке и государственном языке субъекта Российской Федерации.

При ознакомлении с содержанием материалов расследования несчастного случая (технического расследования причин аварии) целесообразно обратить внимание на следующее: соответствует ли содержание вышеназванных актов выводам комиссии (либо

⁶⁵ Формы и перечень указанных документов предусмотрены ст. 230 ТК РФ и Приложениями № 1 и № 2 к Постановлению Минтруда России от 24 октября 2002 года № 73, Приложением, Приложениями № 1 и № 2 к Приказу Минстроя России от 6 декабря 1994 года № 17-48.

⁶⁶ При групповом несчастном случае акт форма Н-1 оформляется в двух экземплярах на каждого пострадавшего отдельно.

выводам государственного инспектора труда⁶⁷), проводившей расследование несчастного случая (техническое расследование причин аварии); насколько подробно изложены обстоятельства и причины несчастного случая (аварии); имеется ли указание на лиц, допустивших нарушение установленных нормативных требований, со ссылками на нарушенные ими действующие нормативные правовые акты.

Истребованию и изучению в ходе проверки сообщения о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ подлежат документы:

регламентирующие безопасное ведение строительных работ (нормативные акты, типовые инструкции и правила, а также локальные акты организаций, осуществляющих строительные работы);

характеризующие организацию и проведение работ, производственный и технологический процессы, а также отдельные производственные операции (технологические карты; технологические инструкции по производству отдельных видов работ; общие (специальные) журналы работ; дневники работ; акты-допуски; рабочие наряды; разрешения на выполняемые работы; путевые листы; личные карточки учета спецодежды, спецобуви и предохранительных приспособлений и др.);

оформляемые при приобретении и эксплуатации оборудования, машин, механизмов, технических приспособлений, инструментов, предохранительных средств, которые использовались (применялись) при выполнении конкретного вида строительных работ (технические паспорта оборудования; сертификаты соответствия требованиям безопасности; заключения экспертизы промышленной безопасности; журналы осмотра механизмов; акты сдачи механизмов в эксплуатацию; журналы предварительных испытаний и наладки механизмов; журналы учета работы строительных машин; журналы учета и периодического осмотра грузоподъемных машин, съемных грузозахватных приспособлений и тары; акты технического состояния машин, механизмов, оборудования и др.);

характеризующие виновного, пострадавшего, а также наступившие общественно опасные последствия (личная карточка; приказ о приеме на работу, переводе; приказ о назначении на должность; приказ или распоряжение о возложении обязанно-

⁶⁷ См.: Постановление Минтруда России от 24 октября 2002 года № 73.

стей по охране труда на конкретных лиц; приказ о назначении ответственного за безопасное ведение конкретного вида работ; должностные инструкции; книга учета освидетельствования на алкоголь; заключение о прохождении медицинского осмотра; удостоверения или свидетельства, дающие право выполнять отдельные виды работ или работать на определенных механизмах; журнал выдачи свидетельств на право выполнения определенных работ, свидетельств (приказов) о допуске; удостоверение о присвоении квалификации; медицинское заключение о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести; справка (выписка из журнала регистрации) медицинского учреждения, оказавшего первую помощь пострадавшему, выписка из амбулаторной, стационарной медицинской карты; медицинское свидетельство о смерти, заключительный эпикриз, справка о смерти; справка о размере причиненного вреда и оценке экономического ущерба от аварии; документы организаций, оказывающих услуги по проведению обследования зданий, сооружений, их конструктивных элементов и подсчету размера ущерба от аварии) и др.

Объяснения должны быть получены в ходе проверки сообщения о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ у очевидцев несчастного случая, работников организации и приравненных к ним лиц, должностных лиц организации, занимающейся производством строительных работ, пострадавшего (пострадавших, их представителей); лиц, проводивших расследование несчастного случая (техническое расследование причин аварии). Наиболее целесообразным представляется их получение у тех лиц, которые не опрашивались в ходе расследования несчастного случая (технического расследования причин аварии). При этом не исключена необходимость в получении дополнительных объяснений в ситуациях, когда в имеющихся материалах расследования объяснениях не нашли отражения обстоятельства, без которых невозможно прийти к обоснованным выводам и принять правильное решение. Однако складывающуюся практику получения формальных объяснений по вопросам, уже выясненным при производстве расследования несчастного случая (технического расследования причин аварии), вряд ли можно признать правильной.

Осмотр места происшествия по делам о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ относится не только к числу неотложных, но и наиболее сложных следствен-

ных действий. Это обусловлено спецификой сферы строительства: сложностью технологии строительного производства, сопряженного с использованием многочисленных машин, механизмов, инструментов, а также различных сооружений и приспособлений; большими габаритами строительных объектов; производством строительных работ в естественных условиях, зависящих от географических, климатических, инженерно-геологических факторов, и т. п. Вследствие этого следовательно достаточно сложно сориентироваться на месте происшествия, не говоря уже об определении всего перечня объектов, предметов, документов, подлежащих осмотру, изъятию.

Следует отметить такую особенность осмотра места происшествия по исследуемым делам, как его безотлагательность после получения следователем сообщения о происшествии, поскольку обстановка на месте происшествия долго не может оставаться неизменной. Незамедлительность производства осмотра позволит следовательно предотвратить изменение действительной обстановки происшествия, утрату или сокрытие следов, вещественных доказательств, разобраться в сущности происшествия и его причинах, выявить признаки возможной инсценировки травматического случая или иного события, использовать результаты осмотра в качестве важнейшего источника доказательств. Вместе с тем выехать на место происшествия и произвести осмотр места происшествия следует независимо от срока, прошедшего с момента несчастного случая (аварии). Даже по истечении значительного времени после события всегда имеется возможность обнаружить материальные следы преступления. Непосредственное восприятие обстановки происшествия позволит следовательно определить основные направления расследования, целенаправленное и полное допросить свидетелей, пострадавших, виновных, правильнее оценить их показания, определить возможность выемки (запроса) необходимых документов.

Основными объектами, подлежащими следственному осмотру при расследовании нарушения правил безопасности при ведении строительных работ, являются: территория осуществления строительных работ; место работы конкретного виновного лица (офисы хозяйствующего субъекта, иные помещения, а также место непосредственного производства строительных работ, находящееся, в том числе, и вне территории строительной площадки); конкретный участок работ; машины, механизмы, оборудование, инструменты, использовавшиеся при ведении конкретных

строительных работ; рабочее место пострадавшего; территория вне строительной площадки; трупы людей; поврежденные (уничтоженные) здания, сооружения, иные товарно-материальные ценности; транспортные средства; средства индивидуальной (коллективной) защиты; одежда пострадавших, виновных; следы, образовавшиеся в ходе происшествия; место нахождения документов, имеющих значение для дела и др. Выявлению и фиксации в ходе осмотра подлежат все предметы и следы, имеющие прямое или косвенное отношение к происшедшему, без предвзятости и предубеждения, а в ряде случаев — вопреки формирующейся уверенности в предпочтительности одной версии по отношению к другим. Их роль в событии окончательно будет установлена позднее, в результате проведения всего комплекса следственных действий и экспертных исследований.

При выяснении обстоятельств несчастного случая (аварии) следователь должен обращать пристальное внимание на наличие на месте происшествия признаков негативных обстоятельств, т. е. таких обнаруживаемых или отсутствующих следов, явлений, деталей обстановки, деталей механизма исследуемого события, факт наличия или отсутствия которых противоречит версии о данном событии, проверяемой следователем. Указанные негативные обстоятельства подлежат отражению в протоколе осмотра места происшествия.

Подготовка к осмотру места происшествия по делам о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ включает: обеспечение охраны места происшествия (может быть поручено администрации организации, в которой произошел несчастный случай (авария), либо сотрудникам органов внутренних дел); определение границ места происшествия, объектов осмотра (в целях решения вопроса об участии специалистов, привлекаемых к осмотру; о необходимых технических средствах); обеспечение безопасности участников осмотра⁶⁸; незамедлительное оказание медицинской помощи пострадавшим (в том случае, если она не оказана им по инициативе работодателя, что входит в его обязанности); организацию аварийно-спасательных работ; поручение сотрудникам органов внут-

⁶⁸ Место происшествия рекомендуется осматривать после ликвидации воздействия опасных производственных факторов — обрушения либо закрепления конструкций, находящихся в неустойчивом состоянии, обесточивания линий электропередач и т. п.

ренных дел, администрации организации обеспечить явку к месту осмотра очевидцев, должностных лиц строительной организации, имеющих отношение к происшествию; предварительный опрос очевидцев, свидетелей, администрации строительной организации (об обстоятельствах происшествия, о характере изменений, внесенных в обстановку места происшествия); поручение специалисту о подготовке необходимых технических средств для результативного производства осмотра и фиксации его результатов.

Как правило, к участию в осмотре места происшествия привлекаются: представители организации, осуществляющей строительные работы (например, руководитель, аварийный комиссар); предполагаемые нарушители правил; работники органов внутренних дел; технические помощники (работники организации, осуществляющей строительные работы, не причастные к происшествию и не являющиеся очевидцами происшествия, которым поручается разбор завалов, демонтаж оборудования, извлечение отдельных тяжелых деталей и выполнение иных работ, для чего требуются не только определенные технические навыки, но и физическая сила); судебно-медицинский эксперт (врач); специалист-криминалист, специалист-строитель и др.

Анализ материалов уголовных дел о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ дает основание для вывода, что следователями в ходе фиксации хода и результатов осмотра места происшествия допускаются следующие типичные ошибки:

неграмотное (с точки зрения использования специальной терминологии) и неоправданно краткое (10—20 строк) описание обстановки происшествия, непоследовательное описание ее деталей;

в протоколах не отражаются факты участия специалистов в осмотре и применения научно-технических средств;

используются неполные, нечеткие, неясные, некорректные формулировки, которые впоследствии могут вызвать у читающего протокол совершенно неверное представление о фактах, что становится препятствием для должного использования этого документа в процессе доказывания.

Следует отметить, что по исследуемым делам значение хода и результатов осмотра места происшествия зависит не только от правильности их отражения в протоколе следственного действия, но и от использования всех возможных дополнительных

средств фиксации информации (планов, схем, рисунков, эскизов, фотосъемки, видеозаписи и т. п.). Использование указанных средств позволяет получить полное представление о картине происшествия и ее отдельных деталях, лицах, участвующих в осмотре, их действиях, условиях и времени производства осмотра места происшествия и т. п.

Фотофиксацию следует осуществлять во всех случаях осмотра места происшествия по делам о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ. Обязательность этой рекомендации обусловлена, во-первых, тем, что на месте происшествия могут находиться различные машины, механизмы, оборудование, инструменты, их части и т. п., которые весьма затруднительно описать из-за сложности их устройства; во-вторых, обстановка может быстро весьма существенно изменяться, а фотосъемка позволит оперативно ее зафиксировать.

Не менее актуально применение видеозаписи при осмотре места происшествия при расследовании анализируемого преступления. Это необходимо, в первую очередь, если требуется зафиксировать первоначальную обстановку, когда к осмотру приступают до окончания таких изменяющихся процессов, как пожар, срочные мероприятия по спасению погребенного под завалом человека, срочные мероприятия по устранению последствий аварии. Кроме того, применение видеозаписи целесообразно в следующих случаях: если происшествие сопряжено со значительными разрушениями, что затрудняет полное и точное описание его в протоколе осмотра; требуется отразить динамику действий следователя и (или) специалистов при осмотре; необходимо точно зафиксировать пояснения специалистов, использующих специальные термины, и в других аналогичных случаях.

Освидетельствование в соответствии со ст. 179 УПК РФ производится для обнаружения на теле человека следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. В результате производства указанного следственного действия в отношении пострадавшего следователь может получить к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела данные о состоянии его здоровья, характере и степени тяжести вреда, причиненного его здоровью. Эти сведения позволяют с достаточной обоснованностью судить о наличии признаков нарушения правил безопасности при ведении строительных

работ, поскольку одним из обязательных элементов объективной стороны данного состава преступления является наступление общественно опасных последствий (в частности, причинение тяжкого вреда здоровью пострадавшего).

Вместе с тем в ряде случаев может возникнуть необходимость в освидетельствовании лиц, ответственных за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, с целью установления наличия (отсутствия) алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, а также физического состояния их организма, могущего повлиять на выполнение ими своих обязанностей по соблюдению, контролю за соблюдением правил безопасности при ведении строительных работ.

Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о нарушении правил безопасности при ведении строительных работ. Прокурору необходимо выяснить при изучении материалов уголовного дела следующие обстоятельства.

1. Имеется ли в деле достаточная информация относительно факта нарушения правил безопасности при ведении строительных работ.

1.1. Какого вида работы производились и являются ли они строительными. Какие нормативные акты регулируют безопасное выполнение этих работ и приобщены ли они к материалам уголовного дела.

1.2. Когда, кем, в каких условиях, с использованием какого оборудования, согласно требованиям нормативных правовых актов, должна была осуществляться подготовка, производство (завершение) строительных работ данного вида.

1.3. Каким образом фактически осуществлялась подготовка, производство (завершение) указанных работ.

1.4. Какие конкретно требования правил безопасности при ведении строительных работ были нарушены, каков способ их нарушения:

на каком этапе осуществления конкретного вида строительных работ были нарушены правила безопасности — в ходе выполнения мероприятий организационно-подготовительного характера, обеспечивающих безопасное осуществление строительных работ, в процессе их проведения либо на завершающем этапе;

кто выполнял конкретные работы, на основании какого документа; была ли обеспечена подготовка указанного работника по вопросам безопасного производства работ (проводилось ли обу-

чение, осуществлялась ли проверка знаний правил безопасного ведения работ, инструктаж, стажировка, аттестация, повышение квалификации и т. п.);

кто дал распоряжение о выполнении конкретных видов строительных работ; кто руководил этими работами; кто обеспечивал и контролировал соблюдение правил безопасности, распределялись ли эти обязанности, если да, то какими документами регламентировалось распределение (приказы, распоряжения, инструкции);

имело ли место передоверие полномочий должностного лица по обеспечению безопасности и контролю за безопасным производством строительных работ: кем, кому, на каком основании, когда и каких конкретно полномочий;

имеется ли в организации, производящей строительные работы, организационно-техническая и технологическая документация, характеризующая производство конкретных видов строительных работ (проект организации строительства, проект производства работ, наряды-допуски, акты-допуски, технологические карты и др.), кем конкретно она разработана, соответствуют ли указанные документы установленным законом требованиям; на кого возложено обеспечение разработки организационно-технической и технологической документации и ее соответствия требованиям технологического процесса, правилам безопасности при ведении строительных работ;

соблюдался ли порядок допуска работников к выполнению строительных работ (не допускались ли к работе лица, находящиеся в состоянии алкогольного и иного опьянения, не прошедшие обязательный предварительный или периодический медицинский осмотр, не допущенные к работе по медицинским показателям, не имеющие необходимой специальности, квалификации и т. п.); на кого возложено соблюдение порядка допуска работников к выполнению строительных работ и контроль за его соблюдением;

использовались ли при производстве работ все необходимые средства индивидуальной и коллективной защиты. Если да, то соответствовали ли требованиям правил безопасности фактически используемые средства, кто конкретно из работников организации их использовал и в соответствии ли с установленными требованиями по их эксплуатации;

осуществлялся ли контроль за обеспечением и правильностью эксплуатации этих средств, на кого были возложены эти обязанности и кто фактически контролировал этот процесс;

какие использовались машины, механизмы, оборудование, инструменты, были ли они предназначены и пригодны для производства строительных работ определенного вида и соответствовали ли требованиям правил безопасности, прошли ли предварительные испытания, какими документами это подтверждается;

соблюдена ли правильность эксплуатации, монтажа и демонстрации фактически использовавшихся машин, механизмов, оборудования и инструментов;

кто конкретно из работников организации использовал указанные машины, механизмы, оборудование и инструменты при выполнении строительных работ;

осуществлялся ли контроль за соответствием требованиям правил безопасности машин, механизмов, оборудования, инструмента, а также контроль за их использованием; на кого были возложены эти обязанности и кто фактически контролировал этот процесс;

соответствовало ли место производства строительных работ требованиям правил безопасности, качественно ли осуществлялась подготовка отдельных рабочих мест, строительной площадки в целом, на кого были возложены обязанности по обеспечению их соответствия требованиям правил безопасности;

были ли допущены на территорию ведения строительных работ работники организации, постоянная или временная деятельность которых не связана с производством этих работ, либо посторонние лица. Если да, то кто конкретно был допущен и по чьему указанию (разрешению); на кого были возложены обязанности по охране территории производства строительных работ;

совершались ли виновными (иными лицами по их просьбам, указаниям) действия, направленные на сокрытие нарушения правил безопасности при ведении строительных работ. Если да, то действия какого характера, когда, кем конкретно, где.

1.5. Все ли документы, в которых могут найти отражение факты нарушения правил безопасности и сокрытия его следов, изъяты, исследованы и приобщены надлежащим образом к материалам уголовного дела.

2. Установлено ли следствием место и время нарушения правил безопасности при ведении строительных работ, сокрытия нарушения, наступления общественно опасных последствий преступления:

место фактического нахождения организации, осуществляющей строительные работы, и ее характеристика: полное наименование, организационно-правовая форма и форма собственности, дата и место государственной регистрации хозяйствующего субъекта; место его фактического нахождения и место осуществления строительных работ (местонахождение, наименование и назначение строящихся объектов); структура, фамилии (наименование) учредителей и руководителя организации, их местонахождение; паспортные данные и адрес места проживания индивидуального предпринимателя;

время нарушения правил безопасности при ведении строительных работ: конкретная дата (год, месяц, число), время суток (часы, минуты), день недели, рабочее или нерабочее время; были ли работы сверхурочными, сколько времени прошло после начала рабочего дня;

дата назначения виновного на должность, получения задания на выполнение конкретной работы; период, в течение которого виновный занимал указанную должность, выполнял конкретную работу; время отсутствия субъекта преступления на работе, а также время, в течение которого его замещало (исполняло обязанности) другое лицо;

место и время нарушения правил безопасности при ведении строительных работ;

место и время совершения действий, направленных на сокрытие материальных и идеальных следов нарушения правил безопасности при ведении строительных работ;

место и время наступления общественно опасных последствий в результате нарушения правил безопасности при ведении строительных работ (дата (год, месяц, число), время суток (часы, минуты), смена (вечерняя, дневная, ночная), время, прошедшее после начала рабочего дня, время труда или отдыха, были ли работы сверхурочными).

3. Установлен ли следствием факт наступления общественно опасных последствий и их характер:

какие последствия наступили в результате нарушения правил безопасности при ведении строительных работ;

кому в результате нарушения правил безопасности причинен вред здоровью, каков его характер, механизм образования и степень тяжести;

кому в результате нарушения правил безопасности при ведении строительных работ причинена смерть, каков механизм возникновения телесных повреждений, что явилось причиной смерти лица;

каков характер морального вреда, причиненного пострадавшему (какова степень нравственных и (или) физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред в результате нарушения правил безопасности при ведении строительных работ; какие переживания причинены в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий)⁶⁹;

в чем конкретно выразился материальный ущерб, причиненный в результате совершения преступления: какое конкретно имущество было повреждено или уничтожено в результате нарушения правил безопасности, кому оно принадлежит (принадлежало); каков утраченный пострадавшим заработок (доход), каковы расходы на лечение и иные дополнительные расходы (на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т. п.); какой вред причинен в результате потери кормильца (пострадавшего)⁷⁰;

повлекло ли нарушение правил безопасности убытки строительной организации вследствие простоя по причине происшествия, ущерб деловой репутации, затраты на ликвидацию последствий несчастного случая (аварии);

нанесен ли урон окружающей природной среде, в чем это выразилось;

⁶⁹ Подробнее см.: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

⁷⁰ Подробнее см.: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

повреждены или утрачены ли объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), какие конкретно;

стоимостная характеристика причиненного имущественного ущерба в денежном выражении.

4. Подтверждается ли материалами уголовного дела наличие причинной связи между допущенным нарушением (нарушениями) правил безопасности и наступившими вредными последствиями:

какое конкретно нарушение правил безопасности при ведении строительных работ было допущено и кем;

какое из явлений произошло раньше — нарушение правил безопасности при ведении строительных работ или наступление общественно опасных последствий;

какие общественно опасные последствия наступили, было ли их наступление неизбежным;

какое конкретно нарушение правил безопасности обусловило наступление общественно опасных последствий;

могли ли при отсутствии исследуемого нарушения правил безопасности наступить данные общественно опасные последствия;

какие опасные производственные факторы оказали влияние на возникновение общественно опасных последствий, какова их роль в развитии общественно опасного события; приняты ли меры для их нивелирования, были ли они эффективными, кем они были приняты;

имелась ли у лица, нарушившего правила безопасности при ведении строительных работ, возможность предвидеть наступление общественно опасных последствий и предотвратить их;

допущено ли нарушение правил безопасности самим пострадавшим, каков характер нарушения, имело ли место противоправное поведение пострадавшего в форме грубой неосторожности⁷¹.

⁷¹ Противоправное поведение пострадавшего может выражаться в форме грубой неосторожности, исключающей уголовную ответственность других лиц, когда травма причинена пострадавшему только по его собственной вине, а именно в результате:

действий и (или) бездействия пострадавшего, противоречащего требованиям правил безопасности, т. е. в том случае, если пострадавший, будучи обученным безопасным приемам труда, по своей инициативе нарушил правила безопасности: самовольно стал выполнять опасные работы, не применял средства индивидуальной защиты, использовал самодельный инструмент и т. п.;

несоблюдения пострадавшим, в том числе необученным и непроинструктированным относительно безопасных приемов труда, элементарных требований личной безопасности и предосторожности, которые известны любому человеку без специального обучения.

5. Имеется ли в деле достаточная информация о личности пострадавшего и его роли в нарушении правил безопасности при ведении строительных работ:

сведения демографического характера о пострадавшем: фамилия, имя, отчество потерпевшего, место жительства, возраст, образование, семейное положение, национальность и степень владения русским языком;

данные о психофизиологических признаках личности пострадавшего:

а) состояние здоровья и психики в целом и на момент происшествия;

б) устойчивость к физиологическим и нервно-психическим нагрузкам;

в) наличие инвалидности, медицинских противопоказаний к выполнению определенного вида работ;

г) склонность к употреблению спиртных напитков, наркомании, наличие алкогольного или иного опьянения в момент происшествия;

д) позволяло ли психофизиологическое состояние пострадавшего предвидеть и предупредить возникшие общественно опасные последствия преступления;

е) какие отрицательные нравственно-психологические качества пострадавшего явились причиной проявленной им грубой неосторожности;

данные об уровне профессиональной подготовки и профессиональной деятельности пострадавшего:

а) место работы и занимаемая должность;

б) наличие и характер трудовых отношений с данной организацией (постоянный или временный работник либо лицо, находящееся в данной организации в связи с командировкой, прохождением практики, стажировки или не имеющее никакого отношения к данной организации), круг обязанностей пострадавшего;

в) специальность, где и когда прошел обучение, какими документами это подтверждается;

г) квалификация (разряд), ее соответствие характеру и сложности выполняемых работ;

д) общий стаж работы по специальности и стаж работы, при выполнении которой травмирован;

е) данные, характеризующие отношение пострадавшего к соблюдению требований трудовой дисциплины и правил безопасности;

ж) наличие специальной подготовки в сфере безопасности ведения строительных работ (место и время ее прохождения), ее содержание и достаточность, наличие подтверждающего это документа;

з) дата проведения последней проверки знаний правил безопасности, какими документами это подтверждается;

и) соответствовали ли действия пострадавшего, предшествовавшие травмированию, технологическим требованиям и требованиям правил безопасности. Если нет, то в чем это выразилось.

6. Правильно ли определен субъект преступления. Подтверждается ли материалами уголовного дела виновность указанного лица, а также наличие обстоятельств, влияющих на характер и степень его вины:

на кого из сотрудников организации (индивидуального предпринимателя) была возложена обязанность по обеспечению безопасных условий труда при подготовке, ведении (завершении) строительных работ, во время производства которых имел место несчастный случай (авария);

кто допустил нарушение правил безопасности при подготовке, выполнении (завершении) этих строительных работ: должностное лицо хозяйствующего субъекта, осуществлявшего строительную деятельность; работник (работники) строительной организации (индивидуального предпринимателя); иное лицо (лица), которое ознакомлено с соответствующими правилами безопасности при ведении строительных работ.

7. Имеется ли в материалах уголовного дела характеристика личности обвиняемого:

сведения демографического характера: фамилия, имя, отчество, место жительства, возраст, образование, семейное положение, национальность и степень владения русским языком;

данные о психофизиологических признаках личности виновного:

а) состояние здоровья и психики в целом и на момент нарушения правил безопасности, на момент наступления общественно опасных последствий;

б) наличие инвалидности, медицинских противопоказаний к выполнению определенного вида строительных работ;

в) наличие индивидуальных качеств физиологического и психологического характера, позволяющих предвидеть и предотвратить наступившие последствия;

г) склонность к употреблению спиртных напитков, наркомании, наличие алкогольного или иного опьянения в момент нарушения правил безопасности, происшествия;

данные об уровне профессиональной подготовки и профессиональной деятельности лица:

а) занимаемая должность в организации, специальность, где и когда прошел обучение;

б) квалификация (разряд), ее соответствие характеру и сложности выполняемых работ;

в) стаж работы (общий по специальности и в занимаемой должности);

г) назначено ли лицо на занимаемую им должность в предусмотренном законодательством порядке, соответствует ли закону оформление такого назначения (наличие приказов, должностных инструкций, ознакомление его с ними и т. п.);

д) круг обязанностей по соблюдению, контролю за соблюдением правил безопасности, какими документами он регламентирован;

е) возложены ли эти обязанности на конкретных лиц;

ж) наличие специальной подготовки по вопросам безопасности ведения строительных работ: место и время прохождения, ее содержание и достаточность, наличие документа это подтверждающего;

з) дата проведения последней проверки знаний правил безопасности, какими документами это подтверждается;

и) наличие возможности для исполнения обязанностей по соблюдению, контролю за соблюдением правил безопасности;

к) каково отношение лица к соблюдению правил безопасности, трудовой и технологической дисциплины;

л) наличие или отсутствие судимости;

м) сведения о ранее допущенных нарушениях правил безопасности, каких, когда, в связи с чем, к чему это привело, какие меры принимались по этому поводу;

н) скрывались ли виновным следы содеянного (когда, каким образом) или, наоборот, виновный способствовал установлению истины по делу;

о) осознавал ли виновный, что своими действиями (бездействием) нарушает правила безопасности, имелась ли у него объ-

ективная возможность избежать наступления общественно опасных последствий. Если осознавал, то на что рассчитывал во избежание вредных последствий, какими мотивами руководствовался. Если не осознавал, то чем объясняет допущенные нарушения, какими мотивами руководствовался виновный;

п) имелась ли у него объективная возможность предвидеть и избежать наступления общественно опасных последствий.

8. Установлены ли следствием обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

§ 3. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о незаконном предпринимательстве

Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о незаконном предпринимательстве. Незаконное предпринимательство — это осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна (ст. 171 УК РФ). Указанное деяние уголовно наказуемо, если оно причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Наиболее распространенным *поводом* для возбуждения уголовного дела о незаконном предпринимательстве является сообщение о преступлении, полученное из иного источника: средств массовой информации, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, налоговых и иных контролирующих органов. В ходе проверки законности указанного подвода прокурору необходимо выяснить: от кого конкретно получена информация, содержит ли она сведения о совершенном или готовящемся преступлении, а также оформлено ли это сообщение рапортом должностного лица об обнаружении признаков преступления.

Для выяснения имелось ли *основание* для возбуждения уголовного дела о незаконном предпринимательстве, прокурору необходимо проверить, установлены ли в ходе проверки следующие обстоятельства:

факт осуществления субъектом (юридическим или физическим лицом) конкретных видов предпринимательской деятельности;

является ли указанное лицо надлежащим субъектом предпринимательской деятельности (юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем);

является ли фактически осуществляемая им деятельность предпринимательской, и в чем конкретно заключается ее противоправность;

факт причинения ущерба, извлечения дохода в результате незаконной предпринимательской деятельности, является ли он крупным. Если да, то является ли причиненный крупный ущерб (извлеченный доход в крупном размере) последствием осуществления незаконной предпринимательской деятельности.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела о незаконном предпринимательстве достаточными являются нижеприведенные признаки, факт установления которых следует проверить прокурору:

отсутствие у хозяйствующего субъекта, осуществлявшего предпринимательскую деятельность, свидетельства о государственной регистрации;

отсутствие у хозяйствующего субъекта лицензии (лицензий) на осуществление фактически выполнявшихся видов предпринимательской деятельности;

наличие у хозяйствующего субъекта свидетельства о государственной регистрации и лицензии (лицензий), не имеющих необходимых реквизитов (оттисков штампов, печатей, подписей должностных лиц) либо наличие только ксерокопий этих документов;

несоответствие фирменного наименования юридического лица (фамилии, имени, отчества индивидуального предпринимателя), указанного в лицензии, наименованию организации (фамилии, имени, отчеству индивидуального предпринимателя), осуществляющей деятельность, предусмотренную этой лицензией;

наличие в организации лицензии (лицензий), выданной физическому лицу (лицам);

наличие у индивидуального предпринимателя лицензии (лицензий), выданной юридическому лицу (лицам);

отсутствие в уполномоченных государством органах сведений о факте государственной регистрации хозяйствующего субъекта в качестве юридического лица либо индивидуально-

го предпринимателя и выдачи ему лицензии (лицензий) на осуществление конкретных видов предпринимательской деятельности.

Проверив законность повода, установив наличие основания для возбуждения уголовного дела, прокурору следует выяснить, как фактически осуществлялась деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на установление достаточности данных для возбуждения уголовного дела. В этой связи следует отметить, что в ходе проверки информации, содержащейся в заявлении (сообщении) о преступлении, предусмотренном ст. 171 УК РФ, возникает необходимость в проведении оперативно-розыскных мероприятий. Наиболее распространенными оперативно-розыскными мероприятиями по выявлению рассматриваемого преступления являются: прослушивание телефонных переговоров, опрос, наблюдение, снятие информации с технических каналов связи, проверочная закупка.

Во избежание принятия на основе результатов оперативно-розыскной деятельности незаконного и необоснованного решения о возбуждении уголовного дела прокурору следует проверить, во-первых, законность получения результатов оперативно-розыскной деятельности и их документирования, во-вторых, законность процедуры представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного расследования, в-третьих, наличие (отсутствие) подмены производства процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями. В случае если поводом для возбуждения уголовного дела о незаконном предпринимательстве является рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, целесообразно проверить достаточность данных, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ (в частности, содержат ли они сведения о месте и времени обнаружения признаков конкретного преступления, обстоятельствах, при которых они были обнаружены, о лице (лицах), возможно совершившем это деяние, очевидцах противоправного события, местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными дока-

зательствами по уголовному делу, об иных фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела⁷²).

Принимая во внимание, что признаки рассматриваемого преступления могут быть также установлены при производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 144 УПК РФ, а также с учетом того, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств (при условии соблюдения положений ст.ст. 75, 88, 89 УПК РФ), прокурору необходимо проверить соответствие проведенных следственных и иных процессуальных действий требованиям законодательства.

Типичными следственными и иными процессуальными действиями, проводимыми в ходе проверки сообщения о незаконном предпринимательстве, являются:

истребование⁷³ в органах государственной регистрации, налоговых и лицензирующих органах сведений, подтверждающих или опровергающих факт государственной регистрации хозяйствующего субъекта в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, его постановки на учет в налоговом органе, получения лицензии (лицензий) на осуществление конкретного вида (видов) предпринимательской деятельности;

следственный осмотр: служебных, производственных, складских помещений и других мест, использовавшихся для осуществления незаконного предпринимательства; оборудования, сырья, материалов, упаковки и тары, транспортных средств, которые использовались для неправомерного выполнения конкретных видов работ (оказания услуг); готовой продукции; правоустанавливающих документов субъекта, осуществляющего указанную деятельность; различных регламентирующих и управленческих документов; документов, подтверждающих осуществление конкретных видов предпринимательской деятельности; носителей компьютерной информации;

⁷² Ларинков А. А., Шиплюк В. А. Указ. соч. С. 86—89.

⁷³ Истребование является процессуальной формой получения интересующих следствие документов путем направления письменного запроса учреждениям (организациям, должностным лицам и гражданам) с требованием представить в указанные сроки необходимые материалы, в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ.

проведение ревизии с целью проверки: законности и обоснованности хозяйственных и финансовых операций, совершенных хозяйствующим субъектом в конкретный период; правильности отражения этих операций в бухгалтерском учете и отчетности; соответствия фактически совершенных финансово-хозяйственных операций данным первичных документов хозяйствующего субъекта; законности действий руководителя (индивидуального предпринимателя), главного бухгалтера (бухгалтера) и иных лиц, на которых возложена ответственность за осуществление этих операций;

получение объяснений от лиц, имеющих отношение как к экономической деятельности указанного субъекта в целом, так и совершению конкретных видов этой деятельности: работников, лиц из числа руководства субъекта, осуществлявшего незаконное предпринимательство, контрагентов (физических лиц и представителей юридических лиц).

По результатам анализа постановления о возбуждении уголовного дела (об отказе в возбуждении уголовного дела) и материалов проверки сообщения о преступлении прокурор может признать данное решение законным и обоснованным и согласиться с ним или, наоборот, отменить его в соответствии с ч. 4 ст. 146 и ч. 6 ст. 148 УПК РФ.

Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о незаконном предпринимательстве. При изучении материалов уголовного дела о незаконном предпринимательстве прокурору необходимо выяснить установлены ли в ходе расследования следующие обстоятельства.

1. Факт совершения преступления и способ незаконного предпринимательства.

1.1. Соответствует ли деятельность, фактически осуществляемая хозяйствующим субъектом, указанным в п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), признакам предпринимательской деятельности.

1.2. В чем конкретно выражается систематичность: в незаконной предпринимательской деятельности, осуществляемой указанным субъектом; получении дохода от этой деятельности.

1.3. В чем заключается противоправность действий хозяйствующего субъекта: в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации; осуществлении конкретных видов предпринимательской деятельности без лицензии.

1.4. Способ совершения преступления.

1.4.1. Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации:

при отсутствии факта государственной регистрации субъекта в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, т. е. без представления в регистрирующий орган документов, необходимых для государственной регистрации, и принятия положительного решения по этому вопросу;

после подачи в регистрирующий орган документов, необходимых для государственной регистрации, но до принятия положительного решения по данному вопросу;

после получения отказа в государственной регистрации;

во время обжалования отказа в государственной регистрации в суде вплоть до вступления решения суда в законную силу;

вопреки решению суда о правомерности отказа в государственной регистрации;

после ликвидации юридического лица либо прекращения деятельности индивидуального предпринимателя.

1.4.2. Осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, а именно:

при отсутствии лицензии на фактически осуществляемый вид деятельности, т. е. без обращения в лицензирующий орган за получением лицензии и принятия положительного решения по этому вопросу;

после подачи в лицензирующий орган документов, необходимых для предоставления лицензии, но до получения такой лицензии;

после получения отказа лицензирующего органа в предоставлении лицензии на осуществление данного вида предпринимательской деятельности;

в случае, когда действие лицензии приостановлено, прекращено или она аннулирована по решению суда;

в случае, когда лицензия была выдана иному юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю).

1.5. Способы подготовки и сокрытия преступления:

подбор, переоборудование и оснащение различных помещений (гаражей, жилых, производственных, подвальных и других помещений, строений, расположенных на территории хозяйствующих субъектов, дачных участков и т. п.), в которых планируется производство соответствующих работ (оказание услуг);

приобретение и подготовка необходимого оборудования, механизмов, сырья, материалов, транспортных средств, тары, упаковки, а также штампов, печатей, документов;

поиск потенциальных контрагентов из числа поставщиков сырья и покупателей готовой продукции, а при наличии необходимости — работников;

создание условий, препятствующих обнаружению следов противоправной деятельности: совершение незаконного предпринимательства под прикрытием правомерно осуществляемых видов экономической деятельности (например, в арендованных помещениях, расположенных на территории правомерно действующего хозяйствующего субъекта); использование труда гастарбайтеров, нелегально находящихся на территории Российской Федерации; дача взятки должностным лицам различных контролирующих и правоохранительных органов.

1.6. Факт причинения крупного ущерба в результате осуществления незаконной предпринимательской деятельности, кому он причинен и в чем конкретно выражается (в реальном ущербе, упущенной выгоде), какие конкретно действия повлекли причинение ущерба.

Является ли крупным ущербом сумма причиненного ущерба от разных эпизодов незаконного предпринимательства.

1.7. Факт извлечения дохода в результате осуществления незаконной предпринимательской деятельности. Является ли доход крупным (особо крупным)⁷⁴.

1.8. Наличие причинной связи между незаконным осуществлением предпринимательской деятельности и причинением крупного ущерба гражданам, организациям, государству или извлечением дохода в крупном (особо крупном) размере.

2. Правовой статус и общая характеристика субъекта, осуществлявшего незаконное предпринимательство.

2.1. Кем является указанный субъект: организацией, физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем.

⁷⁴ Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» под доходом в ст. 171 УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

2.2. Наличие (отсутствие) факта государственной регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя); полное наименование, организационно-правовая форма и форма собственности организации; фамилии (наименование) учредителей (индивидуального предпринимателя) и их местонахождение.

2.3. Какие виды предпринимательской деятельности фактически осуществлялись хозяйствующим субъектом, какие из них подлежат лицензированию. Наличие у субъекта лицензий на занятие этими видами деятельности, кому они выданы, не являются ли они аннулированными либо действие которых прекращено, приостановлено.

2.4. Кто, согласно локальным нормативным актам организации, осуществлявшей незаконное предпринимательство, являлся ее руководителем. Не является ли указанное лицо подставным либо вымышленным. Если да, то кто фактически осуществлял руководство организацией (являлся фактическим руководителем) в период осуществления незаконного предпринимательства.

2.5. В каких банках хозяйствующий субъект имеет счета и вклады.

3. Характеристика личности и правовой статус субъекта преступления, мотив преступления, обстоятельства, влияющие на характер и степень его вины.

3.1. Фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, место регистрации и место фактического проживания, образование, семейное положение, образ жизни, служебные и личные связи, источники доходов и материальное положение.

3.2. Кем является виновное лицо: руководителем организации; лицом, уполномоченным органом управления организации в порядке, установленном законами, иными нормативными актами, учредительным документом и локальными нормативными актами юридического лица постоянно, временно или по специальному полномочию на руководство организацией; лицом, неуполномоченным в установленном порядке осуществлять руководство организацией, но фактически его осуществлявшим; индивидуальным предпринимателем; физическим лицом, не зарегистрированным в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Если руководство организацией осуществлял единоличный исполнительный орган: кто и когда был назначен (избран) на должность руководителя организации (лицом, уполномоченным органом управления организации); кем и в установленном ли

порядке лицо было назначено (избрано) на должность руководителя организации либо уполномочено исполнять обязанности руководителя организации; было ли указанное лицо постоянно, временно либо по специальному полномочию наделено специальными управленческими функциями организационно-распорядительного и административно-хозяйственного характера. Какими документами это подтверждается.

В случае совершения преступления физическим лицом, является ли оно гражданином, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Какими документами это подтверждается.

3.3. Осознавал ли виновный факт осуществления предпринимательской деятельности с нарушением требований действующего законодательства, а также, что в результате ее осуществления причинит (может причинить) крупный ущерб (извлечь доход в крупном размере).

В случае причинения крупного ущерба предвидел ли виновный это последствие и желал его наступления либо сознательно допускал или безразлично относился к его наступлению. На что рассчитывал во избежание причинения своими действиями крупного ущерба. Если не осознавал, то чем объясняет содеянное.

3.4. Каким мотивом руководствовался виновный.

При совершении преступления из корыстной заинтересованности: чем были обусловлены противоправные действия (желанием получить или фактическим получением материальной выгоды либо избавлением от материальных затрат); в чем конкретно выразилась полученная (желаемая) материальная выгода либо от каких конкретно материальных затрат избавился (желал избавиться) виновный; с какой целью осуществлялась незаконная предпринимательская деятельность (получение имущественной выгоды или избавление от материальных затрат в свою пользу либо пользу других лиц, в пользу кого конкретно).

При совершении преступления из иной личной заинтересованности: чем было обусловлено осуществление незаконной предпринимательской деятельности (стремлением извлечь или фактическим извлечением выгоды неимущественного характера); в чем конкретно проявилась личная заинтересованность виновного.

4. Место и время совершения преступления, осуществления действий по подготовке и сокрытию преступления:

место нахождения и общая характеристика хозяйствующего субъекта: полное наименование, организационно-правовая форма и форма собственности, адрес (местонахождение) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, структура (наличие филиалов, представительств, цехов, складов, мастерских и т. п., их местонахождение);

дата и место государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя (обращения в регистрирующий орган, принятия решения о государственной регистрации либо об отказе в регистрации), дата и место постановки на налоговый учет, его индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН);

дата и место лицензирования юридического лица или индивидуального предпринимателя (обращения в лицензирующий орган, получения лицензий на осуществление конкретных видов предпринимательской деятельности либо отказа в их предоставлении); дата приостановления, прекращения, аннулирования лицензии; кто является лицензиатом по лицензии, на основании которой осуществляется лицензируемый вид деятельности; кем и когда выдана лицензия; какие конкретно подразделения хозяйствующего субъекта осуществляют лицензируемый вид деятельности, в течение какого времени, их местонахождение;

кто входит в состав постоянно действующего исполнительного органа хозяйствующего субъекта, местонахождение указанных лиц;

кто, когда и кем был назначен (избран) на должность руководителя организации (лицом, на которое постоянно, временно или по специальному полномочию возложены обязанности по руководству организацией) либо кто и в течение какого времени фактически выполнял обязанности или функции руководителя организации. Даты отсутствия указанного лица на работе в период осуществления незаконного предпринимательства, а также время, в течение которого его замещал (исполнял обязанности) конкретный работник (работники);

место и время осуществления незаконной предпринимательской деятельности, какие конкретно виды деятельности выполнялись незаконно, когда и где;

где конкретно расположены места незаконного выполнения работ (оказания услуг), в том числе места заготовки, приобретения сырья, материалов, полуфабрикатов, места их хранения, а также места изготовления и хранения готовой продукции;

когда, где и кем приобреталось необходимое оборудование, механизмы, тара, упаковочные материалы, транспортные средства, использовавшиеся для осуществления незаконного предпринимательства; изготовлялись либо приобретались подложные документы, штампы, печати;

когда, где и кому реализовывалась продукция (оказывались услуги), изготовленная в результате осуществления незаконного предпринимательства;

производственные и финансовые связи хозяйствующего субъекта, каков их характер, когда установились, каким образом осуществлялись расчеты с контрагентами по заключенным договорам;

в каких кредитных организациях хозяйствующий субъект имеет банковские счета, какие (расчетный, текущий, депозитный, ссудный, валютный и др.), когда и кем они были открыты, движение денежных средств по этим счетам;

причинение крупного ущерба, фактическое получение виновным материальной выгоды, избавление от материальных затрат.

5. Обстоятельства, способствовавшие осуществлению незаконного предпринимательства.

6. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

ЛИТЕРАТУРА

К уголовно-процессуальному разделу

1. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе : учеб. пособие для магистров / В. А. Лазарева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2014. — 295 с.

2. Мазуров Н. А. Обжалование постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия / Н. А. Мазуров // Законность. — 2013. — № 11. — С. 15—17.

3. Махмутов М. В. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела / М. В. Махмутов // Законность. — 2013. — № 7. — С. 39—43.

4. Настольная книга прокурора. В 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус ; науч. ред. А. Ю. Винокуров. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2016. — 378 с.

5. Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации / А. А. Тушев ; науч. ред. И. Ф. Демидов. — Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2005. — 325 с.

6. Химичева Г. П. Уточнить процедуру доследственной проверки / Г. П. Химичева // Уголовное судопроизводство. — 2012. — № 1. — С. 23—26.

7. Чубыкин А. В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Чубыкин Александр Викторович. — Москва, 2014. — 202 с.

8. Шадрин В. С. Уголовное досудебное производство. Ответы на вопросы прокуроров и следователей / В. С. Шадрин. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2009. — 126 с.

9. Якубович Н. А. Теоретические основы предварительного следствия : учеб. пособие / Н. А. Якубович. — Москва : НИИРИО ВШ МВД СССР, 1971. — 142 с.

К криминалистическому разделу

1. Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 24 ноября 2009 г. / Байкальский государственный университет экономики и права. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — 546 с.

2. Баркалова Е. В. Анализ и оценка прокурором результатов следственных действий: общие положения : конспект лекции / Е. В. Баркалова. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2017. — 32 с.

3. Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учеб. пособие / Е. В. Валласк [и др.] ; отв. ред. Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2011. — 276 с.

4. Гармаев Ю. П. Примерный алгоритм изучения и анализа материалов уголовного дела / Ю. П. Гармаев, А. О. Хориноев // Законность. — 2009. — № 2. — С. 16—21.

5. Гронская Н. Ю. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат: (квалификация, расследование) : учеб. пособие / Н. Ю. Гронская, Н. А. Данилова, Е. П. Осипова. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2009. — 116 с.

6. Елагина Е. В. Анализ и оценка прокурором заключения эксперта : конспект лекции / Е. В. Елагина. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2017. — 47 с.

7. Исаенко В. Н. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве / В. Н. Исаенко // Законность. — 2014. — № 11. — С. 34—38.

8. Криминалистика для государственных обвинителей : учебник / под ред. А. Ф. Козусева, В. Н. Исаенко, А. М. Кустова ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2012. — 480 с.

9. Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела : монография / Н. А. Данилова [и др.] ; отв. ред. В. Н. Исаенко. — Москва : Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2013. — 244 с.

10. Ларинков А. А. Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учеб. пособие / А. А. Ларинков, В. А. Шиплюк. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2015. — 159 с.

11. Малов А. А. Методические рекомендации по изучению прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом) / А. А. Малов, Н. В. Буланова. — Москва : Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2010. — 34 с.

12. Попов А. Н. Обстоятельства, исключающие преступность деяния / А. Н. Попов ; науч. ред. Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 1998. — 40 с.

13. Соктоева Е. И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат : учеб. пособие / Е. И. Соктоева, З. Б. Соктоев. — Иркутск : ИИПКПР ГП РФ, 2005. — 79 с.

Учебное издание

*Мария Александровна ГРИГОРЬЕВА,
кандидат юридических наук, доцент*

*Наталья Алексеевна ДАНИЛОВА,
доктор юридических наук, профессор*

*Виктор Сергеевич ШАДРИН,
доктор юридических наук, профессор*

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Учебное пособие

Редактор *О. А. Хропина*

Компьютерная правка и верстка *Е. А. Меклиш*

Подписано в печать 04.12.2018. Формат 60х90/16.
Печ. л. 6,75. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—160). Заказ 2344.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44