

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Хрестоматия

Часть 1

Общие вопросы



Санкт-Петербург
2018

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Хрестоматия

Часть 1

Общие вопросы

Санкт-Петербург
2018

УДК 343.1(07)
ББК 67.411.я73
И88

Р е ц е н з е н т ы

Н. А. ЗАМАРАЕВА, начальник Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

О. В. ЧЕЛЫШЕВА, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор.

Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве : хрестоматия. Ч. 1. Общие вопросы / [авт.-сост. Е. В. Елагина, Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. Е. В. Елагина]. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 128 с.

Хрестоматия предназначена для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 343.1(07)
ББК 67.411.я73

О г л а в л е н и е

Глава 1. Общие вопросы использования специальных знаний на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	7
Глава 2. Характеристика отдельных видов специальных знаний	18
2.1. Судебная экспертиза	—
2.2. Заключение специалиста.....	21
2.3. Ревизия. Документальная проверка.....	23
Глава 3. Нормативные источники	27
3.1. Федеральные законы.....	—
Конституция Российской Федерации (<i>извлечение</i>).....	—
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (<i>извлечение</i>)	28
О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (<i>извлечение</i>)....	64
О полиции. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (<i>извлечение</i>).....	73
О лицензировании отдельных видов деятельности. Федеральный закон Российской Федерации от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ (<i>извлечение</i>).....	—
Об обеспечении единства измерений. Федеральный закон Российской Федерации от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ (<i>извлечение</i>)	74
Об образовании в Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (<i>извлечение</i>)	75
О наркотических средствах и психотропных веществах. Федеральный закон Российской Федерации от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ (<i>извлечение</i>)	76
Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (<i>извлечение</i>).....	—
3.2. Подзаконные нормативные акты	78

Положение о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений (<i>извлечение</i>)	—
Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (<i>извлечение</i>)	79
Положение о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок).....	88
3.3. Судебная практика	98
О судебной экспертизе по уголовным делам. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 28 (<i>извлечение</i>)	—
По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 г. № 429-О (<i>извлечение</i>)	101
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части четвертой статьи 47, пунктом 2 части первой статьи 53, статьями 74, 85 и 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.2004 г. № 145-О (<i>извлечение</i>)	103
По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2004 г. № 206-О (<i>извлечение</i>)	—

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николенко Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 47 и статьей 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2012 г. № 2243-О (<i>извлечение</i>)	104
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баранова Игоря Ярославовича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 г. № 553-О (<i>извлечение</i>)	105
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исламова Сафаргале Сагидуллоевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2013 г. № 1112-О (<i>извлечение</i>)	107
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дегтянниковой Татьяны Николаевны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери пунктом 4 части третьей статьи 57, частью четвертой статьи 195, пунктом 2 статьи 196 и частью первой статьи 199 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2014 г. № 2681-О (<i>извлечение</i>)	108
По жалобе гражданина Шилова Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 г. № 257-О (<i>извлечение</i>).....	111
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулагина Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 53, частью третьей статьи 86, статьями 195, 197, 198, 199 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Фе-	

дерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2015 г. № 11280-О (<i>извлечение</i>)	112
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 57 и 70 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» и подпункта 1 пункта 7 Положения о Следственном комитете Российской Федерации». Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 г. № 1827-О (<i>извлечение</i>)	115
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Максимовой Кристины Валерьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 г. № 88-О (<i>извлечение</i>)	120
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швецова Дмитрия Вячеславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 60 статьи 5, частью первой статьи 401.2 и пунктом 2 части первой статьи 401.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 11 Федерального закона «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации». Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2016 г. № 2200-О (<i>извлечение</i>)	122
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Оголихина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 г. № 2224-О (<i>извлечение</i>)	124
Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мироненко Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 80, 87, 88 и 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.11.2017 г. № 2725-О (<i>извлечение</i>)	126

Глава 1

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Институт специальных знаний является неотъемлемой составляющей противодействия любым преступным посягательствам. Ни одно преступление не может быть расследовано без использования знаний сведущих лиц. Более того, принятие обоснованного решения о возбуждении уголовного дела зачастую зависит именно от результатов применения специальных знаний сведущими лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, поскольку результатом их деятельности является установление достоверности фактов, имеющих уголовно-правовое значение¹, например: принадлежность объектов к ядовитым, сильнодействующим, психотропным, наркотическим средствам, взрывчатым веществам, огнестрельному или холодному оружию; наличие признаков подделки документов; установление причины смерти, степени тяжести вреда здоровью; установление в действиях лица нарушений технических норм; наличие в письменной или устной речи призывов к осуществлению террористической, экстремистской деятельности и т. п. Такая информация, как правило, может быть получена в ходе проведенных специалистами исследований документов, предметов, трупов, результаты которых позволяют сделать вывод о наличии (отсутствии) признаков преступления.

Понятие «специальные знания» появилось в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, касающихся собирания, исследования и оценки доказательств, не стало хватать общеизвест-

¹ См., напр.: Данилова Н. А., Серова Е. Б., Елагина Е. В. Особенности использования специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования мошенничества при получении выплат // Законность. 2016. № 9(983). С. 59—64 ; Данилова Н. А., Николаева Т. Г., Елагина Е. В. О некоторых аспектах использования специальных знаний в ходе проверки сообщения о преступлении // Вестник Орловского государственного университета. Серия : Новые гуманитарные исследования. 2014. № 3(38). С. 15—18.

ных знаний и профессиональной подготовки лиц, осуществляющих уголовное преследование. Со временем «специальные знания» стали одной из важнейших категорий криминалистики и судебной экспертологии, тем не менее в настоящее время ни в одном нормативном источнике не содержится определения термина «специальные знания».

Содержание специальных знаний существенно трансформировалось на протяжении последних десятилетий. Так, знания, являвшиеся исключительной компетенцией сведущих лиц, в определенном объеме переходят в категорию общеизвестных (например, базовые знания в сфере использования средств компьютерной техники), знания правового характера, всегда относившиеся к исключительной компетенции субъекта расследования, прокурора, суда, все чаще включаются в предмет специальных знаний, поскольку очевидно, что правоприменитель не обладает комплексом всех необходимых именно правовых знаний в сфере регулирования конкретных видов деятельности (например, расследование мошенничества в сфере социальных выплат требует знания правового регулирования и механизма конкретных видов выплат). Безусловно, и следователь, и прокурор, и суд могут предпринять попытку досконально изучить соответствующие источники, но это не будет способствовать эффективности и оперативности уголовного преследования.

До настоящего времени доминирует позиция, что юридические знания не являются специальными. Однако современное право настолько обширно и дифференцировано, что вряд ли найдется специалист, имеющий возможность ориентироваться во всех без исключения его отраслях и институтах, особенно когда речь идет об экономических преступлениях. Правовые знания могут рассматриваться в качестве специальных во всех необходимых случаях, за исключением вопросов, составляющих исключительную компетенцию следователя, дознавателя, прокурора, суда (например, установление вины конкретного лица и квалификация совершенного им деяния). Именно такой подход демонстрирует Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»: постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда, как не входящих

в его компетенцию, не допускается (п. 4). Очевидно, что другие вопросы, не составляющие исключительной компетенции указанных органов и должностных лиц, могут ставиться перед экспертом, в том числе если они имеют правовой характер.

В научной литературе и в правоприменительной деятельности сформировалась практика употребления устойчивого словосочетания «использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве», но более точным представляется использование конструкции «реализация специальных знаний»¹, поскольку данный термин предполагает, с одной стороны, применение специальных знаний их обладателем — сведущим лицом, как наделенным процессуальным статусом «специалист» или «эксперт», так и иными (ревизор, педагог, психолог), с другой — собственно использование результатов применения специальных знаний соответствующим субъектом (следователем, дознавателем, прокурором, судом, защитником).

Реализация специальных знаний является неременной составляющей расследования любого преступления, а также судебного разбирательства, поскольку, с одной стороны, к качеству предварительного и судебного следствия предъявляются все более высокие требования, с другой — значительное количество способов совершения преступлений характеризуется включением результатов развития науки и техники. Целью применения специальных знаний всегда является содействие собиранию информации, необходимой для выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, а также разработка тактических и технических средств и методов сбора информации.

В уголовном судопроизводстве использование специальных знаний осуществляется посредством реализации отдельных их видов путем привлечения сведущих лиц (специалиста, эксперта, педагога, переводчика) к участию в процессуальных действиях, проведения различных исследований сведущими лицами, получения показаний сведущих лиц, инициирования производства судебных экспертиз и др.

В настоящее время отсутствует законодательное закрепление форм применения специальных знаний в уголовном судопроиз-

¹ Подробнее см.: Елагина Е. В. Заключение специалиста: некоторые проблемы формирования и использования // Криминалисть. 2016. № 2(19). С. 44—49; Елагина Е. В., Грызлов Д. В. О некоторых понятийных и иных вопросах института специальных знаний // Криминалисть. 2016. № 2(19). С. 39—43.

водстве, однако, опираясь на существующие по этому вопросу в юридической литературе точки зрения, все формы можно подразделить на процессуальные и непроцессуальные. С практической точки зрения представляется целесообразным говорить о формах, регламентированных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (УПК РФ), результаты которых могут использоваться в качестве доказательств, и формах, результаты применения которых позволяют получить данные информационно-ориентирующего характера.

Анализ соответствующих статей УПК РФ позволяет говорить об установленной законодателем вариационности привлечения сведущих лиц для реализации ими профессиональных функций: обязательное участие в случаях, прямо предусмотренных законодателем, и факультативное — на усмотрение субъекта расследования.

Так, вне зависимости от складывающейся ситуации и тактической необходимости Уголовно-процессуальным кодексом предусматривается обязательное участие следующих лиц, обладающих специальными знаниями: педагога для производства следственных действий с участием несовершеннолетнего (ст.ст. 191, 425 УПК РФ); судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия — врача при осмотре трупа и в случае эксгумации (ст. 178 УПК РФ); врача или другого специалиста при освидетельствовании лица другого, чем следователь, пола, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица (ст. 179 УПК РФ); специалиста для производства личного обыска при различии пола обыскиваемого и субъекта производства следственного действия (ч. 3 ст. 184 УПК РФ); специалиста для производства изъятия электронных носителей информации и при необходимости ее копирования (ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ, ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ); переводчика при производстве допроса лица, не владеющего языком, на котором ведется уголовное судопроизводство (ст.ст. 18, 59, 169 УПК РФ); лица, обладающего специальными знаниями и наделенного процессуальным статусом «эксперт» для производства судебной экспертизы. Неиспользование специальных знаний в указанных случаях рассматривается как существенное нарушение процессуального закона, влекущее утрату доказательственного значения результатов таких действий.

Факультативным является привлечение специалиста для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ), а также привлечение сведущих лиц к проведению аудиторских, ревизионных проверок и иных действий, имеющих оценочный характер.

Самостоятельными видами специальных знаний являются исследование специалиста, оформляемое заключением, судебная экспертиза, консультация сведущего лица. Последняя форма не закреплена законодательно, но активно используется сторонами уголовного судопроизводства.

Исследование специалиста и исследование эксперта, производимые в ходе судебной экспертизы, оформляются заключениями, но «заключение специалиста» и «заключение эксперта» являются самостоятельными видами доказательств (ст. 74 УПК РФ) и отличаются по структуре и содержанию.

Согласно ч. 3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста — предоставленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

В настоящее время данная форма использования специальных знаний применяется преимущественно в судебных стадиях уголовного судопроизводства, поскольку законодатель, определяя данную форму использования специальных знаний, указал, что вопросы перед специалистом ставятся сторонами. Однако это не исключает возможности получения такого заключения следователем (дознавателем) на стадии предварительного расследования — согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ следователь, дознаватель отнесены законом к стороне обвинения.

Обоснованным представляется мнение Е. Р. Россинской, что, поскольку в отличие от эксперта специалист не проводит исследований материальных объектов, фактически заключение специалиста представляет собой письменную консультацию по вопросам, входящим в его компетенцию, изложенное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Если же консультация не оформляется сведущим лицом в письменном виде, то существующие процессуальные формы использования специальных знаний вполне позволяют инте-

гировать полученные данные в качестве доказательства — показания специалиста.

Консультация сведущего лица может быть осуществлена и в непроцессуальной форме. Информация, полученная в результате такой консультации, не может быть использована в качестве доказательств, однако ее значение достаточно велико. Во многих случаях обращение следователя за консультацией существенно влияет на результаты расследования, а пренебрежение указанным действием может привести к затягиванию сроков расследования, а иногда и к невосполнимой утрате доказательств.

Консультация может быть самостоятельной формой реализации специальных знаний, однако это не ограничивает возможности получения заключения специалиста консультационного характера. Формулировка ч. 3 ст. 80 УПК РФ не определяет сущности (видов) вопросов, по которым может быть высказано суждение специалиста.

Отдельными видами специальных знаний являются ревизия и документальная проверка, инициируемые в ходе доследственной проверки, осуществляемой в порядке ст. 144 УПК РФ. В соответствии с Положением о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной Прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок), утвержденным Приказом Минфина России, МВД России и ФСБ России от 7 декабря 1999 года № 89н/1033/717, под ревизией понимается система контрольных действий по документальной и фактической проверке обоснованности совершенных организацией хозяйственных и финансовых операций в ревизуемом периоде или достигнутых результатов ее финансово-хозяйственной деятельности. В свою очередь, проверка определяется как контрольное действие по определенному кругу вопросов, участку или эпизоду финансово-хозяйственной деятельности ревизуемой организации.

Из приведенных определений следует, что ревизия представляет собой комплекс контрольных действий, а проверка — единичное контрольное действие. С этим вряд ли можно согласиться, поскольку по своей сущности любая проверка по определенному кругу вопросов (участку, эпизоду финансово-хозяйст-

венной деятельности организации) предполагает выполнение определенного комплекса действий: внешний осмотр документов, изучение содержания отраженных в них операций, сопоставление содержания документов с иными данными и материалами и т. п. Соответственно, допустимой представляется констатация, что при проведении как ревизии, так и проверки выполняется система (комплекс) контрольных действий. Наиболее правильным представляется подход, в соответствии с которым документальная проверка определяется как частичная (неполная) ревизия, в рамках которой проверяется состояние дел на определенном участке деятельности. Она может охватывать одно или несколько направлений финансово-хозяйственной деятельности организации либо отдельные виды хозяйственных операций. Оформляются ревизия и документальная проверка соответствующими актами, которые должны соответствовать требованиям, установленным ведомственными нормативными актами¹.

Еще одним видом использования специальных знаний является получение показаний специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Показания специалиста — это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст.ст. 53, 168 и 271 УПК РФ. Следует отметить, что некоторая неконкретность терминологического аппарата законодателя вызывает проблемы в определении круга лиц, которые могут быть допрошены в качестве специалиста. Учитывая, что законодатель указал в рассматриваемой норме на ст. 168 УПК РФ (участие специалиста в следственных действиях), представляется логичным вывод, что в качестве допрашиваемого может выступать специалист, участвовавший в следственных действиях. Соответственно, предметом допроса являются, в первую очередь, обстоятельства, связанные с производством следственного действия, в котором специалист участвовал. Тем не менее представляется, что в качестве специалиста может быть допрошено и сведущее лицо, принимавшее участие в оперативно-розыскных мероприятиях или производившее предварительные исследования следов, предметов, документов и т. п. Допрос специалиста представляет-

¹ Подробнее о сущности ревизии, порядке ее производства, оформлении результатов см.: Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учеб. пособие / Е. В. Валласк и др. ; отв. ред. Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. СПб., 2011. С. 140—185.

ся целесообразным и тогда, когда исследованные объекты претерпели определенные изменения или оказались утраченными.

В настоящее время в судебной практике встречаются случаи привлечения специалиста в целях оказания помощи в оценке заключения эксперта. Инициатором привлечения, как правило, являются защитники, но нет препятствий и для использования такой возможности субъектом расследования. Оказывая содействие в оценке заключения, специалист может:

- критически оценить используемые экспертами методы и методики исследования;

- оценить пригодность объектов для экспертного исследования;

- обнаружить ошибки, допущенные при подготовке экспертизы;

- установить некорректность формулировок вопросов, вынесенных на разрешение судебной экспертизой, или их недостаточность;

- определить правильность или ошибочность выбора экспертного учреждения (эксперта);

- установить факты выхода эксперта за пределы своей компетенции;

- оценить обоснованность выводов эксперта, взаимосвязь и взаимообусловленность выводов и исследовательской части экспертного заключения.

Несмотря на то что правоприменитель как субъект оценки заключения эксперта должен обладать необходимым комплексом знаний, очевидно, что по ряду экспертиз знания следователя, прокурора всегда будут недостаточными для полноценной оценки. При этом оценка процессуальной составляющей подготовки, назначения и производства судебной экспертизы относится к исключительной компетенции правоприменителя.

Правовое регулирование применения специальных знаний зависит от их вида:

- участие специалиста в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств регламентировано уголовно-процессуальным законом, Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (утвержденным Приказом МВД России от 11 января 2009 года № 7), Положением «О Следственном комитете Российской Федерации (утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14 января

2011 года № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации»);

привлечение педагога, психолога, переводчика в целях оказания помощи следователю при общении с определенными категориями лиц регламентировано УПК РФ;

производство экспертизы регламентируется УПК РФ, Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (утвержденной Приказом Минюста России от 20 декабря 2002 года № 347), приказом МВД России от 29 июня 2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (утвержденным Приказом МВД России от 11 января 2009 года № 7), Порядком организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации (утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ от 12 мая 2010 года № 346н), Порядком проведения судебно-психиатрической экспертизы (утвержденным Приказом Минздрава России от 12 января 2017 года № 3н), а также аналогичными нормативными правовыми актами других министерств и ведомств;

производство по поручению следователя исследований предметов, документов, трупов, оформляемое документально, осуществляется в соответствии с Порядком организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России;

проведение ревизий, документальных проверок осуществляется в соответствии с Положением о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федера-

ции при назначении и проведении ревизий (проверок), Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, Положением «О Следственном комитете Российской Федерации» и др.;

дача специалистом сторонам и суду консультаций и разъяснений для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, в настоящее время является неурегулированной. В случае дачи письменной консультации мнение специалиста может быть оформлено справкой, заключением или иным документом, выполненным в произвольной форме; устные консультации не оформляются никак.

Рассматривая документы, значимые для регулирования реализации специальных знаний в уголовном судопроизводстве, нельзя обойти вниманием Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам», в котором определена позиция Верховного Суда не только по многочисленным практическим вопросам, возникающим в связи с производством судебной экспертизы и использованием ее результатов, но и по ряду вопросов, относящихся в целом к реализации специальных знаний. В частности, подчеркнута необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы (п. 1); а если исследования не требуется, то возможен допрос специалиста или привлечение его для дачи заключения (п. 20).

Именно данное Постановление является фактически единственным источником, в котором осуществлена дифференциация исследований, проводимых специалистом и экспертом. Позиция Верховного Суда Российской Федерации заключается в следующем: специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза (п. 20); всестороннее и объективное исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, должно осуществляться путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда требуется проведение исследования с использованием специальных знаний (п. 1).

Результаты применения специальных знаний сведущими лицами способствуют формированию доказательственной базы. Они составляют значительную часть материалов, содержащих сведения, являющиеся в соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу.

Решению вопроса об использовании результатов применения специальных знаний предшествует их оценка, содержание которой составляет установление их относимости, допустимости, достоверности (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

Независимо от вида специальных знаний оценка порядка использования их и полученных результатов подчиняется общим правилам:

- установление соблюдения порядка привлечения сведущего лица;

- отсутствие оснований для отвода учреждения или сведущего лица;

- установление компетентности сведущего лица (наличие соответствующего образования, требуемых знаний и т. п.);

- установление правомочности сведущего лица (например, наличие требуемых лицензий, аттестации эксперта);

- установление полноты, объективности и всесторонности исследования;

- установление отсутствия нарушений специальных федеральных законов, соблюдение которых должно быть обеспечено при производстве исследований (например, Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 20 февраля 1995 года № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» и иных);

- установление отсутствия нарушений прав заинтересованных лиц;

- установление соблюдения сведущим лицом пределов своей компетенции;

- установление соблюдения требований оформления итогового документа.

Субъект оценки должен руководствоваться не только требованиями федеральных законов, но в обязательном порядке учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Глава 2

ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

2.1. Судебная экспертиза

«Судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»¹.

Судебная экспертиза назначается во всех случаях, когда при производстве расследования и судебном разбирательстве необходимы специальные знания в области науки, ремесла, искусства, техники. Признавая исключительное значение результатов экспертного исследования, законодатель в ст. 196 УПК РФ определил обстоятельства, для установления которых производство судебной экспертизы является обязательным.

При формальном равенстве всех доказательств неоспорим тот факт, что заключение эксперта является одним из наиболее весомых. Также следует отметить, что результаты экспертного исследования относятся к категории объективных, в отличие, например, от показаний участников уголовного судопроизводства. Назначение и производство экспертизы возможно на протяжении всего периода осуществления уголовного судопроизводства, начиная от проверки сообщения о преступлении и заканчивая судебным разбирательством.

В процессе расследования преступлений заключение эксперта используется в следующих целях: формирование доказательственной базы, проверка имеющихся доказательств, установление наличия причинных связей отдельных фактов, установление механизма образования различного вида следов, определение времени наступления и протекания отдельных событий, явлений;

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Ст. 9.

решение вопросов о тождестве объектов исследования, их групповой принадлежности, источнике происхождения, иных вопросов, имеющих юридическое значение и позволяющих дать правильную юридическую оценку расследуемому событию. Кроме того, в ходе экспертных исследований устанавливаются конкретные обстоятельства, причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Назначение экспертизы — это процессуальная деятельность, которая реализуется путем последовательного выполнения процессуальных действий. Порядок назначения и производства судебных экспертиз определен ст.ст. 195—207, 283 УПК РФ. Назначение экспертизы — комплексная деятельность, содержание которой намного шире, нежели вынесение постановления (определения) о назначении экспертизы: следователь (суд) при назначении экспертизы определяет конкретные основания и условия ее производства, предмет экспертизы, объекты, конкретное лицо или экспертное учреждение, в котором будет проводиться экспертиза. Также при этом решается ряд организационных вопросов.

Необходимость назначения экспертизы обуславливается наличием ряда обстоятельств, а именно: установлены объективные основания необходимости проведения экспертизы, определены тактическая целесообразность и возможность (наличие всех необходимых материалов) проведения экспертизы.

Своевременность назначения экспертизы определяется особенностями методики расследования конкретного преступления, конкретной следственной ситуацией, возможностью обеспечить качество подготовки экспертизы.

Как отмечалось, судебной экспертизе присуща специфика, отличающая ее от иных (в частности, процессуальных) форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. В качестве основных отличий судебной экспертизы следует указать следующие:

- производство экспертизы осуществляется только при наличии правового основания — постановления (определения) о назначении экспертизы;

- в качестве субъекта производства экспертизы выступает сведущее лицо, обладающее специальными знаниями и наделенное процессуальным статусом «эксперт»;

- результаты экспертного исследования оформляются заключением в соответствии с требованием ст. 204 УПК РФ (отметим,

что также заключение эксперта должно удовлетворять содержанию ст.ст. 198, 199, 200, 201 УПК РФ).

Субъект производства экспертизы является одной из основных категорий понятийного аппарата теории судебной экспертизы. В соответствии с ч. 2 ст. 195 УПК РФ и ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза может производиться как в государственных судебно-экспертных учреждениях, так и лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами, в связи с чем возникает целый ряд вопросов у правоприменителей¹.

Большинство экспертиз, назначаемых органами предварительного расследования и судами, производится в государственных судебно-экспертных учреждениях, которые в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Определение субъекта производства экспертизы (экспертного учреждения или сведущего лица, обладающего специальными знаниями) является обязательным этапом деятельности по назначению судебной экспертизы.

Привлечение к производству судебной экспертизы негосударственных экспертных учреждений или лиц, не являющихся государственными экспертами, требует соблюдения всех требований действующего законодательства, регламентирующего порядок назначения и производства судебной экспертизы.

¹ См.: Елагина Е. В. Наличие аттестации эксперта и лицензии на право осуществлять определенные виды деятельности — факторы, влияющие на допустимость экспертного заключения // Криминалисть. 2014. № 1(14). С. 47—52 ; Николаева Т. Г., Елагина Е. В., Шананина Е. М. Некоторые вопросы производства судебной экспертизы негосударственными экспертными учреждениями или лицами, не являющимися государственными экспертами // Криминалисть. 2011. № 1(8). С. 77—81 ; Елагина Е. В., Николаева Т. Г. Некоторые проблемы привлечения для производства судебных экспертиз сведущих лиц, не являющихся государственными экспертами // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. Н. П. Яблокова / ред.-сост. М. А. Лушечкина. 2015. С. 206—210.

2.2. Заключение специалиста

Заключение специалиста является самостоятельным доказательством, что закреплено в п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Вместе с тем порядок формирования данного доказательства законодательно не урегулирован, что обусловило наличие следующих проблем:

включение в перечень доказательств, содержащийся в ст. 74 УПК РФ, заключения специалиста не повлекло конкретизации требований, которым оно должно удовлетворять (в частности, порядок его инициирования и привлечения сведущего лица с целью получения такого заключения), не определены структура и содержание этого документа;

остается весьма ограниченным перечень задач, решение которых обеспечивает специалист, привлекаемый для участия в процессуальных действиях (ст.ст. 58, 180 УПК РФ);

внесение изменений в ч. 1 ст. 144 УПК РФ не повлекло изменений взаимосвязанных статей названного Кодекса. Например, документы, отражающие результаты документальных проверок, ревизий не могут быть признаны заключениями специалиста, а продолжают относиться к категории «иные документы»;

указание на обязательность участия специалиста в изъятии электронных носителей информации при производстве обыска и выемки (ч. 9.1 ст. 182, ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ) без конкретизации его профиля позволяет субъекту производства следственного действия выполнять данное требование формально, дезавуируя таким образом первоначальное стремление законодателя.

Ведомственное правовое регулирование деятельности по использованию специальных знаний в уголовном судопроизводстве отражает специфичность деятельности соответствующего органа исполнительной власти (см.: приказ МВД России от 29 июня 2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (утверждены Приказом Минюста России от 20 декабря 2002 года

№ 346)) и иные. Следует отметить, что ведомственные источники не регулируют формирование заключения специалиста.

В уголовно-процессуальном законе, как уже было отмечено, отсутствуют конкретизация порядка инициирования заключения специалиста и требования, которым оно должно удовлетворять. Частично этот законодательный недочет разрешен в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам», которое является фактически единственным источником, где осуществлена дифференциация исследований, проводимых специалистом и экспертом. Так, специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза (п. 20); всестороннее и объективное исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, должно осуществляться путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда требуется проведение исследования с использованием специальных знаний (п. 1).

С формально-логической точки зрения процесс формирования «суждения специалиста» и «выводов эксперта» различаются используемой совокупностью методов, и фактически исследование, проводимое специалистом, является правовой формой предварительных исследований.

Сущность заключения специалиста состоит в разъяснении вопросов, входящих в компетенцию данного сведущего лица, без производства исследований. Если специалист не в состоянии ответить на поставленные вопросы без всестороннего исследования объекта, то он вправе отказаться от дачи заключения, порекомендовать назначить по уголовному делу соответствующую экспертизу¹.

Решение вопроса о том, получить ли устную консультацию специалиста или письменное заключение специалиста консультационного характера, определяется тем, каково значение получаемых данных для уголовного дела: если полученные от специалиста сведения необходимо использовать в качестве доказательств, в том числе для правильной оценки иных доказательств, то консультация должна быть получена в виде письменного за-

¹ Быков В. М. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С. 21.

ключения; если консультация нужна следователю лишь для того, чтобы сориентироваться в тактических целях (для принятия тактического решения о направлении расследования, о производстве необходимых следственных действий), а также для версионной деятельности субъекта расследования, то допустимо ограничиться устной консультацией.

Установив, что суждение специалиста оформляется заключением, законодатель не конкретизировал форму этого документа, что повлекло на практике перенос требований, предъявляемых к заключению эксперта (ч. 1 ст. 204 УПК РФ), на заключение специалиста: указываются основания и инициатор исследования, данные о субъекте исследования, приводятся вопросы, требующие разрешения, выводы (суждения), достигнутые в результате исследования, и иная информация, предусмотренная названной статьей уголовно-процессуального законодательства, вплоть до указания на осведомленность об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ, в сокращенном виде могут указываться и примененные методы исследования. Таким образом, прогнозируя возможное оспаривание заключения специалиста стороной защиты, ему практически придается форма заключения эксперта¹.

2.3. Ревизия. Документальная проверка

Ревизия представляет собой систему контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций проверяемой организации², правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, а также законности действий руководителя, главного бухгалтера (бухгалтера) и иных лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными актами возложена ответственность за их осуществление.

Основной задачей ревизии является проверка финансово-хозяйственной деятельности организации. Решение этой задачи осуществляется путем проверки:

¹ Елагина Е. В. Заключение специалиста ...

² Под организацией следует понимать любого хозяйствующего субъекта вне зависимости от его организационно-правовой формы и формы собственности.

учредительных, регистрационных, плановых, отчетных, бухгалтерских и других документов по форме и содержанию в целях установления законности и правильности произведенных операций¹;

фактического соответствия совершенных финансово-хозяйственных операций данным первичных документов, в том числе по фактам получения и выдачи указанных в них денежных средств и материальных ценностей, фактически выполненных работ (оказанных услуг) и т. п.;

имеющихся в ревизуемой организации документов и сопоставления их содержания с соответствующими документами, находящимися в тех организациях, от которых получены или которыми выданы денежные средства и (или) материальные ценности и документы;

достоверности отражения произведенных операций в бухгалтерском учете и отчетности, в том числе соблюдения установленного порядка ведения учета, сопоставления записей в регистрах бухгалтерского учета с данными первичных документов,

¹ В ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности организаций любых форм собственности, как правило, возникает необходимость в исследовании:

свидетельства о государственной регистрации и учредительных документов проверяемой организации, имеющих у нее лицензий на осуществление конкретных видов деятельности;

организационно-распорядительных документов (приказы, распоряжения), издаваемых руководством проверяемой организации по вопросам хозяйственной деятельности;

планово-регулирующих документов (перспективные и текущие планы, расчеты обоснованности товарных запасов, образования фондов потребления и накопления и т. п.) проверяемой организации;

первичных и сводных учетных документов, документов бухгалтерского оформления, регистров аналитического и синтетического учета, в которых нашли отражение конкретные финансовые и хозяйственные операции либо те или иные направления деятельности проверяемой организации, интересующие инициатора ревизии;

материалов проводившихся ранее инвентаризаций;

документов бухгалтерской отчетности, включающих бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, приложения к ним (отчет о движении капитала, отчет о движении денежных средств, приложение к бухгалтерскому балансу, содержащее расшифровку движения заемных средств, дебиторской и кредиторской задолженности), аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности организации (если последняя в соответствии с действующим законодательством подлежит обязательному аудиту), пояснительную записку.

сопоставления показателей отчетности с данными бухгалтерского учета, арифметической проверки первичных документов;

использования и сохранности бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов и других государственных средств, доходов от имущества, находящегося в государственной собственности;

наличия и движения материальных ценностей и денежных средств;

полноты оприходования продукции;

достоверности объемов выполненных работ и оказанных услуг;

сохранности денежных средств и материальных ценностей;

организации и состояния внутреннего контроля.

Эффективность ревизии обеспечивается посредством использования различных методов документальной и фактической проверок, основная цель которых — выяснение достоверности данных, содержащихся в документах проверяемой организации.

Методы документальной проверки, подразделяются на методы исследования отдельного документа и методы исследования нескольких документов.

Методы исследования отдельного документа включают в себя формальную, нормативную, арифметическую проверки.

К методам проверки нескольких документов относятся методы проверки взаимосвязанных документов (метод встречной проверки и метод взаимного контроля документов) и методы проверки документов, отображающих однородные операции (метод восстановления количественно-суммового учета, контрольное сличение, анализ ежедневного движения товарно-материальных ценностей и денежных средств).

В зависимости от объема документов, подлежащих исследованию, выделяют методы сплошной и выборочной проверки. При сплошном методе проверяются все документы, относящиеся к определенным операциям либо финансово-хозяйственной деятельности организации в целом. При выборочном методе проверке подвергаются отдельные документы. Критерии такой выборки могут быть самыми различными, например выбираются документы, отражающие хозяйственные операции, выполненные в конкретные дни либо определенными лицами, и др.

К методам фактической проверки, применяемым при проведении ревизии, относятся: обследование, инвентаризация, контрольный обмер выполненных объемов работ, контрольный запуск сырья и материалов в производство, контрольный анализ

сырья, материалов и готовой продукции, получение объяснений и справок от должностных, материально-ответственных лиц и других работников ревизуемой организации по вопросам, возникающим в ходе ревизии.

Обследование применяется для установления условий деятельности ревизуемой организации. В содержание обследования входит: осмотр различных объектов (территории ревизуемой организации, производственных и складских помещений, оборудования, продукции, мест, где хранятся документы, и др.), ознакомление с документами.

Инвентаризация — это проверка и регистрация (опись) фактического наличия имущества организации и ее финансовых обязательств на определенную дату с последующим сличением полученных данных с данными бухгалтерского учета.

Контрольный обмер выполненных объемов работ представляет собой проверку достоверности объемов выполненных работ, отраженных в документах. С его помощью устанавливается фактический объем произведенных работ, а также проверяется соответствие характера, объема и стоимости этих работ документальным данным. Чаще всего контрольный обмер применяется для проверки выполнения строительно-монтажных и ремонтных работ.

Контрольный запуск сырья и материалов в производство применяется:

- для проверки правильности применяемых норм расхода сырья и материалов, а также норм отходов, образующихся на различных стадиях обработки сырья;

- установления размеров фактического расхода сырья и материалов, необходимого для изготовления единицы продукции;

- определения количества отходов и выхода продукции;

- проверки технологического процесса и производительности оборудования.

Данный метод позволяет выявить различного рода нарушения, связанные с необоснованным завышением норм расхода сырья, материалов и норм отходов, необоснованным списанием сырья и материалов сверх установленных норм, изменением технологического режима изготовления продукции, искажением качественных показателей готовой продукции.

Контрольный анализ сырья, материалов и готовой продукции проводится с целью проверки качества выпускаемой продукции,

выявления фактов использования некачественного сырья, замены отдельных видов сырья и материалов другими, более дешевыми, недовложения каких-либо компонентов в продукцию, искажения качественных показателей готовой продукции.

Основная цель ревизии, проводимой в ходе проверки сообщения о преступлении, — получение фактических данных, которые впоследствии могут быть расценены как признаки преступления. Ревизором могут быть установлены факты, указывающие:

- на совершение проверяемой организацией незаконных и необоснованных хозяйственных операций;

- недоверенность отражения произведенных хозяйственных операций в бухгалтерском учете и отчетности;

- несоблюдение финансовой дисциплины, неправильное ведение бухгалтерского учета и составление отчетности;

- нецелевое использование бюджетных средств;

- противоправность действий руководителя, главного бухгалтера, материально-ответственных лиц и иных работников организации, ответственных за осуществление хозяйственных операций.

Г л а в а 3

НОРМАТИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

3.1. Федеральные законы

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И з в л е ч е н и е

Глава 2. ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Статья 23

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Статья 24

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

<...>

Статья 25

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Статья 55

<...>

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И з в л е ч е н и е

Глава 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Статья 5. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

<...>

32) процессуальное действие — следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом;

<...>

49) судебная экспертиза — экспертиза, производимая в порядке, установленном настоящим Кодексом;

<...>

58) участники уголовного судопроизводства — лица, принимающие участие в уголовном процессе;

<...>

60) экспертное учреждение — государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном настоящим Кодексом;

<...>

62) педагог — педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся.

Глава 4. ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Статья 29. Полномочия суда

1. Только суд правомочен:

<...>

2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 настоящего Кодекса;

<...>

2. Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

<...>

Статья 42. Потерпевший

<...>

2. Потерпевший вправе:

<...>

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

<...>

5. Потерпевший не вправе:

<...>

4) уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

<...>

7. ...За уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

<...>

Глава 8. ИНЫЕ УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Статья 56. Свидетель

<...>

5. Свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 179 настоящего Кодекса.

Статья 57. Эксперт

1. Эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

2. Вызов эксперта, назначение и производство судебной экспертизы осуществляются в порядке, установленном статьями 195—207, 269, 282 и 283 настоящего Кодекса.

3. Эксперт вправе:

1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о

назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

4. Эксперт не вправе:

1) без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

5. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статья 58. Специалист

1. Специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголов-

ного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

2. Вызов специалиста и порядок его участия в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях определяются статьями 168 и 270 настоящего Кодекса.

2.1. Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных статьями 71 настоящего Кодекса.

3. Специалист вправе:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

4. Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статья 59. Переводчик

1. Переводчик — лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода.

2. О назначении лица переводчиком дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд — определение. Вызов

переводчика и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются статьями 169 и 263 настоящего Кодекса.

3. Переводчик вправе:

1) задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода;

2) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, а также с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол;

3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

4. Переводчик не вправе:

1) осуществлять заведомо неправильный перевод;

2) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;

3) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

5. За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. Правила настоящей статьи распространяются на лицо, владеющее навыками сурдоперевода и приглашенное для участия в производстве по уголовному делу.

Глава 9. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья 61. Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу

1. Судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также — в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

2. Лица, указанные в части первой настоящей статьи, не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

3. Наличие информации о внепроцессуальном обращении, поступившем судье по уголовному делу, находящемуся в его производстве, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи.

Статья 62. Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу

1. При наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой, судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниваться от участия в производстве по уголовному делу.

2. В случае если лица, указанные в части первой настоящей статьи, не устранились от участия в производстве по уголовному делу, отвод им может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Статья 69. Отвод переводчика

1. Решение об отводе переводчика в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных статьей 165 настоящего Кодекса. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело,

или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

2. При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 настоящего Кодекса, отвод переводчику может быть заявлен сторонами, а в случае обнаружения некомпетентности переводчика — также свидетелем, экспертом или специалистом.

3. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве переводчика не является основанием для его отвода.

Статья 70. Отвод эксперта

1. Решение об отводе эксперта принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.

2. Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

1) при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 настоящего Кодекса. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

3) если обнаружится его некомпетентность.

Статья 71. Отвод специалиста

1. Решение об отводе специалиста принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего Кодекса.

2. Специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных частью второй статьи 70 настоящего Кодекса. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста не является основанием для его отвода.

Глава 10. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья 74. Доказательства

<...>

2. В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Статья 75. Недопустимые доказательства

1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьёй 73 настоящего Кодекса.

<...>

Статья 80. Заключение и показания эксперта и специалиста

1. Заключение эксперта — представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

2. Показания эксперта — сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего Кодекса.

3. Заключение специалиста — представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

4. Показания специалиста — сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса.

Глава 19. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Статья 144. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении

1. ...При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельство-

вание, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

<...>

3. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

<...>

Глава 21. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

1. Следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса.

2. При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

<...>

2.2. Лицам, указанным в части второй настоящей статьи, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами.

<...>

Статья 161. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

1. Данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

<...>

6. Не является разглашением данных предварительного расследования:

2) предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя.

Глава 22. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Статья 164. Общие правила производства следственных действий

<...>

5. Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6—8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

<...>

Статья 166. Протокол следственного действия

<...>

2. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и

стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

<...>

5. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

<...>

8. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

<...>

Статья 168. Участие специалиста

1. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями части пятой статьи 164 настоящего Кодекса.

2. Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса.

Статья 170. Участие понятых

1. В случаях, предусмотренных статьей 182, частью третьей.1 статьи 183, статьями 184 и 193 настоящего Кодекса, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

1.1. В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью третьей.1), частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186 и статьей 194 настоящего Кодекса, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в след-

ственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

<...>

3. В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Глава 24. ОСМОТР. ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ. СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

Статья 178. Осмотр трупа. Эксгумация

1. Следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия — врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

2. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию.

<...>

Статья 179. Освидетельствование

1. Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

<...>

3. Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста.

4. При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом.

5. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

Статья 180. Протоколы осмотра и освидетельствования

<...>

3. В протоколах также должно быть указано, в какое время, при какой погоде и каком освещении производились осмотр или освидетельствование, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъяты и опечатаны и какой печатью, куда направлены после осмотра труп или предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Глава 25. ОБЫСК. ВЫЕМКА. НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНЫЕ ОТПРАВЛЕНИЯ. КОНТРОЛЬ И ЗАПИСЬ ПЕРЕГОВОРОВ. ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

Статья 182. Основания и порядок производства обыска

<...>

9.1. При производстве обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве обыска не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители ин-

формации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

<...>

Статья 183. Основания и порядок производства выемки

<...>

3.1. При производстве выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в выемке, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве выемки не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

<...>

Статья 184. Личный обыск

<...>

3. Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии.

Статья 185. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка

<...>

5. Осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений производятся следователем в соответствующем учреждении связи. В необходимых случаях для участия в осмотре и выемке почтово-телеграфных отправлений следователь вправе вызвать специалиста, а также переводчика. В каждом случае осмотра почтово-телеграфных отправлений составляется протокол, в котором указывается, кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны.

<...>

7. При наличии достаточных оснований полагать, что сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться в электронных сообщениях или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщениях, следователем по решению суда могут быть проведены их осмотр и выемка.

Статья 186. Контроль и запись переговоров

<...>

7. О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием специалиста (при необходимости), а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

8. Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в печатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Статья 186.1. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

<...>

5. Следователь осматривает представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами

и (или) абонентскими устройствами, с участием специалиста (при необходимости), о чем составляет протокол, в котором должна быть указана та часть информации, которая, по мнению следователя, имеет отношение к уголовному делу (дата, время, продолжительность соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами, номера абонентов и другие данные). Лица, присутствовавшие при составлении протокола, вправе в том же протоколе или отдельно от него изложить свои замечания.

<...>

Глава 26. ДОПРОС. ОЧНАЯ СТАВКА. ОПОЗНАНИЕ. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ

Статья 189. Общие правила проведения допроса

<...>

4. По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются.

Статья 190. Протокол допроса

<...>

3. Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

4. Если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать:

1) запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

2) сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи;

3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки;

4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола.

<...>

Статья 191. Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего

1. При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя.

<...>

4. При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога обязательно.

5. Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей главой, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле.

Статья 192. Очная ставка

<...>

4. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

<...>

Глава 27. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья 195. Порядок назначения судебной экспертизы

1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;

- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;

- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

2. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

3. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

4. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Статья 196. Обязательное назначение судебной экспертизы

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;

- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;

- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

<...>

Статья 197. Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы

1. Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий.

2. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

Статья 198. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы

1. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:

1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

2. Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Статья 199. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы

1. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства.

2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса.

3. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

4. Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса.

5. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Статья 200. Комиссионная судебная экспертиза

1. Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководите-

лем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

2. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

Статья 201. Комплексная судебная экспертиза

1. Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной.

2. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Статья 202. Получение образцов для сравнительного исследования

1. Следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой статьи 144 настоящего Кодекса у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

2. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

3. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

4. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

Статья 203. Помещение в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы

1. Если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

2. Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

3. В случае помещения подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса, прерывается до получения заключения экспертов.

Статья 204. Заключение эксперта

1. В заключении эксперта указываются:
- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
 - 2) основания производства судебной экспертизы;
 - 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
 - 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
 - 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
 - 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
 - 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;
 - 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

2. Если при производстве судебной экспертизы эксперт устанавливает обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

3. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т. п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Статья 205. Допрос эксперта

1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.

2. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

3. Протокол допроса эксперта составляется в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса.

Статья 206. Предъявление заключения эксперта

1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

2. Если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта.

Статья 207. Дополнительная и повторная судебные экспертизы

1. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

2. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

3. Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся в соответствии со статьями 195—205 настоящего Кодекса.

Глава 32. ДОЗНАНИЕ

Статья 223. Порядок и сроки дознания

<...>

4. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, предусмотренный частью третьей настоящей статьи, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев.

<...>

Глава 32.1. ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Статья 226.5. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме

<...>

3. С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

<...>

3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев:

а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств;

б) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

в) наличие предусмотренных статьей 196 настоящего Кодекса оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;

<...>

Глава 34. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ

Статья 234. Порядок проведения предварительного слушания

<...>

7. Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

8. По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

<...>

Глава 35. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Статья 240. Непосредственность и устность

1. В судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

<...>

4. Свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференцсвязи.

Статья 251. Участие специалиста

Вызванный в суд специалист участвует в судебном разбирательстве в порядке, установленном статьями 58 и 270 настоящего Кодекса.

Статья 259. Протокол судебного заседания

<...>

5. Если в ходе судебного разбирательства осуществлялись фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка допросов, трансляция по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае матери-

алы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела. При осуществлении трансляции судебного заседания в протоколе судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством которых осуществлялась трансляция.

Глава 36. ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Статья 269. Разъяснение эксперту его прав

Председательствующий разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Статья 270. Разъяснение специалисту его прав

Председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса, о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Статья 271. Заявление и разрешение ходатайств

1. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать.

<...>

4. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Глава 37. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Статья 276. Оглашение показаний подсудимого

1. Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон <...>

2. Требования части первой настоящей статьи распространяются также на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

3. Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Статья 280. Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля

1. При участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет участвует педагог. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога.

2. До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу его права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись.

3. Педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю.

<...>

Статья 281. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля

1. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и шестой настоящей статьи.

2. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием <...>

2.1. В случаях, предусмотренных пунктами 2—5 части второй настоящей статьи, решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или кино-

съемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

<...>

5. Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

6. Оглашение показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и видеозаписи, киносъемки допросов осуществляются в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля без проведения допроса <...>

Статья 282. Допрос эксперта

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

2. После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

3. При необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

Статья 283. Производство судебной экспертизы

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу.

2. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определени-

ем или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

3. Судебная экспертиза производится в порядке, установленном главой 27 настоящего Кодекса.

4. Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

Статья 285. Оглашение протоколов следственных действий и иных документов

1. Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

2. Протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Статья 286. Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду

Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела.

Статья 287. Осмотр местности и помещения

1. Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда.

2. По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру, при этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром.

Статья 288. Следственный эксперимент

1. Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда.

<...>

Статья 290. Освидетельствование

<...>

2. Освидетельствование лица, сопровождающееся его обследованием, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Глава 42. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Статья 335. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей

<...>

4. Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

<...>

Глава 45.1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья 389.2. Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию

<...>

3. До вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат... судебные постановления или

определения... о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы.

<...>

Статья 389.6. Апелляционные жалоба, представление

<...>

1.1. Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, в подтверждение приведенных в жалобе или представлении доводов вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание.

<...>

Статья 389.11. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции

1. Судья, изучив поступившее уголовное дело, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы:

<...>

2) о вызове в судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, свидетелей, экспертов и других лиц, если признает данное ходатайство обоснованным;

<...>

Статья 389.13. Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции

<...>

6. Ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в порядке, установленном частями первой и второй статьи 271 настоящего Кодекса. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

<...>

Глава 49. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Статья 413. Основания возобновления производства по уголовно-
му делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

<...>

3. Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность... заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая не-
правильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

<...>

Глава 50. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Статья 425. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

<...>

3. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

4. Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе.

5. Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правиль-

ности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

6. Порядок, установленный частями первой, второй, третьей и пятой настоящей статьи, распространяется и на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого.

Глава 51. ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Статья 437. Участие лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и его законного представителя

1. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 настоящего Кодекса процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При этом учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

<...>

Статья 441. Судебное разбирательство

1. Рассмотрение уголовного дела производится в общем порядке с изъятиями, предусмотренными настоящей главой. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. При этом учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

<...>

Статья 445. Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера

1. По подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя суд прекращает, изменяет или продлевает на следующие 6 месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера.

<...>

5. В судебном заседании исследуются ходатайство, медицинское заключение, заслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, об изменении или о продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию.

<...>

Статья 446. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера

1. Если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд на основании медицинского заключения в соответствии с пунктом 12 статьи 397 и частью третьей статьи 396 настоящего Кодекса выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке.

<...>

Глава 52. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Статья 450.1. Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката

<...>

2. ...В ходе обыска, осмотра и (или) выемки в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей, а также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

<...>

Глава 53. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДОВ, ПРОКУРОРОВ, СЛЕДОВАТЕЛЕЙ И ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ С СООТВЕТСТВУЮЩИМИ КОМПЕТЕНТНЫМИ ОРГАНАМИ И ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Статья 453. Направление запроса о правовой помощи

1. При необходимости производства на территории иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

<...>

Статья 456. Вызов свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории Российской Федерации

1. Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Российской Федерации.

<...>

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ**

Извлечение

Настоящий Федеральный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (далее — государственная судебно-экспертная деятельность) в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Государственная судебно-экспертная деятельность

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее — эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Статья 2. Задача государственной судебно-экспертной деятельности

Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Статья 3. Правовая основа государственной судебно-экспертной деятельности

Правовой основой государственной судебно-экспертной деятельности являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный ко-

декс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство Российской Федерации о таможенном деле, Налоговый кодекс Российской Федерации, законодательство в сфере охраны здоровья, другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Статья 4. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности

Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

Статья 5. Соблюдение законности при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

<...>

Статья 9. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

<...>

руководитель государственного судебно-экспертного учреждения (далее также — руководитель) — директор или начальник (заведующий) государственного судебно-экспертного учреждения либо приравненного к нему специализированного подразделения, осуществляющий функцию руководства при организации и производстве судебной экспертизы в соответствующем учреждении или подразделении;

судопроизводство — регулируемая процессуальным законодательством Российской Федерации деятельность суда или судьи

в ходе судебного разбирательства гражданских, административных и уголовных дел, а также деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора при возбуждении уголовного дела, проведении дознания и предварительного следствия;

судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу;

заключение эксперта — письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом;

образцы для сравнительного исследования — объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения;

повреждение объекта исследования — изменение свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических, биологических методов при проведении исследований.

Статья 10. Объекты исследований

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц (далее также — лицо).

<...>

Статья 11. Государственные судебно-экспертные учреждения

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются и ликвидируются в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации.

<...>

Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

Государственные судебно-экспертные учреждения производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственные судебно-экспертные учреждения в обязательном порядке производят судебную экспертизу для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, расположенных на территории, которая определяется соответствующими федеральными органами исполнительной власти. В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

<...>

Статья 12. Государственный судебный эксперт

Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Глава II. ОБЯЗАННОСТИ И ПРАВА РУКОВОДИТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА ГОСУДАРСТВЕННОГО СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Статья 16. Обязанности эксперта

Эксперт обязан:

принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Эксперт не вправе:

принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения.

Статья 17. Права эксперта

Эксперт вправе:

ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Глава III. ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Статья 19. Основания производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении

Основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к

делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

В случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении в отношении живых лиц определяются главой IV настоящего Федерального закона.

Статья 20. Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз в государственном судебно-экспертном учреждении

Производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту.

Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Статья 21. Производство комиссионной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении

Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

<...>

Статья 22. Комиссия экспертов одной специальности

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности да-

чи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Статья 23. Комиссия экспертов разных специальностей

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее — комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона.

Статья 24. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении

При производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

<...>

Статья 25. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание

На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

время и место производства судебной экспертизы;

основания производства судебной экспертизы;

сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Глава VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 41. Распространение действия настоящего Федерального закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки,

техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 3, 4, 6—8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

О ПОЛИЦИИ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ**

И з в л е ч е н и е

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 2. Основные направления деятельности полиции

1. Деятельность полиции осуществляется по следующим основным направлениям:

<...>

12) осуществление экспертно-криминалистической деятельности.

<...>

О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ**

И з в л е ч е н и е

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 12. Перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии

<...>

3) деятельность по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

<...>

18) оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирование наркосодержащих растений;

<...>

40) образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково»);

<...>

46) медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»);

<...>

2. Положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в случае, если указанные перечни не установлены федеральными законами.

<...>

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЕДИНСТВА ИЗМЕРЕНИЙ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 26.06.2008 г. № 102-ФЗ**

Из в л е ч е н и е

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Цели и сфера действия настоящего Федерального закона

<...>

3. Сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, установлены обязательные метрологические требования и которые выполняются при:

<...>

16) выполнении поручений суда, органов прокуратуры, государственных органов исполнительной власти;

<...>

ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ**

И з в л е ч е н и е

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона применяются следующие основные понятия:

<...>

17) образовательная деятельность — деятельность по реализации образовательных программ;

18) образовательная организация — некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана;

19) организация, осуществляющая обучение, — юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности;

20) организации, осуществляющие образовательную деятельность, — образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение. В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, если иное не установлено настоящим Федеральным законом;

21) педагогический работник — физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности;

<...>

О НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВАХ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВАХ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ**

И з в л е ч е н и е

Глава V. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Статья 35. Использование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в экспертной деятельности

Проведение экспертиз с использованием наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии, предусмотренной законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Следственного комитета Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии.

ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Федеральный закон Российской Федерации
от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ**

И з в л е ч е н и е

Глава II. ПРОВЕДЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Статья 6. Оперативно-розыскные мероприятия

При осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия:

<...>

3. Сбор образцов для сравнительного исследования.

<...>

5. Исследование предметов и документов.

<...>

8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

10. Прослушивание телефонных переговоров.

11. Снятие информации с технических каналов связи.

<...>

15. Получение компьютерной информации.

Приведенный перечень оперативно-розыскных мероприятий может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с контролем почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушиванием телефонных переговоров с подключением к станционной аппаратуре предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физических и юридических лиц, предоставляющих услуги и средства связи, со снятием информации с технических каналов связи, с получением компьютерной информации, проводятся с использованием оперативно-технических сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

<...>

3.2. Подзаконные нормативные акты

Утверждено
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 22 декабря 2011 г. № 1085

ПОЛОЖЕНИЕ О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОБОРОТУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ ПРЕКУРСОРОВ, КУЛЬТИВИРОВАНИЮ НАРКОСОДЕРЖАЩИХ РАСТЕНИЙ

Из в л е ч е н и е

1. Настоящее Положение устанавливает порядок лицензирования деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Лицензированию подлежит деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесенных в списки I—III и таблицу I списка IV перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденно-го постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 (далее — перечень), и культивированию наркосодержащих растений, включенных в перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности (далее — культивирование наркосодержащих растений).

2. Деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений включает работы и услуги согласно приложению.

<...>

НАСТАВЛЕНИЕ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ

И з в л е ч е н и е

I. Общие положения

<...>

2. Правовую основу экспертно-криминалистической деятельности составляют Конституция Российской Федерации, принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации¹ и межведомственные нормативные правовые акты, а также настоящее Наставление.

3. Экспертно-криминалистическая деятельность² заключается в осуществлении экспертно-криминалистическими центрами, отделами (отделениями) органов внутренних дел (подразделений) системы МВД России³ государственной судебно-экспертной деятельности, а также в применении технических средств и специальных знаний по заданиям уполномоченных законодательством Российской Федерации государственных органов и должностных лиц⁴:

3.1. Судов, руководителей следственных органов, следователей, органов дознания и дознавателей.

3.2. Органов и должностных лиц, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

3.3. Подразделений государственных органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

<...>

¹ Далее — «МВД России» или «Министерство».

² Далее — «ЭКД».

³ Далее — «экспертно-криминалистические подразделения» или «ЭКП».

⁴ Далее — «уполномоченные органы (должностные лица)».

4. К основным функциям экспертно-криминалистических подразделений относятся:

4.1. Государственная судебно-экспертная деятельность, применение технических средств и специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

4.2. Государственная судебно-экспертная деятельность, применение технических средств и специальных знаний при производстве по делам об административных правонарушениях.

<...>

4.4. Применение технических средств и специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности.

<...>

4.7. Проведение экспертных исследований в целях обеспечения доказательств¹.

4.8. Участие в деятельности по предупреждению преступлений.

5. Экспертно-криминалистическая деятельность в уголовном судопроизводстве осуществляется при наличии оснований, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и предусматривает:

5.1. Производство судебных экспертиз.

5.2. Участие в осмотрах мест происшествий² и других процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

<...>

6.2. Оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств.

<...>

10. Экспертно-криминалистическая деятельность в оперативно-розыскной деятельности осуществляется в формах и при наличии оснований, установленных Федеральным законом от

¹ Статья 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357); часть третья статьи 37 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2001, № 23, ст. 2291).

² Далее — «ОМП».

12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», нормативными правовыми актами МВД России, регулирующими порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также настоящим Наставлением.

16. При производстве экспертиз ЭКП осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения¹.

<...>

26. Основные формы взаимодействия ЭКП с другими подразделениями:

26.1. Разработка совместных организационных мер по эффективному использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью.

26.2. Участие сотрудников экспертно-криминалистического подразделения в выдвижении и проверке версий с использованием криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений.

26.3. Выявление при осуществлении экспертно-криминалистической деятельности причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Информация о выявленных причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, приобщается к документам о результатах осуществления ЭКД.

26.4. Принятие мер к целенаправленному и активному использованию в раскрытии преступлений изъятых с мест совершения нераскрытых преступлений следов и других вещественных доказательств на основании изучения материалов уголовных дел.

<...>

III. Порядок организации экспертно-криминалистической деятельности по применению экспертно-криминалистических средств и методов в оперативно-розыскной деятельности

34. Участие сотрудников ЭКП в оперативно-розыскных мероприятиях² осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об оперативно-розыскной деятельности, нормативными правовыми актами МВД России, а также настоящим Наставлением.

<...>

¹ Часть вторая статьи 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

² Далее — «ОРМ».

37. Основными видами участия сотрудников ЭКП в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел являются:

37.1. Участие в проведении исследований предметов (веществ) и документов в целях выявления преступлений.

37.2. Оказание помощи в установлении (отождествлении) личности неопознанных трупов.

37.3. Изготовление субъективных портретов.

37.4. Изготовление розыскных таблиц, содержащих криминалистически значимую информацию о лицах, предметах, орудиях преступлений.

37.5. Использование в пределах компетенции экспертно-криминалистических учетов в порядке, установленном МВД России¹.

37.6. Участие в обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

37.7. Применение фотосъемки, видео- и аудиозаписи, иных экспертно-криминалистических средств при проведении ОРМ.

37.8. Оказание помощи в отборе образцов для сравнительного исследования.

38. Применяемые экспертно-криминалистические средства и методы должны обеспечивать достоверность получаемых результатов, гарантировать сохранность объектов, которые могут приобрести доказательственное значение по уголовному делу, и не должны причинять вреда здоровью и законным интересам граждан.

39. Проведение исследований предметов (веществ) и документов² по письменным заданиям руководителей (заместителей руководителей) оперативных подразделений³ осуществляется с соблюдением следующих основных требований:

39.1. Предварительные исследования анонимных писем проводятся только по материалам оперативных разработок.

39.2. Предварительное исследование может проводиться сотрудником, имеющим право самостоятельного производства судебных экспертиз, полученное (подтвержденное) в установленном МВД России порядке по экспертной специальности, соответствующей характеру выполняемого исследования.

¹ Приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации».

² Далее — «предварительное исследование».

³ Далее — «инициатор исследования».

39.3. Предварительные исследования проводятся, как правило, в срок до 5 суток, в исключительных случаях по мотивированному рапорту сотрудника ЭКП до 10 суток либо в течение времени, необходимого для воспроизведения применяемой экспертной методики.

40. Сотрудник ЭКП при проведении предварительного исследования применяет только те методы, которые не вызывают изменения вида и свойств объектов исследования и не исключают возможности, в случае необходимости, последующего производства судебной экспертизы.

Если проведение предварительного исследования невозможно без изменения свойств объекта, оно выполняется только после письменного согласования с инициатором исследования.

41. Результаты предварительного исследования оформляются справкой об исследовании, которая подписывается сотрудником, его проводившим, и руководителем ЭКП (в горрайлиноорганах — только сотрудником).

42. В справке об исследовании указываются:

описание упаковки объектов, перечень и описание объектов, представленных на исследование;

сведения о разрешении на использование в ходе предварительного исследования видоизменяющих (разрушающих) методов;

вопросы, поставленные перед специалистом;

ответы на поставленные вопросы;

должность, фамилия и инициалы специалиста, проводившего предварительное исследование.

43. Первоначальная упаковка материалов, поступивших на предварительное исследование, с пояснительными надписями в упакованном и опечатанном виде возвращается инициатору исследования вместе с материалами предварительного исследования.

<...>

46. Изготовление субъективных портретов неустановленных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, на основании сведений об их внешнем облике, полученных в результате опроса потерпевших и очевидцев преступлений, осуществляется сотрудниками ЭКП в соответствии с методическими рекомендациями головного экспертного подразделения.

<...>

48. Оказание помощи в сборе информации для установления личности неопознанных трупов осуществляется сотрудниками ЭКП, допущенными к самостоятельному участию в качестве специалистов в осмотрах мест происшествий и других процессуальных действиях или имеющими право на самостоятельное производство медико-криминалистических экспертиз.

49. Оказание помощи в сборе образцов для сравнительного исследования осуществляется сотрудниками ЭКП, имеющими право производства соответствующего вида судебных экспертиз, полученное (подтвержденное) в установленном МВД России порядке.

50. Участие в обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств осуществляется сотрудниками ЭКП, допущенными к самостоятельному участию в качестве специалистов в осмотрах мест происшествий, иных процессуальных действиях.

<...>

IV. Участие сотрудников ЭКП в качестве специалистов в проверке сообщений о преступлениях

53. Сотрудники ЭКП применяют экспертно-криминалистические средства и методы при проверке сообщений о преступлениях на основании письменных поручений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа.

54. Применяемые ЭКСМ должны обеспечивать достоверность получаемых результатов и гарантировать сохранность объектов, которые могут приобрести доказательственное значение по уголовному делу.

55. Проведение исследований объектов¹ при проверке сообщений о преступлениях осуществляется с соблюдением следующих основных требований:

55.1. Исследования проводятся в порядке очередности поступивших материалов в срок не позднее 3 суток со дня их регистрации.

В исключительных случаях, связанных с объемом проводимых исследований, срок их проведения может быть продлен руководителем соответствующего экспертно-криминалистического подразделения по мотивированному рапорту соответствующего сотрудника ЭКП до 30 суток.

¹ Далее — «исследование».

55.2. Сотрудник ЭКП при выполнении исследования, в первую очередь, должен применять те методы, которые не вызывают изменения вида и свойств объектов исследования и не исключают возможности при необходимости производства судебной экспертизы.

55.3. Если проведение исследования невозможно без изменения внешнего вида и свойств объекта, оно выполняется только после письменного согласования с должностным лицом, его поручившим.

55.4. Результаты исследования оформляются в виде справки об исследовании, которая подписывается сотрудником, его проводившим, и руководителем ЭКП (в горрайлиноорганах — только сотрудником).

55.5. В справке об исследовании указываются:
описание упаковки объектов, перечень и описание объектов, представленных на исследование;
сведения о разрешении на использование при исследовании видоизменяющих (разрушающих) методов;
вопросы, поставленные перед специалистом;
ответы на поставленные вопросы;
должность, фамилия и инициалы специалиста, проводившего исследование.

56. Первоначальная упаковка материалов, поступивших на исследование, с пояснительными надписями в упакованном и опечатанном виде возвращается инициатору вместе с материалами исследования.

<...>

V. Участие сотрудников ЭКП в качестве специалистов в производстве процессуальных действий

59. При организации участия сотрудников ЭКП в производстве процессуальных действий в качестве специалистов руководитель ЭКП обязан:

59.1. По получении указания дознавателя, следователя или суда о направлении специалиста для участия в процессуальном действии поручить участие в его проведении конкретному сотруднику ЭКП, обладающему специальными познаниями в объеме, требуемом для оказания необходимого содействия.

59.2. Обеспечить явку специалиста по вызову дознавателя, следователя или суда для участия в производстве процессуального действия.

59.3. Обеспечить соответствующего сотрудника ЭКП оборудованием, расходными материалами и средствами информационного обеспечения, необходимыми для оказания содействия в проведении процессуального действия.

59.4. Осуществлять контроль за полнотой и качеством оказанного специалистом содействия.

59.5. В случае проведения фото- или видеосъемки на месте проведения процессуального действия обеспечить своевременное изготовление фото- или видеоматериалов и направление их в адрес дознавателя, следователя или суда, привлекавшего специалиста.

<...>

61. Руководитель ЭКП не вправе:

61.1. Направлять для участия в проведении процессуального действия сотрудника ЭКП, не обладающего специальными познаниями в объеме, необходимом для оказания необходимого содействия.

<...>

62. Вызов сотрудника ЭКП для участия в проведении процессуального действия в качестве специалиста, за исключением осмотра места происшествия, осуществляется только по письменному запросу (поручению) дознавателя, следователя или суда.

63. Сотрудник ЭКП, участвуя в качестве специалиста в проведении ОМП или иного процессуального действия, применяет доступные ему ЭКСМ исходя из конкретных задач, поставленных перед ним дознавателем, следователем или судом, и в соответствии с экспертными методиками, которыми он владеет.

64. Основные формы участия сотрудников ЭКП в качестве специалистов в производстве процессуальных действий:

64.1. Содействие в обнаружении, закреплении и изъятии следов, веществ и предметов.

64.2. Фиксация хода и результатов процессуального действия с помощью фото- и видеоаппаратуры, а также применение других технических средств.

64.3. Оказание помощи в получении образцов для сравнительного исследования, если их получение не является частью судебной экспертизы.

64.4. Дача разъяснений по вопросам, входящим в профессиональную компетенцию специалиста.

<...>

67. Для участия в ОМП сотрудники экспертно-криминалистических подразделений могут привлекаться вне графика дежурств в случае:

67.1. Если сотрудник ЭКП, находящийся на дежурстве согласно графику дежурств, задействован в осмотре другого места происшествия.

67.2. Если из поступившей информации о происшествии следует, что для успешного производства ОМП необходимо участие специалиста, обладающего специальными познаниями в определенной отрасли знаний (биологии, химии и других специальных отраслях знаний).

<...>

70. В необходимых случаях и при наличии возможности выезд сотрудника ЭКП на место происшествия осуществляется на специальном автомобиле — передвижной криминалистической лаборатории, в том числе:

по фактам взрывов — на передвижной взрывотехнической лаборатории;

по фактам пожаров — на передвижной пожарно-технической лаборатории.

71. В ходе участия в ОМП и иных процессуальных действиях сотрудником ЭКП могут применяться цифровые фото- и видеокамеры, использование которых осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями головного экспертного подразделения.

72. Изготовленные фототаблицы, фотоснимки, негативы и другие материальные носители с сопроводительным письмом направляются в адрес соответствующего дознавателя, следователя или суда почтовой связью или выдаются нарочно с фиксацией передачи в соответствующей графе Журнала регистрации участия сотрудников ЭКП в осмотрах мест происшествий (приложение № 2) или Журнала регистрации участия сотрудников ЭКП в процессуальных действиях (приложение № 3).

73. В случаях когда результаты фотографирования оказались неудовлетворительными, специалист письменно уведомляет об этом следователя, дознавателя или суд с указанием причин невозможности предоставления фотоснимков (фототаблиц).

74. Видеозапись и фотографирование процессуального действия осуществляется на видеопленку и другие носители, в том числе в цифровом формате, предоставляемые, как правило, дознавателем, следователем или судом.

75. В случаях когда видеозапись осуществляется на расходных материалах ЭКП, материальный носитель с видеозаписью направляется (выдается) после оформления в установленном порядке передачи (списания) соответствующих материальных ценностей.

76. Материальный носитель с видеозаписью процессуального действия передается дознавателю, следователю либо иному должностному лицу по доверенности с обязательной фиксацией факта получения материалов в соответствующей графе Журнала регистрации участия сотрудников ЭКП в осмотрах мест происшествий (Журнала регистрации участия сотрудников ЭКП в процессуальных действиях).

77. Сведения об участии сотрудников ЭКП в качестве специалистов в производстве ОМП фиксируются в Журнале регистрации участия сотрудников ЭКП в осмотрах мест происшествий.

78. Сведения об участии сотрудников ЭКП в качестве специалистов в иных процессуальных действиях фиксируются в Журнале регистрации участия сотрудников ЭКП в процессуальных действиях.

<...>

Утверждено

Приказом Минфина России, МВД России и ФСБ России от 7 декабря 1999 г.
№ 89н/1033/717

**ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННЫХ ОРГАНОВ МИНИСТЕРСТВА
ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
С ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРОЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
МИНИСТЕРСТВОМ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБой БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ
И ПРОВЕДЕНИИ РЕВИЗИЙ (ПРОВЕРОК)**

I. Общая часть

1. Контрольно-ревизионные органы Министерства финансов Российской Федерации и Генеральная прокуратура Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации (далее именуются — правоохранительные органы) в целях по-

вышения эффективности организации работы по борьбе с правонарушениями в сфере экономики взаимодействуют на постоянной основе по вопросам организации, проведения и реализации материалов ревизий (проверок), а также обмена информацией по укреплению законности в области финансовой, бюджетной и валютной политики Российской Федерации, разработки совместных методических рекомендаций, указаний при осуществлении контрольных функций, принятии совместных мер по единообразному применению финансового, бюджетного и валютного законодательства Российской Федерации.

Под контрольно-ревизионными органами Министерства финансов Российской Федерации (далее именуются — контрольно-ревизионные органы) понимаются: Департамент государственного финансового контроля и аудита; контрольно-ревизионные управления Министерства финансов Российской Федерации в субъектах Российской Федерации.

Главное управление федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации и управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по субъектам Российской Федерации взаимодействуют с правоохранительными органами в рамках своей компетенции.

2. Приоритетным направлением в деятельности контрольно-ревизионных органов во взаимодействии с правоохранительными органами является контроль за целевым и рациональным использованием и сохранностью средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов и других федеральных средств.

3. При организации и проведении ревизий работники контрольно-ревизионных органов (далее именуются — проверяющие) руководствуются Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 марта 1998 года № 273, приказами, инструкциями, нормативными правовыми актами иных федеральных органов исполнительной власти.

4. При проведении контрольно-ревизионной работы осуществляются следующие виды контрольных мероприятий: ре-

визия, проверка, предварительное изучение документов при различных основаниях их проведения — по инициативе контрольно-ревизионного органа, по требованию правоохранительных органов.

5. Под ревизией понимается система контрольных действий по документальной и фактической проверке обоснованности совершенных организацией хозяйственных и финансовых операций в ревизуемом периоде или достигнутых результатов ее финансово-хозяйственной деятельности.

Под проверкой понимается контрольное действие по определенному кругу вопросов, участку или эпизоду финансово-хозяйственной деятельности ревизуемой организации.

Под предварительным изучением документов ревизуемой организации понимается проверка изъятых или имеющихся в организации документов с целью решения вопроса о достаточности или документальной возможности проведения намечаемой ревизии (проверки).

6. Необходимым условием организации контрольных мероприятий является постоянное взаимодействие правоохранительных и контрольно-ревизионных органов. Реализация этого взаимодействия осуществляется путем взаимного информирования по фактам выявленных нарушений в сфере экономики, осуществления рабочих контактов и оказания взаимопомощи по проводимым ревизиям (проверкам), а также путем создания в субъектах Российской Федерации межведомственных рабочих групп на постоянной основе, основной задачей которых является оперативное рассмотрение всех вопросов совместных действий.

II. Общая организация взаимодействия

7. По требованию должностного лица правоохранительного органа контрольно-ревизионный орган проводит ревизию (проверку) в отношении использования средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, доходов от имущества (в том числе от ценных бумаг), находящегося в федеральной собственности.

При наличии мотивированного постановления правоохранительного органа, вынесенного в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, а также по требованию прокурора контрольно-ревизионный орган проводит ревизии (проверки) финансово-хозяйственной деятельности организаций любых форм собственности.

Требования (обращения) о проведении ревизии и проверок подписываются руководителями правоохранительных органов в соответствии с законами.

Ревизии и проверки предприятий и организаций любых форм собственности до возбуждения уголовных дел проводятся по обращениям органов МВД России и ФСБ России, подписанным руководителями главных управлений центрального аппарата или лицами, их замещающими, и руководителями территориальных органов в субъектах Российской Федерации.

8. В постановлении (требовании) о назначении ревизии (проверки) излагаются признаки финансовых нарушений, определяется ревизуемый период и место проведения ревизии (проверки), указывается задание — перечень конкретных и входящих в компетенцию контрольно-ревизионных органов вопросов ревизии (проверки).

9. Контрольно-ревизионные органы по требованиям правоохранительных органов принимают участие в предварительном изучении изъятых документов проверяемой организации при подготовке решений о проведении ревизии (проверки).

10. Руководитель контрольно-ревизионного органа, получив требование правоохранительного органа о проведении ревизии (проверки), должен в 10-дневный срок направить ответ о возможности и сроках начала проведения ревизии (проверки). В случае неполноты представленных материалов контрольно-ревизионный орган запрашивает у правоохранительных органов дополнительные материалы.

11. Контрольно-ревизионные органы рассматривают требования правоохранительных органов и проводят ревизии (проверки) по этим обращениям в порядке очередности их поступления.

При возникновении у правоохранительного органа необходимости проведения внеочередной ревизии (проверки) контрольно-ревизионный орган совместно с правоохранительным органом, по заданию которого уже проводится ревизия (проверка), решают вопрос о приоритетности ее проведения, что оформляется совместным решением.

12. При проведении ревизии (проверки) в помещении правоохранительного органа по изъятым им документам проверяющим должно быть предоставлено отдельное рабочее помещение с необходимым техническим обеспечением. Проверяющим даются необходимые пояснения по вопросам, относящимся к проведению ревизии (проверки), принимаются меры по получению, в случае необходимости, дополнительных материалов.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 1998 года № 888 в случае проведения ревизии (проверки) в организации руководители этих организаций обязаны создавать проверяющим надлежащие условия для работы, предоставлять им необходимые помещения, а также обеспечивать выполнение работ по делопроизводству.

Требования проверяющих, связанные с выполнением ими служебных обязанностей, являются обязательными для должностных лиц ревизуемой организации.

В случае отказа должностных лиц предоставить необходимые документы либо в случае возникновения иных препятствий при проведении ревизии (проверки) контрольно-ревизионный орган сообщает об этих фактах в правоохранительный орган, по поручению которого проводится ревизия (проверка). Правоохранительный орган способствует беспрепятственному и своевременному предоставлению проверяющим необходимых документов, в соответствии с законодательством принимает меры по обеспечению личной безопасности проверяющих и близких к ним лиц, предупреждает возможное противодействие со стороны ревизуемой организации.

Проверяющие своевременно информируют правоохранительный орган об угрозе личной безопасности, о ставших известными им других мерах, принимаемых ревизуемой организацией по противодействию проведению ревизии (проверки), выполняют рекомендации правоохранительного органа по указанным вопросам.

III. Организация предварительного изучения документов и подготовки к проведению ревизии (проверки)

13. В процессе предварительного изучения документов и подготовки программы проведения ревизии (проверки) проверяющие определяют наличие и комплектность представленных материалов ревизуемой организации (документов бухгалтерского учета и отчетности, учредительных, регистрационных, плановых и других документов). При этом принимаются к ревизии (проверке) подлинные документы, соответствующие нормам и стандартам, установленным законодательством Российской Федерации.

14. В случае неудовлетворительного состояния бухгалтерского учета в ревизуемой организации или отсутствия необходимых документов руководство контрольно-ревизионного органа вправе принять и направить в правоохранительный орган материалы

для принятия мер к должностным лицам, ответственным за ведение бухгалтерского учета, а также мотивированное решение о приостановлении проведения ревизии (проверки) до полного восстановления бухгалтерского учета.

15. По итогам предварительного изучения документов и в рамках постановления (требования) о проведении ревизии (проверки) контрольно-ревизионным органом составляется программа проведения ревизии (проверки), которая согласовывается с лицом, вынесшим постановление (требование) о ее назначении, и утверждается руководством контрольно-ревизионного органа.

16. При согласовании программы проведения ревизии (проверки) уточняются вопросы, относящиеся к компетенции контрольно-ревизионного органа, круг должностных и материально ответственных лиц ревизуемой организации, присутствие которых необходимо при производстве ревизии (проверки), а также специалистов (экспертов) других ведомств и организаций, привлечение которых необходимо для проведения проверок и экспертиз, дачи заключений по вопросам, не входящим в компетенцию контрольно-ревизионных органов.

Привлечение этих специалистов и получение материалов их проверок осуществляется правоохранительным органом, назначившим ревизию (проверку), с последующей передачей проверяющему (руководителю ревизионной группы).

IV. Проведение ревизии (проверки)

17. При проведении ревизии (проверки) правоохранительный орган обеспечивает поиск адресов местонахождения ревизуемой организации по запросам проверяющих, присутствие должностных, материально ответственных лиц либо лиц, выполняющих управленческие функции ревизуемой организации, работающих как во время проведения ревизии (проверки), так и в другие периоды, и получение объяснений от них.

Контрольно-ревизионный орган при необходимости и по согласованию с правоохранительным органом в рамках своей компетенции проводит встречные проверки в предприятиях и организациях, осуществляющих взаимные расчеты с ревизуемой организацией. В случае, когда такие проверки выходят за рамки постановлений (требований) правоохранительного органа, им выносится новое постановление (направляется требование). Правоохранительный орган оказывает содействие в организации таких проверок, предоставляет необходимую информацию о ме-

стонахождении предприятий и организаций, организует взаимодействие с проверяющим в месте их проведения, при необходимости и наличии возможностей обеспечивает транспортом.

Правоохранительный орган оказывает содействие в получении объяснений от должностных и материально ответственных лиц.

18. Проверяющие в ходе ревизии (проверки) могут ставить вопрос перед правоохранительным органом о корректировке программы ревизии (проверки) по содержанию и срокам.

Указанные корректировки вопросов и сроков проведения ревизии (проверки) допускаются только на взаимосогласованной основе руководства контрольно-ревизионного органа и лица, вынесшего постановление (требование) о назначении ревизии (проверки).

19. При проведении ревизии (проверки) или предварительном изучении документов проверяющие сохраняют оперативное подчинение руководству контрольно-ревизионного органа и исполняют контрольные действия в рамках программы проведения ревизии (проверки) на самостоятельной плановой и методологической основе.

При наличии оснований правоохранительный орган вправе обратиться в контрольно-ревизионный орган с просьбой о замене ревизоров, участвующих в проверке. Руководитель контрольно-ревизионного органа сообщает о принятом решении не позднее 10 дней с момента поступления такой просьбы. Руководитель контрольно-ревизионного органа не вправе без согласования с правоохранительным органом отстранять проверяющего или использовать его на других проверках, а также давать указания проверяющему в период проверки, которые выходят за рамки ревизии (проверки) или сужают их.

V. Составление акта и оформление результатов ревизии (проверки)

20. Результаты ревизии (проверки) оформляются актом с приложением к нему документов, копий документов, объяснений должностных и материально ответственных лиц, на которые делаются соответствующие ссылки в тексте акта.

В тех случаях, когда выявленное нарушение или злоупотребление, по мнению проверяющих, может быть скрыто или по выявленным фактам необходимо принять срочные меры к устранению нарушений или привлечению к ответственности лиц, виновных в злоупотреблениях, в ходе ревизии (проверки), не ожи-

дая ее завершения, составляется отдельный акт (промежуточный), который со всеми необходимыми материалами незамедлительно направляется в правоохранительный орган для принятия соответствующих мер.

21. Записи в акте ревизии (проверки) излагаются на основе: проверенных документов и фактов, вытекающих из имеющихся в ревизуемой организации материалов; актов о результатах произведенных встречных проверок; фактических проверок действительности совершения операций, а также сведений, вытекающих из заключений специальных экспертиз.

Не допускается включение в акт ревизии (проверки) различного рода выводов, предположений и не подтвержденных документами сведений о финансовой деятельности ревизуемой организации. Также не допускается включение в акт сведений из следственных материалов и ссылок на показания должностных лиц, данные ими следственным органам.

В акте ревизии (проверки) проверяющими не должны даваться морально-этические оценки действий должностных и материально ответственных лиц, квалифицироваться их поступки, намерения и цели, применяться понятия и фразы, имеющие заведомо оценочный или обвинительный смысл.

22. Констатация фактов нарушений, выявленных в ходе ревизии (проверки), должна содержать следующую информацию: какие нормативные акты (действовавшие в ревизуемый период) были нарушены, кем, когда и в чем конкретно выразилось выявленное нарушение. При имеющихся однотипных нарушениях при ревизии (проверке) по уголовным делам следует приводить в акте каждый эпизод.

23. Объем акта не ограничивается, но проверяющие должны стремиться к разумной лаконичности его изложения.

24. В акте ревизии (проверки) отмечаются: а) кем, на каком основании и за какой период проведена ревизия (проверка); б) общие данные о ревизуемой организации (полное наименование, вид, юридический адрес, подчиненность, характер деятельности, а в случае необходимости — основные финансово-хозяйственные показатели); в) выявленные факты нарушений действовавшего в проверяемый период законодательства; г) выявленные факты недостатков, других злоупотреблений должностных, материально ответственных и иных лиц; д) результаты исследования других вопросов, указанных в программе.

Проверяющий в рабочем порядке информирует правоохранительный орган о результатах ревизии (проверки) по ранее согласованным вопросам, которые не были исследованы либо проверены не в полном объеме, с указанием причин.

25. Акт ревизии (проверки) подписывается проверяющим — исполнителем и направляется руководителю ревизуемой организации для ознакомления и подписания им, главным бухгалтером, а при необходимости и другими должностными лицами, для чего предоставляется необходимое время, но не более 5 рабочих дней. В отдельных случаях срок ознакомления с актом и его подписания может быть продлен по согласованию сторон.

26. Подписывающие акт должностные лица ревизуемой организации вправе, не позднее 5 рабочих дней со дня подписания акта, направить проверяющим (контрольно-ревизионному органу) письменные возражения, замечания и объяснения по предоставленному им акту.

27. Проверяющие обязаны проверить обоснованность изложенных в письменных возражениях, замечаниях и объяснениях фактов и в течение 10 рабочих дней дать по ним соответствующее письменное заключение.

28. Акт завершенной ревизии (проверки), после его оформления и дополнения возражениями, замечаниями и заключением проверяющего, должен быть предоставлен руководству контрольно-ревизионного органа.

В акт (проверки) после его подписания проверяющим и должностными лицами ревизуемой организации не допускается внесение каких-либо изменений.

29. Акт ревизии (проверки) с приложениями в 5-дневный срок после предоставления его руководству контрольно-ревизионного органа направляется по описи правоохранительному органу, по поручению которого производилась ревизия (проверка).

30. Правоохранительный орган — инициатор ревизии (проверки) обязан оказывать содействие проверяющему в техническом оформлении акта ревизии (проверки) — печатании, копировании документов, а также в его подписании, обеспечивая присутствие должностных, материально ответственных и других лиц, выполняющих управленческие функции в ревизуемой организации.

В случае отказа должностных лиц от подписания акта ревизии (проверки) составляется дополнительный акт по этому вопросу

за подписью проверяющих и присутствующих при этом должностных и других лиц.

В тех случаях, когда правоохранительный орган не обеспечил присутствие руководства ревизуемой организации для ознакомления и подписания акта ревизии (проверки), акт подписывается проверяющим и с приложениями по описи направляется правоохранительному органу, по постановлению (поручению) которого проводилась ревизия (проверка).

VI. Взаимодействие контрольно-ревизионных и правоохранительных органов по переданным материалам и принимаемым мерам

31. Акты ревизий (проверок), проводимых по инициативе контрольно-ревизионного органа, в которых выявлены факты правонарушений в сфере экономики, передаются в правоохранительный орган в 10-дневный срок после завершения их оформления.

32. Передаваемые материалы должны содержать: а) письменное сообщение за подписью руководителя (заместителя) контрольно-ревизионного органа, в котором кратко излагается суть выявленных нарушений законодательства; б) подлинник акта ревизии (проверки), оформленный и подписанный надлежащим образом, другие ревизионные материалы (приложения к акту), подтверждающие выявленные нарушения; в) объяснения и возражения должностных лиц по акту ревизии (проверки); г) письменные заключения проверяющих (при наличии возражений по акту).

33. Правоохранительный орган при получении материалов по результатам проведенных ревизий (проверок) в установленные сроки рассматривает их и при наличии оснований осуществляет действия, предусмотренные ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, а также информирует контрольно-ревизионный орган о принятых мерах.

34. Переданные в правоохранительные органы материалы ревизий (проверок), проводимых по инициативе контрольно-ревизионного органа, не содержащие основания для принятия мер, должны быть возвращены (переданы) в контрольно-ревизионный орган в 10-дневный срок после соответствующего решения по результатам их рассмотрения.

35. Предоставление контрольно-ревизионным органом копий материалов проведенных ранее ревизий (проверок) осуществля-

ется по запросам правоохранительного органа, подписанным соответствующими должностными лицами. Причем копирование материалов ревизий (проверок) осуществляется за счет правоохранительного органа.

VII. Заключительные положения

36. При возникновении необходимости получения новых сведений, которые не были исследованы в процессе ревизии, правоохранительный орган может в установленном выше порядке обратиться в контрольно-ревизионный орган по вопросу проведения дополнительной ревизии (проверки). При этом вопрос направления конкретных проверяющих решается по согласованию сторон.

37. При необеспечении правоохранительным органом условий, указанных в пунктах 12 и 17, руководство контрольно-ревизионного органа вправе принять доведимое до правоохранительного органа решение о приостановлении проведения ревизии (проверки) как в целом, так и отдельных ее вопросов, до устранения препятствий.

38. В целях усиления контроля за проведением и реализацией материалов ревизий (проверок) контрольные и правоохранительные органы ежеквартально в рамках работы межведомственной группы проводят взаимные сверки и уточнения итогов совместных мероприятий. Материалы этих сверок направляются в вышестоящие органы в составе статистической (ведомственной) отчетности.

3.3. Судебная практика

О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**Постановление Пленума Верховного Суда
Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 28**

Из в л е ч е н и е

<...>

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство судебной экспертизы по уголовным делам, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Если же проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

2. Согласно положениям части 2 статьи 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные статьей 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях.

Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

<...>

4. Вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний.

Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место — убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается.

<...>

6. Справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, получен-

ные по запросу органов предварительного следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы.

Указанные положения не препятствуют приобщению к материалам уголовного дела и использованию в процессе доказывания заключения специалиста, полученного в соответствии с частью 3 статьи 80 УПК РФ.

<...>

18. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются заключение и показания эксперта, которые, как и все доказательства (статья 240 УПК РФ), подлежат непосредственному исследованию в судебном заседании (за исключением случаев, предусмотренных разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

<...>

20. Обратить внимание судов на то, что заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, так же как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу (часть 2 статьи 74 УПК РФ). При этом следует иметь в виду, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза.

Заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке по общим правилам (его компетентность и незаинтересованность в исходе дела, обоснованность суждения и др.) и могут быть приняты судом или отвергнуты, как и любое другое доказательство.

21. Специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

22. В силу положений части 4 статьи 271 УПК РФ суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе любой стороны. При рассмотрении такого ходатайства суду следует проверять, обладает

ли данное лицо специальными знаниями в вопросах, являющихся предметом судебного разбирательства.

Суд вправе в соответствии с частью 1 статьи 69, пунктом 3 части 2 статьи 70, частью 2 статьи 71 УПК РФ принять решение об отводе специалиста в случае непредставления документов, свидетельствующих о наличии специальных знаний у лица, о допросе которого в качестве специалиста было заявлено ходатайство, признания этих документов недостаточными либо ввиду некомпетентности, обнаружившейся в ходе его допроса.

<...>

**ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАН БЕРЕЗОВСКОГО БОРИСА АБРАМОВИЧА,
ДУБОВА ЮЛИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА И ПАТАРКАЦИШВИЛИ
АРКАДИЯ ШАЛВОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ИХ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ
СТАТЕЙ 47, 53, 162 И 195
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 18.12.2003 г. № 429-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

В ходе предварительного следствия по уголовному делу в отношении граждан Б. А. Березовского, Ю. А. Дубова и А. Ш. Патаркацишвили защитникам обвиняемых, ознакомленным с постановлением следователя о назначении судебной финансово-экономической экспертизы, было отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении данных о наличии у эксперта соответствующей аттестации в целях выявления его компетентности на том основании, что подобная информация об эксперте не входит в установленный статьей 195 УПК Российской Федерации перечень сведений, которые должно содержать постановление о назначении судебной экспертизы.

<...>

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь в соответствии с частью первой статьи 195 УПК Российской Федерации выносит постановление, в котором в обязательном порядке указываются фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза. Указания в постановле-

нии каких-либо иных сведений об эксперте данная статья не требует. Именно из этого, как видно из представленных материалов, исходил следователь, отказывая защитникам Б. А. Березовского, Ю. А. Дубова и А. Ш. Патаркацишвили в удовлетворении ходатайства о предоставлении данных о должности назначенного эксперта и о наличии у него аттестации.

Между тем названные законоположения не исключают необходимости, в том числе в случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы. Это вытекает, в частности, из части первой статьи 57 УПК Российской Федерации и его статьи 70, согласно которой эксперт в случае его некомпетентности подлежит отводу, а также из общих положений Федерального закона от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», распространяющихся как на деятельность государственных судебных экспертов, так и на судебно-экспертную деятельность лиц, таковыми не являющимися (в постановлении о назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делу Б. А. Березовского, Ю. А. Дубова и А. Ш. Патаркацишвили следователь указал не только фамилию, имя и отчество эксперта, но и его образование, специальность и стаж работы).

Соответственно, сторонам, в том числе обвиняемому и его защитнику, должна обеспечиваться возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта, что вытекает из сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» правовой позиции, согласно которой в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, возлагающей на органы государственной власти и их должностных лиц обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, любая такого рода информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также иных охраняемых законом конфиденциальных сведений) должна быть ему

доступна, при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА ПРОНЯ АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПУНКТОМ 4 ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 47, ПУНКТОМ 2
ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 53, СТАТЬЯМИ 74, 85 И 86
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 04.03.2004 г. № 145-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

...Порядок назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном процессе, закрепленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 195—207 и 283) и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (статьи 19—25), предполагает, что основанием для производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении является не заявление обвиняемого или его защитника, а постановление органа дознания, предварительного следствия, прокурора или суда.

<...>

**ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА КОРКОВИДОВА АРТУРА
КОНСТАНТИНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЯМИ 195, 198 И 203
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 18.06.2004 г. № 206-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

...Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного

Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем или лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Указанное процессуальное действие... должно быть осуществлено до начала производства экспертизы — иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях.

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА НИКОЛЕНКО АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПУНКТОМ 5 ЧАСТИ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 47 И СТАТЬЕЙ 195
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 24.12.2012 г. № 2243-О**

Из в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А. В. Николенко оспаривает конституционность пункта 5 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый» и статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы нарушают его права, закрепленные в статьях 24 (часть 2) и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку, не обязывая следователя сообщать обвиняемому сведения об аттестации эксперта, лишили его как обвиняемого права заявить отвод эксперту по основанию некомпетентности последнего.

<...>

Часть четвертая статьи 47 УПК Российской Федерации закрепляет право обвиняемого в уголовном судопроизводстве заявлять ходатайства и отводы (пункт 5). При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации обязывает следователя ознакомить с постановлением о назначении судебной

экспертизы и с заключением эксперта подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъяснить им права, предусмотренные статьей 198 этого Кодекса, в том числе право заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, право ходатайствовать о назначении дополнительной либо — при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта, в том числе связанных с его некомпетентностью, — о назначении повторной судебной экспертизы, производство которой поручается другому эксперту (часть третья статьи 195, часть первая статьи 206 и статья 207). Названные законоположения не исключают необходимости специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы. Это вытекает, в частности, из части первой статьи 57 УПК Российской Федерации и его статьи 70, согласно которой эксперт в случае его некомпетентности подлежит отводу, а также из общих положений Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 429-О).

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА БАРАНОВА ИГОРЯ ЯРОСЛАВОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПОЛОЖЕНИЯМИ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 198
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 23.04.2013 г. № 553-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И. Я. Баранов, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, утверждает, что положения части первой статьи 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации не соответствуют статьям 24 (часть 2), 29 (часть 4) и 123 (часть 3) Конституции Россий-

ской Федерации, поскольку ограничивают доступ подозреваемого, обвиняемого и его защитника к материалам, направляемым эксперту при назначении судебной экспертизы, и тем самым препятствуют формулированию ими вопросов эксперту.

<...>

Положения части первой статьи 198 УПК Российской Федерации наделяют подозреваемого, обвиняемого, его защитника при назначении и производстве судебной экспертизы правами знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов определенных лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Приведенные нормы являются частью процессуального механизма, который направлен на реализацию права подозреваемого, обвиняемого на защиту от подозрения или обвинения при решении вопроса о назначении и проведении судебной экспертизы (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 марта 2004 года № 145-О, от 15 ноября 2007 года № 762-О-О, от 21 октября 2008 года № 618-О-О, от 13 октября 2009 года № 1313-О-О и от 24 февраля 2011 года № 146-О-О), и потому не могут рассматриваться как нарушающие данное право. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает общий порядок ознакомления обвиняемого и его защитника со всеми материалами окончанного предварительного расследования (статья 217), в том числе и с материалами, направляемыми эксперту при назначении судебной экспертизы, а также закрепляет право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, при наличии сомнений в обоснованности заключения эксперта или противоречий в выводах эксперта или экспертов (часть первая статьи 206, части первая и

вторая статьи 207); при этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (часть вторая статьи 159).

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА ИСЛАМОВА САФАРГАЛЕ САГИДУЛЛОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 204
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 16.07.2013 г. № 1112-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С. С. Исламов, осужденный приговором суда от 8 февраля 2011 года к наказанию в виде лишения свободы, оспаривает конституционность части первой статьи 204 «Заключение эксперта» УПК Российской Федерации, устанавливающей перечень сведений, указываемых в заключении эксперта. По мнению заявителя, данное законоположение не обязывает эксперта при производстве судебной экспертизы использовать научно обоснованные методы и методики исследования, а также не предусматривает для эксперта обязанности применять в ходе экспертизы методы, обязательные для конкретного вида экспертизы, а потому противоречит статьям 2, 18, 21 (часть 1), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

<...>

Часть первая статьи 204 УПК Российской Федерации прямо возлагает на эксперта обязанность отразить в своем заключении содержание и результаты исследований с указанием примененных методик (пункт 9). Выбор конкретных методов и методик экспертного исследования является прерогативой эксперта. Согласно же части второй статьи 207 УПК Российской Федерации при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта либо при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная

экспертиза, производство которой поручается другому эксперту; необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования (пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНКИ ДЕГТЯННИКОВОЙ ТАТЬЯНЫ НИКОЛАЕВНЫ
НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ЕЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕЙ ДОЧЕРИ
ПУНКТОМ 4 ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ СТАТЬИ 57,
ЧАСТЬЮ ЧЕТВЕРТОЙ СТАТЬИ 195, ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 196
И ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 199
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 20.11.2014 г. № 2681-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

Несовершеннолетняя дочь гражданки Т. Н. Дегтянниковой, находясь на приеме у врача, сделала заявление о том, что подверглась побоям и насильственным действиям сексуального характера со стороны своего отца, ранее судимого за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 105 УК Российской Федерации. По данному факту было возбуждено уголовное дело, в рамках которого Т. Н. Дегтянникова признана законным представителем потерпевшей. При производстве по этому делу в отношении потерпевшей были назначены и проведены судебно-медицинские экспертизы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т. Н. Дегтянникова просит признать не соответствующими статьям 21, 22 (часть 1), 23 (часть 1), 24 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации следующие нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: пункт 4 части третьей статьи 57 «Эксперт», положение которого, по мнению заявительницы, не запрещает экспертам давать заключения в пределах своей компетенции по вопросам конфиденциального

(интимного) характера без разрешения на то потерпевшего; часть четвертую статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», которая, как утверждает Т. Н. Дегтянникова, позволяет, по сути, проводить любые экспертизы, в том числе конфиденциального (интимного) характера, поскольку не содержит предписаний, запрещающих выходить за рамки назначения экспертиз, предусмотренных обозначенными в ней пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 этого Кодекса; пункт 2 статьи 196 «Обязательное назначение судебной экспертизы» и часть первую статьи 199 «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы», которые, по словам заявительницы, разрешают производство судебной экспертизы на основании одного лишь решения следователя, не предполагая получение согласия потерпевшего на проведение в отношении его экспертизы конфиденциального (интимного) характера, позволяя рассматривать человека в качестве материала для производства такой экспертизы.

<...>

Согласно части четвертой статьи 195 УПК Российской Федерации судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 этого Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Таким образом, производство судебной экспертизы в отношении потерпевшего без получения его согласия или согласия его законных представителей допускается исключительно в установленных статьей 196 УПК Российской Федерации случаях, когда назначение и производство экспертизы является обязательным, в частности когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью (пункт 2). Такое правовое регулирование обусловлено как публичным характером уголовно-правовых отношений, так и тем, что в силу пункта 4 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением. Следовательно, содержащиеся в части четвертой статьи 195 и пункте 2 статьи 196 УПК Российской Федерации предписания, как направленные на достижение конституционно значимых целей (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), не могут быть расценены в качестве недопустимого ограничения прав и свобод. В случаях

же, когда потерпевшим является ребенок, в отношении которого совершено преступление против его половой неприкосновенности, обязательное проведение судебной экспертизы вне зависимости от согласия его законного представителя, вопреки мнению заявительницы, направлено на защиту прав потерпевшего.

Оспариваемый заявительницей пункт 4 части третьей статьи 57 УПК Российской Федерации, как и согласующаяся с ним норма части второй статьи 204 этого Кодекса, закрепляющие, что если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении, обращены к эксперту и связаны с экспертным заключением, содержание которого не зависит и не может зависеть от волеизъявления потерпевшего. Положения же части первой статьи 199 УПК Российской Федерации лишь закрепляют, что при производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства, и не регламентируют порядок назначения и производства судебной экспертизы в отношении потерпевшего.

Оспариваемые заявительницей законоположения применяются в системной связи с нормами Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который в статье 6 устанавливает, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (часть первая); судебно-экспертные исследования, требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые установлены федеральным законом (часть вторая). При этом данный Федеральный закон прямо запрещает при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения

сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза (часть первая статьи 31), а также применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства и методы, запрещенные к применению в практике здравоохранения законодательством Российской Федерации (часть первая статьи 35).

Из представленных Т. Н. Дегтянниковой материалов не усматривается, что она или ее несовершеннолетняя дочь выражали несогласие с проведением экспертиз и что потерпевшая принуждалась к таким экспертизам. Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемые заявительницей законоположения нарушают ее права.

<...>

**ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА ШИЛОВА СЕРГЕЯ ЯКОВЛЕВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 195 И 198
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 05.02.2015 г. № 257-О**

Из в л е ч е н и е

<...>

Подозреваемый, обвиняемый и их защитник не могут не быть ознакомлены с постановлением о назначении судебной экспертизы и с соответствующим заключением эксперта — за исключением случаев, когда для этого нет объективной возможности, а именно когда подозреваемый, обвиняемый не установлены. Если же органам предварительного расследования конкретное лицо, причастное к преступлению, известно, этому лицу должна быть во всяком случае предоставлена возможность реализовать весь комплекс прав, в том числе при производстве судебных экспертиз. Иными словами, ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении экспертизы до начала ее производства — при отсутствии объективной невозможности это сделать — является обязательным.

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА КУЛАГИНА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 53, ЧАСТЬЮ ТРЕТЬЕЙ
СТАТЬИ 86, СТАТЬЯМИ 195, 197, 198, 199 И 202
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 21.05.2015 г. № 1128-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д. А. Кулагин оспаривает конституционность части первой статьи 53 «Полномочия защитника», части третьей статьи 86 «Собирание доказательств», статей 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», 197 «Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы», 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы», 199 «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы» и 202 «Получение образцов для сравнительного исследования» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти законоположения ограничивают право стороны защиты в уголовном судопроизводстве на самостоятельное назначение судебной экспертизы по уголовным делам, на проведение судебных экспертиз по назначению стороны защиты любыми экспертными учреждениями и экспертами, в том числе негосударственными, и на признание заключений таких экспертиз в качестве доказательств по уголовному делу, что не соответствует статьям 2, 6, 17, 19, 45, 48, 49 и 123 Конституции Российской Федерации.

<...>

Конкретизируя условия реализации права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что гражданин не вправе по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру осуществления данного права — применительно к отдельным видам судопроизводства они определяются Конституцией Рос-

сийской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами (определения от 13 января 2000 года № 6-О, от 8 апреля 2004 года № 151-О и др.).

Согласно статье 1 УПК Российской Федерации порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается этим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства, в том числе при назначении и производстве судебных экспертиз.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии; он также вправе привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 этого Кодекса (пункты 2 и 3 части первой статьи 53, часть третья статьи 86). Специалист как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном этим Кодексом, в том числе его статьями 58, 164, 168 и 270, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

При этом подозреваемый, обвиняемый и его защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объ-

яснения эксперту, знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта, ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (статьи 47, 53, 195, 198 и 205—207 УПК Российской Федерации).

Подозреваемому, обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (часть вторая статьи 159 УПК Российской Федерации). По смыслу содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным; принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 467-О, от 29 сентября 2011 года № 1189-О-О, от 25 января 2012 года № 173-О-О и др.).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения, применяемые во взаимосвязи с другими нормами уголовного-процессуального закона, не могут расцениваться как нарушающие его права.

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА ВОРОНОВА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСЕЕВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 57 И 70
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 1
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СЛЕДСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 7
ПОЛОЖЕНИЯ О СЛЕДСТВЕННОМ КОМИТЕТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 15.09.2015 г. № 1827-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

1. Статья 57 УПК Российской Федерации регламентирует статус эксперта как участника уголовного судопроизводства, а в соответствии со статьей 70 этого Кодекса эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу, если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей (пункт 2 части второй). Согласно же части 3 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» Президент Российской Федерации, в частности, утверждает Положение о Следственном комитете Российской Федерации. Во исполнение данного требования Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 года № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» утверждено Положение о Следственном комитете Российской Федерации, подпункт 1 пункта 7 которого наделяет Следственный комитет Российской Федерации полномочиями по осуществлению в соответствии с законодательством Российской Федерации, помимо прочего, криминалистической, судебно-экспертной и ревизионной деятельности.

Конституционность данных нормативных положений оспаривает в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А. А. Воронов, который был привлечен к уголовной ответственности и заявления в интересах которого об отводе эксперта, проводившего по его уголовному делу судебную налоговую экспертизу, будучи сотрудником Следственного

комитета Российской Федерации, оставлены без удовлетворения постановлением следователя Следственного комитета Российской Федерации от 22 марта 2013 года и постановлением Кировского районного суда города Хабаровска от 5 ноября 2014 года. В дальнейшем А. А. Воронов осужден приговором того же суда от 15 января 2015 года за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» УК Российской Федерации. Приговор оставлен без изменения апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 7 апреля 2015 года.

А. А. Воронов просит признать оспариваемые нормы не соответствующими статьям 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой, по его мнению, в силу своей неопределенности они порождают возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения при решении вопросов о создании в структуре органа предварительного расследования судебно-экспертных подразделений и о проведении в рамках предварительного расследования судебных экспертиз, поручаемых экспертам, зависимым от одной из сторон уголовного судопроизводства.

Как утверждает заявитель, эксперты, являющиеся сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, организационно подчинены руководителю следственного органа, что нарушает провозглашенный в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и законодательстве о государственной судебно-экспертной деятельности принцип независимости эксперта от стороны обвинения при производстве экспертизы, допускает использование в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением федерального закона, и противоречит принципу состязательности сторон.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, они определяют смысл, содержание и применение законов и

обеспечиваются правосудием (статьи 1, 2, 17, 18 и 118); в Российской Федерации гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2), судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (статья 50, часть 2; статья 123, часть 3).

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации, порядок уголовного судопроизводства, определяемый федеральным законодателем на основании ее статей 71 (пункт «о») и 76 (часть 1), призван обеспечивать установление действительных обстоятельств дела и правильное применение уголовного закона на основе исследованных доказательств, полученных в соответствии с законом, отвечающим критерию формальной определенности, и проверенных с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия. Эти требования должны соблюдаться и при использовании в доказывании по уголовному делу специальных знаний, а также при определении правового положения экспертов, специалистов и при организации государственной (негосударственной) судебно-экспертной деятельности.

3. Статья 57 УПК Российской Федерации, регламентируя статус эксперта в уголовном процессе, предусматривает, что вызов эксперта, назначение и производство судебной экспертизы осуществляются в порядке, установленном статьями 195—207, 269, 282 и 283 этого Кодекса (часть вторая), а потому не определяет порядок проведения в рамках предварительного расследования уголовных дел судебных экспертиз, который является общим и единым, независимо от того, следователем (дознавателем) какого органа назначена экспертиза и эксперту какой организации поручено ее проведение. При этом статья 57 УПК Российской Федерации устанавливает права эксперта, в частности право давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования, право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя,

следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права, а также право отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, и в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, изложив в письменном виде мотивы отказа (часть третья); закрепляет она и запрет на дачу заведомо ложного заключения под угрозой уголовного наказания (части четвертая и пятая). Тем самым данная статья содержит гарантии дачи экспертом независимого и объективного заключения, которые усиливаются и положениями этого Кодекса об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу (глава 9), основаниях и порядке отвода эксперта (статья 70), проведении дополнительных и повторных судебных экспертиз при недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта, при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, а также в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов (статья 207).

Не регламентируют статьи 57 и 70 УПК Российской Федерации ни порядок создания в структуре органа предварительного расследования судебно-экспертных подразделений, ни порядок проведения в рамках предварительного расследования судебных экспертиз, ни правила собирания, проверки, оценки и использования в уголовном деле доказательств.

Не содержат такого регулирования и часть 3 статьи 1 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» и подпункт 1 пункта 7 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, согласно которым Президент Российской Федерации осуществляет руководство деятельностью Следственного комитета Российской Федерации, утверждает Положение о Следственном комитете Российской Федерации и устанавливает его штатную численность, а Следственный комитет Российской Федерации уполномочен осуществлять в числе прочего криминалистическую, судебно-экспертную и ревизионную деятельность.

4. Права лиц, привлеченных к уголовной ответственности, связанные с производством судебной экспертизы, обеспечиваются также тем, что в силу пункта 5 части четвертой статьи 47 и пункта 8 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации

стороной защиты может быть заявлен отвод эксперту по любому из оснований, предусмотренных статьями 70 этого Кодекса, в том числе в связи с его служебной или иной зависимостью от сторон или их представителей, а в силу статей 198, 206 и 207 этого Кодекса подозреваемый, обвиняемый, защитник вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту, о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы. Сторона защиты не лишена возможности отстаивать свои интересы в суде, используя на началах состязательности и равноправия любые предусмотренные законом средства, включая возражение против исследования доказательств, полученных с нарушением закона, в судебном следствии и оспаривание их допустимости и достоверности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2005 года № 294-О).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» отметил, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все они, оценивается по общим правилам в совокупности собранных доказательств (пункт 19).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд, рассматривая уголовное дело, не освобождается от обязанности исследовать доводы сторон и — при возникновении у него сомнений в допустимости и достоверности полученных им либо представленных сторонами доказательств — отвергнуть их в соответствии с требованиями, установленными законом на основании статей 49 (часть 3) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

5. Таким образом, оспариваемые нормативные положения не являются неопределенными, не регулируют вопросы организационно-правового обеспечения создания и функционирования экспертных подразделений Следственного комитета Российской Федерации и не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Кроме того, из представленных заявителем материалов не следует, что он ставил или ставит под сомнение обоснованность и достоверность заключений, вынесенных экспертами — сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации.

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНКИ МАКСИМОВОЙ КРИСТИНЫ ВАЛЕРЬЕВНЫ
НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПУНКТОМ 4 СТАТЬИ 196
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 28.01.2016 г. № 88-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К. В. Максимова утверждает, что пункт 4 статьи 196 «Обязательное назначение судебной экспертизы» УПК Российской Федерации противоречит статьям 2, 17—19, 21—24, 45—47, 50, 52, 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, позволив следователю назначить и принудительно произвести в отношении ее комплексную амбулаторную психолого-психиатрическую судебную экспертизу, он повлек нарушение ее прав на достоинство личности, свободу и личную неприкосновенность, лишил ее возможности ознакомиться с постановлением следователя о назначении этой экспертизы и реализовать свои процессуальные права, допустил использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных незаконным путем, и ограничил возможность судебной защиты прав и свобод.

<...>

Согласно части четвертой статьи 195 УПК Российской Федерации судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 данного Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Таким образом, производство судебной экспертизы в отношении по-

терпевшего без получения его согласия или согласия его законных представителей допускается исключительно в установленных статьей 196 УПК Российской Федерации случаях, когда назначение и производство экспертизы является обязательным, в частности если необходимо установить психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания (пункт 4). Такое правовое регулирование, обусловленное как публичным характером уголовно-правовых отношений, так и тем, что показания потерпевшего, являющиеся доказательством по уголовному делу (пункт 2 части второй статьи 74, статья 78 данного Кодекса), используются для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (статья 73 того же Кодекса) — тем более по уголовному делу частно-публичного обвинения, в рамках которого К. В. Максимова была наделена статусом потерпевшей, — направлено на достижение конституционно значимых целей (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации) и само по себе не может быть расценено в качестве недопустимого ограничения прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 2681-О).

При этом в силу положений, закрепленных в части первой статьи 11, пунктах 5, 9, 11 части второй статьи 42, статье 198 УПК Российской Федерации, должностное лицо, назначившее судебную экспертизу, должно обеспечить потерпевшему возможность ознакомиться с постановлением о ее назначении (до ее производства) и с полученным на ее основании экспертным заключением либо с сообщением о невозможности дать заключение; право заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении, о привлечении в качестве эксперта указанного им лица либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту (пункты 8 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА ШВЕЦОВА ДМИТРИЯ ВЯЧЕСЛАВОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПУНКТОМ 60 СТАТЬИ 5, ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 401.2
И ПУНКТОМ 2 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 401.5
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬЕЙ 11
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 25.10.2016 г. № 2200-О**

И з в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д. В. Швецов просит признать не соответствующими статьям 8 (часть 1), 17, 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 34, 41 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 52, 55 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие законоположения: пункт 60 статьи 5 «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» УПК Российской Федерации и статью 11 «Государственные судебно-экспертные учреждения» Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», как позволяющие судам вследствие неопределенности своего нормативного содержания ограничивать возможность проведения судебных экспертиз только государственными судебно-экспертными учреждениями, признавая тем самым заключение эксперта в качестве недопустимого доказательства по тому лишь основанию, что оно выполнено не в таком государственном учреждении;

<...>

Порядок уголовного судопроизводства, определяемый федеральным законодателем на основании статей 71 (пункт «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, призван обеспечивать установление действительных обстоятельств дела и правильное применение уголовного закона на основе исследованных доказательств, полученных в соответствии с законом, отвечающим критерию формальной определенности, и проверенных с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон согласно общепризнанным в демократических право-

вых государствам стандартам правосудия. Эти требования должны соблюдаться и при использовании в доказывании по уголовному делу специальных знаний, а также при определении правового положения экспертов, специалистов и при организации государственной (негосударственной) судебно-экспертной деятельности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2015 года № 1827-О).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, допуская назначение и производство судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных и иных учреждениях (пункт 60 статьи 5), устанавливает, что судебная экспертиза по уголовным делам производится как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (часть вторая статьи 195), т. е. экспертами негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лицами, не работающими в судебно-экспертных учреждениях (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Вместе с тем к организации и производству отдельных видов судебных экспертиз федеральным законом могут предъявляться специальные требования. Одно из таких требований установлено в части пятой статьи 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой организация и производство судебной экспертизы в медицинских организациях или их подразделениях, не относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения, осуществляются на основании нормативных правовых актов соответствующих федеральных органов исполнительной власти, принимаемых совместно с федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения; в указанных организациях и подразделениях не может организовываться и производиться судебно-психиатрическая экспертиза.

При этом Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» закрепляет профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебным экспертам (статья 13); гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза (статья 31); условия и сроки пребывания лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза, в меди-

цинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях (статьи 29, 30 и 32); финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений (глава V). Следовательно, предписание части пятой статьи 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» о проведении в государственных судебно-экспертных учреждениях судебно-психиатрической экспертизы, затрагивающей вопросы о психическом здоровье человека, направлено на обеспечение повышенного государственного контроля за качеством проводимых экспертиз и на предоставление дополнительных гарантий защиты прав и свобод граждан. Данное предписание ни само по себе, ни во взаимосвязи с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержит неопределенности и предполагает проверку и оценку заключения эксперта с точки зрения относимости, допустимости, достоверности по общим правилам статей 17, 75, 87 и 88 УПК Российской Федерации. Не ограничивает оно и право лица, обладающего специальными знаниями, свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, а потому признание недопустимым доказательством заключения судебно-психиатрической экспертизы, проведенной судебным экспертом в негосударственном учреждении, не затрагивает его права и законные интересы, на судебную защиту которых в суде кассационной инстанции и направлены положения главы 47.1 УПК Российской Федерации.

<...>

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА ОГОЛИХИНА СЕРГЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
СТАТЬЯМИ 195 И 198
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 28.09.2017 г. № 2224-О**

Из в л е ч е н и е

<...>

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С. А. Оголихин просит признать противоречащими стать-

ям 2, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 24 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49, 50 (часть 2), 55 (часть 3), 118 (часть 2), 123 (часть 3) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» и 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации, утверждая, что они позволяют следователю вносить изменения в постановление о назначении судебной экспертизы, исправляя и дописывая его текст, а также ставя перед экспертом дополнительные вопросы, и при этом не знакомить с измененным постановлением подозреваемого, обвиняемого и его защитника, а судам — игнорировать подобные нарушения закона.

<...>

Положения статьи 195 УПК Российской Федерации, вопреки мнению заявителя, не предусматривают возможность внесения следователем изменений или дополнений в вынесенное им постановление о назначении судебной экспертизы. При необходимости же решения с использованием специальных познаний каких-либо других вопросов, помимо тех, что сформулированы в постановлении о назначении судебной экспертизы, в том числе при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, следователь в силу прямого указания части первой статьи 207 УПК Российской Федерации вправе назначить дополнительную экспертизу. Поскольку согласно части третьей той же статьи такая экспертиза назначается и производится в соответствии со статьями 195—205 данного Кодекса, постольку обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с постановлением о назначении дополнительной судебной экспертизы до начала ее производства, что, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, при отсутствии объективной невозможности это сделать является обязательным (определения от 5 февраля 2015 года № 257-О, № 258-О, № 259-О, № 260-О и № 261-О, от 17 февраля 2015 года № 408-О, от 23 апреля 2015 года № 843-О и № 72-О, от 28 февраля 2017 года № 339-О и др.).

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА МИРОНЕНКО ВЛАДИМИРА СЕРГЕЕВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
СТАТЬЯМИ 80, 87, 88 И 196
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Определение Конституционного Суда Российской Федерации
от 23.11.2017 г. № 2725**

И з в л е ч е н и е

<...>

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В. С. Мироненко, осужденный за совершение преступления, просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 55, 71 (пункты «в», «о»), 76 (часть 1) и 123 Конституции Российской Федерации статьи 80 «Заключение и показания эксперта и специалиста», 87 «Проверка доказательств», 88 «Правила оценки доказательств» и 196 «Обязательное назначение судебной экспертизы» УПК Российской Федерации, которые, как полагает заявитель, позволяют правоприменительно уклоняться от назначения судебной экспертизы по уголовному делу, подменяя ее исследованием специалиста, а также отказывать подсудимому в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы об установлении точного размера суммы материального ущерба, причиненного преступлением.

<...>

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая в статье 196 случаи обязательного производства судебной экспертизы, наделяет следователя и суд полномочиями по ходатайству сторон или по собственной инициативе назначить судебную экспертизу в случае ее необходимости (часть первая статьи 195). При этом положения статьи 196 УПК Российской Федерации не исключают право стороны защиты заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы в случаях, прямо не указанных в данной статье, и не допускают произвольного отказа в удовлетворении такого ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона

защиты, имеют значение для уголовного дела (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 796-О-О, от 23 июня 2016 года №1245-О и др.).

Заключение же специалиста, под которым понимается представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (часть третья статьи 80 УПК Российской Федерации), является одним из доказательств и не подменяет собой заключение эксперта, поскольку специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным сторонами; поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Таким образом, статьи 80 и 196 УПК Российской Федерации не являются неопределенными и применяются в системе норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок доказывания в уголовном судопроизводстве, в том числе предполагающих проверку и оценку доказательств (статьи 87 и 88), не возлагающих на обвиняемого обязанность доказывать свою невиновность, исключающих постановление обвинительного приговора иначе как на основе достаточности непосредственно исследованных в судебном следствии с участием сторон доказательств, а также предписывающих истолковывать неустранимые сомнения в виновности обвиняемого в его пользу, а потому оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его права в указанном в его жалобе аспекте.

<...>

Учебное издание

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Хрестоматия

Часть 1

Общие вопросы

Редактор *О. А. Хропина*

Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 26.10.2018. Формат 60х90/16.
Печ. л. 8,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—150). Заказ 2340.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44