

**АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)**

Е. В. БАРКАЛОВА

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ
РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ:
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Конспект лекции



**Санкт-Петербург
2017**

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

Е. В. БАРКАЛОВА

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ
РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ:
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Конспект лекции

Санкт-Петербург
2017

УДК 343.13(078)
ББК 67.411я73
Б25

Рецензенты

Д. А. СЫЧЁВ, заместитель прокурора Фрунзенского района Санкт-Петербурга, советник юстиции, кандидат юридических наук.

С. А. ЯЛЫШЕВ, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор.

С. П. КУШНИРЕНКО, доцент кафедры криминалистики и уголовного процесса Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Баркалова, Е. В.

Б25 Анализ и оценка прокурором результатов следственных действий: общие положения : конспект лекции / Е. В. Баркалова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 32 с.

В конспекте лекции рассматриваются критерии законности производства следственных действий, типичные ошибки, допускаемые в ходе их производства, в том числе при фиксации результатов, приводятся примеры из судебно-следственной практики.

Конспект лекции предназначен для обучающихся по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 343.13(078)
ББК 67.411я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2017

П Л А Н

Введение.

1. Содержание анализа и критерии оценки прокурором результатов следственных действий.

2. Типичные нарушения уголовно-процессуального законодательства, допускаемые при производстве следственных действий, их выявление прокурором и применяемые акты прокурорского реагирования.

Заключение.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из актуальных вопросов в деятельности прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания, является реализация предоставленных ему полномочий при анализе и оценке результатов следственных действий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Прокурор должен осуществлять комплексный анализ результатов следственных действий и давать оценку их законности при поступлении к нему материалов уголовно-процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), завершившейся вынесением следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, при проверке законности и обоснованности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ), при проверке законности решения следователя о приостановлении или прекращении уголовного дела (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), при проверке материалов уголовного дела, по которому производится дознание (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), в том числе при даче дознавателю согласия на производство процессуального действия, допускаемого на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, ч. 1 ст. 165 УПК РФ), при рассмотрении в судебном заседании ходатайств о производстве процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения (п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, ч. 3 ст. 165 УПК РФ), при рассмотрении

жалобы в порядке ст.ст. 124—125.1 УК РФ, при поступлении к нему материалов уголовного дела для утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) (пп. 14, 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Прокурору при анализе и оценке результатов отдельных следственных действий необходимо учитывать решения Конституционного Суда Российской Федерации ввиду их общеобязательности для исполнения как государственными органами, так и юридическими и физическими лицами, а также в связи с тем, что они являются решениями первой и одновременно последней, окончательной судебной инстанции, влекут за собой последствия нормативного характера, в ряде случаев приобретают императивное значение для разрешения конкретных дел (ст. 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»)¹.

1. СОДЕРЖАНИЕ АНАЛИЗА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРОКУРОРОМ РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Анализ прокурором материалов уголовного дела «заключается в определении содержания деятельности по выявлению и расследованию преступлений, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, ее промежуточных и конечных результатов с позиции соблюдения требований уголовно-процессуального закона и использования криминалистических методических рекомендаций по организации и осуществлению расследования отдельных видов (разновидностей) преступлений с целью определения судебной перспективы уголовного дела»².

Общие вопросы анализа и оценки прокурором материалов уголовного дела неоднократно становились предметом исследования ученых-криминалистов³. Ученые сходятся во мнении, что

¹ Более подробно см.: Шадрин В. С. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в теории и практике уголовно-процессуального регулирования // Криминалистика. 2013. № 2 (13). С. 59.

² Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела : монография / Н. А. Данилова [и др.] ; отв. ред. В. Н. Исаенко. М., 2013. С. 18.

³ Криминалистический анализ ... С. 38—39 ; Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Анализ прокурором материалов уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Вестник Академии Генеральной прокуратуры

анализ прокурором материалов уголовного дела носит комплексный характер⁴. В подтверждение приводится тезис о том, что «уголовное судопроизводство в целом и досудебное производство в частности являются межотраслевыми объектами изучения различных областей юридического знания»⁵. Н. А. Данилова, О. Н. Коршунова и Т. Г. Николаева отмечают: «Тот факт, что деятельность следователя или дознавателя носит преимущественно поисково-познавательный характер, а деятельность прокурора — преимущественно оценочный, не означает, что в деятельности следователя (дознавателя) отсутствует оценочная, а в деятельности прокурора — поисково-познавательная составляющая»⁶.

Анализ⁷ и оценка прокурором результатов следственных действий являются одним из этапов анализа материалов уголовного дела, в котором выделяют содержательную и формальную сторону⁸.

Изучение судебно-следственной практики⁹, научной литературы по рассматриваемой проблематике¹⁰ позволило сделать вывод

Российской Федерации. 2014. № 2 (40). С. 67—72 ; Исаенко В. Н. Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования // Законность. 2013. № 9. С. 15—20 ; Его же. Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений // Законность. 2012. № 7. С. 10—14.

⁴ Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. М., 2001. С. 755—758 ; Криминалистический анализ ... С. 25, 38 ; Исаенко В. Н. Криминалистические аспекты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве // Криминалист. 2011. № 2 (9). С. 17—21 ; Его же. Критерии комплексной оценки ... С. 19 ; Шадрин В. С. Юбилейная конференция — веха в развитии Института и криминалистики // Криминалист. 2011. № 2 (9). С. 4—5.

⁵ Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Указ. соч. С. 68.

⁶ Данилова Н. А., Коршунова О. Н., Николаева Т. Г. Криминалистика и уголовный процесс в прокурорской деятельности: междисциплинарный подход к научным исследованиям // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 3 (47). С. 86—87.

⁷ Под «анализом» понимается «метод исследования путем рассмотрения отдельных сторон, свойств, составных частей чего-нибудь» (Ожегов С. И. Словарь русского языка : ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. М., 1987. С. 24).

⁸ Более подробно см.: Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Указ. соч. С. 69—71.

⁹ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 31 окт. 1995 г. № 8 с изм. и доп.

¹⁰ Балакшин В. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. 2014. № 3. С. 8—14 ; Досудебное производство : науч.-практ. пособие / Б. Я. Гаврилов [и др.]. М., 2012. 528 с. ; Илью-

о том, что анализ прокурором результатов следственных действий включает в себя уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. Под уголовно-процессуальным аспектом анализа результатов следственных действий подразумевается исследование материалов уголовного дела с точки зрения соблюдения порядка производства следственного действия, фиксации его результатов, реализации конституционных прав граждан в ходе его производства; под криминалистическим — с точки зрения соблюдения требований о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела¹¹. Криминалистический анализ результатов следственных действий проводится с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, определяемых в зависимости от квалификации преступного деяния.

Результаты следственных действий находят отражение в протоколе следственного действия (обязательное средство фиксации доказательственной информации) и в материалах фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, аудиозаписи и др. (дополнительные средства фиксации доказательственной информации)¹².

В протоколе следственного действия излагаются порядок производства следственного действия, соблюдение при этом требований уголовно-процессуального законодательства, факт обнаружения, фиксации, удостоверения, упаковки и изъятия следов преступления и других предметов, имеющих доказательственное значение по уголовному делу, а также особенности фиксации следственного действия, которые подлежат критическому анализу и оценке прокурором.

хов А. А. Соотношение процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2012. № 4 (30). С. 21—25 ; Исаенко В. Н. Критерии комплексной оценки ... ; Его же. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве // Законность. 2014. № 11. С. 34—38 ; Его же. Акты прокурорского надзора за исполнением законов при производстве следственных действий // Законность. 2012. № 12. С. 21—24 ; Шадрин В. С. Уголовное досудебное производство: ответы на вопросы прокуроров и следователей. СПб., 2009. 128 с.

¹¹ В. Н. Исаенко отмечает, что «требование о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела распространяется не только на процедуру расследования, но и прокурорский надзор в рассматриваемой сфере» (Криминалистический анализ ... С. 99).

¹² Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. М., 2000. С. 170.

Оценка¹³ результатов следственных действий предполагает выделение ряда критериев, по которым можно установить соответствие произведенных следственных действий требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в результате чего применить надлежащие акты прокурорского реагирования.

Основными критериями оценки прокурором протоколов, отражающих результаты производства следственных действий, являются: 1) составление протокола с соблюдением установленных требований (наличие необходимых реквизитов, подписей, печатей и др.); 2) соответствие наименования следственного действия содержанию протокола, т. е. фактически произведенным действиям следователя (дознателя); 3) соблюдение предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры получения разрешения суда на производство следственного действия (абз. 10, 11 п. 1.6 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», п. 19 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»); 4) соблюдение предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры производства следственного действия; 5) соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства в ходе производства следственного действия; 6) допустимость применения технических средств для фиксации хода и результатов следственного действия, а также обнаружения, фиксации, упаковки и изъятия следов и орудий преступления, иных предметов и документов, имеющих доказательственное значение; 7) всесторонность, полнота и объективность закрепления информации, имеющей доказательственное значение, при производстве следственного действия.

¹³ Оценить означает «установить качество кого-чего-нибудь, степень, уровень чего-нибудь» (Ожегов С. И. Указ. соч. С. 418).

2. ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ДОПУСКАЕМЫЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ИХ ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОКУРОРОМ И ПРИМЕНЯЕМЫЕ АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ

Исходя из анализа материалов судебно-следственной практики, можно выделить типичные нарушения, допускаемые при производстве следственных действий, которые выявляются прокурором при анализе и оценке протоколов следственных действий.

Некоторые нарушения связаны с наличием технических ошибок в протоколах следственных действий. Уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не конкретизируется понятие технической ошибки в протоколах следственных действий. Прокурору необходимо обращать пристальное внимание на неправильное указание в протоколе следственного действия времени, места производства следственного действия, фамилии, имени, отчества, паспортных данных процессуальных участников, включая дату и место рождения, место регистрации, реквизитов документов и других формальных данных. В случае выявления неточностей в протоколах следственных действий при анализе материалов проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, завершившейся вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела, а также при анализе материалов уголовного дела, производство по которому приостановлено или прекращено, прокурор направляет требование об устранении нарушений с указанием допущенных технических ошибок (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)¹⁴. При выявлении подобных нарушений после поступления прокурору материалов уголовного дела для утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) прокурор принимает решение о возвращении материалов уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Прокурору надлежит обеспечить контроль за производством органами предварительного следствия и дознания следственных и иных процессуальных действий, необходимость выполнения которых предусмотрена внесенным требованием об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе

¹⁴ О форме реагирования прокурора на технические недостатки, допущенные при составлении протоколов следственных действий, см. подробнее: Исаенко В. Н. Оценка прокурором доказательств ... С. 36.

предварительного расследования. При формальном подходе к устранению выявленных нарушений, частичном выполнении указанных в требовании следственных и процессуальных действий прокурор принимает меры прокурорского реагирования (абз. 3 п. 1.8 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826). Прокурор использует полномочия, предоставленные п. 2 ст. 4, п. 3 ст. 22 и ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», по внесению представлений и информированию руководителя следственного органа о состоянии законности и выявляемых нарушениях, если они носят систематический характер и их устранение требует принятия организационных мер, а также рассмотрения вопросов дисциплинарного воздействия в отношении нарушителей (абз. 2 п. 1.23 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826).

Технические ошибки необходимо отличать от фальсификации протокола следственного действия, о чем может свидетельствовать, в частности, указание в протоколах следственных действий одной и той же даты и времени производства следственного действия, но разных мест. Если ошибка допущена следователем (дознавателем) в силу невнимательности, то прокурору необходимо направить требование об устранении нарушений федерального законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Если у прокурора возникли сомнения в действительности производства следственного действия ввиду наличия жалоб, рассматриваемых в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ, или поступления подобной информации случайно (сведения от коллег, сотрудников правоохранительных органов, адвоката), он может проверить данное обстоятельство путем опроса заинтересованных лиц и специалистов (абз. 10 п. 1.3 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826).

При подтверждении сведений о фактическом непроизводстве следственного действия прокурор может принять решение об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 6 ч. 2 ст. 37, ст. 148 УПК РФ) и вынести постановление о полном либо частичном удовлетворении жалобы или об отказе в ее удовлетворении (ч. 2 ст. 124 УПК РФ). Копия постановления об удовлетворении жалобы направляется руководителю следственного органа с требованием об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства (абз. 1, 5, 6 п. 1.21 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826). Установив достаточные данные, указывающие на признаки пре-

ступления в действиях должностных лиц, прокурор выносит мотивированное постановление о направлении материалов в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса об уголовном преследовании (абз. 4 п. 1.21 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826).

В этом плане весьма показательны случаи привлечения к ответственности сотрудников органов дознания, которые фальсифицировали результаты следственных действий (следственного осмотра), а также других процессуальных действий. В частности, при получении объяснений от заявителей уговаривали последних написать заявление о том, что они не возражают против прекращения проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, и выносили в результате постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурор, вызвав заявителей и опросив их по данным обстоятельствам, вынес постановления об отмене постановлений дознавателей и направил их руководителям следственных органов для проведения проверок в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ по фактам превышения дознавателями полномочий и фальсификации доказательств¹⁵.

В абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства разделяются на четыре группы: 1) при собирании и закреплении доказательств были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина; 2) собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом; 3) при собирании и закреплении доказательств был нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления; 4) собирание и закрепление доказательств осуществлено в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. Данные нарушения допускаются при производстве любых следственных действий, и их перечень не является исчерпывающим¹⁶.

Прокурору еще на досудебных стадиях уголовного судопроизводства необходимо выявлять нарушения, допускаемые при производстве следственных действий, включая нарушения, допускаемые при оформлении протокола следственного действия, путем изучения протоколов следственных действий и приложений к

¹⁵ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

¹⁶ Подробнее см.: Шадрин В. С. Уголовное досудебное производство... С. 68—70.

ним (результаты применения дополнительных средств фиксации хода и результатов следственных действий). Прокурор должен обладать знаниями о процессуальной регламентации следственных действий, знать типичные ошибки, допускаемые при производстве следственных действий, которые должны быть устранены в ходе расследования преступления.

При выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе производства следственного действия, прокурор выносит постановление о признании соответствующего протокола недопустимым доказательством по уголовному делу (ч. 3 ст. 88 УПК РФ, абз. 3 п. 1.17 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826, п. 30 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33), а при необходимости — постановление об отмене решений дознавателя (следователя) (пп. 5.1, 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Как отмечает В. Н. Исаенко, «в ст. 88 УПК нет нормы, устанавливающей структуру, реквизиты и содержание постановления о признании доказательства недопустимым. Представляется, что с учетом содержащихся в ч. 4 ст. 7 УПК требований о законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений это постановление в его описательно-мотивировочной части должно включать в себя: (1) описание установленного прокурором нарушения уголовно-процессуального закона, выявленного при изучении протокола следственного действия, постановления о назначении судебной экспертизы, поручения о получении образцов для сравнительного исследования и др.; (2) перечисление норм УПК, нарушенных при производстве следственного или иного процессуального действия либо их совокупности; (3) характеристику установленного нарушения как основания для вывода прокурора о невозможности дальнейшего использования полученных сведений в доказывании»¹⁷.

При изучении материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), анализ и оценка результатов следственных действий осуществляются прокурором в части соответствия выводов следователя (дознавателя) установленным в ходе расследования обстоятельствам дела и соблюдения уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий и подготовке процессуальных доку-

¹⁷ Исаенко В. Н. Акты прокурорского надзора ... С. 4 ; Его же. Оценка прокурором доказательств ... С. 36.

ментов (п. 14 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 1.17 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826, п. 30 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33).

В случае выявления существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства прокурор, рассматривающий поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), вправе принять по нему решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ). Если прокурор установит, что результаты следственного действия, при производстве которого допущены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, имеют ключевое значение в перечне доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, материалы уголовного дела подлежат возвращению для производства дополнительного следствия. Однако если обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу (ч. 1 ст. 73 УПК РФ), подтверждаются результатами других следственных действий и имеется необходимость только исключить данный протокол следственного действия из числа доказательств по уголовному делу, то прокурор принимает решение о возвращении уголовного дела следователю для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Аналогично при поступлении материалов уголовного дела с обвинительным актом (обвинительным постановлением) в случае выявления ряда нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных при производстве следственных действий, прокурор вправе принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта, если он не соответствует требованиям ст. 225 УПК РФ, со своими письменными указаниями (п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ), о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления, если оно не соответствует требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), либо о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в определенных законом случаях (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ).

При принятии решения о возвращении уголовного дела следователю (дознавателю) для производства дополнительного след-

ствия, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке прокурор дает письменные указания о производстве повторного осмотра места происшествия, по возможности, допроса участников первоначальных следственных действий и ряда других следственных действий, направленных на устранение неопределенных формулировок относительно характеристик изъятых объектов и других выявленных нарушений.

Прокурору необходимо проверять, чтобы доказательство, признанное недопустимым, не было включено в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление (ч. 3 ст. 88 УПК РФ), на чем акцентирует внимание надзирающих прокуроров профессор В. Н. Исаенко¹⁸.

Распространенными нарушениями, допускаемыми при производстве следственных действий, являются несоблюдение требования относительно состава участников следственного действия (обязательный круг участников), несоблюдение судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан, или процедуры согласования производства следственного действия в исключительных случаях (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), нарушение права на защиту и других процессуальных прав участников следственного действия¹⁹.

При производстве следственных действий актуальным является вопрос соблюдения права на защиту лица, в отношении которого проводится проверка в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, а также подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу. В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации и на основании п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы этого лица. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 46, пп. 2—5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ подозреваемый имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента возбуждения в отношении его уголовного дела, с момента фактического задержания в случаях, предусмотренных ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, либо в случае применения к нему в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения

¹⁸ Исаенко В. Н. Оценка прокурором доказательств ... С. 37.

¹⁹ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ, с момента объявления ему постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных затрагивающих права и свободы лица процессуальных действий. Каждый обвиняемый в силу указанной конституционной нормы и на основании п. 8 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. При нарушении этого конституционного права все объяснения лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, а также показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных и иных процессуальных действий, произведенных с их участием, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона (абз. 3 п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

Особое внимание следует уделять нарушениям, связанным с участием понятых при производстве следственных действий: неправильный подбор понятых, неразъяснение им прав, непредъявление понятым изымаемых объектов, участие понятых не на протяжении всего следственного действия. Часть 2 ст. 60 УПК РФ содержит ограничения, предъявляемые к личности понятых²⁰, однако на практике возникают ситуации, когда по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ в качестве понятых выступают одни и те же лица. В дальнейшем при допросе понятых в качестве свидетелей в суде выявляется неточность их показаний не только в отдельных деталях, но и в принципиальных моментах относительно времени совершения преступных действий, вплоть до неправильного указания времени года, когда происходил сбыт наркотического средства, или места совершения преступных действий, входящих в

²⁰ Доводы жалобы осужденного о нарушении требований ч. 2 ст. 60 УПК РФ при производстве обыска являются несостоятельными, поскольку участие в качестве понятых лиц, состоящих между собой в родственных отношениях, уголовно-процессуальным законом не запрещено (Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 19 янв. 2016 г. № 44у-5/2016 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 18.05.2017).

предмет доказывания по уголовному делу. Как правило, в качестве понятых в таких случаях выступают лица, оказывающие содействие правоохранительным органам, которые нередко сами потребляют наркотические средства, в связи с чем свойства их памяти могут вызывать определенные сомнения у прокурора и суда. Законодательство не содержит ограничений относительно участия одних и тех же лиц в качестве понятых при производстве следственных действий. Тем не менее прокурорам городов (районов) рекомендуется рассматривать на межведомственных совещаниях с руководителями следственных органов и председателем суда вопрос о необходимости привлечения в качестве понятых при производстве следственных действий различных лиц, учитывать особенности их личности, проверять наличие ограничений, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Нередко в качестве понятых привлекаются лица, непосредственно связанные с деятельностью правоохранительных органов: технический персонал, практиканты и т. п. Поскольку высока вероятность того, что до окончания производства по уголовному делу лица, проходящие практику, будут приняты на оперативную работу, следует установить, не являются ли такие лица одновременно и субъектами, производящими предварительное расследование, и понятыми по данному уголовному делу.

В соответствии с ч. 4 ст. 177 УПК РФ все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра. Сторона защиты может заявить ходатайство о признании протокола следственного действия недопустимым доказательством по уголовному делу на основании того, что понятым не предъявлялись изъятые в ходе следственного действия объекты. При наличии жалоб, рассматриваемых в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ, необходимо вызывать понятых для их опроса относительно участия в производстве следственного действия.

Понятые должны участвовать в ходе всего следственного действия. Уход понятых с места производства следственного действия даже на непродолжительное время может повлечь за собой признание результатов такого следственного действия недопустимыми доказательствами по уголовному делу.

По одному из уголовных дел был выявлен случай, когда понятой, привлеченный для участия в осмотре места происшествия, будучи законным представителем малолетнего ребенка, ушел с места проведения осмотра на непродолжительное время в детский сад за своим ребенком. В дальнейшем при рассмотрении судом уголовного дела протокол осмотра места происшествия был при-

знан недопустимым доказательством по уголовному делу и исключен из числа доказательств по ходатайству стороны защиты²¹.

Если прокурор выявляет нарушение при рассмотрении жалобы в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ, он должен опросить понятых и при подтверждении данного факта вынести постановление о признании протокола следственного действия недопустимым доказательством (ч. 3 ст. 88 УПК РФ, абз. 3 п. 1.17 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826). Однако, как правило, об указанных нарушениях становится известно при допросе в суде понятых, вызванных по ходатайству стороны защиты. Исключение из числа доказательств по уголовному делу из-за таких нарушений протокола следственного действия, изъятых при производстве следственного действия объектов, заключений экспертов влечет, как правило, постановление оправдательного приговора. Такие случаи должны становиться предметом обсуждения на оперативных совещаниях в прокуратурах городов (районов), а также в прокуратурах субъектов Российской Федерации с принятием соответствующих мер дисциплинарного воздействия в отношении прокурорских работников, осуществлявших надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания, не проверивших доводы жалоб в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

При расследовании преступлений техногенного характера, террористических актов следственные действия производятся, как правило, на обширной территории, при этом поисковые мероприятия осуществляются одновременно в нескольких местах. В то же время и при расследовании иных преступлений нередко возникает подобная ситуация, например при постановке опытных действий в ходе следственного эксперимента. В подобных случаях при производстве следственного действия в составе следственной группы необходимо участие нескольких пар понятых, если не осуществлялась фиксация следственного действия с использованием дополнительных средств технической фиксации. Если обнаруженные при проведении следственного действия какие-либо предметы или следы преступления будут изъяты в отсутствие понятых, а в дальнейшем признаны следователем (дознавателем) вещественными доказательствами по уголовному делу, при рассмотрении жалобы в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ или утверждении обвинительного заключения (об-

²¹ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

винительного акта, обвинительного постановления) прокурор должен вынести постановление о признании их недопустимыми доказательствами по уголовному делу (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

Исходя из сведений о личности понятых необходимо выяснить, могли ли данные лица действительно удостоверить ход и результаты следственного действия, например, 85-летний мужчина, беременная женщина, находящаяся на поздних сроках беременности, инвалид, лицо, находящееся в тяжелом болезненном состоянии, могли ли реально участвовать в проведении осмотра подвала или чердака, куда можно попасть только по приставной лестнице. Такие сведения могут быть получены прокурором при анализе жалоб в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ, опросе понятых относительно их участия в следственном действии.

Указание в протоколе следственного действия в качестве понятых вымышленных лиц, умерших или лиц, участие которых было объективно невозможно в связи с нахождением их за границей или в другом регионе в момент производства следственного действия, влечет за собой признание результатов следственного действия недопустимыми доказательствами по уголовному делу.

В прокурорско-надзорной практике были выявлены случаи указания в протоколах следственных действий в качестве понятых знакомых следователя, которые согласно видеороликам и фотоснимкам, размещенным в социальных сетях, в это время находились на свадебных торжествах или принимали участие в иных мероприятиях²².

Прокурор может выявить данные нарушения при анализе жалоб в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ, поскольку они носят неочевидный характер. Протоколы таких следственных действий должны быть признаны прокурором недопустимыми доказательствами и постановление приобщено к материалам уголовного дела (абз. 3 п. 1.17 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826).

Прокурору необходимо уделить особое внимание правильно-му определению участников следственного действия. При производстве следственных действий с участием несовершеннолетних круг обязательных участников существенно расширяется по сравнению со следственными действиями, производимыми с участием совершеннолетних. В допросе несовершеннолетнего подо-

²² Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

зреваемого, обвиняемого участвует защитник, в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, обязательно участие педагога или психолога (чч. 2, 3 ст. 425 УПК РФ).

При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, обязательно участие педагога или психолога (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). По уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие психолога обязательно. Прокурору необходимо обратить внимание на то, имеется ли в материалах уголовного дела копия документа, подтверждающего наличие профильного профессионального образования у лиц, участвующих в следственных действиях в качестве педагога или психолога. Отсутствие у данных участников профильного образования влечет за собой признание прокурором протоколов следственных действий с их участием недопустимыми доказательствами (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя в иных следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего вправе участвовать законный представитель несовершеннолетнего, подозреваемого, обвиняемого (п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ при производстве ряда следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля вправе присутствовать его законный представитель. Законный представитель может быть не допущен к участию в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, если это противоречит интересам несовершеннолетнего (ч. 3 ст. 191 УПК РФ). Аналогичное требование относительно допуска законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого для участия в уголовном деле предусмотрено ч. 4 ст. 426 УПК РФ. Если принимается решение о недопуске в качестве за-

конных представителей родителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого для участия в производимых с ним следственных действиях и их отводе, следователем (дознавателем) должно быть вынесено отдельное постановление о привлечении в качестве законных представителей несовершеннолетнего близких родственников или органов опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК РФ).

В ходе производства допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля обязательно применение видеозаписи или киносъемки (ч. 5 ст. 191 УПК РФ). В дальнейшем при необходимости опровержения версии стороны защиты о неправильном восприятии несовершеннолетним обстоятельств события преступления или воздействии на несовершеннолетнего при проведении допроса со стороны других участников по материалам видеозаписи или киносъемки следственных действий может быть проведена судебно-психологическая экспертиза²³. Прокурору необходимо проверить, есть ли в протоколе следственного действия запись об отсутствии возражений несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля или его законного представителя против применения видеозаписи или киносъемки.

Одним из существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства является производство следственных действий ненадлежащим лицом или органом (абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8). В силу ч. 2 ст. 41 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия²⁴.

²³ Более подробно см.: Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 546—550.

²⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чарушников-ва Андрея Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 41 и частью первой статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28 янв. 2016 г. № 22-О ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афанасьева Михаила Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56 и статьей 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 22 апр. 2005 г. № 207-О.

Реализуя имеющиеся полномочия, прокурор должен принципиально реагировать на совмещение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, пресекая случаи производства следственных и иных процессуальных действий должностным лицом, ранее производившим оперативно-розыскные мероприятия по материалу проверки или уголовному делу. При этом не исключается выполнение таким должностным лицом поручений в порядке, предусмотренном п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ (абз. 2 п. 12 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33), а именно: обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу.

Прокурору необходимо обратить внимание на соблюдение данного ограничения, а также проверить, принял ли следователь (дознатель) уголовное дело к своему производству. В силу ч. 1 ст. 156 УПК РФ следователь, дознаватель в постановлении о возбуждении уголовного дела указывает о принятии им уголовного дела к своему производству. Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору (ч. 2 ст. 156 УПК РФ). В случае невыполнения таких действий прокурор выносит постановление о признании протоколов следственных действий, произведенных с несоблюдением приведенных требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, недопустимыми доказательствами по уголовному делу (ч. 3 ст. 88 УПК РФ, абз. 3 п. 1.17 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826).

Необходимо также убедиться в том, что следственное действие проводил надлежащий субъект, и критически оценивать соответствующие жалобы стороны защиты, поступающие в органы прокуратуры.

В результате анализа материалов судебно-следственной практики можно выделить ряд типичных нарушений, допускаемых при проведении следственных действий, связанных с применением криминалистических методов фиксации доказательственной информации.

1. Нарушения, допускаемые при описании изымаемых объектов: указание неверного наименования, цвета, количества и других характеристик.

Данное нарушение допускается вследствие неприменения методов описания, измерения, моделирования²⁵. При анализе и оценке материалов уголовного дела прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания, может выявить расхождения в указании цветовых характеристик изъятых объектов при сопоставлении протоколов различных следственных действий и анализе доводов, приведенных в жалобах в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ. Например, в протоколе осмотра места происшествия указано, что изъято вещество бурого цвета, а в заключении эксперта — вещество светло-зеленого цвета. На практике следователи редко используют классификаторы-определители цветов, в связи с чем при затруднении в выборе цвета из цветовой гаммы в протоколе следственного действия часто указывается, что обнаружен и изъят объект светлого или темного цвета.

Прокурор вправе вынести требование об устранении нарушения федерального законодательства органами дознания, следственными органами (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), дать дознавателю письменные указания о производстве необходимых процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), если прокурору поступили материалы уголовного дела для утверждения обвинительного заключения (обвинительного постановления, обвинительного акта), возвратить материалы уголовного дела для производства дополнительного расследования (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

В дальнейшем при рассмотрении уголовного дела судом государственный обвинитель может заявить ходатайство о вызове понятых, оперативных сотрудников, следователя и даже защитника, выполнявшего свои функции на стадиях досудебного производства по уголовному делу, в качестве свидетелей для их допроса в судебном заседании с целью подтверждения соблюдения процедуры производства следственных действий и требований по их фиксации и удостоверению²⁶.

²⁵ О применяемых методах при производстве следственных действий см.: Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О. Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2016. С. 524—556, 571—584, 645—649.

²⁶ По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 6 февр. 2004 г. № 44-О ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части третьей статьи 56 Уго-

2. Нарушения, связанные с измерением объектов.

При фиксации следов и орудий преступления в протоколе следственного действия должны быть приведены данные об измерительных инструментах, например рулетке или линейке. Прокурор, осуществляющий надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания, выявляет случаи неправильного указания размеров объектов, как правило, на стадии поступления к нему материалов уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) при сравнении протоколов различных следственных действий, в частности осмотра места происшествия и следственного эксперимента, а также заключения эксперта. Например, по делам о дорожно-транспортных происшествиях, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерти (ст. 264 УК РФ), выявляются расхождения именно относительно размеров объектов, а также изначально неправильного определения их местонахождения. В таких случаях уголовное дело должно быть возвращено следователю для производства дополнительного следствия с тем, чтобы устранить указанные существенные противоречия, с письменными указаниями о необходимости устранения противоречий и установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ). При возвращении материалов уголовного дела дознавателю, поступивших для утверждения обвинительного акта (обвинительного постановления), прокурор имеет право дать указание о производстве конкретных следственных действий, например повторного осмотра места происшествия, следственного эксперимента, назначения повторной автотехнической экспертизы и др.

3. Нарушения при определении местонахождения объектов.

Для фиксации в протоколе следственного действия местонахождения изымаемых или просто описываемых объектов используются, как правило, географические координаты, определить которые можно с помощью практически любого современного multifunctional мобильного телефона или иного электронного устройства (планшета, ноутбука и пр.). При производстве следственных действий вблизи железных дорог для привязки определенных объектов к местности используются километражные столбы и перегоны. При сопоставлении протоколов следственных действий прокурору необходимо проверить совпадение данных о местонахождении указанных в них объектов.

Прокурору следует обращать внимание на недопустимые случаи использования для обозначения местонахождения объектов и проведения соответствующих измерений ориентиров, которые могут быть в последующем без особых затруднений удалены с места производства следственного действия (например, мебель в квартире или деревья в лесополосе). При выявлении подобных нарушений прокурор принимает решение о возвращении материалов уголовного дела для производства дополнительного расследования (п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

4. Использование приблизительных величин и неопределенных характеристик при описании объектов в протоколах следственных действий, таких как «примерно», «около», «на взгляд», «по внешним признакам сходное» и пр.

Установленные законодателем правила производства отдельных следственных действий не допускают неопределенности при описании изымаемых объектов. Так, согласно ч. 3 ст. 177 УПК РФ при проведении осмотра изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов. В соответствии с ч. 13 ст. 182 УПК РФ при проведении обыска все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости. В случае несоблюдения данных правил прокурору надлежит вынести требование в адрес следователя (дознателя) об устранении нарушений федерального законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

5. Неправильное определение адреса и границ места производства следственного действия. В протоколе указывается не тот адрес, где производилось следственное действие, или в протоколе указан верный адрес, а в постановлении суда о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права граждан, указаны другие сведения о местонахождении помещения, в котором производится обыск. Такое нарушение влечет за собой признание прокурором и судом протокола следственного действия недопустимым доказательством по уголовному делу (ч. 3 ст. 88 УПК РФ), а изъятых в ходе производства следственного действия объектов, признанных вещественными доказательствами, и заключений экспертов.

При производстве осмотра места происшествия с участием подозреваемого (обвиняемого) в случае указания им в ходе осмотра на наличие определенных объектов вне места производства осмотра, например квартиры, нецелесообразно расширять

границы осмотра пределами многоквартирного жилого дома, поскольку в таком случае можно прийти до абсурдной ситуации, когда местом происшествия станет весь микрорайон, а вместо осмотра места происшествия фактически будет проведена проверка показаний на месте. Подмена следственного действия является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства и однозначно влечет признание протокола следственного действия недопустимым доказательством (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

6. Несоблюдение требований, предъявляемых к упаковке объектов, изымаемых в ходе следственного действия, указание в протоколе следственного действия одной упаковки изъятого объекта, а в заключении эксперта — другой. Это может быть вызвано ошибкой эксперта в описании упаковки в протоколе, что необходимо устранить путем допроса эксперта.

На практике распространены негативные ситуации, когда различия в упаковке объекта, изъятого при производстве осмотра места происшествия, и упаковке этого объекта, переданного на экспертизу, никак не отражены в заключении эксперта, оригинальная упаковка не приложена к заключению эксперта. При поступлении прокурору материалов уголовного дела для утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) в случае выявления указанного нарушения необходимо принимать решение о возвращении уголовного дела следователю (дознавателю) для производства дополнительного следствия (дознания) с письменными указаниями о необходимости выяснения причин замены упаковки и неуказания этих сведений в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении) (п. 2 ч. 1 ст. 221, п. 2 ч. 1 ст. 226, п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ).

Иногда имеют место случаи, когда вследствие несоблюдения требований, предъявляемых к упаковке изъятых объектов, изъятые объекты становятся непригодны для идентификации в ходе производства судебной экспертизы.

7. Нарушение условий хранения объектов, изъятых в ходе следственных действий.

Не меньшие проблемы возникают в связи с неправильным хранением изъятых объектов, например, когда необходимо просушить предметы одежды, на которых имеются следы биологического происхождения. В следственной практике имели место казусные случаи размещения изъятой одежды в коридорах следственных отделов на батареях, одежда падала на пол и на ней оставались микрочастицы и другие биологические следы уже не с

места происшествия. Встречаются и другие негативные примеры несоблюдения порядка хранения вещественных доказательств по уголовному делу.

Так, кожаная куртка со следами крови, предположительно принадлежащей подозреваемому, была повешена на балконе в кабинете следователя для просушки. В тот же день она была с балкона похищена²⁷.

Данные нарушения могут быть выявлены прокурором в рамках ежегодно проводимой в органах дознания проверки соблюдения порядка хранения вещественных доказательств (п. 38 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33), по итогам которой прокурор направляет требование об устранении выявленных нарушений федерального законодательства (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). В то же самое время в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 не регламентируется вопрос проведения прокурором проверки соблюдения порядка хранения вещественных доказательств в следственных органах.

8. Нарушение требований уголовно-процессуального законодательства при применении криминалистической техники и иных дополнительных средств фиксации хода и результатов следственных действий.

Согласно ч. 6 ст. 164 УПК РФ при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Прокурору необходимо проверить соблюдение требований ч. 5 ст. 166 УПК РФ, в соответствии с которой в протоколе следственного действия должны быть отметки о предупреждении лиц, участвующих в его производстве, о применении криминалистической техники и иных дополнительных средств фиксации хода и результатов следственного действия и подписи участников следственного действия, а также приведены сведения о технических средствах, примененных при производстве следственного действия, условиях и порядке их использования, объектах, к которым эти средства были применены, и полученных результатах. При несоблюдении данных требований прокурору надлежит признать результаты применения дополнительных средств фиксации следственного действия,

²⁷ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

являющиеся приложением к протоколу, недопустимыми доказательствами (ч. 3 ст. 88 УПК РФ).

Применять криминалистическую технику и иные дополнительные средства фиксации хода и результатов следственных действий должен следователь или специалист, обладающие соответствующими навыками и знаниями по их использованию. Например, при производстве обыска или выемки электронные носители информации изымаются с участием специалиста (ч. 9.1 ст. 182, ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ). Прокурор может проверить компетентность специалиста, участвовавшего в производстве следственного действия, при анализе протоколов следственных действий, в том числе протокола осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, заключений экспертов, при проверке доводов жалоб в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

В практике имели место негативные случаи неотражения в протоколе следственного действия порядка и результатов применения технических средств, вследствие чего в дальнейшем при проведении экспертиз устанавливались повреждения объектов, связанные с действиями лиц, применявших технические средства, не отраженные в протоколе следственного действия. Так, при поиске трупа в вязкой среде использовался шуп, которым трупу было причинено несколько десятков колотых повреждений. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, помимо черепно-мозговой травмы и кровоизлияния в мозг, явившегося причиной смерти, на теле трупа были обнаружены посмертные колотые повреждения, которые не были зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия. Выявить данное нарушение прокурору позволило сопоставление заключения эксперта с протоколом осмотра места происшествия. По данному факту была проведена проверка в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ в отношении участников осмотра места происшествия²⁸.

Прокурор должен анализировать результаты применения технических средств при производстве следственных действий (фотоаппараты, видеозаписи, фонограммы), сопоставляя их с содержанием протоколов следственных действий.

При этом проблемным вопросом является отсутствие нормативно-правовой регламентации возможности ознакомления прокурора с аудио- или видеозаписью, упакованной и опечатанной надлежащим образом, в том числе при поступлении прокурору материалов уголовного дела для утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления). Поэтому прокурору необходимо ориентировать следователей на создание резервных копий аудио-, видеозаписей след-

²⁸ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

ственных действий для последующего ознакомления с ними и сверки их содержания с данными протокола.

В случае утверждения прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) и направления материалов уголовного дела в суд, при наличии нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе производства следственных действий и фиксации их результатов, государственный обвинитель в дальнейшем будет вынужден уделять значительное внимание вопросу исследования доказательств по уголовному делу, применяя различные тактические приемы при попытке стороны защиты дезавуировать доказательства по уголовному делу, в том числе ходатайствовать о вызове в суд и допросе в качестве свидетелей понятых и следователя, при необходимости — эксперта, который проводил экспертизы по изъятым объектам. Данный вопрос является предметом самостоятельного исследования²⁹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев особенности анализа и оценки прокурором результатов следственных действий, необходимо отметить значимость детального изучения материалов уголовного дела при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания с учетом особенностей расследуемого преступления, поскольку ряд процессуальных нарушений и других ошибок, допущенных в ходе производства следственных действий, можно устранить еще на стадии предварительного расследования. В дальнейшем при рассмотрении уголовного дела судом государственному обвинителю гораздо сложнее опровергнуть доводы стороны защиты, излагаемые при заявлении ходатайств, о признании протоколов следственных действий, вещественных доказательств, заключений экспертов и по-

²⁹ Более подробно см.: Баркалова Е. В. Криминалистические аспекты участия государственного обвинителя в проведении судебного допроса // Мировой судья. 2016. № 4. С. 14—19 ; Ее же. Криминалистические аспекты участия государственного обвинителя в производстве судебного следствия // Мировой судья. 2016. № 7. С. 19—24 ; Жукова В. В. Обеспечение прокурором поддержания законного и обоснованного обвинения : лекция. М., 2012. 48 с. ; Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2001. 160 с. ; Руководство для государственного обвинителя : учеб. пособие / В. С. Бурданова [и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой. 3-е изд., испр. и доп. СПб., 2015. 821 с.

казаний процессуальных участников недопустимыми доказательствами и их исключении из числа доказательств по уголовному делу. Согласно ч. 4 ст. 88 УПК РФ суд также вправе по собственной инициативе признать доказательство недопустимым.

При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей вопрос о допустимости доказательств решается в их отсутствие (ч. 6 ст. 335 УПК РФ). Сторона защиты, как правило, предпринимает попытки дезавуировать доказательства, представленные стороной обвинения по уголовному делу. В случае неудовлетворения судом ходатайства стороны защиты об исключении протокола следственного действия из числа доказательств по уголовному делу сторона защиты, злоупотребляя правом, сопровождает исследование доказательств по уголовному делу в присутствии присяжных определенным комментарием произведенных действий, заявляя о некачественном производстве расследования преступления, стремлении правоохранительных органов, а в данном случае — государственного обвинителя, привлечь к уголовной ответственности невиновных.

Рассмотренные в конспекте лекции типичные следственные ошибки, характерные для всех следственных действий, выделены с учетом судебной-следственной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам применения отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. Т. В. Аверьянова [и др.]. — Москва : НОРМА, 2000. — 990 с.
2. Балакшин В. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью / В. Балакшин // Законность. — 2014. — № 3. — С. 8—14.
3. Баркалова Е. В. Криминалистические аспекты участия государственного обвинителя в проведении судебного допроса / Е. В. Баркалова // Мировой судья. — 2016. — № 4. — С. 19—23.
4. Баркалова Е. В. Криминалистические аспекты участия государственного обвинителя в производстве судебного следствия / Е. В. Баркалова // Мировой судья. — 2016. — № 7. — С. 19—24.
5. Баркалова Е. В. Особенности производства осмотра места происшествия по делам о незаконном обороте наркотических

средств и психотропных веществ, типичные тактические и процессуальные ошибки и способы их устранения / Е. В. Баркалова // Наркоконтроль. — 2016. — № 3 (44). — С. 21—25.

6. Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. Москва : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2001. — 837 с.

7. Досудебное производство: науч.-практ. пособие / Б. Я. Гаврилов [и др.]. — Москва : ВивидАрт, 2012. — 528 с.

8. Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела : монография / Н. А. Данилова [и др.] ; отв. ред. В. Н. Исаенко. — Москва : Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2013. — 244 с.

9. Данилова Н. А. Криминалистика и уголовный процесс в прокурорской деятельности: междисциплинарный подход к научным исследованиям / Н. А. Данилова, О. Н. Коршунова, Т. Г. Николаева // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2015. — № 3 (47). — С. 84—88.

10. Данилова Н. А. Анализ прокурором материалов уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2014. — № 2 (40). — С. 67—72.

11. Жукова В. В. Обеспечение прокурором поддержания законного и обоснованного обвинения : лекция / В. В. Жукова. — Москва : Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2012. — 48 с.

12. Ильюхов А. А. Соотношение процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / А. А. Ильюхов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2012. — № 4(30). — С. 21—25.

13. Исаенко В. Н. Акты прокурорского надзора за исполнением законов при производстве следственных действий / В. Н. Исаенко // Законность. — 2012. — № 12. — С. 21—24.

14. Исаенко В. Н. Криминалистические аспекты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве / В. Н. Исаенко // Криминалист. — 2011. — № 2 (9). — С. 17—21.

15. Исаенко В. Н. Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования / В. Н. Исаенко // Законность. — 2013. — № 9. — С. 15—20.

16. Исаенко В. Н. Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений / В. Н. Исаенко // Законность. — 2012. — № 7. — С. 10—14.

17. Исаенко В. Н. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве / В. Н. Исаенко // Законность. — 2014. — № 11. — С. 34—38.

18. Исаенко В. Н. Восполнение государственным обвинителем недостатков предварительного следствия в суде / В. Н. Исаенко, Е. В. Павлова // Законность. — 2016. — № 7. — С. 5—10.

19. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 1. Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О. Н. Коршуновой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : Юрический центр, 2016. — 683 с.

20. Ларинков А. А. Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела : учеб. пособие / А. А. Ларинков, В. А. Шиплюк. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2015. — 160 с.

21. Питерцев С. К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. — Санкт-Петербург : Питер, 2001. — 160 с.

22. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма, 2008. — 688 с.

23. Руководство для государственного обвинителя : учеб. пособие / В. С. Бурданова [и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой. — 3-е изд., испр. и доп. — Санкт-Петербург : Юрический центр, 2015. — 821 с.

24. Шадрин В. С. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в теории и практике уголовно-процессуального регулирования / В. С. Шадрин // Криминалист. — 2013. — № 2 (13). — С. 58—64.

25. Шадрин В. С. Уголовное досудебное производство: ответы на вопросы прокуроров и следователей / В. С. Шадрин. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2009. — 128 с.

26. Шадрин В. С. Юбилейная конференция — веха в развитии института и криминалистики / В. С. Шадрин // Криминалист. — 2011. — № 2 (9). — С. 3—6.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. СОДЕРЖАНИЕ АНАЛИЗА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРОКУРОРОМ РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	4
2. ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ДОПУСКАЕМЫЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ИХ ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОКУРОРОМ И ПРИМЕНЯЕМЫЕ АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ	8
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	27
<i>ЛИТЕРАТУРА</i>	28

Учебное издание

*Елена Владимировна БАРКАЛОВА,
кандидат юридических наук*

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ
РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ:
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

Конспект лекции

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 04.09.2017. Формат 60х90/16.
Печ. л. 2,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—100). Заказ 2299.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44