

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. И. ФРОЛОВ

**ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ.
ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ**

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ



Санкт-Петербург
2015

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. И. ФРОЛОВ

ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ.
ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ

Санкт-Петербург
2015

УДК 347.6(078)
ББК 67.404я73
Ф91

Рецензенты

А. В. ТРАВИН, заведующий кафедрой гражданского и коммерческого права факультета естественнонаучного и гуманитарного образования Санкт-Петербургского государственного морского технического университета, кандидат юридических наук.

О. Р. ИДРИСОВ, доцент кафедры гражданского права юридического факультета Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, кандидат юридических наук.

Фролов, А. И.

Ф91

Лишение родительских прав. Ограничение родительских прав : конспект лекции / А. И. Фролов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 32 с.

В конспекте лекции раскрываются такие способы защиты прав несовершеннолетних, как лишение родительских прав и ограничение родительских прав, рассматриваются понятие и правовая природа лишения родительских прав и ограничения родительских прав, дается оценка оснований лишения родительских прав и ограничения родительских прав, проводится анализ материально-правовых и процессуальных проблем, возникающих при предъявлении прокурорами указанных исков и при участии прокурора в рассмотрении судом дел по искам иных лиц.

Конспект лекции основан на новейшей судебной и прокурорской практике.

Предназначен для использования в учебном процессе подготовки, переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 347.6(078)
ББК 67.404я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2015

П Л А Н

1. Понятие и правовая природа лишения и ограничения родительских прав.
2. Правовое регулирование лишения родительских прав и ограничения родительских прав.
3. Основания лишения родительских прав.
4. Основания ограничения родительских прав.
5. Соотношение понятий «лишение родительских прав» и «ограничение родительских прав».
6. Восстановление в родительских правах.
7. Процессуальные особенности рассмотрения дел о лишении родительских прав и ограничении родительских прав.

1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЛИШЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

Семейный кодекс Российской Федерации (СК РФ) закрепляет право детей жить и воспитываться в семье, право на общение с родителями и другими родственниками, право ребенка на защиту, право выражать свое мнение и другие права. Правам несовершеннолетних детей корреспондируют обязанности родителей по воспитанию и образованию детей, защите их прав и интересов.

Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Семейный кодекс Российской Федерации устанавливает пределы осуществления родительских прав (ст. 65). Так, при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию.

В целях обеспечения надлежащего исполнения родителями их обязанностей по отношению к детям и предупреждения злоупотребления родительскими правами семейное законодательство предусматривает возможность лишения и ограничения родительских прав.

Лишение родительских прав — принудительное по решению суда прекращение родительского правоотношения, влекущее утрату родителем всех прав, основанных на факте родства с ребенком, в отношении которого он лишен родительских прав, в том числе права на получение от ребенка содержания, а также

права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Ограничение родительских прав представляет собой отображение в соответствии с решением суда ребенка у родителя без лишения родительских прав, влекущее утрату права на личное воспитание ребенка, а также на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

Лишение родительских прав и ограничение родительских прав следует относить к специфическим семейно-правовым санкциям.

Санкции в праве представляют собой меры государственного принуждения и подразделяются на меры ответственности и меры защиты. Меры ответственности преследуют цель наказания, применяются за виновные деяния и заключаются в лишении права, в возложении дополнительных обязанностей, лишений. Меры защиты преследуют цель защиты потерпевшего, применяются независимо от вины, заключаются в понуждении к исполнению обязанности в том объеме, в каком она не была исполнена.

Лишение родительских прав по общему правилу является мерой ответственности, поскольку применяется за виновное противоправное поведение. Ограничение родительских прав может быть как мерой ответственности, следствием виновного противоправного поведения родителя, так и мерой защиты, когда ограничение родительских прав осуществляется по причинам, лежащим вне интеллектуально-волевой сферы родителя. Ограничение родительских прав является мерой защиты, например, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие) (п. 2 ст. 73 СК РФ).

Возмещение вреда, причиненного ребенку родителем, лишенным родительских прав, как способ защиты прав несовершеннолетнего обладает высоким потенциалом. К сожалению, указанный потенциал не раскрывается в практической плоскости. Как справедливо отмечает О. Ю. Косова, в настоящее время не практикуется рассмотрение вместе с требованием о лишении родительских прав требования о возмещении вреда, причиненного здоровью ребенка, или морального вреда в связи с нарушением неимущественного права (права на воспитание), несмотря на то что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют использовать и такие способы защиты прав несовершеннолетних¹.

¹ Косова О. Ю. Лишение родительских прав и ограничение в родительских правах // Защита несовершеннолетних детей от семейного насилия : учеб.-метод. пособие / под общ. ред. В. Н. Андриянова. Иркутск, 2006. С. 88—89.

2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ И ОГРАНИЧЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

Важнейшим международно-правовым актом в рассматриваемой сфере является Конвенция о правах ребенка 1989 г. Конвенция закрепляет важнейшие права детей, такие как право на жизнь и здоровье, право на семейное воспитание, образование, здравоохранение и многие другие. В статье 9 Конвенции предусматривается возможность принудительного разлучения ребенка с его родителями, если этого требуют интересы ребенка.

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция) 1993 г. регулирует вопросы правового статуса граждан государств—участников Содружества Независимых Государств (СНГ), содержит унифицированные коллизионные нормы для решения вопроса о применимом праве к семейным отношениям в отношении граждан государств—участников СНГ.

Кишиневская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 г. Российской Федерацией не ратифицирована. На основании пп. 3, 4 ст. 120 Кишиневской конвенции в отношениях между Россией и другими участниками этой Конвенции продолжает применяться Минская конвенция.

Важнейшим национальным источником правового регулирования отношений по воспитанию детей, в частности по такому вопросу, как лишение родительских прав и ограничение родительских прав, является Семейный кодекс Российской Федерации (ст.ст. 69—76 СК РФ).

Среди источников правового регулирования рассматриваемой области отношений можно выделить Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», который устанавливает основные гарантии прав и законных интересов ребенка, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, в целях создания правовых, социально-экономических условий для реализации прав и законных интересов ребенка.

Следует также упомянуть Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Важное значение имеет постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», которое является актом судебного толкования

норм семейного права и содержит позицию Верховного Суда Российской Федерации, в том числе по вопросам лишения родительских прав и ограничения родительских прав.

3. ОСНОВАНИЯ ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

Лишение родительских прав как крайняя мера применяется только при наличии достаточных оснований. В статье 69 СК РФ приведен исчерпывающий перечень оснований лишения родительских прав. Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они: уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов; отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций; злоупотребляют своими родительскими правами; жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность; являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, сложившаяся судебная практика позволяющая выделить еще два необходимых в каждом случае условия лишения родительских прав, не указанных в ст. 69 СК РФ: *виновное поведение родителей*, а также *невозможность защиты прав и интересов детей иным способом*.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 12 Постановления Пленума от 27.05.1998 № 10, и в соответствии с устоявшейся судебной практикой лишение родительских прав осуществляется только при виновном противоправном поведении родителей в отношении детей.

По одному из дел судом было установлено, что ответчики по иску о лишении родительских прав предпринимали все возможные для себя меры по воспитанию дочери, оказании ей психологической поддержки. То обстоятельство, что указанные меры не повлекли за собой положительного результата, не свидетельствует о необходимости лишения родителей родительских прав¹.

¹ Апелляционное определение Рязанского областного суда от 22 янв. 2014 г. № 33-71 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Не могут быть лишены родительских прав лица, не выполняющие свои родительские обязанности вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от них не зависящим (например, по причине психического расстройства или иного хронического заболевания), за исключением лиц, страдающих хроническим алкоголизмом или наркоманией (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10).

Так, основаниями для отказа в удовлетворении исковых требований о лишении родительских прав, в частности, являлось то, что ответчики не могли заниматься воспитанием своих детей в силу стечения жизненных обстоятельств, заболевания (наличия инвалидности) или не выполняли родительские обязанности в связи с препятствиями, которые чинились другим родителем¹.

В подобных случаях, а также когда при рассмотрении дела не будет установлено достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, суд может вынести решение об отобрании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства при условии, что оставление ребенка у родителей опасно для него (п. 2 ст. 73 СК РФ).

В исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя суд с учетом характера его поведения, личности и других конкретных обстоятельств вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей, возложив на органы опеки и попечительства контроль за выполнением им родительских обязанностей (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10). Отказ в иске при наличии исключительных обстоятельств является правом, но не обязанностью суда.

В соответствии с позицией Европейского Суда по правам человека сам по себе факт, что ребенок может быть помещен в более благоприятную для его воспитания среду, не оправдывает принудительные меры по отобранию его у биологических родителей; требуется наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости такого вмешательства в право родителей на семейную жизнь вместе с их ребенком, закрепленное ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.²

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 апр. 2004 г. по делу «Хаас (Haase) против Германии» (жалоба № 11057/02) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Положения ст. 69 СК РФ в системной связи с другими статьями Семейного кодекса Российской Федерации предусматривают лишение родительских прав как крайнюю меру ответственности, которая применяется судом только за совершение родителями виновного правонарушения в отношении своих детей и только в ситуации, когда защитить их права и интересы другим путем невозможно, что само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав¹.

По мнению Министерства юстиции Российской Федерации (которое необязательно для правоприменения, но представляет интерес), если ребенок уже и так является оставшимся без попечения родителей и передан на воспитание в другую семью (опекуну или попечителю), то обращаться с иском о лишении родительских прав имеет смысл только в том случае, если имеются приведенные в ст. 69 СК РФ основания и необходимо оградить несовершеннолетнего от общения с данным родителем, а также если именно лишение родительских прав сможет защитить права подопечного в сложившейся ситуации². Данная позиция Министерства юстиции Российской Федерации соответствует сложившейся судебной практике по делам о лишении родительских прав.

Таким образом, лишение родительских прав осуществляется только в ситуации, когда защитить права и интересы ребенка другим путем (без лишения родительских прав) невозможно.

Уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10 уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может проявляться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду.

Уклонение от исполнения родительских обязанностей выражается в *бездействии*.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бородиной Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетнего сына положениями статей 69 и 71 Семейного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 16 нояб. 2006 г. № 476-О.

² Ответы на вопросы граждан, связанные с обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс] : информация от 20 июля 2015 года / М-во юстиции Рос. Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Обстоятельства значительного числа дел о лишении родительских прав заключались в том, что ответчик уклонялся от выполнения родительских обязанностей. Но одного этого факта оказывалось недостаточно для лишения родительских прав, поскольку сохранялась возможность защиты интересов детей иными (кроме лишения родительских прав) способами.

Так, по одному из дел факт неисполнения родительских обязанностей нашел свое подтверждение. Вместе с тем с учетом поведения ответчика на момент рассмотрения дела, наличия у ответчика желания общаться с детьми и помогать им материально, исходя из интересов детей, районный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска¹.

В другом случае суды не нашли достаточных оснований, позволяющих применить крайнюю меру ответственности в виде лишения родительских прав, несмотря на то что виновное поведение ответчика, выразившееся в уклонении от исполнения родительских обязанностей, было установлено².

Московский городской суд отказал в иске о лишении родительских прав, поскольку отсутствовали достаточные основания, свидетельствующие о том, что ответчик злостно уклонялся от выполнения своих родительских обязанностей в отношении сына³.

Аналогичные решения ввиду недостаточности оснований для применения крайней меры семейно-правовой ответственности принимались и другими судами.

Желание ответчика общаться с ребенком может выступать одним из оснований отказа в иске о лишении родительских прав.

Так, в удовлетворении требования о лишении родительских прав было отказано, поскольку достаточных оснований, позволяющих применить эту крайнюю меру ответственности, не установлено, а ответчик желает общаться с ребенком, пытается погасить задолженность по алиментам⁴.

Нередко в тех случаях, когда суды выносили решение об удовлетворении иска о лишении родительских прав, была установлена наряду с уклонением от выполнения родительских обя-

¹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 30 июля 2012 г. по делу № 33-2028 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Рязанского областного суда от 10 июня 2015 г. № 33-1177 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 апр. 2015 г. по делу № 33-12281 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 18 нояб. 2014 г. по делу № 33-45710/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

занностей совокупность обстоятельств, отрицательно характеризующих ответчиков, в том числе равнодушное и безответственное отношение к детям, высокая степень негативного воздействия на детей.

Так, суд учел, что ответчик воспитанием детей не занимается, дети пропускают занятия в школе без уважительной причины, приходят в школу неопрятными, неподготовленными к урокам, семья длительное время состоит на учете как неблагополучная, что ответчик неоднократно привлекался к административной ответственности за неисполнение обязанностей родителя по воспитанию и содержанию несовершеннолетних детей, а также суд учел злоупотребление спиртными напитками, имевшие место скандалы и ссоры¹.

Судом учтено отсутствие со стороны ответчицы надлежащего контроля за дочерью, внимания и заботы, полное равнодушие к ее воспитанию, антиобщественный образ жизни ответчицы².

В другом случае было установлено, что ответчик злоупотреблял спиртными напитками и в таком состоянии агрессивен, длительное время обязанности по воспитанию и содержанию несовершеннолетнего ребенка не исполнял, попытки для исправления не предпринимал, фактически забота о здоровье, нравственном, физическом, духовном развитии ребенка, его обучении и содержании со стороны ответчика отсутствовала. Ответчик в судебном заседании судебной коллегии пояснил, что он действительно лечился от алкогольной зависимости, что алименты не выплачивал, поскольку не желал передавать денежные средства истице³.

Судами при решении вопроса о лишении родительских прав по рассматриваемому основанию учитывались следующие обстоятельства:

- отношение ребенка к родителю;
- характеристика самого родителя;
- работает ли родитель.

Так, суд кассационной инстанции посчитал не установленным судом первой инстанции факт неуважительности отсутствия трудоустройства ответчиков (принимая во внимание отсутствие работы в сельской местности) без ответа центра занятости населения о наличии вакантных мест⁴;

¹ Апелляционное определение Рязанского областного суда от 2 мая 2012 г. № 33-740 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Определение Приморского краевого суда от 16 апр. 2014 г. по делу № 33-3309 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 8 дек. 2014 г. по делу № 33-45969/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 окт. 2011 г. по делу № 33-13870 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

антиобщественное поведение¹;
желание родителя общаться с ребенком;
подарки ребенку, степень участия в несении расходов на его содержание;
длительность неисполнения родительских обязанностей;
возможность общения с ребенком, учитывая чинимые со стороны воспитателей ребенка препятствия²;
уважительность причин неисполнения родительских обязанностей (заболевания, длительные командировки и т. д.);
перспективы развития событий³;
привлечение к административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родительских обязанностей;
сильная педагогическая запущенность детей⁴.

Само по себе отдельно взятое уклонение одного родителя от воспитания ребенка (например, когда родитель живет отдельно и не интересуется ребенком) не наносит такого вреда ребенку по сравнению с теми случаями, когда уклонение от выполнения родительских обязанностей родителем, находящимся рядом с ребенком, сопряжено с антиобщественным образом жизни родителя, злоупотреблением спиртным и т. д.

Лишение родительских прав может быть оправданно в том случае, когда оба родителя абсолютно устранились от выполнения родительских обязанностей и проживают отдельно от ребенка, не желают общаться с ним. Лишение таких родителей родительских прав может отвечать интересам ребенка (особенно малолетнего), требующим определенности в отношении установления правового и социального статуса ребенка. Нужно также учитывать отсутствие иной перспективы развития отношений родителей, абсолютно устранившихся от воспитания детей.

Судебная практика по делам о лишении родительских прав по рассматриваемому основанию единообразия не отличается.

¹ Определение Приморского краевого суда от 16 апр. 2014 г. по делу № 33-3309 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Московского городского суда от 16 янв. 2014 г. по делу № 33-966/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Определение Приморского краевого суда от 16 апр. 2014 г. по делу № 33-3309 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским делам за второе полугодие 2013 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Можно отметить два противоположных определения по разным делам, принятые Московским городским судом (апелляционная инстанция) в один период времени при схожих обстоятельствах. Первым из них оставлено без изменения решение суда об отказе в иске о лишении родительских прав¹, а вторым подтверждена правильность решения о лишении родительских прав². Схожесть обстоятельств заключается в том, что ответчики уклонялись от исполнения родительских обязанностей, при этом они не были согласны с исками, выражали желание общаться с ребенком, о чем заявляли в суде, положительно характеризуются, ребенок желал лишения родительских прав. Любопытно отметить разницу обстоятельств, установленных по этим делам: в первом случае ребенок воспитывался бабушкой матери ребенка (сама мать умерла), а во втором — матерью и отчимом.

По второму делу решение о лишении родительских прав принято, несмотря на то что ответчик не согласился с иском, выражал намерение принимать участие в жизни ребенка, заявил встречное требование об устранении препятствий в общении с ребенком. Суд учел позицию ребенка о необходимости лишения родительских прав (несмотря на то что эта позиция могла сформироваться под влиянием матери и отчима и может противоречить интересам ребенка), а также длительность неисполнения родительских обязанностей (более семи лет), принял во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих препятствия к общению с ребенком, а также сделал вывод, что осуществление трудовой деятельности за пределами Москвы само по себе не может являться уважительной причиной для отстранения от участия в воспитании и содержании несовершеннолетнего сына.

Можно привести и другие примеры, когда схожие обстоятельства в одном случае послужили основанием удовлетворения иска о лишении родительских прав, а в другом — основанием отказа в иске.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) отменено решение суда первой инстанции в части лишения родительских прав. При том что ответчик не общался с ребенком более двух лет, заявив, что общению препятствовала мать ребенка и что в течение года ребенок с матерью проживал за пределами Якутии. Учитывая то, что ответчик не согла-

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 апр. 2015 г. по делу № 33-12281 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Московского городского суда от 2 апр. 2015 г. по делу № 33-10867 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сен с лишением родительских прав, отсутствуют данные о злоупотреблении им спиртными напитками, привлечении к административной либо уголовной ответственности (в том числе за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей), его частичное участие в воспитании и содержании ребенка и намерение в дальнейшем надлежащим образом исполнять родительские обязанности, апелляционной инстанцией отменено решение суда первой инстанции в части лишения ответчика родительских прав¹.

По другому делу ответчик лишен родительских прав (несмотря на то что на момент рассмотрения дела выражал намерение в будущем принимать участие в воспитании ребенка, а ранее с ребенком не контактировал, полагая, что мать ребенка будет препятствовать общению), поскольку, по мнению суда, не принимает мер к устранению причин, послуживших основанием для возникновения данной ситуации, не выражает желания к налаживанию отношений с ребенком, в процессе рассмотрения настоящего дела не проявил заинтересованности в контактах с органами опеки, в том числе не предоставил возможности для обследования своих жилищно-бытовых условий, не сообщил о фактическом месте своего жительства. Ранее для разрешения сложившейся ситуации ответчик также в органы опеки не обращался. Одним из доводов истицы было то, что ответчик не видел ребенка более четырех лет и имел задолженность по алиментам в размере более 300 тыс. рублей².

Можно резюмировать, что сложность дел указанной категории заключается в значительном влиянии судебного усмотрения и оценочности категории «уклонение от выполнения родительских обязанностей».

Указанное обстоятельство может приводить к ошибкам, а противоречивость практики способствует дезориентации правоприменителя.

Так, Верховным судом Чувашской Республики отменено решение суда первой инстанции о лишении родительских прав. По делу было установлено, что после предупреждения ответчик предпринял меры к погашению задолженности по алиментам, налаживанию отношений с детьми, посещал сына в школе-интернате по случаю дня рождения, где преподнес сыну в подарок машинку с дистанционным управлением. Оценивая данный факт, суд первой инстанции сделал вывод о том, что единичный случай не свидетельствует об изменении в положительную сторону отношения ответчика к выполнению своих родительских обязанностей. Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии положительной динамики в поведении ответчика после предупреждения суда и учла, что раздельное прожива-

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Республики Саха (Якутия) по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за 1 полугодие 2014 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Московского городского суда от 12 нояб. 2014 г. по делу № 33-35155/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ние сторон с 2006 года и наличие крайне неприязненных отношений между бывшими супругами являются объективными факторами, влияющими на взаимоотношения отца и детей¹.

Выводы суда апелляционной инстанции представляются неоспоримыми, учитывая, что дело рассматривалось в отношении родителя, ранее уже предупреждавшегося судом о необходимости надлежащего исполнения родительских обязанностей.

По ряду дел мотивом предъявления иска о лишении родительских прав по основанию уклонения от выполнения родительских обязанностей является намерение получить *статус сироты* в расчете на государственную поддержку сиротам. Предъявление таких исков формально, когда этого не требуют интересы ребенка, является злоупотреблением правом и недопустимо.

Судом установлено, что после смерти матери несовершеннолетняя проживает с бабушкой по линии матери. Ребенок был удочерен. В последующем удочерение было отменено, а запись об отце ребенка восстановлена в книге записи актов гражданского состояния. Бездействие отца по исполнению родительских обязанностей в отношении дочери на протяжении месяца после отмены ее удочерения не может расцениваться как основание для лишения его родительских прав².

По другому делу суд, принимая решение о лишении родительских прав, учел, что отец ребенка воспитанием и содержанием своего несовершеннолетнего сына длительное время не занимается, не интересуется его судьбой, обучением, здоровьем, не содержит ребенка, не оказывает ему никакой материальной помощи. По месту жительства отец характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, постоянного места работы не имеет. При этом несовершеннолетний на момент обжалования решения суда первой инстанции ответником достиг совершеннолетия, а до подачи иска обучался в специальной (коррекционной) общеобразовательной школе-интернате, затем обучался в профессиональном училище по специальности «штукатур», жил на пенсию по потере кормильца и подрабатывал и, возможно, в целях приобретения статуса сироты в феврале 2013 года самостоятельно обратился в управление образования администрации муниципального образования³.

¹ Обзор судебной практики по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики за первый квартал 2013 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 4 сент. 2014 г. по делу № 33-5387/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное определение Рязанского областного суда от 26 июня 2013 г. по делу № 33-1267 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При таких обстоятельствах сложно говорить о том, что адекватным способом защиты прав указанного несовершеннолетнего явилось лишение родительских прав, учитывая его возраст и возможность поучения алиментов с родителя.

Злостное уклонение от уплаты алиментов — разновидность уклонения от исполнения родительских обязанностей — в ст. 69 СК РФ указано как самостоятельное основание лишения родительских прав. Однако на практике само по себе злостное уклонение от уплаты алиментов, даже установленное вступившим в законную силу приговором суда (ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)), не признается основанием для лишения родительских прав.

Как уже отмечалось, лишение родительских прав — крайняя мера ответственности родителя, и самого факта осуждения по приговору суда уклонение от выполнения обязанности по уплате алиментов недостаточно для лишения родительских прав, несмотря на то что ст. 69 СК РФ предусматривает в качестве специального основания лишения родительских прав злостное уклонение от уплаты алиментов.

Так, по ряду дел о лишении родительских прав судами сделан вывод о необходимости отказа в иске при указанных обстоятельствах, учитывая положительную характеристику ответчиков, характер их отношений с детьми, интересы детей¹.

По одному из дел суд кассационной инстанции пришел к выводу, что ответчик алименты выплачивал хаотично, в небольших размерах, с целью избежать уголовной ответственности за злостное уклонение от их уплаты. Между тем из материалов дела усматривается, что истец и ответчик проживают раздельно непродолжительное время, задолженность по уплате алиментов на содержание сына у ответчика образовалась недавно и он принимает меры к ее погашению, в быту и на службе ответчик характеризуется положительно, что и послужило основанием к отмене судом кассационной инстанции решения суда о лишении родительских прав².

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 22 июня 2015 г. по делу № 33-14455/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Обзор судебной практики по гражданским делам за четвертый квартал 2013 года [Электронный ресурс]: утв. постановлением Президиума Калужского областного суда от 19 февр. 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Отказ родителей от обязанности взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций

Отказ забрать ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций (далее — специализированное учреждение) при отсутствии уважительных причин является самостоятельным основанием лишения родительских прав в соответствии со ст. 69 СК РФ. Такой отказ можно квалифицировать как частный случай уклонения от исполнения родительских обязанностей.

Может возникнуть вопрос: в форме действия или в форме бездействия может выражаться отказ? Буквальное толкование ст. 69 СК РФ наводит на мысль, что требуется совершение действия — отказа. Отказ — действие по глаголу «отказывать» (отрицательный ответ на просьбу, требование) или по глаголу «отказываться» (отсутствие согласия на что-нибудь, выражение несогласия, отклонение от себя чего-нибудь, отречение от чего-нибудь)¹. Таким образом, отказ забрать ребенка возможен путем ответа на требование должностных лиц специализированного учреждения или путем отречения от ребенка независимо от требования кого-либо забрать ребенка.

В первом случае родители дают отказ — активное действие, независимо от того, в какой форме оно совершается: написание отказа или устный отказ. Во втором случае родители должны знать о том, что ребенок находится в специализированном учреждении и подлежит передаче родителям; при этом родители уклоняются от передачи им ребенка. В этом случае следует говорить о бездействии. Таким образом, отказ забрать ребенка возможен как в форме *действия*, так и в форме *бездействия*.

По одному из рассмотренных дел установлено, что мать отказалась от ребенка после родов, написала заявление об отказе от новорожденного сына и дала согласие на его усыновление любимыми другими лицами. Суд на основании того, что ответчик отказывается без уважительных причин взять своего новорожденного сына из родильного отделения, потом из детского отделения МУЗ <...>, вынес решение о лишении родительских прав².

¹ Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1940. С. 406.

² Решение Невельского городского суда Сахалинской области от 7 сент. 2011 г. по делу № 2-866/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В другом случае отказ ответчицы забрать дочь на воспитание в свою новую семью, отказ от оформления ей необходимых документов послужили наряду с уклонением от исполнения родительских обязанностей основанием для лишения родительских прав¹.

Требует отдельного рассмотрения непростой вопрос о том, является ли *тяжелая болезнь ребенка (в частности, тяжелая психическая болезнь) уважительной причиной отказа от него*.

Челябинский областной суд сделал вывод о том, что в случае прекращения прав родителей в отношении больного ребенка посредством оформления отказа от ребенка и дачи согласия на его усыновление оснований для лишения таких родителей родительских прав и взыскания с них алиментов на содержание ребенка не имеется. По мнению Челябинского областного суда, права и обязанности родителей в отношении родившегося у них больного ребенка были прекращены посредством оформления отказа от ребенка и дачи согласия на его усыновление, несмотря на то что ребенок усыновлен не был².

Указанные выводы суда основаны на положениях п. 3 ст. 129, п. 1 ст. 121 СК РФ (о том, что родители могут дать согласие на усыновление ребенка, при этом такой ребенок признается оставшимся без попечения родителей, защита его прав и законных интересов возлагается на органы опеки и попечительства, которые принимают решение о дальнейшем устройстве ребенка), а также на положениях ч. 4 ст. 28 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (о том, что родители имеют право устроить ребенка в возрасте до пятнадцати лет с недостатками психического развития на лечение в стационар).

Однако отказ родителей от ребенка и дача согласия на его усыновление не прекращают родительское правоотношение до усыновления ребенка (ст. 137 СК РФ). Каких-либо исключений из нормы, закрепляющей такое основание лишения родительских прав, как отказ забрать ребенка из детского учреждения, закон не предусматривает. Только невиновное поведение освобождает от ответственности. Тяжелая болезнь ребенка не свидетельствует об отсутствии вины родителей в уклонении от исполнения родительских обязанностей в форме отказа забрать ребенка из медицинского и другого учреждения.

Лишение родительских прав — наказание для родителей, которое влечет не только лишение родителей прав в отношении

¹ Решение Кировского районного суда г. Самары от 21 окт. 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.ru> (дата обращения: 07.09.2015).

² Обзор судебной практики Челябинского областного суда от 30 мая 2012 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

конкретного ребенка, но и лишает их права на усыновление (удочерение) других детей (п. 1 ст. 127 СК РФ), препятствует назначению опекуном (попечителем), приемным родителем (п. 1 ст. 146 СК РФ). Подход Челябинского областного суда не способствует реализации общеправовых принципов законности и неотвратимости наказания.

Условиями ответственности в виде лишения родительских прав в соответствии с устоявшейся судебной практикой является невозможность защиты прав ребенка без применения крайней меры семейно-правовой ответственности и соответствие этой меры интересам ребенка. Понуждение родителей, отказавшихся от ребенка, к исполнению родительских обязанностей при обстоятельствах, подобных тем, какие имели место в приведенном примере (а именно отказ от ребенка в медицинском учреждении на следующий день после рождения), вряд ли окажется действенным способом защиты прав ребенка. В качестве последствия усыновления ребенка в п. 2 ст. 137 СК РФ указана утрата ребенком имущественных и неимущественных прав и освобождение от обязанностей по отношению к своим родителям (своим родственникам) по происхождению. В случае лишения родительских прав за ребенком сохраняются имущественные права. Таким образом, в указанном деле Челябинский областной суд «лишил» тяжело больного ребенка имущественных прав (в том числе права на алименты) по отношению к своим родителям до момента усыновления этого ребенка. Следует также принять во внимание, что усыновление больного ребенка представляет значительную сложность в части подбора потенциальных усыновителей, которые бы приняли на себя обязанность содержать такого ребенка.

Лишение родительских прав в аналогичных случаях создаст определенность в отношении правового статуса ребенка, что в его интересах. По указанным соображениям именно лишение родительских прав является адекватным способом защиты прав детей и отвечает их интересам.

Злоупотребление родительскими правами

Под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т. п. (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10).

Злоупотребление родительскими правами — *активные действия, совершаемые умышленно*. К злоупотреблению родительскими правами судебная практика относит запрет посещать шко-

лу, отказ видетсья с другим родителем или родственниками, расходование не по назначению причитающихся ребенку пенсий, пособий, алиментов, неправомерное распоряжение имуществом несовершеннолетнего. Совершение одного из указанных действий не является самостоятельным основанием для лишения родительских прав, поскольку необходимо учитывать степень причиняемого вреда ребенку, возможность защиты интересов ребенка менее радикальными способами, соответствие лишения родительских прав интересам ребенка.

Можно привести интереснейший пример из судебной практики, когда родитель допустил злоупотребление правами, но суд отказал в лишении родительских прав.

Решением Люберецкого городского суда место жительства ребенка определено с матерью и отец обязан передать ей несовершеннолетнего сына. В нарушение решения суда отец ребенка удерживал сына у себя, решение суда не исполнял, лишил истицу права общения с ребенком, лишил ребенка права на воспитание матерью и общение с нею. По мнению истицы, ответчик таким образом злоупотребил своими родительскими правами, что является основанием для лишения его родительских прав в отношении несовершеннолетнего.

Суд пришел к выводу о том, что оснований для лишения ответчика родительских прав не имеется, так как лишение родительских прав является крайней мерой и применяется исключительно в интересах ребенка. По отношению к ребенку отец не злоупотреблял родительскими правами, но права матери действиями отца нарушались, поскольку она была лишена возможности общения с сыном. Исполнение решения суда должно быть обеспечено в исполнительном производстве, в том числе путем привлечения к ответственности ответчика за неисполнение решения суда.

Суд сделал вывод, что лишение отца родительских прав не будет соответствовать интересам ребенка, так как он любит отца, привязан к нему, отец проявляет к нему необходимую заботу, обеспечивает его воспитание и образование¹.

Следует отметить сложности квалификации в качестве злоупотребления родительскими правами «спартанского» воспитания, спортивного воспитания и т. п. Без оценки соответствия этого воспитания принятым в обществе нормам морали и нравственности не обойтись. Кроме того по таким делам необходимо учитывать, как влияет на ребенка такое воспитание, вредит ли оно ему. Лишение родительских прав должно соответствовать интересам ребенка в таких случаях и применяться, если использова-

¹ Решение Люберецкого городского суда Московской области от 23 авг. 2010 г. по делу № 2-1597/10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.ru> (дата обращения: 07.09.2015) ; Апелляционное определение Московского областного суда от 20.08.2014 по делу № 33-16393 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ние иных (кроме лишения родительских прав) способов защиты невозможно или затруднительно.

Жестокое обращение с детьми

Жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического или психического насилия над ними либо в покушении на их половую неприкосновенность, но и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей) (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10).

Жестокое обращение с детьми заключается в совершении родителями *активных виновных действий*.

В редких случаях жестокое обращение с детьми совершается путем *бездействия* (например, намеренное оставление ребенка под воздействием опасных для него химических, физических, биологических и других факторов той среды, в которой ребенок находился на момент оставления его там). О жестоком обращении с детьми в форме бездействия можно говорить, если, например, ребенок брошен родителем на холоде, без еды. В этом случае жестокое обращение с ребенком сопряжено с уклонением от исполнения родительских обязанностей.

Иначе следует рассматривать ситуацию, если ребенок помещается родителем в опасную среду, например на балкон в морозную погоду. В этом случае имеет место активное действие. Если такое действие совершается в воспитательных целях, жестокое обращение с ребенком сопряжено со злоупотреблением родительскими правами.

Какой формой вины охватывается жестокое обращение с детьми? Закон не дает ответа на этот вопрос. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10 определяет, что основанием лишения родительских прав является виновное поведение, без указания на умысел или неосторожность. Представляется, что жестокое обращение с детьми может быть *только умышленным*. «Жестокий» — крайне суровый и грубый, беспощадный, бессердечный, безжалостный¹. Сложно представить бессердечность по неосторожности.

Даже умышленное оставление в опасности ребенка, в результате чего ребенку причинен вред, если этот вред причинен по неосторожности, свидетельствует об уклонении родителя от вы-

¹ Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. С. 512.

полнения родительских обязанностей, а не о жестоком обращении с ребенком.

Насилие предполагает как акт насилия, так и опасность, угрозу его совершения¹.

Закон не определяет понятия «физическое насилие». Физический вред выражается в причинении повреждений, вызывающих нарушения анатомической целостности или функции отдельных органов, систем либо всего организма, а также развитие заболеваний или патологических состояний (в том числе повреждения наружных (кожных) покровов или слизистых — кровоподтеки, ссадины, царапины, укусы, раны, переломы и др.)².

Психическое насилие может приводить к психическим травмам. Под психическим насилием следует понимать воздействие информационного характера на психику человека различными способами, вызывающее у него эмоции страха или гипнотическое состояние, что подавляет его волю и ограничивает способность к свободному самовыражению³.

Как правило, жестокое обращение с детьми сочетается с другими видами девиаций родителей (с уклонением от исполнения родительских обязанностей, с совершением преступлений против жизни и здоровья детей или супруга, со злоупотреблением алкоголем или наркотиками)⁴.

Жестокое обращение с детьми — грубейшее нарушение прав детей, оно оставляет неизгладимый след на детской психике. Поэтому родители по общему правилу не могут быть освобождены от ответственности в виде лишения родительских прав при наличии указанного основания и заслуживают крайней меры родительской ответственности.

¹ Солодун Ю. В. Семейное насилие // Защита несовершеннолетних детей от семейного насилия : учеб.-метод. пособие / под общ. ред. В. Н. Андриянова. Иркутск, 2006. С. 34.

² Солодун Ю. В. Экспертная оценка вреда здоровью, причиненного несовершеннолетнему жестоким обращением // Защита несовершеннолетних детей от семейного насилия : учеб.-метод. пособие / под общ. ред. В. Н. Андриянова. Иркутск, 2006. С. 155.

³ Гребенкин Ф. Б. Уголовно-правовое значение психического насилия в преступлениях против собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 20.

⁴ Решение Кимрского суда Тверской области от 13 авг. 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.ru> (дата обращения: 07.09.2015) ; Решение Королевского городского суда Московской области от 9 июня 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.ru> (дата обращения: 07.09.2015).

Вместе с тем в исключительных обстоятельствах обоснованно и отвечает интересам детей освобождение родителя от ответственности в виде лишения родительских прав. При этом следует учитывать единичность насилия, незначительность воздействия насилия на психику ребенка, интересы ребенка, отношение ребенка к родителю, а также изменившееся в положительную сторону отношение родителя к воспитанию ребенка.

Алкоголизм или наркомания родителей

Как отмечалось выше, лишение родительских прав является мерой ответственности за противоправное виновное поведение родителей. Большим алкоголизмом и наркоманией можно вменить в вину развитие указанных заболеваний. Но прямая причинно-следственная связь между поведением родителей, повлекшим заболевание алкоголизмом и наркоманией, и ненадлежащим выполнением родительских обязанностей и причиняемым ребенку вредом отсутствует. В статье 69 СК РФ хронический алкоголизм и наркомания родителей названы как самостоятельные основания лишения родительских прав. Пребывание ребенка в семье лица, страдающего хроническим алкоголизмом или наркоманией, опасно для ребенка и вредит его воспитанию, поэтому лишение родительских прав по этому основанию оправданно, даже если вина родителя отсутствует.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10 разъяснено, что хронический алкоголизм и наркомания не относятся к уважительным причинам невыполнения родительских обязанностей.

Хронический алкоголизм или наркомания родителей должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10). Исполнение указанного требования о подтверждении алкоголизма или наркомании составляет значительную сложность, поскольку принудительное медицинское освидетельствование по гражданским делам не допускается. Однако при рассмотрении дел о лишении родительских прав при наличии оснований сторонам следует заявлять ходатайства о назначении соответствующей экспертизы. Если ответчик уклонится от проведения экспертизы, то на основании ч. 3 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена (в том числе установление хронического алкоголизма или наркомании), установленным.

На основании ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается по требованию прокурора при осуществлении надзора. В этой связи получение сведений о лицах, состоящих на диспансерных учетах с соответствующими диагнозами, не должно составлять проблемы. Вместе с тем органы опеки и попечительства не названы в качестве субъектов, которым предоставляются сведения, составляющие врачебную тайну. В целях защиты прав несовершеннолетних получение сведений диспансерного учета может быть организовано в рамках взаимодействия органов прокуратуры с органами опеки и попечительства.

Лишение родительских прав по этому основанию может быть произведено независимо от признания ответчика ограниченно дееспособным (п. 11 Постановления Пленума Российской Федерации Верховного Суда № 10).

Совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга

Лишение родительских прав отца, совершившего убийство супруги (матери детей) в присутствии детей, представляется обоснованным.

Совершение преступления меньшей тяжести в отношении супруга оставляет место для различных вариантов.

Так, при рассмотрении иска о лишении родительских прав суд первой инстанции признал недостаточным основанием для применения крайней меры родительской ответственности совершение умышленного преступления против жизни супруга. Судом установлено, что ответчик осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение матери их общего ребенка тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска в части лишения ответчика родительских прав, мотивировал свое решение тем, что наличие только одного из установленных законом оснований лишения родительских прав, а именно совершения умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей или против жизни или здоровья супруга, не является достаточным для применения такой строгой меры родительской ответственности¹.

Указанное решение было отменено судом вышестоящей инстанции, поскольку совершение преступления против жизни и здоровья супруга является самостоятельным основанием лишения родительских прав, а также, учитывая, что родственные связи с ребенком утрачены (оставшись без попечения родите-

¹ Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (второй квартал 2012 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лей в трехлетнем возрасте, мальчик своих родителей не помнит, считает родителями приемных родителей, которые желают его усыновить). Положительная характеристика ответчика, получение им новых профессий, его намерение обратиться к руководству колонии об условно-досрочном освобождении, а после освобождения помогать своему сыну, по мнению суда, не освобождают ответчика от ответственности¹.

Для лишения родительских прав достаточно совершения и менее тяжкого преступления в отношении супруги, например преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ (истязание), ч. 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийством). Совершение указанных преступлений является самостоятельным основанием лишения родительских прав².

А вот нанесение побоев (ст. 116 УК РФ) супруге — матери ребенка при отсутствии иных обстоятельств и исключительно положительной характеристике отца и хороших отношениях между отцом и сыном может быть недостаточным для лишения родительских прав. При этом суд учел, что обстоятельства, описанные в приговоре, произошли до расторжения брака из-за конфликта, возникшего между супругами, что ребенок не присутствовал при указанных событиях и это не повлияло на морально-психологическое состояние ребенка³.

4. ОСНОВАНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

В статье 73 СК РФ предусмотрены следующие основания ограничения родительских прав:

если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и др.);

если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не уста-

¹ Апелляционное определение Рязанского областного суда от 4 июля 2012 г. № 33-1171 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским делам за второе полугодие 2013 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Решение Люберецкого городского суда Московской области от 23 авг. 2010 г. по делу № 2-1597/10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rospravosudie.ru> (дата обращения: 07.09.2015).

новлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав.

5. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ» И «ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ»

Различия между рассматриваемыми понятиями следует проводить на основе анализа общих признаков лишения родительских прав и ограничения родительских прав и признаков особенных, присущих каждой из указанных мер.

Общие признаки лишения родительских прав и ограничения родительских прав:

лишение и ограничение родительских прав являются санкциями, реализуются принудительно, обеспечиваются силой государственного принуждения;

лишение и ограничение родительских прав заключают в себе умаление прав родителя;

лишение и ограничение родительских прав осуществляются не вообще, а только по отношению к детям, применительно к которым установлены необходимые на то основания и вступило в силу решение суда;

лишение и ограничение родительских прав осуществляются только на основании решения суда;

существуют (предусмотрены) исчерпывающие перечни лиц, уполномоченных на предъявление исков о лишении родительских прав и ограничении родительских прав;

предусмотрен специальный порядок рассмотрения дел указанной категории с участием органов опеки и попечительства и прокурора;

лишение родительских прав и ограничение родительских прав применяются только к родителям. Указанные санкции не могут быть применены к иным лицам, в том числе к отчиму и мачехе, фактическим воспитателям. Лишение и ограничение родительских прав не могут быть применены к усыновителям, приемным родителям, опекунам и попечителям, поскольку для них предусмотрены специальные механизмы — соответственно отмена усыновления (ст. 140 СК РФ), отстранение опекуна или попечителя от исполнения возложенных на них обязанностей (ч. 5 ст. 29 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»);

применение лишения и ограничения родительских прав не зависит от наступления вредоносных последствий. Толкование

норм ст.ст. 69, 73 СК РФ позволяет сделать именно такой вывод. Вредоносные последствия могут наступить, а могут и отсутствовать, но это не имеет решающего значения для реализации рассматриваемых санкций;

следствием лишения и ограничения родительских прав является утрата права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей;

сохранение за ребенком, родители которого лишены (ограничены) родительских прав, всех имущественных прав, основанных на факте родства с родителями и другими родственниками (право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, право на получение наследства и др.);

возможность восстановления (отмены ограничения) родительских прав.

Особенные признаки лишения родительских прав:

полная утрата всех прав, основанных на факте родства с ребенком, в отношении которого родитель лишен родительских прав, не только в семейных, но и в других правоотношениях;

специфический круг лиц, уполномоченных на предъявление исков о лишении родительских прав, — один из родителей или лиц, их заменяющих, прокурор, а также органы или организации, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и др.);

осуществляется как мера ответственности за противоправное виновное поведение родителя;

является крайней мерой и применяется судом только за совершение родителями виновного правонарушения в отношении своих детей и только в ситуации, когда защитить их права и интересы другим путем невозможно.

Особенные признаки ограничения родительских прав:

лишение родителей только отдельных прав — права на воспитание и общение с ребенком;

допускаются (с соблюдением установленной семейным законодательством процедуры) контакты ребенка с родителями, родительские права которых ограничены;

может квалифицироваться и как мера ответственности за виновное противоправное деяние, и как мера защиты, применяемая независимо от поведения родителя.

6. ВОССТАНОВЛЕНИЕ В РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВАХ

В соответствии с п. 2 ст. 72 СК РФ вопрос о восстановлении в родительских правах решается судом по заявлению родителя, лишённого родительских прав. Требование о восстановлении родительских прав предъявляется к другому родителю либо опекуну (попечителю), приемным родителям или детскому учреждению в зависимости от того, на чьем попечении находится ребенок.

В силу п. 4 ст. 72 СК РФ решение вопроса о восстановлении в родительских правах зависит не только от исправления родителя, но и от интересов ребенка.

Так, решением Мошенского районного суда Новгородской области А. было отказано в удовлетворении иска о восстановлении в родительских правах в отношении сына, достигшего возраста десяти лет. В судебном заседании установлено, что после лишения родительских прав истица изменила поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка, регулярно выплачивает алименты, трудоустроена, имеет постоянное жилье, в котором созданы условия для содержания и воспитания ребенка. Связь с сыном периодически поддерживает, навещает его в приемной семье, дарит подарки. Однако несовершеннолетний в судебном заседании пояснил, что желает остаться проживать в приемной семье, приемную мать называет «мамой», с детьми в этой семье у него сложились хорошие отношения, и он не хочет расставаться с приемной семьей¹.

Доказательствами исправления родителей могут быть: служебная характеристика, справка о получаемом заработке, акт обследования жилищно-бытовых условий, сведения о контактах с ребенком, данные опроса соседей об образе жизни и поведении, в том числе об отношении к употреблению спиртных напитков, сведения органа опеки и попечительства о том, действительно ли родители, лишённые родительских прав, изменили свой образ жизни, поведение и отношение к воспитанию ребенка.

7. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ЛИШЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ И ОГРАНИЧЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

1. *Средство возбуждения гражданского процесса* — исковое заявление. Требования к форме и содержанию искового заявления установлены ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ).

2. *Тождество исков*. Правоотношения по воспитанию детей, как и иные семейные правоотношения, носят длящийся характер, поэтому применение правил о тождественности исков и отказ в

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

связи с этим в принятии заявления допустимы не во всех случаях. Например, нельзя признать обоснованным отказ в принятии искового заявления, если имеется вступившее в силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете, когда из заявления усматривается, что изменились фактические обстоятельства, условия воспитания детей, служившие основанием ранее предъявленного иска.

3. *Территориальная подсудность.* Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Если место жительства ответчика неизвестно или отсутствует, иск следует предъявлять по последнему известному месту жительства или по месту нахождения имущества ответчика при соединении иска о лишении (ограничении) родительских прав с иском о взыскании алиментов. По выбору истца можно предъявлять иск по месту жительства истца или по месту нахождения ответчика.

4. *Родовая подсудность.* Иски о лишении (ограничении) родительских прав подаются в районные суды. Согласно ст. 24 ГПК РФ все категории дел, связанных с воспитанием детей, с точки зрения правил родовой подсудности рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

5. *При предъявлении иска прокурором материальным истцом является несовершеннолетний.* Поэтому при предъявлении иска необходимо учитывать, какого возраста достигнет ребенок на момент вынесения судом решения. В силу ч. 2 ст. 61 СК РФ родительские права прекращаются по достижении детьми возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), а также при вступлении несовершеннолетних детей в брак и в других установленных законом случаях приобретения детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия. В случае достижения ребенком совершеннолетия на момент вынесения решения суд обязан отказать в иске, поскольку родительское правоотношение уже прекратилось.

6. *Ответчик — родитель, права отцовства (материнства) которого установлены.*

7. *В одном деле могут быть рассмотрены требования о лишении родительских прав одного или сразу обоих родителей.*

8. *Участие органов опеки и попечительства.* Органы опеки и попечительства относятся не к третьим лицам, а к лицам, участвующим в деле в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора (ст. 47 ГПК РФ).

Участвуя в рассмотрении судом спора, связанного с воспитанием детей, орган опеки и попечительства обязан согласно п. 2 ст. 78 СК РФ провести *обследование* условий жизни ребенка и

лица (лиц), претендующего (претендующих) на его воспитание, а также представить суду *акт обследования* и основанное на нем *заключение* по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами. Акт и заключение органа опеки и попечительства должны быть оформлены письменно. Заключение должно содержать: данные, характеризующие отношения в семье между родителями, между ними и ребенком, личностные качества родителей; данные о привязанности ребенка к каждому из родителей, о результатах общения с несовершеннолетним; мнение органа опеки и попечительства о целесообразности либо нецелесообразности опроса ребенка в судебном заседании; мнение о том, может ли опрос в суде причинить ребенку психологическую травму¹.

Вывод по существу спора должен быть сделан органом опеки и попечительства самостоятельно, а не отдаваться на усмотрение суда.

Неявка в судебное заседание представителя органа опеки и попечительства препятствует рассмотрению дела, даже если орган опеки и попечительства представит в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие².

9. *Участие прокурора.* Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных Семейным кодексом Российской Федерации, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

При решении вопроса о принятии заявления прокурора, предъявленного в защиту прав и интересов несовершеннолетнего, в ряде случаев судьи ошибочно полагали, что прокурор не имеет права на обращение с таким заявлением в суд, если ребенку назначен опекун или попечитель либо если дети помещены под надзор в образовательные, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, и иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей³.

Право прокурора на обращение в суд с требованием о лишении (ограничении) родительских прав не связывается с наличием такого права у других лиц и, кроме того, такое право прямо предоставлено прокурору законом.

10. *Подготовка дела к разбирательству.* В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10 обращено внимание судей на то, что дела, связанные с воспитанием детей, должны назначаться к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же.

опеки и попечительства составленных и утвержденных в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка.

11. *Извещение родителя, не проживающего совместно.* В каждом случае судье необходимо известить родителя, проживающего отдельно, о времени и месте судебного разбирательства и разъяснить, что он вправе заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10).

12. *Учет мнения ребенка.* Мнение несовершеннолетнего, достигшего возраста десяти лет, по вопросу о необходимости лишения его родителей (одного из родителей) родительских прав выясняется судом как путем его опроса в судебном заседании в присутствии педагога, так и специалистами органа опеки и попечительства, детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний.

13. По делам о лишении (ограничении) родительских прав суд должен разрешить *вопрос о взыскании алиментов.* Если официальные доходы ответчика незначительны или ответчик получает нерегулярный доход, необходимо ставить вопрос о взыскании алиментов в твердой денежной сумме. Алименты взыскиваются с момента обращения в суд, а не с момента вынесения решения судом. Алименты взыскиваются на ребенка на счет в банке (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10). Если ребенок передается другому родителю, опекуну (попечителю), приемному родителю, то алименты на ребенка поступают в распоряжение таких лиц (п. 2 ст. 61 СК РФ).

14. Суд должен решить вопрос о том, *кому будет передан ребенок.* В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10).

15. *Признание иска.* Признание ответчиком исковых требований в соответствии со ст.ст. 39, 173 ГПК РФ не всегда может быть принято судом и служить основанием для удовлетворения иска о лишении родительских прав, поскольку может повлечь нарушение прав ребенка. Обеспечение интересов ребенка, под которыми понимаются различного рода жизненно важные потребности ребенка, без реализации которых он не может жить и развиваться, является моральным долгом и конституционной обязанностью ответчика, отказ от которых с его стороны недопустим. При этом за неисполнение обязанности по воспитанию ре-

бенка предусмотрены различные виды санкций, направленные не только на лишение соответствующих прав, но и на понуждение к реальному исполнению обязанностей.

16. *Мировое соглашение.* Можно привести пример, когда судом было утверждено мировое соглашение, по условиям которого ответчик признает иск в части лишения его родительских прав в отношении дочери, а истец отказывается от исковых требований в части определения размера алиментов. Следует согласиться с мнением, изложенным в обзоре практики Верховного Суда Российской Федерации, о том, что условия такого соглашения не отвечают требованиям материального (ст.ст. 69, 70 СК РФ) и процессуального (ст. 39 ГПК РФ) закона, так как нарушают права и законные интересы несовершеннолетнего ребенка на получение содержания от другого родителя¹.

17. *Направление выписки из решения суда.* В силу п. 5 ст. 70 и п. 6 ст. 73 СК РФ суд обязан направить в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о лишении (ограничении) родительских прав выписку из этого решения в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 15 Постановления от 27.05.1998 № 10 разъяснил судам, что, учитывая, что лицо, лишенное родительских прав, утрачивает право получать назначенные детям пенсии, пособия, иные платежи, а также алименты, взысканные на ребенка (п. 1 ст. 71 СК РФ), суду после вступления в законную силу решения о лишении родительских прав необходимо направить его копию органу, производящему указанные выплаты, или в суд по месту вынесения решения о выплатах для обсуждения вопроса о перечислении платежей на счет детского учреждения или лицу, которому ребенок передан на воспитание.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конвенция о правах ребенка 1989 г.
2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.
3. Семейный кодекс Российской Федерации.
4. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : федер. закон Рос. Федерации от 24 июня 1999 г. с изм. и доп.

¹ Там же.

5. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ с изм. и доп.

6. Беспалов, Ю. Ф. Особенности рассмотрения и разрешения дел о защите семейных прав ребенка : учеб. пособие / Ю. Ф. Беспалов. — Москва : Юрлитинформ, 2008. — 376 с.

7. Богдашкин, Р. А. Защита органами прокуратуры в гражданском процессе прав несовершеннолетних / Р. А. Богдашкин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2013. — № 10. — С. 18—21.

8. Большакова, О. Г. Основания ограничения родительских прав как способа защиты прав и интересов ребенка / О. Г. Большакова // Ученые труды Российской академии адвокатуры. — 2008. — № 4. — С. 27—34.

9. Гришин, А. В. Защита прокурором в гражданском судопроизводстве прав и законных интересов несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Гришин. — Москва, 2010. — 232 с.

10. Жаров, А. А. Актуальные вопросы совершенствования механизма немедленного отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни и здоровью в законодательстве РФ // Закон. — 2010. — № 1. — С. 90—95.

11. Защита несовершеннолетних детей от семейного насилия : учеб.-метод. пособие / Иркут. ин-т повышения квалификации прокурор. работников Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. — Иркутск, 2006. — 178 с.

12. Ильина, О. Ю. Интересы ребенка в семейном праве Российской Федерации / О. Ю. Ильина. — Москва : Городец, 2006. — 192 с.

13. Кириченко, К. А. Современные теории оснований возникновения родительских прав / К. А. Кириченко // Семейное и жилищное право. — 2008. — № 6. — С. 2—4.

14. Кокорина, М. С. Семейно-правовые основы воспитания детей в современной России / М. С. Кокорина. — Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2012. — 113 с.

15. Король, И. Г. Личные неимущественные права ребенка по семейному праву Российской Федерации : науч.-практ. пособие / И. Г. Король. — Москва : Проспект, 2010. — 160 с.

16. Мардахаева, П. Н. Лишение родительских прав как мера семейно-правовой ответственности : дис. ... канд. юрид. наук / П. Н. Мардахаева. — Москва, 2005. — 189 с.

17. Прокурорский надзор за исполнением законов о несовершеннолетних : учеб. пособие / под общ. ред. В. И. Рохлина ;

С.-Петербург. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. — Санкт-Петербург : СПб ЮИ ГП РФ, 2004. — 216 с.

Оглавление

1. Понятие и правовая природа лишения и ограничения родительских прав.....	3
2. Правовое регулирование лишения родительских прав и ограничения родительских прав.....	5
3. Основания лишения родительских прав.....	6
4. Основания ограничения родительских прав.....	24
5. Соотношение понятий «лишение родительских прав» и «ограничение родительских прав».....	25
6. Восстановление в родительских правах.....	26
7. Процессуальные особенности рассмотрения дел о лишении родительских прав и ограничении родительских прав.....	27
<i>ЛИТЕРАТУРА</i>	31

Учебное издание

*Алексей Иннокентьевич ФРОЛОВ,
кандидат юридических наук*

ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ. ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 14.10.2015. Формат 60х90/16.

Печ. л. 2,0. Уч.-изд. л. 2,0.

Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—130). Заказ 2227.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44