

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

М. А. ЛЮБАВИНА

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2015

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

М. А. ЛЮБАВИНА

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2015

УДК 343.2/.7(075)
ББК 67.408я73
Л93

Р е ц е н з е н т ы

В. Ф. ЩЕПЕЛЬКОВ, профессор кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук.

В. Н. САФОНОВ, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Любавина, М. А.

Особенности уголовной ответственности и наказания
Л93 несовершеннолетних : учебное пособие / М. А. Любавина.
— Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический
институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2015. — 104 с .

В учебном пособии рассмотрены следующие вопросы: понятие несовершеннолетнего как субъекта уголовной ответственности; ответственность несовершеннолетних в истории российского уголовного законодательства; виды и особенности назначения наказания несовершеннолетним; основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности; основания освобождения несовершеннолетних от наказания; назначение несовершеннолетним условного наказания; особенности исчисления сроков давности.

Пособие предназначено для использования в учебном процессе подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 343.2/.7(075)
ББК 67.408я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	8
1.1. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75—78 УК РФ.....	10
1.2. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.....	13
2. НАКАЗАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	29
2.1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.....	—
2.2. Назначение несовершеннолетним наказания.....	43
2.3. Замена наказания в случае злостного уклонения несовершеннолетним от его отбывания.....	58
2.4. Назначение несовершеннолетним наказания по специальным правилам.....	60
2.5. Назначение несовершеннолетним наказания по совокупности преступлений либо совокупности приговоров.....	78
2.6. Условное осуждение несовершеннолетних.....	84
3. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ НАКАЗАНИЯ.....	90
4. УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	93
5. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА СУДА.....	96
6. СУДИМОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	99
7. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 14 УК РФ К ЛИЦАМ В ВОЗРАСТЕ ОТ ВОСЕМНАДЦАТИ ДО ДВАДЦАТИ ЛЕТ	102

ВВЕДЕНИЕ

Конвенция о правах ребенка 1989 г. гласит: «Государства-участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе».

Создание системы защиты и обеспечения прав детей и дружественного к ребенку правосудия¹ предполагает принятие ряда мер, в том числе по обеспечению выполнения положений международных договоров.

Гарантией защиты прав несовершеннолетних правонарушителей служит законодательство Российской Федерации, которое основывается на общих принципах международного права в данной области, разработанных в рамках ООН и закрепленных в международных договорах, в том числе в международной Конвенции о правах ребенка 1989 г., Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах) 1985 г., Руководящих принципах для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципах)

¹ Под дружественным к ребенку правосудием подразумевается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела (Указ Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы»).

1990 г., Правилах защиты несовершеннолетних, лишенных свободы 1990 г., а также в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы по правосудию, дружественному к ребенку от 17.11.2010, в Рекомендации (2003) 20 по новым способам осуществления правосудия для несовершеннолетних и роли ювенальной юстиции, в Рекомендации (2005) 5 по правам ребенка, проживающего в учреждении, и в других документах.

В указанных документах предусмотрен ряд правил, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних и содержащих общие требования по обращению с детьми, совершившими правонарушения. Основные положения этих документов сводятся к следующему:

государства должны установить минимальный возраст уголовной ответственности, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство;

в правовых системах, в которых признается понятие возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних, нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне с учетом эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости несовершеннолетних правонарушителей;

необходимо и желательно применять к несовершеннолетним правонарушителям меры, не связанные с судебным разбирательством, при условии соблюдения прав человека и правовых гарантий;

меры воздействия должны быть соразмерны не только с обстоятельствами совершения правонарушения и его тяжестью, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

государство должно обеспечить, чтобы ни один ребенок не подвергался пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания;

к несовершеннолетним не должны применяться смертная казнь и пожизненное лишение свободы;

лишение свободы должно применяться к несовершеннолетним правонарушителям лишь в качестве крайней меры наказания при совершении ими серьезного деяния с применением насилия в отношении другого лица или при совершении неоднократно других серьезных правонарушений и назначаться на минимально возможные сроки;

при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего вопрос о его благополучии должен служить определяющим фактором;

компетентный орган власти должен иметь право в любой момент прекратить судебное разбирательство;

в качестве альтернативы наказанию возможно применение иных мер воспитательного воздействия;

условное освобождение из исправительных учреждений в отношении несовершеннолетних должно применяться возможно более широко и в возможно более ранние сроки.

В Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) 1996 г. впервые в истории уголовного законодательства России нормы, отражающие специфику уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, объединены в главе 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» — единственной главе раздела V «Уголовная ответственность несовершеннолетних».

Анализ уголовно-правовых норм, содержащихся в главе 14 УК РФ, позволяет прийти к выводу, что в целом уголовное законодательство России соответствует международным принципам, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

Закон дает определение несовершеннолетнего субъекта уголовно-правовых отношений; устанавливает минимальный и общий возраст уголовной ответственности; ограничивает число преступлений, при совершении которых несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет подлежит уголовной ответственности; предусматривает, что несовершеннолетний, который достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, не подлежит уголовной ответственности; предусматривает в качестве мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, как назначение наказания, так и освобождение от наказания или от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Назначение

наказания несовершеннолетним имеет свои особенности, и не все виды наказания, указанные в ст. 44 УК РФ, применяются к несовершеннолетним, а сроки наказания или размеры отличаются от сроков или размеров аналогичных видов наказания, назначаемых взрослым лицам. Иначе сформулированы условия условно-досрочного освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания; сокращены сроки давности привлечения к уголовной ответственности, сроки давности исполнения обвинительного приговора суда и сроки погашения судимости.

Вместе с тем исходные положения Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, касающиеся преступления и наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания, иных мер уголовно-правового характера, подлежат применению и в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, если их действие не ограничивается нормами, включенными в главу 14 УК РФ.

Понятие несовершеннолетнего субъекта уголовно-правовых отношений раскрывается в ч. 1 ст. 87 УК РФ: несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Одним из основных принципов дружественного к ребенку правосудия является приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия.

Часть 2 ст. 87 УК РФ содержит положение о том, что к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Исходя из содержания ч. 2 ст. 87 УК РФ, можно сделать вывод о том, что при совершении преступления несовершеннолетним в первую очередь должен рассматриваться вопрос о возможности его освобождения от уголовной ответственности.

1. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Совершение несовершеннолетним деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, является основанием для привлечения его к уголовной ответственности.

Под уголовной ответственностью принято понимать комплекс неблагоприятных для лица правовых последствий, связанных с совершением этим лицом преступления. «В этот комплекс входят правовая возможность применения к лицу наказания, его осуждения (как вынесение приговора в формальном смысле, так и социально-этическое осуждение, которое выражено в этом приговоре), фактическое осуждение и применение наказания, судимость и некоторые иные правоограничения (например, связанные с условным осуждением)»². Применительно к уголовной ответственности несовершеннолетних необходимо уточнить, что такая имеет место и при освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, но применение принудительных мер воспитательного воздействия не влечет судимости.

Учеными не выработан единый подход к определению понятия «освобождение от уголовной ответственности». Достаточно лаконично суть освобождения от уголовной ответственности определил Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: «...освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)». Близкое по содержанию определение дает С. Н. Сабанин. Освобождение от уголовной ответственности он понимает как отказ государства в лице его компетентных органов в предусмотренных законом случаях от официального порицания поведения лица, совершившего преступление, что выражается в форме обвинительного приговора и наказания виновного с неизбежным правовым последствием — судимостью³.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / отв. ред. А. И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Сабанин С. Н. Проблемы повышения эффективности институтов освобождения от уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1981. С. 7.

Институт освобождения от уголовной ответственности представлен несколькими нормами, расположенными в различных главах как Общей, так и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В первую очередь это нормы, включенные в главу 11 «Освобождение от уголовной ответственности»: освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ); освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ). Кроме того, освобождение от уголовной ответственности возможно в связи с принятием акта амнистии (ч. 1 ст. 84 главы 13 «Амнистия, помилование, судимость»).

В главе 14 УК РФ предусмотрено основание освобождения от уголовной ответственности, которое распространяется только на несовершеннолетних: с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 88 УК РФ).

Виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в главе 11 УК РФ, принято называть общими видами освобождения от уголовной ответственности (общие нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности), а освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия чаще всего в науке уголовного права относят к специальным видам (специальные нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности)⁴. Использование термина «специальная норма» приводит некоторых авторов к выводу о том, что нормы главы 14 УК РФ по своей сути являются специальными по отношению к другим нормам Общей части УК

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М., 2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс]: материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 25 мая 2013 года / отв. ред. В. М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М., 2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Косевич Н. Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия [Электронный ресурс]: материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 25 мая 2013 года / подготовлен для системы «КонсультантПлюс». Дата публикации: 25.05.2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Бурлака С. А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2013. № 5. С. 25—28.

РФ и действуют по правилам конкуренции общей и специальной норм⁵. Но существует и иной подход, согласно которому применение принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) является общим основанием освобождения от уголовной ответственности с точки зрения структуры уголовного закона (статья расположена в Общей части УК РФ), но может применяться только в отношении несовершеннолетних. По мнению Л. Головки, «это основание, будучи сопряжено с применением установленных законом принудительных мер, должно применяться только тогда, когда юридически невозможно применение одного из основных общих оснований, не связанных с какими-либо правоограничениями. Следовательно, оно является субсидиарным⁶ общим основанием»⁷.

Употребление в данном случае термина «специальная норма» представляется не совсем верным. В случае наличия общей и специальной нормы применяется норма специальная, но не общая. Что же касается нормы, изложенной в ст. 90 УК РФ, то ее присутствие в уголовном законе не исключает возможность применения общих норм об освобождении от уголовной ответственности, она дополняет их, отражая особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Поэтому можно согласиться с тем, что применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия относится к общим основаниям освобождения от уголовной ответственности, но данное основание применяется в тех случаях, когда с учетом конкретных обстоятельств применение других общих оснований освобождения от уголовной ответственности исключается.

1.1. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75—78 УК РФ

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» рекомендует в каждом случае обсуждать вопрос о возможности применения к

⁵ Адельханян Р. А. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Уголовное право России : практ. курс / под общ. ред. А. И. Бастрыкина ; науч. ред. А. В. Наумов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 274.

⁶ От лат. *subsidiarius* — резервный, вспомогательный.

⁷ Головки Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. 1998. № 11. С. 37.

несовершеннолетнему положений ст.ст. 75—78 УК РФ. Такой подход обусловлен тем, что освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75—78 УК РФ, и освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия существенно различаются по правовым основаниям, последствиям и процессуальному порядку принятия решения. Основное их различие заключается в том, что, во-первых, освобождению несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия закон придаст условный характер; во-вторых, окончательно вопрос об освобождении от уголовного преследования на основании ст.ст. 75—78 УК РФ может быть решен и на стадии предварительного расследования, тогда как вопрос о применении принудительных мер воспитательного воздействия решается только судом.

В отличие от освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в ст.ст. 75—76.1 УК РФ, возможно, если преступление *небольшой или средней тяжести* совершено *впервые*.

Под впервые совершившим преступление в судебной практике понимается лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (независимо от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор, в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности⁸.

Так или иначе лицом, совершившим преступление не впервые, признается лицо, в отношении которого состоялся обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, и не погашена либо не снята судимость⁹.

Несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, не предполагает каких-либо особенностей освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением с потерпевшим.

Статья 76.1 УК РФ предусматривает освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности. Возможность совершения преступлений в сфере экономической деятельности несовершеннолетними теоретически не исключается. В случае приобретения несовершеннолетним в соответствии со ст. 27 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) полной дееспособности он может быть участником отношений в сфере экономической деятельности.

В соответствии со ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) обязательным условием прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон, в связи с деятельным раскаянием и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности является *согласие* обвиняемого или подозреваемого. Представляется, что указанное требование должно соблюдаться и при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности по указанным основани-

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

⁹ В теории уголовного права вопрос о понятии «лицо, впервые совершившее преступление» является спорным. См., напр.: Корниенко В. Т. Понятие: «лицо, впервые совершившее преступление» // Российский судья. 2008. № 3. С. 20 ; Шкрядова Э. Г. Влияние института множественности преступлений на освобождение от уголовной ответственности по законодательству стран СНГ // Современное право. 2006. № 2. С. 65 ; Савкин А. Распространить норму о деятельном раскаянии на совершивших преступления средней тяжести // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 43—44 ; Завидов Б. Д., Борбат А. В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права России [Электронный ресурс] / подготовлен для системы «КонсультантПлюс». Дата публикации: 01.04.2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 31 ; Шнитенков А. В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 21.

ям, но согласие на прекращение уголовного преследования должно быть получено от несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого и от его законного представителя.

1.2. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия

В соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, которые перечислены в ч. 2 ст. 90 УК РФ:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Применительно к данному основанию освобождения от уголовной ответственности в доктрине уголовного права дискуссии ведутся по нескольким вопросам. Прежде всего, обсуждается вопрос о том, можно ли считать освобождением от уголовной ответственности, если к виновному применяются принудительные меры воспитательного воздействия. При освобождении от уголовной ответственности в порядке ст. 90 УК РФ закон предусматривает принудительное ограничение несовершеннолетнего в правах при применении мер воспитательного воздействия (за исключением предупреждения и передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа), что позволило некоторым ученым усомниться в том, что в данном случае можно говорить об освобождении от уголовной ответственности¹⁰.

Освобождение от уголовной ответственности состоит в освобождении лица от последствий привлечения к уголовной ответственности, которые заключаются в вынесении судом обвинительного приговора, назначении наказания и судимости. Освобождая лицо, совершившее преступление, от уголовной ответ-

¹⁰ Матвеева Ю. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 45.

ственности, государство отказывается от возложения на виновное лицо обязанности претерпеть указанные последствия. Но при этом государство не утрачивает право возложить на лицо, совершившее преступление, обязанность претерпеть иные последствия. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании ст. 90 УК РФ эти последствия заключаются в применении к виновному принудительных мер воспитательного воздействия и находятся в пределах уголовно-правового регулирования, хотя и за рамками уголовной ответственности.

Относительно оснований освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии со ст. 90 УК РФ в теории уголовного права существуют различные точки зрения. Если основанием уголовной ответственности уголовный закон признает совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации (ст. 8 УК РФ), то понятие оснований освобождения от уголовной ответственности в уголовном законе не раскрывается. В самом общем виде под основаниями освобождения от юридической ответственности понимаются обстоятельства, предусмотренные или презюмируемые законом¹¹.

Из содержания ч. 1 ст. 90 УК РФ следует, что освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности допускается только при возможности его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (материальное основание), но лишь в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести (формальное основание). И только совокупность указанных обстоятельств предоставляет компетентным органам возможность освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия является не обязанностью, а правом судебных и следственных органов. Вместе с тем в каждом конкретном случае возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия должна рассматриваться судом, а в случае назначения наказания должно быть обосновано, почему применение принудительных мер воспитательного воздействия нецелесообразно.

¹¹ Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 1999. С. 603, 604 ; Теория государства и права / под ред. В. В. Лазарева. М., 1999. С. 299 и др.

Не допускается применение принудительных мер воспитательного воздействия одновременно с назначением наказания. Однако такие ошибки иногда допускаются судами.

Так, приговором суда несовершеннолетние Т., М., Е., Л., В. осуждены по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Каждому назначено наказание в виде штрафа. Постановлено производить взыскание штрафа с законных представителей осужденных. На всех осужденных возложена обязанность продолжить обучение в учебных заведениях, ограничено их пребывание вне дома после 22 часов без уважительных причин сроком на шесть месяцев¹².

При решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного воздействия учитываются не только объективные и субъективные обстоятельства, характеризующие преступное деяние и личность несовершеннолетнего, но и условия его жизни и воспитания, поведение до и после совершения преступления и ряд других обстоятельств, которые могут свидетельствовать о возможности достижения цели исправления без привлечения к уголовной ответственности.

Так, по приговору суда четырнадцатилетний З. признан виновным в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, и приговорен к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком один год.

Отменяя приговор в отношении З. с прекращением производства по делу и применяя в отношении подростка принудительные меры воспитательного воздействия, судебная коллегия указала, что З. впервые в возрасте четырнадцати лет совершил преступление средней тяжести, ранее судим не был, вину в содеянном признал и чистосердечно раскаялся; ущерб потерпевшему был полностью возмещен путем возвращения всего похищенного; к тому же З. на профилактическом учете не состоял, каких-либо мер воздействия к нему не применялось; после смерти матери он воспитывался сначала отцом, а затем был помещен в детское учреждение и обучается в школе-интернате.

При таких обстоятельствах у суда имелись основания прийти к выводу о возможности исправления З. путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с положениями ст. 90 УК РФ¹³.

¹² Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 03.03.2004. Дело № 22-1536/2004 [Электронный ресурс] // Бюллетень судебной практики по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Свердловского областного суда (первый квартал 2004 г. (3)) : утв. постановлением Президиума Свердловского областного суда от 16.04.2004. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ Справка о состоянии судимости и качестве рассмотрения судами области дел о преступлениях несовершеннолетних в 2004 году [Электронный ресурс] / Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда. 18.03.2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Юридическая природа и содержание принудительных мер воспитательного воздействия. В научной и учебной литературе разброс мнений относительно юридической природы принудительных мер воспитательного воздействия достаточно широк и касается как определения их отраслевой принадлежности, так и вопроса о том, относятся ли принудительные меры воспитательного воздействия к иным мерам уголовно-правового характера, либо они представляют собой особую форму уголовно-правового воздействия¹⁴.

Значительная часть ученых принудительные меры воспитательного воздействия относит к иным мерам уголовно-правового характера¹⁵. Но существует и иная точка зрения, согласно которой принудительные меры воспитательного воздействия являются самостоятельной формой государственного реагирования на неправомерное поведение несовершеннолетних¹⁶.

Уголовный закон в ч. 2 ст. 7 УК РФ в качестве средств уголовно-правового воздействия, применяемых к лицу, совершившему пре-

¹⁴ Карелин Д. В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 113 ; Бурлака С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 8 ; Анферова О. А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 8 ; Звечаровский И. Э. Понятие мер уголовно-правового характера // Законность. 2007. № 1. С. 19—21.

¹⁵ Боровиков С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 7 ; Медведев Е. Понятие и виды иных мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение преступлений // Уголовное право. 2009. № 5. С. 46—51 ; Келина С. Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : четвертая междунар. науч.-практ. конф., 25—26 января 2007 г. : материалы / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2007. С. 286—287 ; Скрипченко Н. Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 11 ; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М., 2012. Гл. XXIV ; Батанов А. Н. Иные меры уголовно-правового характера — самостоятельный институт российского уголовного законодательства? [Электронный ресурс] // Общество и право. 2011. № 5(37). URL: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения: 17.09.2015).

¹⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2015. Т. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ступление, называет наказание и иные меры уголовно-правового характера. Никаких иных средств воздействия законодатель не предусматривает, поэтому с позиций системного толкования закона принудительные меры воспитательного воздействия должны быть отнесены к иным мерам уголовно-правового характера.

Хотелось бы отметить, что применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, указанных в ч. 2 ст. 90 УК РФ, предусмотрено только уголовным и уголовно-процессуальным законами. Основанием применения принудительных мер воспитательного воздействия служит совершение несовершеннолетним преступления. Не исключает уголовно-правового характера данных мер и то, что процесс их реализации регламентируется не Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (УИК РФ), а иными нормативными правовыми актами, как и в случае применения принудительных мер медицинского характера, которые законом отнесены к иным мерам уголовно-правового характера.

Наказание и принудительные меры воспитательного воздействия содержат как общие, так и отличительные признаки.

Как и наказание, принудительные меры воспитательного воздействия являются особой формой государственного воздействия, применяемого к лицу, совершившему преступление; назначаются только судом; носят индивидуальный характер; заключаются (за некоторым исключением) в правоограничении лица, совершившего преступление¹⁷.

Вместе с тем, в отличие от целей наказания, которые состоят в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ), применение принудительных мер воспитательного воздействия преследует цель исправления несовершеннолетнего и предупреждения совершения им новых преступлений, что следует из формулировки ч. 1 ст. 90 УК РФ.

Кроме того, принудительные меры воспитательного воздействия не могут назначаться условно, а несовершеннолетний не признается виновным, так как лицо может быть признано виновным только по приговору суда, который при освобождении от уголовной ответственности не выносится.

¹⁷ Следует признать, что не все принудительные меры воспитательного воздействия носят принудительный и ограничительный характер, о чем будет сказано далее.

Постановлением суда несовершеннолетний Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и на основании ч. 1 ст. 90 УК РФ освобожден от уголовной ответственности. На основании пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ к нему применены принудительные меры воспитательного воздействия: постановлено предупредить его, передать под надзор родителей, ограничить досуг — условно сроком на два года, обязать регулярно посещать занятия в школе-интернате, не покидать без уведомления администрации школу-интернат, посещать два раза в месяц инспекцию по делам несовершеннолетних.

Данное постановление судебной коллегией отменено с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ при назначении несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия суд должен был назначить срок применения принудительных мер, причем данный срок не может быть условным, а должен быть реальным.

Кроме того, не основано на законе указание в резолютивной части постановления на признание Л. виновным в совершении преступления¹⁸.

Обстоятельства, отягчающие наказание, могут учитываться при решении вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, но не в качестве, самостоятельно влекущих уголовно-правовые последствия, а в совокупности с иными обстоятельствами, характеризующими личность виновного, и иными обстоятельствами содеянного.

Несовершеннолетний И. обвинялся в совершении преступления средней тяжести (ч. 1 ст. 161 УК РФ).

Отказ суда в удовлетворении ходатайства следователя о применении к несовершеннолетнему И. принудительных мер воспитательного воздействия в постановлении мотивирован лишь тем, что И. будет освобожден от наказания за совершенное преступление в отношении малолетнего Ш., т. е. преступления, представляющего повышенную общественную опасность.

Такой вывод суда сделан без учета данных о личности И., его отношения к содеянному, последствий совершенного им преступления и мнения потерпевших о возможности применения к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия.

Белгородский областной суд указал, что постановление суда нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным¹⁹.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитатель-

¹⁸ Бюллетень Липецкого областного суда по уголовным делам по итогам I полугодия 2004 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Обзор судебной практики по уголовным делам за май 2009 года [Электронный ресурс] / Белгородский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного воздействия и в случае совершения им нескольких преступлений. Но, в отличие от назначения наказания по совокупности преступлений при привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности (принцип поглощения, полного или частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление), принудительные меры воспитательного воздействия применяются в целом независимо от количества совершенных преступлений.

Если перечень видов наказаний представляет собой систему — социально обусловленную целостную совокупность функционально взаимодействующих видов наказаний, установленных уголовным законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести (суровости)²⁰, то вряд ли это можно сказать о перечне принудительных мер воспитательного воздействия. Во-первых, перечень принудительных мер воспитательного воздействия не носит исчерпывающего характера, поскольку одна из таких мер — ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, позволяет суду по своему усмотрению возлагать на несовершеннолетнего дополнительные ограничения. Во-вторых, если в системе наказаний их виды располагаются по мере возрастания тяжести наказания, то в перечне принудительных мер воспитательного воздействия такой порядок отсутствует. В-третьих, если наказания подразделяются на основные и дополнительные, то принудительные меры воспитательного воздействия такого подразделения не имеют. По сути, они все относятся к основным, но назначаться может как одна из предусмотренных мер, так и в совокупности.

По своему характеру принудительные меры воспитательного воздействия являются, во-первых, *принудительными*, во-вторых, *воспитательными*²¹.

Часть 4 ст. 90 УК РФ предусматривает, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Таким образом, уголовный закон

²⁰ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. М., 2010. С. 423.

²¹ В Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» воспитание определено как деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства.

придает освобождению от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия *условный характер*. Но не во всех случаях это положение закона может быть применено с учетом содержания этих мер.

Принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться не только при освобождении от уголовной ответственности, но и при освобождении от наказания, т. е. в рамках уголовной ответственности — в этом заключается их двойственный характер.

С учетом изложенного принудительные меры воспитательного воздействия можно определить как *меры уголовно-правового характера, предусмотренные уголовным законом, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступление, при освобождении от уголовной ответственности или в качестве альтернативы наказанию в целях перевоспитания несовершеннолетнего и предупреждения совершения им новых преступлений*.

Содержание принудительных мер воспитательного воздействия раскрывается в ст. 91 УК РФ.

Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ. Предупреждение носит разъяснительный характер и обладает психологическим воздействием на несовершеннолетнего.

Как правило, предупреждение применяется в отношении несовершеннолетнего совместно с другой или другими мерами воспитательного воздействия, поскольку фактически оно не носит принудительного характера и освобождение от уголовной ответственности в этом случае безусловно, на что неоднократно обращалось внимание в научных публикациях²². Применение этой меры, с учетом содержания остальных принудительных мер воспитательного воздействия, целесообразно при совершении преступ-

²² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Горшенин А. А. Виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 4. С. 19—22; Новиков Р. В. Институт применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним нуждается в совершенствовании // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 5. С. 26—28; Медведев Е. В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4. С. 14; Щепельков В. Ф. Конструирование и применение норм об уголовной ответственности несовершеннолетних // Правоведение. 2003. № 4. С. 130.

ления несовершеннолетним, возраст которого приближается к восемнадцати годам.

Несовершеннолетняя Л.Т.А. обвинялась в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Суд, рассмотрев представленные материалы дела, с учетом данных о личности и обстоятельств содеянного обоснованно пришел к выводу о возможности исправления Л.Т.А. без применения уголовного наказания, с освобождением от уголовной ответственности и с назначением принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения.

В данном случае применение именно этой меры представлялось самым целесообразным, поскольку дело было рассмотрено за четыре дня до достижения Л.Т.А. совершеннолетия, ущерб был возмещен, все похищенное имущество возвращено при задержании, передавать под надзор родителей также было нецелесообразно ввиду скорого достижения совершеннолетия. По тем же причинам не было оснований устанавливать особые требования к поведению несовершеннолетней и ограничивать ее досуг²³.

Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих (усыновителей, удочерителей, приемных родителей, попечителей, опекунов), либо на специализированный государственный орган²⁴ обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Такая мера, применяемая судом, не выходит за рамки брачно-семейного права. Суд конкретизирует обязанности родителей или лиц, их заменяющих, что служит своеобразным предупреждением о возможности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности и должно побудить их к более активной воспитательной деятельности.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» обращается внимание, что, решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться

²³ Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) судами и мировыми судьями Нижегородской области в 2013 году [Электронный ресурс] / Нижегородский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴ К организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которые дети помещены под надзор, применяются нормы законодательства об опеке и попечительстве, относящиеся к правам, обязанностям и ответственности опекунов и попечителей (ст. 155.1 Семейного кодекса Российской Федерации).

в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль над ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор.

Применение данной меры воспитательного воздействия нецелесообразно, если несовершеннолетний в ближайшее время достигнет совершеннолетия.

Передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа исключается в случае приобретения им полной дееспособности. В соответствии с ч. 2 ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) родительские права прекращаются по достижении детьми возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), при вступлении несовершеннолетних детей в брак, в других установленных законом случаях приобретения детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия.

Полная дееспособность до достижения совершеннолетия может быть связана и с эмансипацией несовершеннолетнего. В соответствии со ст. 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

Уголовный закон предусматривает также передачу несовершеннолетних под надзор специализированного государственного органа, но не устанавливает, какого именно, что вызывает затруднения при применении данного вида принудительной меры воспитательного воздействия.

В упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняется, что специализированным государственным органом, которому в соответствии со ст. 90 УК РФ может быть передан под надзор несовершеннолетний, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. Такое разъяснение не в полной мере соответствует законодательству, регламентирующему осуществление надзора и проведение профилактической работы с несовершеннолетними, что вызывает затруднения при определении вида государственного органа, под надзор которого должен быть передан несовершеннолетний.

Систему комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав образуют комиссии субъектов Российской Федерации, созданные высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, и комиссии, созданные органами местного самоуправления, которые и осуществляют непосредственную работу с несовершеннолетними²⁵. Но муниципальные комиссии не являются специализированными *государственными* органами, поэтому передача несовершеннолетних под надзор муниципальных комиссий противоречит положениям уголовного закона.

Индивидуальную профилактическую работу в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности, в том числе в случаях, когда признано, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, проводят подразделения по делам несовершеннолетних ОВД²⁶.

Уголовно-правовой характер данной меры воспитательного воздействия вызывает сомнения. Во-первых, эта мера адресована не несовершеннолетнему, совершившему преступление, а его родителям или лицам, их заменяющим, специализированному государственному органу. Во-вторых, обязанности по воспитанию детей уже возложены на родителей, усыновителей (удочерителей), опекунов или попечителей, приемных родителей, лиц, осуществляющих патронатное воспитание, лиц, осуществляющих надзор за несовершеннолетними в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Семейным кодексом Российской Федерации, поэтому не носят принудительного характера.

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Закон не конкретизирует характер вреда, который может быть причинен несовершеннолетним в результате совершения им преступления, и не определяет способы его возмещения. Вред может выражаться в материальных или нематериальных последствиях

²⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 06.11.2013 № 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав».

²⁶ Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации».

преступления. Способы возмещения вреда зависят от характера причиненного вреда.

Возмещение имущественного ущерба возможно как путем эквивалентного материального возмещения, так и путем выполнения какой-либо работы. В первом случае несовершеннолетний должен иметь самостоятельные материальные средства для возмещения ущерба (заработок, стипендию, имущество и т. п.). Во втором случае несовершеннолетний может быть привлечен к трудовой деятельности, но с учетом наличия трудовых навыков и ограничений, установленных в отношении несовершеннолетних трудовым законодательством. Под трудовыми навыками понимаются навыки, используя которые несовершеннолетний может, например, отремонтировать поврежденное имущество.

Загладить причиненный вред здоровью несовершеннолетний не в состоянии, но возможны уход за потерпевшим, возмещение материального вреда, выразившегося в затратах, понесенных на лечение. При причинении морального вреда возможна материальная компенсация. Как и в случае возмещения причиненного имущественного вреда, материальная компенсация допустима только при наличии у несовершеннолетнего самостоятельных средств.

Представляется, что заглаживание причиненного вреда должно состояться с извинением перед потерпевшим.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего может включать запрет на посещение определенных мест, на использование определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Перечень не является исчерпывающим, но суды должны конкретизировать эти требования и указать срок их применения.

Из всех принудительных мер воспитательного воздействия данная мера в наибольшей степени отвечает признакам меры уголовно-правового характера. Ограничивая несовершеннолетнего в выборе способов проведения досуга, законодатель преследует цель сократить до минимума возможное отрицательное влияние на подростка лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, исключить посещение мест, которые посещают лица, склонные к потреблению алкоголя, наркотиков и других одурманивающих

веществ (баров, дискотек). Ограничение пребывания вне дома в определенное время суток и выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа позволяют контролировать поведение несовершеннолетнего. Запрет на управление механическим транспортным средством целесообразен в случае совершения несовершеннолетним преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения, либо в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ. Одновременное предъявление требования о трудоустройстве и (или) о продолжении образования решает задачи ресоциализации подростка, выработки у него трудовых навыков, получения общих и профессиональных знаний, дополнительного образования.

Устанавливаемые ограничения не должны быть чрезмерно строги и не должны препятствовать физическому и нравственному развитию несовершеннолетнего.

К несовершеннолетним могут применяться *одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия*, если суд сочтет это целесообразным.

Так, постановлением суда уголовное дело в отношении И., обвиняемого в совершении пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; П., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; К., обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ; Н., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, одного преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, прекращено. К подросткам применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения, передачи под надзор родителей, ограничения досуга в виде запрета находиться вне постоянного места жительства или пребывания в период с 22 часов до 6 часов следующего дня без законного представителя и запрета пропуска занятий по месту обучения без уважительных причин²⁷.

Такое решение в части назначения одновременно нескольких принудительных мер воспитательного воздействия представляется обоснованным в связи с количеством совершенных преступлений.

Продолжительность применения таких принудительных мер воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, устанавливается

²⁷ Справка по результатам обобщения судебной практики...

органом, назначающим эти меры, т. е. судом: от одного месяца до двух лет — при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет — при совершении преступления средней тяжести (ч. 3 ст. 90 УК РФ).

При выборе вида принудительных мер воспитательного воздействия и их сроков судом должен учитываться факт совершения несовершеннолетним нескольких преступлений.

Как правильно отметил Нижегородский областной суд, принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться к несовершеннолетнему независимо от количества совершенных им преступлений. Указанные меры могут применяться как при совершении нового преступления, так и при имеющемся условном осуждении.

Однако судам следует более тщательно изучать материалы дела и при принятии решения о прекращении уголовного дела и применении принудительных мер воспитательного воздействия при совершении подростками ряда преступлений устанавливать более длительный срок применения указанных мер.

Так, постановлением суда было прекращено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Ч., обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, одного преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. К Ч. были применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения, ограничения пребывания вне дома сроком шесть месяцев, а именно находиться дома с 23 часов до 6 часов утра следующего дня. Указанный срок ограничения (шесть месяцев) является минимальным, предусмотренным ч. 3 ст. 90 УК РФ. Представляется, что, несмотря на наличие положительно характеризующего несовершеннолетнего материала, с учетом количества хищений и обстоятельств их совершения (в частности, неоднократно похищались деньги из бухгалтерии СПК «Воскресенский») суду необходимо было обсудить вопрос об установлении более продолжительного срока ограничений, законом установлен максимальный предел установления срока ограничений при совершении преступлений указанной категории — до трех лет. Возраст несовершеннолетнего Ч. давал суду право установить и более продолжительный срок указанных ограничений²⁸.

Действие принудительных мер воспитательного воздействия прекращается:

- по истечении назначенного срока;
- при досрочной отмене;
- по достижении несовершеннолетним восемнадцатилетнего возраста;
- при признании несовершеннолетнего дееспособным в связи с вступлением в брак или эмансипацией.

Нецелесообразно назначать принудительные меры воспитательного воздействия, действующие до совершеннолетия, если

²⁸ Там же.

лицу, совершившему преступление, восемнадцать лет исполняется в ближайшее время.

Так, не в полной мере соответствовало требованиям ч. 3 ст. 90 УК РФ решение суда в отношении двух из четырех несовершеннолетних, к которым применены принудительные меры воспитательного воздействия, причем не на конкретный срок, а до достижения совершеннолетия. При этом длительность этого периода назначения этих мер была менее установленного законом минимального срока назначения по делам данной категории — от шести месяцев. Фактически она составила в отношении Н. один месяц со дня вынесения постановления, в отношении П. — менее четырех месяцев²⁹.

При применении принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения либо возложения обязанности загладить причиненный вред срок их исполнения не указывается.

Отмена принудительных мер воспитательного воздействия с привлечением несовершеннолетнего к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 4 ст. 90 УК РФ в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Таким образом, освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия носит условный характер. Однако это касается не всех видов мер воспитательного воздействия. К принудительным мерам воспитательного воздействия, применение которых безусловно влечет освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности, относятся предупреждение, если оно уже объявлено, и возложение обязанности загладить причиненный вред, если эта обязанность исполнена. Обязанность загладить причиненный вред может быть и не исполнена несовершеннолетним, но, поскольку закон не устанавливает срок ее исполнения, отсутствуют основания признать эту меру воздействия систематически неисполняемой.

Вызывает сомнение возможность отмены принудительной меры воспитательного воздействия в виде передачи несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

Во-первых, обязанности по воспитанию несовершеннолетних независимо от судебного акта уже возложены в соответствии с

²⁹ Там же.

Семейным кодексом Российской Федерации на родителей, усыновителей (удочерителей), опекунов или попечителей, приемных родителей, лиц, осуществляющих патронатное воспитание, лиц, осуществляющих надзор за несовершеннолетними в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и могут быть отменены не в порядке уголовного судопроизводства, а только в связи с лишением родительских прав или переменой лиц, на которых эти обязанности возложены. Во-вторых, причиной отмены принудительной меры воспитательного воздействия, *назначенной несовершеннолетнему*, может служить лишь систематическое неисполнение несовершеннолетним соответствующих обязанностей, а передача под надзор состоит в возложении *на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган* обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

Таким образом, с уверенностью об условном характере освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности можно говорить только относительно такой принудительной меры воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Отмена принудительной меры воспитательного воздействия возможна лишь при систематическом ее неисполнении несовершеннолетним.

Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия понимается неоднократное (более двух раз) нарушение в течение назначенного судом срока условий принудительной меры воспитательного воздействия, что было зарегистрировано в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений ч. 4 ст. 90 УК РФ об отмене принудительных мер воспитательного воздействия³⁰.

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Отмена принудительной меры воспитательного воздействия и возобновление производства по делу допустимы, если не истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Совершение несовершеннолетним нового преступления в период, на который были назначены принудительные меры воспитательного воздействия, не служит основанием для их отмены и привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление.

2. НАКАЗАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Несовершеннолетним, совершившим преступление, наказание может назначаться только при обстоятельствах, исключающих возможность освобождения от уголовной ответственности. Особенности наказания несовершеннолетних заключаются, во-первых, в сокращении перечня предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказания; во-вторых, в сокращении срока или размера наказаний; в-третьих, в порядке замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; в-четвертых, в расширении круга обстоятельств, которые должны учитываться при назначении наказания; в-пятых, в назначении наказания по специальным правилам и, в-шестых, в либерализации оснований отмены условного осуждения.

2.1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

Перечень видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, построен по ограничительному принципу. Из четырнадцати видов наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ, несовершеннолетним может назначаться только шесть: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок.

Штраф — денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (ч. 1 ст. 46 УК РФ).

Особенности назначения несовершеннолетнему наказания в виде штрафа отражены в ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Решая вопрос о назначении несовершеннолетнему наказания в виде штрафа, следует руководствоваться требованиями ст.ст. 60, 89 УК РФ о необходимости учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Формально назначенное в пределах санкции уголовного

закона наказание в виде штрафа не всегда отвечает указанным требованиям.

Так, осужден к наказанию в виде штрафа М. — учащийся училища, который не имеет собственных доходов, воспитывается в многодетной семье, в семье шестеро детей.

Также к штрафу в размере 1 тыс. р. осужден М-в по ст. 207 УК РФ. В семье семеро детей, семья состоит на учете как неблагополучная, мать не работает, живет на пособия, выплачиваемые на детей. М-в неоднократно направлялся в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних из-за тяжелого материального положения семьи.

С. и И. осуждены к штрафу по 5 тыс. р. по ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражи велосипедов. Подростки являются учащимися школы и училища соответственно, не имеют своего дохода, С. воспитывается бабушкой³¹.

Штраф может быть назначен несовершеннолетнему осужденному, равно как и совершеннолетнему, как в виде основного, так и в виде дополнительного наказания, если такой вид наказания в качестве дополнительного предусмотрен в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Назначение наказания в виде штрафа несовершеннолетнему допускается в случаях применения положений ст. 64 УК РФ при отсутствии такого вида наказания в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а также при замене неотбытой части наказания более мягким наказанием (ст. 80 УК РФ).

Закон не оговаривает возраст несовершеннолетнего, по достижении которого в качестве меры наказания может быть назначен штраф. В литературе высказана точка зрения, согласно которой штраф может быть назначен только полностью дееспособным несовершеннолетним, объявленным таковыми в соответствии со ст. 27 ГК РФ, однако Уголовный кодекс Российской Федерации не вводит каких-либо ограничений, связанных с дееспособностью подростка.

При назначении любого вида наказания, в том числе и штрафа, необходимо учитывать, что несовершеннолетним признается лицо, которое *на момент совершения преступления* не достигло восемнадцатилетнего возраста. Поэтому даже в случае достижения лицом совершеннолетия на момент вынесения приговора штраф должен назначаться в размере, предусмотренном ч. 2 ст. 88 УК РФ.

³¹ Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними от 01.06.2010 [Электронный ресурс] / Московский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Штраф несовершеннолетнему назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Несовершеннолетний К. осужден по пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере годичной заработной платы. Президиум областного суда исправил ошибку, указав следующее: «Признав К. виновным в кражах чужого имущества, суд назначил наказание в виде штрафа в размере заработной платы за время один год, при этом не принял во внимание положение ч. 2 ст. 88 УК РФ о том, что несовершеннолетнему назначается штраф в размере заработной платы за период от двух недель до шести месяцев. Поэтому наложенный на К. размер штрафа подлежит снижению до суммы заработка за шесть месяцев, т. е. до 249 тыс. р.»³².

Если санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривает штраф в размере, превышающем допустимый для несовершеннолетнего, штраф назначается в пределах, предусмотренных ч. 2 ст. 88 УК РФ. При этом ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется.

Минимальный размер штрафа, назначаемого несовершеннолетнему, не может быть ниже одной тысячи рублей даже в случае назначения наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

Так, ошибочно несовершеннолетнему П., осужденному по ч. 1 ст. 238 УК РФ, назначен штраф в размере 500 р. Свердловский областной суд справедливо указал, что в соответствии с правилами ст. 64 УК РФ любой более мягкий вид наказания может быть назначен не ниже размеров и сроков, указанных в соответствующих статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации применительно к каждому из видов наказания³³.

Штраф назначается осужденному несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых.

Оговаривая размер штрафа, закон предусматривает, что он может быть назначен в двух вариантах:

в виде определенной денежной суммы — от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей;

³² Постановление Президиума Рязанского областного суда от 28.04.1998 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ Справка о состоянии судимости и качестве рассмотрения судами области дел о преступлениях несовершеннолетних в 2005 году / подготовлена судебной коллегией по уголовным делам Свердловского областного суда 03.04.2006. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Если штраф взыскивается с самого несовершеннолетнего осужденного или с родителей или законных представителей осужденного несовершеннолетнего, имеющего самостоятельный заработок или иной доход, то могут применяться оба варианта. Но если штраф взыскивается с родителей несовершеннолетнего осужденного, не имеющего собственного заработка или иного дохода, то может быть взыскан только в виде определенной денежной суммы, что следует из текста ч. 2 ст. 88 УК РФ, в которой говорится о заработной плате или ином доходе *несовершеннолетнего*.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их *согласия*.

Так, был изменен приговор в отношении несовершеннолетнего С., осужденного по ст. 207 УК РФ к штрафу в размере 5 тыс. р. При назначении наказания в виде штрафа суд ошибочно указал в резолютивной части приговора о возложении обязанности по уплате штрафа на мать осужденного, предварительное согласие которой на это судом получено не было³⁴.

Суд должен удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего.

Несовершеннолетние Л. и О. осуждены по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и им назначено наказание в виде штрафа. Постановлено, что штрафы подлежат взысканию с законных представителей осужденных. Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства мнение законных представителей Л. о возможности возложения на них уплаты штрафа не выяснялось, а отец О., с которого по приговору надлежит взыскивать назначенный осужденному О. штраф, не признанный законным представителем вследствие ограничения судом в родительских правах, не присутствовал в судебном заседании. Верховный суд Республики Коми указал, что при таких обстоятельствах возложение штрафа, назначенного несовершеннолетним осужденным, на родителей без их

³⁴ Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 17.08.2005. Дело № 22-7883/2005 [Электронный ресурс] // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (третий квартал 2005 г. (9)) : утв. постановлением Президиума Свердловского областного суда от 06.12.2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

согласия является незаконным. Судебной коллегией приговор изменен, отменено указание о взыскании штрафа с законных представителей осужденных³⁵.

Положение закона о возможности взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетних вызывает справедливые нарекания, поскольку в соответствии со ст. 43 УК РФ наказание (а штраф является таковым) применяется к лицу, *признанному виновным* в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации *лишении или ограничении прав или свобод этого лица*.

На практике возможность взыскания штрафа с родителей осужденного несовершеннолетнего может привести к нарушению принципа равенства граждан перед законом: при равных условиях несовершеннолетние, имеющие родителей, которые в состоянии заплатить штраф, будут приговариваться к штрафу, а несовершеннолетние из малообеспеченных семей — к более строгому виду наказания. Кроме того, возможность взыскания штрафа с родителей или законных представителей несовершеннолетнего делает проблематичным достижение целей наказания.

Штраф не может быть взыскан с родителей или законных представителей осужденного, если преступление совершено им в несовершеннолетнем возрасте, но к моменту осуждения ему исполнилось восемнадцать лет.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ (ч. 1 ст. 49 УК РФ).

Обязательные работы назначаются только в качестве основного вида наказания.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ст. 25 УИК РФ). При определении осужденному вида обязательных работ и объекта инспекция учитывает преступление, за которое он осужден, его место жительства, график основной работы и учебы, состояние здоровья, а в отношении несовершеннолетнего дополнительно

³⁵ Обзор кассационной практики Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за декабрь 2008 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

возрастные и психологические особенности личности, а также другие обстоятельства³⁶.

Особенности назначения наказания в виде обязательных работ несовершеннолетнему заключаются, во-первых, в снижении верхнего и нижнего пределов наказания; во-вторых, в дифференциации времени обязательных работ в течение суток в зависимости от возраста несовершеннолетнего, в-третьих, в сокращении по сравнению со взрослыми осужденными количества часов отбывания наказания в течение суток и, в-четвертых, обязательные работы должны быть посильными для несовершеннолетнего.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет — трех часов в день.

Часть 3 ст. 88 УК РФ не регламентирует продолжительность ежедневных обязательных работ для несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет. Следовательно, на них распространяется режим, существующий для взрослых осужденных, — не свыше четырех часов в день.

Согласно ч. 2 ст. 27 УИК РФ количество часов, в течение которых выполняются обязательные работы, зависит от того, в рабочие или выходные дни эти работы выполняются. Но ст. 268 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) запрещает привлекать к работе в выходные и нерабочие праздничные дни работников в возрасте до восемнадцати лет. Представляется, что это положение распространяется и на несовершеннолетних, осужденных к обязательным работам.

При назначении наказания в виде обязательных работ необходимо учитывать, что подросток нуждается и во времени на самоподготовку, на дополнительные занятия, на занятия в различных секциях, кружках.

При назначении наказания несовершеннолетнему в виде обязательных работ следует выяснять его трудоспособность и учитывать положения ч. 4 ст. 49 УК РФ о круге лиц, которым обязательные работы не назначаются (несовершеннолетние инвалиды

³⁶ Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества».

первой группы, беременные несовершеннолетние женщины и несовершеннолетние женского пола, имеющие детей в возрасте до трех лет).

Обязательные работы могут назначаться несовершеннолетним с учетом положений Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которым несовершеннолетние не допускаются к работе в ночное время; запрещается применение труда несовершеннолетних на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, на подземных работах, а также на работах, выполнение которых может причинить вред их здоровью и нравственному развитию (игорный бизнес, работа в ночных кабаре и клубах, производство, перевозка и торговля спиртными напитками, табачными изделиями, наркотическими и иными токсическими препаратами, материалами эротического содержания); запрещаются переноска и передвижение работниками в возрасте до восемнадцати лет тяжестей, превышающих установленные для них предельные нормы.

Перечень работ, на которых запрещается применение труда работников в возрасте до восемнадцати лет, а также предельные нормы тяжестей утверждаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Исправительные работы могут назначаться несовершеннолетним как в тех случаях, когда такой вид наказания предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК РФ, так и по основаниям, предусмотренным ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление) или ст. 80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания). Назначение исправительных работ возможно также при замене этим видом наказания штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты несовершеннолетним осужденным (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике

применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.

Часть 4 ст. 88 УК РФ предусматривает, что исправительные работы несовершеннолетним назначаются на срок до одного года. В остальном положения ст. 50 УК РФ распространяются и на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Назначение несовершеннолетним наказания в виде исправительных работ обладает определенной спецификой.

Во-первых, это самый строгий вид наказания, не затрагивающий право на личную свободу несовершеннолетнего, но устанавливающий жесткие рамки трудовой деятельности (если подросток трудоустроен), что связано с условиями отбывания наказания в виде исправительных работ, либо ограничивающий подростка в возможности трудиться по специальности, которую он сам выберет, либо получить новую специальность или дополнительное образование в связи с отсутствием свободного времени. Назначение исправительных работ подростку, который получает очное образование, нецелесообразно, поскольку в этом случае он будет лишен возможности продолжить обучение.

Во-вторых, данный вид наказания сопряжен с удержанием в доход государства от 5 до 20% заработной платы осужденного. Если подросток на момент вынесения приговора имеет постоянное место работы, то, скорее всего, причиной трудоустройства послужило сложное материальное положение, в котором оказался подросток или его семья, что должно учитываться судом при определении размера удержания. Тем более что заработная плата подростка, как правило, незначительна.

В-третьих, при назначении несовершеннолетнему исправительных работ необходимо учитывать как ограничения, предусмотренные уголовным законом, так и ограничения в отношении использования труда несовершеннолетних, установленные трудовым законодательством.

Назначение исправительных работ несовершеннолетнему исключается, если несовершеннолетний является инвалидом первой группы, несовершеннолетним беременным женщинам, несовер-

шеннолетним женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет (ч. 5 ст. 50 УК РФ).

Возраст несовершеннолетних, которым могут быть назначены исправительные работы, в уголовном законе не оговаривается. Теоретически исправительные работы могут назначаться несовершеннолетним начиная с четырнадцати лет. Но возраст, с которого допускается заключение трудового договора, установлен в ст. 63 ТК РФ. Заключение трудового договора допускается с лицами, достигшими возраста шестнадцати лет, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами³⁷.

Разъясняя положения трудового законодательства, Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 28.01.2014 № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» указал, что при рассмотрении дел, связанных с заключением трудового договора с лицом, достигшим возраста пятнадцати лет, необходимо учитывать, что трудовой договор с таким лицом может быть заключен для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда его здоровью, если несовершеннолетний к этому моменту уже получил, получает основное общее образование либо в соответствии со ст.ст. 61 и 63 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» оставил общеобразовательную организацию до получения основного общего образования или был отчислен из организации, осуществляющей образовательную деятельность. В случае заключения трудового договора с лицом, достигшим возраста пятнадцати лет, получающим основное общее образование, следует учитывать, что работа таким лицом должна выполняться в свободное от получения образования время и без ущерба для освоения образовательной программы.

Заключение трудового договора с лицом в возрасте от четырнадцати до пятнадцати лет в силу ч. 3 ст. 63 ТК РФ возможно при соблюдении следующих условий: подросток, достигший четырнадцати лет, должен быть учащимся; предлагаемая подростку работа должна относиться к категории легкого труда, не причиняющего вреда его здоровью; работа по трудовому договору должна выполняться лишь в свободное от получения образования время и без ущерба для освоения образовательной программы; на заключение трудового договора должно быть получено письменное со-

³⁷ Исключения касаются иностранных граждан и лиц без гражданства.

гласие одного из родителей (попечителя) и органа опеки и попечительства. Если другой родитель возражает против заключения трудового договора с лицом, не достигшим возраста пятнадцати лет, необходимо учитывать мнение самого несовершеннолетнего и органа опеки и попечительства.

Лица в возрасте до восемнадцати лет принимаются на работу только после предварительного обязательного медицинского осмотра и в дальнейшем, до достижения возраста восемнадцати лет, ежегодно подлежат обязательному медицинскому осмотру (ст.ст. 266 ТК РФ).

В теории и на практике вопрос о возможности назначения наказания в виде исправительных работ несовершеннолетнему, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, является спорным.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 23 постановления Пленума от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъяснил, что назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения. По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста шестнадцати лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 63 ТК РФ, и несовершеннолетнему, достигшему возраста пятнадцати и четырнадцати лет соответственно. При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.

Ограничение свободы может быть назначено несовершеннолетнему, как и совершеннолетнему осужденному, только за преступление небольшой или средней тяжести.

Особенности назначения данного вида наказания несовершеннолетним заключаются, во-первых, в сокращении максимального срока наказания в два раза — от двух месяцев до двух лет, во-вторых, в том, что данный вид наказания может быть назначен несовершеннолетнему только в качестве основного (ч. 5 ст. 88 УК РФ).

Вместе с тем в судебной практике иногда допускаются ошибки.

Так, приговором суда В. признан виновным в совершении убийства, ему назначено наказание в виде лишения свободы. Кроме того, ему назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, согласно ч. 5 ст. 88 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания. Поэтому указание о назначении В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на один год с возложением обязанностей: не изменять места жительства и работы, а также не выезжать за пределы г. <...> и <...> области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием В. наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях подлежит исключению³⁸.

В соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ наказание в виде ограничения свободы не назначается иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, что в полной мере распространяется на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Лишение свободы. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Лишение свободы на определенный срок является самым строгим видом наказания в отношении несовершеннолетних и заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в воспитательную колонию, если на момент вынесения приговора осужденный не достиг восемнадцатилетнего возраста. В тех случаях, когда преступление совершено в несовершеннолетнем возрасте, но на момент вынесения приговора осужденный достиг совершеннолетия, отбывание лишения свободы назначается в соответствии с чч. 1, 2 и 3 ст. 58 УК РФ.

Возможность назначения несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы, как и максимальный срок лишения свободы для несовершеннолетних осужденных, зависит от возраста несовершеннолетнего на момент совершения преступления, тяжести совершенного преступления и от того, совершено преступление впервые или ранее он уже совершал преступления.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не

³⁸ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2012 № 5-О12-75.

свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые³⁹.

Несоблюдение судом правил назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы может привести к изменению приговора.

Приговор в отношении одного из осужденных изменен: снижено наказание, назначенное ему по совокупности преступлений, поскольку, признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, отнесенного к преступлениям средней тяжести, которое он совершил в возрасте до шестнадцати лет, суд не может назначить наказание в виде лишения свободы⁴⁰.

Несовершеннолетнему, совершившему преступление в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, лишение свободы не назначается при совершении им впервые преступления небольшой тяжести, что также не всегда учитывается при назначении наказания.

Приговор по делу об убийстве и укрывательстве особо тяжких преступлений изменен: в отношении одного из осужденных лишение свободы заменено на исправительные работы, поскольку наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, впервые совершившему преступление небольшой тяжести⁴¹.

Допускаются ошибки при назначении несовершеннолетнему максимального срока наказания в виде лишения свободы.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации смягчил наказание по ч. 3 ст. 162 УК РФ, по пп. «а», «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как в соответствии с п. 6 ст. 88 УК РФ наказание осужденному, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, не может превышать десять лет лишения свободы⁴².

³⁹ Понятие «лицо, впервые совершившее преступление» рассмотрено ранее.

⁴⁰ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2010 № 38-О10-33.

⁴¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2008 № 3-О08-26.

⁴² Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2010 № 161-П10.

Иногда суды допускают ошибки, не учитывая, что правило о максимальном сроке лишения свободы — десять лет распространяется не только на тех лиц, которые на момент постановления приговора являются несовершеннолетними, но и на тех лиц, которые совершили преступление в несовершеннолетнем возрасте, но к моменту осуждения достигли совершеннолетия.

Такую ошибку допустил, например, Кемеровский областной суд, назначив К., совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы⁴³.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Поэтому в тех случаях, когда суд считает возможным назначить несовершеннолетнему минимальное наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, это положение закона должно учитываться.

В некоторых санкциях не указан минимальный размер наказания в виде лишения свободы (например, в ч. 4 ст. 111 УК РФ). Следовательно, минимальное лишение свободы может быть назначено на срок два месяца (ч. 2 ст. 56 УК РФ), но не сокращаться наполовину.

Несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в воспитательных колониях. Вопрос о виде исправительного учреждения встает перед судом, если к моменту постановления приговора и назначения наказания в виде лишения свободы лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, уже достигло совершеннолетия.

Часть 6 ст. 88 УК РФ предусматривает отбывание наказания в воспитательной колонии только для *несовершеннолетних осужденных*, т. е. для лиц, которым на момент постановления приговора не исполнилось восемнадцати лет. Если преступление совершено в несовершеннолетнем возрасте, но на момент постановления приговора виновному исполнилось восемнадцать лет, никакой иной вид исправительного учреждения, кроме исправительной колонии общего режима либо колонии-поселения, для отбывания наказания ему не может быть определен.

⁴³ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1997 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 12. С. 15.

Такова позиция и Верховного Суда Российской Федерации, которую он занял по делу М.

Лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшему совершеннолетия к моменту вынесения приговора, для отбывания наказания в виде лишения свободы должна быть назначена исправительная колония общего режима.

Достижение лицом совершеннолетия к моменту постановления приговора не является основанием для назначения ему отбывания наказания в колонии строгого режима, поскольку на него продолжают распространяться требования закона, предусмотренные ст. 88 УК РФ. Об этом свидетельствуют и положения, изложенные в ч. 3 ст. 140 УИК РФ, согласно которым все осужденные, достигшие двадцати одного года, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима⁴⁴.

Суду предоставлено право давать указания органу, исполняющему наказание, об учете особенностей личности несовершеннолетнего при обращении с ним. Цель указаний заключается в обеспечении индивидуального подхода к несовершеннолетнему на стадии отбывания наказания при формировании у подростка неприятия антиобщественного поведения.

К особенностям несовершеннолетнего осужденного могут быть отнесены: уровень психического и физического развития подростка; наличие психических расстройств или соматических заболеваний; способности и склонности к определенному роду деятельности; желание приобрести ту или иную профессию; увлечения; подверженность чужому влиянию и др. Установление этих особенностей несовершеннолетнего входит в задачи органов предварительного следствия и суда.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» разъясняется следующее: если несовершеннолетнему в силу положения ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, то суду следует назначить ему другой, более мягкий вид наказания, который может быть назначен несовершеннолетнему с учетом положений ч. 1 ст. 88 УК РФ.

⁴⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1998 года : утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.1998 [Постановление № 634п98пр по делу М.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 11. С. 11—12.

При этом в резолютивной части приговора необходимо указать на применение судом ч. 6 ст. 88 УК РФ. В комментируемом Постановлении дополнительно разъясняется, что не требуется ссылка на ст. 64 УК РФ.

2.2. Назначение несовершеннолетним наказания

По сравнению с общими началами назначения наказания, закрепленными в ст. 60 УК РФ, назначение наказания несовершеннолетним имеет свои особенности.

Назначение наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, с учетом положений Общей части Уголовного кодекса, обладает определенной спецификой, поскольку ч. 1 ст. 88 УК РФ предусматривает возможность назначения несовершеннолетним не всех видов наказания, а чч. 2—6 той же статьи ограничивают размеры и сроки наказания, в том числе и при назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров. Назначение наказания по ограничительному принципу в некоторых случаях приводит к необходимости назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Уголовный закон не содержит упоминания о каких-либо иных, помимо указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, целях наказания несовершеннолетних. Но, как справедливо отмечается в некоторых публикациях, основной целью наказания несовершеннолетних должна служить цель их исправления, которая достигается в процессе воспитания в узкой сфере — формирование у несовершеннолетнего осужденного образцов правомерного социального поведения, соответствующего нормам закона⁴⁵.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 и ч. 1 ст. 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- характер и степень общественной опасности преступления;
- наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;
- уровень психического развития и иные особенности личности;
- влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;
- влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

⁴⁵ Абземилова З. Р. О целях наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] // Вопросы ювенальной юстиции. 2006. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Изучение и учет указанных обстоятельств служит целям индивидуализации наказания несовершеннолетнего, а несоблюдение принципа индивидуализации наказания может привести к вынесению несправедливого приговора. Согласно ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Характер и степень общественной опасности преступления устанавливаются применительно к преступлению независимо от того, совершено оно совершеннолетним или лицом, не достигшим восемнадцати лет.

Смягчающие наказание обстоятельства. Часть 1 ст. 61 УК РФ содержит перечень смягчающих обстоятельств, которые должны учитываться судом при назначении наказания. Обратим внимание на те обстоятельства, которые чаще других могут быть установлены при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних.

Несовершеннолетие виновного (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ) — на момент совершения преступления виновное лицо не достигло восемнадцати лет. Иногда суды расценивают несовершеннолетний возраст обвиняемого как сверх смягчающее обстоятельство, однако это обстоятельство таковым не является и не нейтрализует действие отягчающих обстоятельств.

Верховный Суд Российской Федерации рекомендует при индивидуализации наказания учитывать, что и в пределах несовершеннолетнего возраста существуют разные возрастные границы: от четырнадцати до восемнадцати лет, на что суды должны обращать внимание.

Так, Дзержинский городской суд Нижегородской области, осудив в 2001 году И. и Р. по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на два года лишения свободы, не в полной мере учел совершение ими преступления не просто в несовершеннолетнем возрасте, а в возрасте четырнадцати лет, а также иные обстоятельства, в связи с чем Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор изменила, применила ст. 73 УК РФ, определила назначенное И. и Р. наказание считать условным с испытательным сроком два года⁴⁶.

⁴⁶ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 9. С. 18.

Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ) признается смягчающим наказание обстоятельством при наличии совокупности трех условий, указанных в законе: преступление должно быть совершено впервые; относиться к категории небольшой или средней тяжести; преступление совершено вследствие случайного стечения обстоятельств. Вместе с тем суд вправе признать смягчающим наказание и одно из названных обстоятельств, например совершение преступления впервые либо совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств.

Применительно к преступлениям, совершаемыми несовершеннолетними, к таким обстоятельствам могут быть отнесены, например, случайное нахождение подростка в компании лиц, совершающих преступление, и принявшего участие в его совершении из ложного чувства товарищества. Либо совершение преступления подростком, для которого противоправное поведение нетипично, вследствие личных переживаний (например, после ссоры с родителями, по принципу «назло папе с мамой отморожу себе нос») и т. д.

Стечение тяжелых жизненных обстоятельств (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) может стимулировать преступное поведение подростка: отсутствие одного или обоих родителей; пьянство или аморальный образ жизни родителей; бродяжничество подростка вследствие указанных обстоятельств; систематическое недоедание и т. д. Эти обстоятельства могут быть признаны смягчающими лишь при установлении определенной связи между ними и совершенным преступлением. Если подросток в силу тяжелого материального положения в семье совершает кражу, чтобы получить возможность приобрести одежду, обувь, еду, то это должно быть признано смягчающим наказание обстоятельством.

На наш взгляд, не только совокупность тяжелых жизненных обстоятельств может быть признана смягчающим наказание обстоятельством, но и какое-либо одно тяжелое жизненное обстоятельство, если именно оно послужило решающим фактором при совершении преступления.

Согласно п. «е» ч. 1 ст. 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится *совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости*.

При совершении несовершеннолетним преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости суд обязан устано-

вить характер примененного в отношении несовершеннолетнего психического или физического насилия, реальность зависимости или принуждения, вынужденность преступных действий несовершеннолетнего, воля которого была подавлена неправомерными действиями другого лица.

Если преступление несовершеннолетним совершено в результате физического или психического принуждения, необходимо учитывать положения ст. 40 УК РФ.

Физическое принуждение может явиться не просто смягчающим наказанием обстоятельством, но обстоятельством, исключающим преступность деяния, если в результате такого принуждения подросток не мог руководить своими действиями. Например, в руку подростка насильно вкладывают пистолет и его пальцем нажимают на курок. В таком случае речь идет о непреодолимом физическом принуждении, когда совершение либо не совершение какого-либо действия не зависит от воли лица. Наличие непреодолимого физического принуждения исключает уголовную ответственность подростка.

Если физическое или психическое принуждение оставляет за несовершеннолетним возможность выбора поведения, если подросток сохраняет возможность руководить своими действиями, вопрос о привлечении к уголовной ответственности решается с учетом положений ст. 39 УК РФ о крайней необходимости.

Поскольку речь идет о физическом или психическом принуждении несовершеннолетних к совершению преступлений, то решение вопроса о превышении пределов крайней необходимости требует особого подхода.

Если физическое насилие уже применено и отсутствует угроза его дальнейшего применения, а подросток совершает преступление будучи морально сломлен, вопрос о совершении им преступления в состоянии крайней необходимости не встает. В таком случае можно говорить только о наличии смягчающего обстоятельства.

Как правило, ситуация крайней необходимости возникает, если подросток совершает преступление в результате угрозы физическим насилием либо иной угрозы, или когда насилие к подростку уже было применено, но сохраняется угроза его дальнейшего применения.

Отграничить в случае совершения преступления под угрозой состояние крайней необходимости от превышения ее пределов позволяет установление следующих обстоятельств:

каков был характер угрозы, осознавал ли подросток наличие и реальность такой угрозы;

осознавал ли подросток, что может избежать реализации угрозы иным способом, чем совершение преступления;

осознавал ли подросток, что вред, причиняемый им в результате совершения преступления, явно не соответствует характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась.

Учитывая наличие стрессовой ситуации, каковой является принуждение к совершению преступления, особенности психики несовершеннолетних, полагаем необходимым проведение судебно-психологической экспертизы с целью получения ответов на данные вопросы.

Материальная зависимость несовершеннолетнего — его имущественная зависимость от родителей, усыновителей, опекунов или иных лиц, на иждивении которых он находится. Такой зависимостью может признаваться и зависимость подростка от лица, которому он оказался должен деньги.

Служебная зависимость может возникнуть в тех случаях, когда несовершеннолетний имеет постоянное или временное место работы и опасается увольнения, незаслуженных придирок, перевода на более тяжелую работу и т. д. Иная зависимость может быть связана с любой сферой жизни подростка: зависимость подростка как учащегося от педагога, как спортсмена от тренера, как пациента от врача и т. д.

Во всех случаях установления факта физического или психического принуждения подростка к совершению преступления со стороны лица, достигшего восемнадцати лет, использования взрослым лицом материальной, служебной или иной зависимости подростка решается вопрос об ответственности взрослого за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по ст. 150 УК РФ.

В качестве смягчающего обстоятельства суд обязан признать *противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления* (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Противоправное поведение потерпевшего может быть связано с применением насилия к подростку, с оскорблением в присутствии других лиц в неприличной форме, с нарушением его гражданских или трудовых прав и т. д. Нередко взрослые считают для себя возможным «воспитывать» подростка, делая замечание в форме, унижающей его достоинство, что может вызвать ответную агрессивную реакцию, особенно если это происходит в присутствии сверстников. Такое поведение взрослого лица может считаться аморальным.

При противоправном или аморальном поведении потерпевшего преступление против личности может быть совершено подростком в состоянии аффекта, что дает основания квалифицировать его действия как убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ) либо причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ). В таких случаях смягчающее наказание обстоятельство, связанное с противоправным либо аморальным поведением потерпевшего, не учитывается, но субъектом указанных преступлений может быть только лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ) — смягчающие наказание обстоятельства, на которые достаточно часто ссылаются суды при назначении наказания несовершеннолетним.

Не останавливаясь подробно на содержании указанных обстоятельств, обратим внимание на то, что каждое из обстоятельств имеет самостоятельное значение. Отметим, что вывод суда о наличии одного или нескольких смягчающих обстоятельств, перечисленных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, должен быть мотивирован, а содержание смягчающего обстоятельства соответствовать требованиям закона.

Так, в одном из определений Верховный Суд Российской Федерации не признал наличие смягчающего обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявление С., именуемое им «явкой с повинной», правильно не признано обстоятельством, смягчающим его наказание, поскольку в этом заявлении он сообщал данные, не в полной мере соответствующие фактическим обстоятельствам, в том числе не указывал о наличии предварительного сговора на разбой и убийство, приготовлении к ним, вообще ничего не сообщал о своих преступных действиях. Содержание такого заявления признать повинной нельзя⁴⁷.

В некоторых случаях суды безосновательно не учитывают явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания несовершеннолетнему.

К. осужден на десять лет лишения свободы. Он признан виновным в том, что совершил разбойные нападения на Б. и О. в целях хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используе-

⁴⁷ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2005. Дело № 56-о05-26.

мых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и умышленное убийство Б., 1919 года рождения, и О., 1927 года рождения, заведомо находящихся в беспомощном состоянии, при разбойном нападении.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что К., будучи задержанным по подозрению в убийстве Б., сделал добровольное заявление о явке с повинной, в котором признал совершение им убийства О. при разбойном нападении на последнюю.

Наряду с этим, как видно из дела, он сообщил органам следствия не известную ранее информацию об обстоятельствах каждого из преступлений, рассказал подробно о мотивах нападения на потерпевших и способе лишения их жизни, добровольно выдал свою одежду со следами крови и помог в проведении следственных экспериментов.

При указанных обстоятельствах следует признать, что по делу имеются предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающие наказание виновного обстоятельства: активное способствование раскрытию преступлений, а по эпизоду нападения и убийства О. и явка с повинной.

Наказание К. снижено до семи лет шести месяцев⁴⁸.

Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), — смягчающие наказание обстоятельства, каждое из которых имеет уголовно-правовое значение.

Однако следует учитывать, что действия виновного, свидетельствующие о наличии смягчающего обстоятельства, должны быть добровольными.

Ссылка в жалобе осужденного на возврат потерпевшей похищенного имущества не является основанием для признания данного обстоятельства в качестве смягчающего наказание осужденного, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание виновного, признается добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного потерпевшему. Из материалов же уголовного дела следует, что похищенное имущество было возвращено потерпевшей не осужденным, а сотрудниками правоохранительных органов после его обнаружения и изъятия у Н.⁴⁹

Приведенный в ч. 1 ст. 61 УК РФ перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим. В соответствии с законом (ч. 2 ст. 61 УК РФ) при назначении наказания могут

⁴⁸ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2003. Дело № 56-002-55.

⁴⁹ Апелляционное определение Амурского областного суда от 26.02.2015 по делу № 22-285/15 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные в ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Чаще всего суды в качестве дополнительных обстоятельств, смягчающих наказание, приводят следующие: совершение преступления впервые; положительные характеристики; то, что подросток не состоит на учете в органах внутренних дел и его поведение не рассматривалось комиссией по делам несовершеннолетних; состояние здоровья несовершеннолетнего; раскаяние и признание вины; незначительность причиненного ущерба; негативные примеры старших по возрасту лиц.

Одним из смягчающих наказание обстоятельств суд может признать провоцирующее аморальное поведение лиц, которые фактически подстрекают несовершеннолетнего к преступной деятельности, например, говоря, что у подростка не хватит смелости совершать квартирные кражи, предлагая «разобраться» с обидчиками и т. д. Если эти действия совершает лицо, достигшее восемнадцатилетнего возраста, то следует давать юридическую оценку этим действиям. Но при отсутствии признаков вовлечения несовершеннолетнего в конкретное преступление, когда речь идет лишь о приобщении подростка к преступной деятельности (например, выработка навыков проникновения в жилище), взрослое лицо не подлежит уголовной ответственности.

Обстоятельства, отягчающие наказание. С учетом особенностей несовершеннолетнего субъекта преступления ряд обстоятельств, характеризующих объективную либо субъективную стороны преступления или субъекта преступления, не подлежит учету при назначении наказания. К таким обстоятельствам относится рецидив преступлений.

Согласно приговору Ж. признан виновным в убийстве двух лиц из хулиганских побуждений.

Ссылки в кассационном представлении на необходимость учесть при назначении Ж. наказания совершение им ранее преступлений не основаны на законе. В данном случае государственным обвинителем фактически предлагается учесть при назначении наказания несовершеннолетнему осужденному в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений, что противоречит требованиям п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ⁵⁰.

Согласно п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Вместе с тем факт совершения ра-

⁵⁰ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2005. Дело № 73-005-22.

нее несовершеннолетним преступления характеризует его личность. В связи с чем возникает вопрос, может ли предыдущая судимость учитываться при характеристике личности, а если учитываться, то каким образом.

Общая рекомендация дана в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре», где сказано, что к иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, в том числе о прежних судимостях.

Практика Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, а также практика иных судов свидетельствует об учете судимости при характеристике личности. Так, в одном из определений Верховного Суда Российской Федерации сказано, что ссылка суда на прежние судимости Д. как данные, характеризующие его личность, не противоречит требованию закона⁵¹.

Несовершеннолетний не может быть сотрудником органов внутренних дел, следовательно, такое отягчающее наказание обстоятельство, как совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел, при совершении преступления несовершеннолетним в принципе исключается.

Не в полном объеме может быть признано отягчающим наказание и такое обстоятельство, как совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней).

Обязанности по осуществлению надзора за несовершеннолетним возлагаются только на несовершеннолетних родителей, достигших шестнадцатилетнего возраста.

Часть 1.1. ст. 63 УК РФ предусматривает, что судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьяне-

⁵¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2013 № 58-О13-1.

ния, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Криминологи отмечают тесную связь между потреблением несовершеннолетними психоактивных веществ и криминальным поведением. По данным уголовной статистики, каждый четвертый несовершеннолетний во время совершения общественно опасного деяния находился в состоянии опьянения⁵².

Признание данного обстоятельстваотячающим наказание судом должно быть мотивировано. В каждом конкретном случае суду необходимо выявлять следующее: 1) произвольность приема алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ или приведение в состояние опьянения насильственным путем или путем обмана; 2) осведомленность лица о действии употребляемых им алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ; 3) наличие (отсутствие) предыдущего субъективного опыта по употреблению алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ; 4) связь факта приема алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ с имеющимися у лица психическими расстройствами⁵³.

Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего. Формирование личности несовершеннолетнего происходит в условиях воздействия окружающей среды, и в первую очередь зависит от условий жизни и воспитания в семье, на что неоднократно обращалось внимание учеными, исследующими преступность несовершеннолетних. Вместе с тем нельзя не учитывать влияние на несовершеннолетнего, оказываемое участниками формальных и неформальных групп: педагогами, одноклассниками, друзьями, взрослыми знакомыми и т. д.

Исследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего в совокупности с другими обстоятельствами должно служить целям индивидуализации наказания. С одной стороны, необходимо установить значение этих обстоятельств в формировании личности, их влияние на формирование мотива преступного поведения, а с другой — учитывать влияние окружающей среды на возможность исправления несовершеннолетнего.

Подлежит сбору и изучению информация:

⁵² Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://genproc.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2015).

⁵³ Спасенников Б. А. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее наказание // Мировой судья. 2014. № 11. С. 34—39.

о родителях (заменяющих их лицах) — образование, профессия, место работы, отношение друг к другу и к детям, выполнение обязанностей по их воспитанию, отношение детей к родителям;

о материально-бытовых условиях семьи, о наличии у несовершеннолетнего имущества, заработка (его размер);

об учебе, работе несовершеннолетнего — где учится, если работает, то в качестве кого; успеваемость, отношение к работе или учебе;

о поведении — отношение к товарищам, к старшим, младшим по возрасту;

о связях, времяпрепровождении и круге интересов несовершеннолетнего, поведении дома и в бытовом окружении и пр.

Необходимо выяснить, в чем конкретно состояли недостатки воспитания, кто за них ответственен и в силу каких причин эти недостатки имели место (злостное уклонение от исполнения родительских обязанностей или затруднительность их осуществления в силу, например, болезни родителей, распада семьи, занятости на работе и пр.)⁵⁴.

Подросток, достигший возраста уголовной ответственности, способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и обладает свободой воли, но фактически в условиях негативно действующей на формирование личности окружающей среды ребенок становится жертвой, что должно быть учтено при назначении наказания в сторону его смягчения.

Уровень психического развития и иные особенности личности. Исследование личности несовершеннолетнего имеет определенную специфику по сравнению с исследованием личности взрослого. Необходимо учитывать, что в несовершеннолетнем возрасте происходит процесс формирования личности и при этом несовершеннолетний часто абсолютизирует отдельные ценности. Интересы, мировоззрение, убеждения только формируются, что облегчает процесс воздействия на личность подростка, и законодатель учитывает эти обстоятельства при определении видов и размеров или сроков наказания. Однако даже в пределах одной санкции наказание может быть различным по видам и срокам или размерам с учетом индивидуальных особенностей личности несовершеннолетнего подсудимого.

Важно также отметить, что формирование негативных черт у несовершеннолетнего сопровождается интенсивными изменени-

⁵⁴ Ситковская О. Д. Уголовный кодекс Российской Федерации : психологический комментарий (постатейный) [Электронный ресурс]. М., 2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ями в его сознании и физиологии, психологическими особенностями подросткового периода. Отдельные акты поведения подростка не всегда выражают его социальную сущность, а подчас объясняются возрастными особенностями или совершаются под воздействием внешних факторов⁵⁵.

Уровень психического развития — состояние интеллекта, воли, эмоций несовершеннолетнего, определяющих его способность осознанно управлять своим поведением, в том числе связанным с ситуациями, значимыми для уголовного права. Необходимая достаточность уровня психического развития определяется прежде всего способностью и возможностью подходить к выбору цели и способа действий с учетом (или осознанно без учета) их последствий, оценивать деяние с точки зрения нравственных и правовых базовых норм данного общества⁵⁶.

Уровень психического развития несовершеннолетнего имеет значение не только с позиций индивидуализации наказания, но и в целом при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности или освобождении от уголовной ответственности.

Если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

Вместе с тем уровень психического развития несовершеннолетнего может не соответствовать его паспортному возрасту (например, биологический возраст приближается к шестнадцати, а уровень психического развития соответствует четырнадцати годам), что не дает оснований для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, но, безусловно, должно учитываться при назначении наказания.

Иные особенности личности несовершеннолетнего. Возможны ситуации, когда подросток в момент совершения преступления был не способен или способен не в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими не вследствие отставания в психическом развитии, а вследствие особенностей личности или специфики ситуации, в которой совершаются дей-

⁵⁵ Овчаренко З. В. К вопросу об изучении личности несовершеннолетнего виновного // Российский судья. 2008. № 9. С. 32—34.

⁵⁶ Энциклопедия уголовного права. СПб., 2008. Т. 11 : Уголовная ответственность несовершеннолетних / Ю. А. Кашуба, Н. П. Мелешко. С. 151.

ствия. Как отмечают специалисты, на поведение несовершеннолетнего может влиять переживание им конфликтных ситуаций, вызывающих при определенных условиях аффективные вспышки и негативистические реакции, которые и выливаются иногда в противоправное поведение. Наличие глубоких конфликтных переживаний способствует в некоторых случаях снижению способности сознавать значение своих действий и — в еще большей степени — руководить ими.

В таких случаях требуется проведение психологической экспертизы, и если заключение эксперта будет свидетельствовать о том, что подросток не обнаруживает отставание в психическом развитии, но определенные обстоятельства или свойства личности не позволяли ему в полной мере сознавать фактический характер своих действий или не позволяли в полной мере руководить ими, нет оснований для признания несовершеннолетнего не подлежащим уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ). Но эти обстоятельства должны быть признаны судом не просто смягчающими, а исключительными, существенно понижающими степень общественной опасности преступления.

Традиционное изучение личности виновного, основанное только на сборе справок, характеристик, показаниях свидетелей, которым суд дает оценку, характеризуя личность, должно уступить место другим методикам — исследованию личности с участием специалиста-психолога. Особенное значение участие специалиста приобретает при исследовании личности несовершеннолетнего. Сбор информации, позволяющей в достаточной мере оценить свойства личности несовершеннолетнего, должен осуществляться еще на стадии расследования, и уже на этой стадии помощь психолога может оказаться незаменимой, поскольку именно специалист поможет сориентироваться в том, какая информация потребуется, какие вопросы следует задавать учителям, законным представителям и свидетелям.

Касаясь вопросов исследования личности, О. Д. Ситковская отмечает, что общие начала личностного подхода предполагают выделение и характеристику уголовно-релевантных свойств личности как целостности, значимой именно для индивидуализации ответственности и наказания, и предлагает выделить две основные группы, одна из которых относится к ценностным ориентациям и направленности личности (т. е. позволяет судить о закономерности или случайности содеянного), а вторая — позволяет

судить об уровне управляемости поведением в самом процессе совершения преступления⁵⁷.

Иные особенности личности несовершеннолетнего могут быть связаны с его темпераментом, заболеваниями нервной системы, особым состоянием эмоциональной сферы психической деятельности и т. д.

В отличие от характера, который не присущ человеку от рождения, темперамент является врожденным свойством личности. Темперамент — «совокупность психических особенностей, связанных с эмоциональной возбудимостью, т. е. с быстротой возникновения чувств, с одной стороны, и силой их — с другой»⁵⁸.

Выделяют четыре вида темперамента: 1) холерики — энергичны, смелы, уверены, решительны, инициативны, однако вспыльчивы, несдержанны, нетерпеливы, плохо владеют собой, не умеют рассчитывать силы и ни в чем не знают меры; 2) сангвиники — люди энергичные, оживленные, эмоциональные, общительные, как правило, легко и быстро приспосабливаются к новой обстановке; 3) флегматики — обычно спокойны и невозмутимы, способны к длительной, напряженной работе, их трудно вывести из себя, они медлительны, нерешительны, неохотно переключаются с одного дела на другое; 4) меланхолики — неуверенные, безынициативны, боязливы, мнительны, у них подавленное настроение, они легко осваиваются с изменившимися условиями жизни, а в опасные и трудные минуты теряются⁵⁹.

Темперамент не относится к нравственной составляющей личности, но может оказать влияние на формирование характера человека, на его поведение в той или иной конкретной ситуации. Известный российский юрист А. Ф. Кони, напутствуя присяжных, говорил: «Закон требует, чтобы снисхождение было основано на обстоятельствах дела. Но из всех обстоятельств дела, конечно, самое главное — сам подсудимый. Поэтому, если в его жизни, в его личности, даже в слабостях его характера, вытекающих из его темперамента и его физической природы, вы найдете основания для снисхождения, — вы можете к строгому голосу осуждения присоединить голос милосердия»⁶⁰.

Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. При назначении несовершеннолетнему наказания самым тщательным образом должны быть исследованы причины и усло-

⁵⁷ Подробнее см.: Ситковская О. Д. Указ. соч.

⁵⁸ Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. М., 1957. С. 291.

⁵⁹ Александровский А. Ю. Глазами психиатра. М., 1977. С. 94.

⁶⁰ Кони А. Ф. Собр. соч. М., 1967. Т. 3. С. 424.

вия, способствовавшие совершению подростком преступления. Некоторые особенности личности несовершеннолетних (например, внушаемость) делают их легко поддающимися постороннему влиянию, поэтому в процессе расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде необходимо тщательно исследовать обстоятельства причастности к преступлению старших по возрасту лиц.

Влияние старших по возрасту лиц может заключаться как в действиях по вовлечению несовершеннолетних в преступление, что не только является смягчающим обстоятельством для несовершеннолетнего, но и влечет за собой уголовную ответственность взрослого по ст. 150 УК РФ, так и в ряде других действий, как преступных, так и не преступных, но противоправных либо аморальных. К таким действиям относятся, в частности, вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественные действия: систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством (ст. 151 УК РФ); склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ); доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения непосредственно перед совершением преступления и т. п. Такие действия могут совершаться как лицами, достигшими восемнадцати лет, так и несовершеннолетними, но старшими по возрасту. Наличие указанных обстоятельств, если они играли определенную роль в механизме преступного поведения, могут признаваться смягчающими наказание обстоятельствами.

С учетом психологических особенностей несовершеннолетнего, если есть основания предполагать, что влияние старших по возрасту лиц имело значение при формировании преступного умысла, целесообразно назначать психологическую, а в необходимых случаях — психолого-психиатрическую экспертизу. Наряду с другими должны быть поставлены и следующие вопросы:

имеются ли у несовершеннолетнего индивидуально-психологические особенности, позволяющие старшим по возрасту оказывать воздействие на несовершеннолетнего с целью склонения к совершению преступления;

имеются ли у несовершеннолетнего индивидуально-психологические особенности, способствовавшие совершению им преступления под воздействием взрослого лица⁶¹.

⁶¹ Николук В. В., Зимин Р. В. Особенности назначения комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз по уголовным делам о преступлениях, совершенных с участием несовершеннолетних // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 2—5.

Влияние назначенного наказания на исправление несовершеннолетнего и на условия жизни его семьи. При назначении наказания действует принцип личной ответственности. Но нельзя не учитывать, что осуждение виновного и его наказание так или иначе сказывается на его родных и близких. Имеет значение как вид наказания, так и его срок или размер.

Исследование обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания несовершеннолетнего, позволяет получить достаточно подробную информацию о семье несовершеннолетнего: ее составе, материальном положении, состоянии здоровья близких, а также о том, какую роль играет несовершеннолетний в обеспечении материального благополучия семьи, в уходе за младшими братьями или сестрами, престарелыми или больными родственниками.

Назначенное несовершеннолетнему наказание может оказать как отрицательное, так и положительное влияние на условия жизни семьи несовершеннолетнего. Если, например, несовершеннолетний потребляет наркотики, уносит из дома и продает имущество, отбирает у престарелых родственников пенсию и т. д., то его изоляция создаст для семьи более благоприятные условия. Если же в силу сложной ситуации в семье близкие несовершеннолетнего фактически находятся на его иждивении либо в связи с отсутствием одного из родителей, инвалидностью родителей, бабушки, дедушки ему пришлось принять на себя заботу о больных, престарелых или малолетних, то, напротив, назначение ему наказания, связанного с изоляцией от общества, нежелательно.

2.3. Замена наказания в случае злостного уклонения несовершеннолетним от его отбывания

Уголовный закон не оговаривает особых условий замены наказания для несовершеннолетних осужденных в случае их злостного уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы. Вместе с тем при злостном уклонении несовершеннолетнего от отбывания указанных видов наказания возникают проблемы применения общих положений уголовного закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты *штрафа*, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Если обязанность уплатить штраф возложена на родителей или иных законных представителей, которые уклоняются от уплаты штрафа, то замена наказания исключается, так как злостно укло-

нящимся от уплаты штрафа признается *осужденный*, не уплативший штраф в шестидесятидневный срок (ч. 1 ч. 32 УИК РФ). В соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке обращения взыскания на имущество должника, в том числе в случаях, когда штраф за преступление, совершенное несовершеннолетним, не уплачен лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты, в срок для добровольного исполнения.

Установленный порядок принудительного взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осужденного распространяется на случаи назначения штрафа как в виде основного, так и в виде дополнительного наказания.

Несовершеннолетние, осужденные к *обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы*, обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания.

Обязательные или исправительные работы, ограничение свободы в случае злостного уклонения от отбывания этих видов наказания могут быть заменены принудительными работами или лишением свободы (ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 51, ч. 5 ст. 53 УК РФ). Но принудительные работы несовершеннолетним не могут быть назначены в принципе, а лишение свободы — только с учетом ограничений, установленных в ч. 6 ст. 88 УК РФ.

С одной стороны, государственная политика, направленная на либерализацию уголовной ответственности несовершеннолетних, должна распространяться и на правила замены наказания в случае злостного уклонения несовершеннолетних осужденных от его отбывания. Но, с другой стороны, это приводит к тому, что в ряде случаев в отношении несовершеннолетних, уклоняющихся от отбывания наказания в виде обязательных или исправительных работ либо ограничения свободы, замена наказания исключена, что делает невозможным и достижение целей наказания и приводит к возникновению у несовершеннолетних чувства вседозволенности.

Приходится констатировать, что в случае злостного уклонения несовершеннолетнего от отбывания обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы и недопустимости замены назначенного наказания лишением свободы обвинительный приговор суда может остаться неисполненным, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика.

Так, Ф. по приговору мирового судьи осуждена по ч. 1 ст. 158 УК РФ на пять месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы условно с испытательным сроком один год с возложением обязанно-

сти не менять постоянного места жительства без уведомления государственного специализированного органа, осуществляющего контроль над поведением осужденного, периодически являться на регистрацию в этот орган. Затем условное осуждение было отменено, наказание в виде исправительных работ постановлено отбывать реально. В связи со злостным уклонением неотбытое наказание в виде исправительных работ заменено на наказание в виде одного месяца двадцати дней лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Установив в судебном заседании, что несовершеннолетняя Ф. впервые совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести, в силу ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы ей не могло быть назначено и, соответственно, назначенное Ф. наказание в виде исправительных работ не могло быть заменено лишением свободы, суд апелляционной инстанции отменил постановление от 19.06.2013 и прекратил производство по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции⁶².

2.4. Назначение несовершеннолетним наказания по специальным правилам

Под специальными правилами назначения наказания понимаются предусмотренные уголовным законом правила, влекущие изменение (смягчение или усиление) характера или степени уголовно-правовой репрессии, предусмотренной соответствующей санкцией статьи Особенной части УК за совершение соответствующего преступного деяния⁶³.

Специальные правила назначения наказания предусмотрены статьями 62 (назначение наказания при смягчающих обстоятельствах), 63.1 (назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве), 64 (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), 65 (назначение наказания при вердикте присяжных о снисхождении), 66 (назначение наказания за неоконченное преступление), 67 (назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии) и 68 (назначение наказания при рецидиве преступлений) УК РФ.

Не все специальные правила применимы при назначении наказания несовершеннолетним.

⁶² Апелляционное определение Пермского краевого суда от 06.08.2013 № 22-5627 [Электронный ресурс] // Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года : утв. Президиумом Пермского краевого суда 28.02.2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶³ Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве. Ярославль, 1977. С. 30.

Одни из специальных правил, которые применяются при назначении наказания несовершеннолетним, носят обязательный для суда характер (ст.ст. 62, 65, 66 УК РФ), а другие — факультативный и применяются по усмотрению суда с учетом обстоятельств дела (ст. ст. 64 и 67 УК РФ).

Специальные правила, предусмотренные ст.ст. 62, 65 и 66 УК РФ, ограничивают размеры или сроки наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Специфика применения указанных норм при назначении наказания несовершеннолетнему обусловлена ограничением видов и сроков или размеров наказания, которое может быть назначено несовершеннолетнему в соответствии со ст. 88 УК РФ.

Назначение несовершеннолетним наказания при смягчающих обстоятельствах. Статья 61 УК РФ содержит открытый перечень обстоятельств, смягчающих наказание. Но только при наличии некоторых из них применяются специальные правила назначения наказания, предусмотренные в ст. 62 УК РФ.

Общие правила назначения наказания при смягчающих обстоятельствах, установленные в ч. 1 ст. 62 УК РФ, заключаются в следующем:

1) если санкция соответствующей статьи Особенной части УК РФ предусматривает альтернативные виды наказания, то правила ст. 62 УК РФ применяются только при назначении самого строгого из видов наказания. При выборе судом иного вида наказания из числа предусмотренных в санкции положения ст. 62 УК РФ не применяются;

2) положения ст. 62 УК РФ применяются только при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в п. «и» (явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления) и в п. «к» (оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему) ст. 61 УК РФ;

3) положения ст. 62 УК РФ применяются только при отсутствии отягчающих обстоятельств;

4) положения ст. 62 УК РФ применяются только к основному виду наказания;

5) срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Соблюдение указанных правил обязательно и при назначении наказания несовершеннолетним. Их игнорирование приводит к изменению приговора.

По уголовному делу в отношении П. и А. Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор в связи с тем, что при назначении наказания несовершеннолетнему А. суд без приведения в приговоре каких-либо мотивов не применил ст. 62 УК РФ, несмотря на установленные по делу явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличение другого соучастника преступления⁶⁴.

Вместе с тем назначение наказания несовершеннолетним при наличии смягчающих обстоятельств имеет свои особенности.

Во-первых, не все отягчающие обстоятельства исключают возможность применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении несовершеннолетних. В соответствии с п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет. Следовательно, признание рецидива при совершении преступления несовершеннолетним отягчающим наказанием обстоятельством ошибочно.

Несовершеннолетний Ж., ранее дважды судимый (по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговорен к двум годам шести месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком два года; по ч. 3 ст. 162 УК РФ, с учетом изменений, внесенных кассационной инстанцией, приговорен к шести годам лишения свободы), осужден по пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на семь лет лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ж. наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В кассационном представлении государственный обвинитель посчитал назначенное Ж. наказание чрезмерно мягким. Полагал, что суд не в должной мере учел то обстоятельство, что Ж. ранее неоднократно судим, совершил особо тяжкое преступление, посягающее на жизнь человека, что назначение Ж. «минимального» наказания не обеспечивает достижение целей наказания, является несправедливым, нарушает права потерпевших. Просил приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Не согласившись с мнением государственного обвинителя, Верховный Суд Российской Федерации отметил, что в данном случае государственный обвини-

⁶⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2001 года [Определение ВК № 3-1/01] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 12. С. 7.

тель фактически предлагает учесть при назначении наказания несовершеннолетнему осужденному в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений, что противоречит требованиям п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ⁶⁵.

Во-вторых, наиболее строгий вид наказания, указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, может быть в конкретном случае неприменим к несовершеннолетнему. Поэтому самым строгим видом наказания будет самое строгое наказание, которое может быть назначено несовершеннолетнему из числа указанных в санкции. А если ни одно из альтернативных видов наказания, указанных в санкции, не может быть назначено несовершеннолетнему, — самое строгое из указанных в ч. 1 ст. 88 УК РФ.

В-третьих, сокращенные сроки или размеры наказания исчисляются исходя из максимальных сроков или размеров наказаний, установленных в отношении несовершеннолетних.

Иногда суды не учитывают это обстоятельство.

Так, изменен приговор Верховного суда Республики Татарстан в отношении К., приговоренной к восьми годам лишения свободы. Преступление, предусмотренное пп. «в», «ж», «к», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, она совершила в несовершеннолетнем возрасте и явилась с повинной, поэтому ей не могло быть назначено наказание свыше семи лет шести месяцев лишения свободы, а отягчающих обстоятельств по делу не установлено⁶⁶.

В-четвертых, в отношении несовершеннолетних не применяются положения чч. 2, 4 и 5 ст. 62 УК РФ, так как с несовершеннолетним не заключается досудебное соглашение о сотрудничестве и производство дознания в сокращенной форме в отношении несовершеннолетнего исключается⁶⁷.

Дискуссионным является вопрос относительно применения положений ч. 3 ст. 62 УК РФ, исключающей возможность снижения наказания при совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, если это преступление совершено несовершеннолетним.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике приме-

⁶⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2005. Дело № 73-о05-22.

⁶⁶ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1998 год [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

нения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» судам дается следующая рекомендация: «Назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» или «к» статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются».

В данном случае Верховный Суд Российской Федерации делает акцент не на наказании, которое предусмотрено санкцией соответствующей статьи УК РФ, а на наказании, которое может быть назначено с учетом положений Общей части УК РФ. То есть формулировка ч. 3 ст. 62 УК РФ «если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь» толкуется на практике так: «Если за данное преступление может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь с учетом положений Общей части УК РФ»⁶⁸.

Вместе с тем, решая вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, Верховный Суд Российской Федерации не счел возможным установить льготные условия применения закона в отношении лиц, которым пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначаются, и в постановлении Пленума от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указал, что исходя из положений ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил ч. 2 ст. 57, чч. 2 и 2.1 ст. 59, ч. 4 ст. 62 и ч. 4 ст. 66 УК РФ.

Буквальное толкование закона, который связывает смягчение наказания или освобождение от наказания не с видом назначенного осужденному наказания, а с санкцией соответствующей ста-

⁶⁸ Гарбатович Д. Понимание судами уголовно-правовых норм, закрепляющих правила назначения наказания // Уголовное право. 2013. № 6. С. 18—23.

тью Особенной части УК РФ, позволяет сделать вывод, что и при назначении наказания несовершеннолетнему, совершившему преступление, за которое законом предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ применяться не могут.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде определений, положения ч. 3 ст. 62 УК РФ, исключающие применение положений ее ч. 1, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, и устанавливающие, что в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части, дифференцируют ответственность с учетом общественной опасности преступного деяния⁶⁹. Таким образом, не особенности личности учитываются в данном случае при смягчении наказания, а общественная опасность преступления.

Назначение несовершеннолетнему более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Общие начала назначения наказания предусматривают общие правила, которые должен соблюдать суд при назначении наказания с тем, чтобы оно было справедливым и отвечало целям наказания. Одним из общих условий справедливого наказания является его назначение в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. В отдельных случаях обстоятельства совершения преступления или постпреступное поведение виновного таковы, что достичь целей наказания можно и менее строгими средствами, чем предусмотрено соответствующей уголовно-правовой нормой. Поэтому в целях индивидуализации наказания закон допускает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Статья 64 УК РФ регламентирует основания и устанавливает формы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. В соответствии с ч. 1 данной статьи к основаниям назначения более мягкого наказания относятся:

⁶⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 307-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пономарева Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 и частью третьей статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации». См. также Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 569-О, от 16.07.2013 № 1128-О, от 17.07.2014 № 1640-О и от 23.10.2014 № 2508-О.

исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления;

активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления.

В отношении несовершеннолетних УК РФ не предусматривает каких-либо дополнительных оснований.

Первая группы обстоятельств характеризует степень общественной опасности совершенного преступления. Как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, возможно при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного лицом преступления.

В статье 61 УК РФ перечислены обстоятельства, смягчающие наказание. Часть из них относится к обстоятельствам, понижающим степень общественной опасности преступления. Например, совершение преступления по мотиву сострадания; совершение преступления в результате физического или психического принуждения; совершение преступления в силу материальной, служебной или иной зависимости; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, могут относиться к признакам состава преступления, но могут и находиться за его рамками. Например, причинение легкого вреда здоровью потерпевшего и причинение средней тяжести вреда здоровью при разбойном нападении имеют один характер общественной опасности, но разную ее степень. Убийство может быть совершено с прямым умыслом, а может быть совершено с косвенным, что также влияет на степень общественной опасности преступления. Цель и мотив совершения преступления, тяжесть наступивших последствий могут быть конструктивными признаками состава преступления, а могут находиться за его пределами.

Но не во всех случаях наличие обстоятельств, понижающих степень общественной опасности преступления, может повлечь назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Смягчающее обстоятельство либо совокупность нескольких обстоятельств должны быть признаны *исключительными, существенно* понижающими степень общественной опасности преступления.

При наличии обстоятельств, смягчающих наказание, возникает проблема: учитывать установленные смягчающие наказание обстоятельства в рамках санкции соответствующей статьи Особенной части или рассматривать их как исключительные обстоятельства и назначать наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отмечается, что суд вправе признавать исключительными обстоятельствами как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Однако такая рекомендация носит общий характер и не позволяет определить критерии, в соответствии с которыми отдельные смягчающие обстоятельства должны учитываться в качестве исключительных.

При наличии одного смягчающего обстоятельства, существенно уменьшающего степень общественной опасности преступления, необходимо мотивировать, почему это обстоятельство признано исключительным. Например, при совершении группового разбоя один из несовершеннолетних соисполнителей преступления уговорил соучастников не применять насилие к потерпевшему, т. е. предотвратил причинение вреда жизни или здоровью человека. Либо виновный совершил преступление в силу материальной зависимости, полагая, что отказ от совершения преступления поставит на грань нищеты его самого и его близких. Либо преступление против личности совершено в результате конфликта, спровоцированного потерпевшим, который первым применил физическое насилие и причинил вред здоровью виновного. В приведенных примерах исключительность обстоятельств заключается в том, что в первом случае виновный предотвратил наступление более тяжких последствий преступления, во втором случае имела место не просто материальная зависимость, а риск лишиться средств существования, в третьем — не просто противоправность поведения потерпевшего, а преступное поведение.

Так, несовершеннолетний Ш. осужден Ногинским городским судом по ст. 113 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу за то, что подверг насилию сожителя своей матери, которую тот избивал. Ш. прижал потерпевшего к горячей плите, причинив термический ожог, а затем нанес ножевое проникающее ранение, повлекшее тяжкий вред здоровью⁷⁰.

Представляется, что исключительным может признаваться и совокупность смягчающих обстоятельств, каждое из которых не является исключительным, но именно их совокупность существенно снизила степень общественной опасности преступления.

В статье 43 УК РСФСР 1960 г. в числе оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, указывалась и личность виновного. Действующий закон не предполагает учет личности виновного в качестве основания для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей. В том числе это относится и к несовершеннолетнему виновного, поскольку возраст не влияет на степень общественной опасности преступления. Общественная опасность личности и общественная опасность преступления — понятия, имеющие различное содержание, о чем свидетельствует ч. 3 ст. 60 УК РФ, в которой указывается на необходимость при назначении наказания учитывать характер и степень общественной опасности преступления и *личность виновного*.

Если проанализировать судебную практику, можно убедиться, что при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, в качестве исключительных учитываются как обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, так и обстоятельства, характеризующие личность виновного в целом.

По делу несовершеннолетнего Г., осужденного по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на восемь лет лишения свободы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что суд не в полной мере учел обстоятельства, характеризующие содеянное и личность Г., — совершение им преступления в несовершеннолетнем возрасте, положительные характеристики, то, что преступление совершено под влиянием взрослого лица, объявленного в розыск. Вместе с тем совокупность этих обстоятельств давала основания для применения ст. 64 УК РФ⁷¹.

⁷⁰ Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними от 01.06.2010 [Электронный ресурс] / Московский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷¹ Обзор законодательства судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2002 года [Электронный ресурс] : утв. постановлением Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 10.07.2002. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Из перечисленных судом обстоятельств несовершеннолетний возраст и положительные характеристики Г. никак не влияют на степень общественной опасности совершенного им преступления.

Каждое преступление — это акт поведения определенной личности, и анализировать степень общественной опасности преступления в отрыве от учета обстоятельств, характеризующих личность, невозможно. Но есть обстоятельства, отражающиеся в определенном преступлении и повышающие или понижающие степень его общественной опасности (например, совершение убийства в состоянии аффекта, но при обстоятельствах, исключающих квалификацию деяния по ст. 107 УК РФ), а есть обстоятельства, характеризующие личность, не влияющие на степень общественной опасности преступления. Например, совершение в прошлом правонарушений, несовершеннолетний возраст виновного, примерное поведение до совершения преступления, что следует из характеристик с места учебы или работы, признание своей вины и раскаяние в содеянном и т. д.

Особенности личности, не уменьшающие степень общественной опасности преступления, на наш взгляд, не должны учитываться при решении вопроса о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Однако при наличии иных оснований для применения положений ст. 64 УК РФ от этих обстоятельств будет зависеть выбор судом формы назначения более мягкого наказания. Суд может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, либо назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено данной статьей, либо ограничиться неприменением дополнительного вида наказания.

Второе основание назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ — активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления.

Групповыми признаются преступления, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой (в том числе бандой), преступным сообществом (преступной организацией) — это формы преступных групп, указанные в ст. 35 Общей части Уголовного кодекса. Особенная часть УК называет и такие преступные группы, как террористическое сообщество (ст. 205.4 УК РФ), террористическая организация (ст. 205.5 УК РФ), незаконное вооруженное формирование (ст. 208 УК РФ) и некоммерческая организация, посягающая на личность и права граждан (ст. 239 УК РФ).

Участие в групповом преступлении может заключаться в исполнении преступления, организации преступления, пособничестве преступлению либо в подстрекательстве к преступлению.

Понятие «раскрытие преступления» не дается ни в одном нормативном акте. Можно лишь констатировать, что законодательство различает выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и предварительное расследование преступлений как самостоятельные виды деятельности правоохранительных органов⁷².

В нормативных правовых актах и ведомственных документах подразумевается, что выявление и раскрытие преступлений, выявление и установление лиц, их совершивших, — суть разные виды деятельности, так же как раскрытие преступления и его расследование. Вместе с тем раскрытие преступления — это в большей степени цель деятельности правоохранительных и судебных органов, чем определенный вид деятельности.

Совершенно справедливо в научной литературе отмечается, что наряду с содействием в раскрытии преступления фактически от виновного требуется также помощь в его расследовании, поэтому большинство авторов относит к раскрытию преступления участие виновного в осуществлении следственных действий⁷³. По мнению Н. И. Ветрова, «способствование раскрытию преступления выражается в том, что виновный в совершении преступления в ходе дознания, предварительного расследования или судебного заседания помимо признания своей вины сообщает ранее не известные факты и сведения, подтверждающие совершение им преступления, изобличающие соучастников либо способствующие их розыску, обнаружению имущества, добытого преступным путем, иных предметов и орудий совершения преступления»⁷⁴.

Представляется излишне категоричной позиция некоторых ученых, исследующих проблемы применения нормы о деятельном раскаянии: «...субъект сам, по собственному решению, основанному на внутреннем убеждении, проявляет инициативу в оказании помощи следствию и дознанию в проведении различных следственных действий... инициатива в проведении отдельных следственно-розыскных мероприятий по сбору и фиксации доказательственной информации, направленных на раскрытие

⁷² См., напр., Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Указ Президента Российской Федерации от 28.07.2004 № 976 «Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков».

⁷³ См., напр.: Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 2002. С. 121.

⁷⁴ Ветров Н. И. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов. М., 1999. С. 121.

преступления, должна исходить от самого подозреваемого, обвиняемого»⁷⁵.

Далеко не во всех случаях инициатива в проведении отдельных следственных действий может исходить от самих подозреваемых или обвиняемых по той простой причине, что они не имеют представления о том, какие следственные действия могут быть проведены с их участием. Виновные лица могут дать согласие на участие в проведении следственных действий, правдиво отвечать на поставленные вопросы и иными способами проявлять свою готовность помочь следствию в установлении истины.

В отдельных случаях стремление несовершеннолетнего оказать помощь в раскрытии группового преступления, участником которого он являлся, может и не привести к желаемым результатам, но если активное содействие следствию нашло свое объективное отражение, то такое поведение несовершеннолетнего также является основанием для применения ст. 64 УК РФ.

Статья 64 УК РФ предусматривает три формы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление:

- назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ;

- назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей;

- неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Представляется, что, решая вопрос о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное несовершеннолетним преступление, следует действовать в несколько этапов.

На первом этапе устанавливаются все смягчающие обстоятельства.

На втором этапе выделяется совокупность обстоятельств или одно обстоятельство, которые (которое) могут (может) служить основанием для применения ст. 64 УК РФ. Исключительность обстоятельств (обстоятельства) мотивируется судом.

На третьем этапе выбирается одна из форм назначения более мягкого наказания, определяется вид, срок или размер наказания с учетом остальных смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, которые относятся к личности виновного, но не связаны с уменьшением степени общественной опасности преступления, а

⁷⁵ Щерба С. П., Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершении преступления : практ. пособие. М., 1997. С. 19.

также иных обстоятельств, которые необходимо учитывать при назначении наказания несовершеннолетнему.

На этом этапе возникают проблемы, связанные с характером санкции соответствующего состава преступления и с особенностями назначения наказания несовершеннолетнему.

1. Назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, возможно при установлении нижнего предела определенного вида наказания в санкции статьи, тогда как в санкциях достаточно большого количества статей Особенной части УК РФ нижний предел различных видов наказания не предусмотрен. Следовательно, если в санкции минимальный срок или размер определенного вида наказания не установлен, такая форма назначения более мягкого наказания исключается. Суд и в рамках санкции имеет право назначить минимальный срок или размер наказания, предусмотренного для данного вида.

При наличии нижнего предела срока наказания в виде лишения свободы необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Например, ч. 1 ст. 131 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до шести лет. С учетом исключительных обстоятельств лишение свободы может быть назначено совершеннолетнему лицу на срок менее трех лет. Но применительно к несовершеннолетнему более мягким наказанием признается лишение свободы на срок, размер которого ниже половины указанного в санкции статьи срока лишения свободы, т. е. менее одного года и шести месяцев.

Так, А. А., совершивший преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание семь лет шесть месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что наказание, назначенное А. А., подлежит смягчению, поскольку суд, назначив А. А. наказание с применением ст. 64 УК РФ, т. е. ниже низшего предела, не учел правила ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, согласно которым при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

Таким образом, для несовершеннолетнего осужденного нижний предел наказания, предусмотренный ч. 2 ст. 105 УК РФ, составляет четыре года.

С учетом изложенного наказание А. А. Судебной коллегией смягчается до трех лет десяти месяцев лишения свободы⁷⁶.

Кроме того, минимальный срок или размер наказания, установленный в соответствующей статье, может быть выше максимального срока или размера наказания, установленного для несовершеннолетнего. Например, наказание в виде штрафа, установленное за кражу, совершенную с проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), предусмотрено в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. А максимальный размер штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему, — пятьдесят тысяч рублей (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Поэтому назначение несовершеннолетнему наказания в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей не является назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и не требует ссылки на ст. 64 УК РФ.

2. Возможность назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, обусловлена содержанием санкции. При этом имеется в виду наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи.

Например, санкция ч. 1 ст. 161 УК РФ предусматривает в качестве наказания обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо ограничение свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительные работы на срок до четырех лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до четырех лет. Суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в санкции статьи, например штраф.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации, по смыслу ч. 1 ст. 64 УК РФ назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не препятствует наличие в санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой лицо признано виновным, альтернативных более мягких видов наказаний (например, ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159 УК РФ)⁷⁷.

Некоторые суды при выборе данной формы назначения более мягкого наказания допускают ошибки.

Так, Н. осужден за совершение преступлений, которые судом с применением ч. 6 ст. 15 УК РФ отнесены к категории небольшой тяжести.

⁷⁶ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2006 № 58-О06-3.

⁷⁷ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

При назначении Н. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ наказания в виде ограничения свободы судом указано о применении положений ст. 64 УК РФ, т. е. назначении более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией данной статьи.

В то же время судом не учтено, что согласно ст. 44 УК РФ наказание в виде ограничения свободы является более строгим, чем другие виды наказаний, предусмотренные санкцией ч. 2 ст. 158 УК РФ, и не могло быть назначено осужденному.

Суд, указав в приговоре о назначении осужденному Н. наказания с применением ст. 64 УК РФ, фактически данную норму закона не применил⁷⁸.

Если в числе альтернативных видов наказания указан штраф — самое мягкое наказание, то возможность данной формы назначения более мягкого вида наказания исключается.

Но если при наличии в санкции статьи такого вида наказания, как штраф, не указан минимальный размер штрафа, то исключается применение как первой, так и второй формы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено в соответствующей статье.

Например, санкция ч. 1 ст. 228 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо ограничения свободы на срок до трех лет, либо лишения свободы на тот же срок. Ни применить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено в санкции (штраф самое мягкое наказание), ни назначить наказание ниже низшего предела в связи с его отсутствием суд не может (минимальный размер ни одного из альтернативных видов наказания не установлен).

Не требуется ссылки на ст. 64 УК РФ, если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания. В этом случае подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ⁷⁹.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обращается внимание на

⁷⁸ Кассационное определение Президиума Белгородского областного суда от 16.01.2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

то, что с учетом правил, содержащихся в ст. 64 УК РФ, может быть назначен любой более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом его срок или размер не может быть ниже установленных соответствующими статьями Общей части УК РФ минимальных срока и размера для каждого вида уголовного наказания.

При назначении более мягкого вида наказания по правилам ст. 64 УК РФ следует учитывать установленные в соответствующих статьях Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации ограничения для назначения того или иного вида наказания (по кругу лиц, по категориям преступлений и др.). Если при назначении наказания за тяжкое преступление суд придет к выводу о необходимости назначения более мягкого вида наказания в порядке, предусмотренном ст. 64 УК РФ, он может определить в качестве основного наказания ограничение свободы только при условии изменения на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.

3. Третья форма назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, связана с неприменением дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного. Для несовершеннолетних такими дополнительными наказаниями могут быть штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью. Если дополнительное наказание предусмотрено, но не является обязательным, его неприменение не может считаться назначением более мягкого наказания.

Анализ трех форма назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, позволяет сделать следующий вывод: применить правило назначения наказания, предусмотренное ч. 1 ст. 64 УК РФ, не представляется возможным, если в санкции соответствующей статьи одновременно предусмотрены альтернативные наказания, начиная со штрафа, нижний предел альтернативных видов наказания не установлен и отсутствует обязательное дополнительное наказание.

Вопрос о возможности назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, при наличии отягчающих обстоятельств относится к спорным. Но, на наш взгляд, если наряду с исключительными обстоятельствами, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, установлены отягчающие обстоятельства, то за редким исключением применение положений ст. 64 УК РФ невозможно, так как наличие отягчающих обстоятельств свидетельствует о повышенной степени общественной опасности преступления.

Статья 64 УК РФ не связывает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, с категорией совершенного преступления, поэтому применение ее положений возможно и к лицам, совершившим тяжкое или особо тяжкое преступление, прежде всего в тех случаях, когда они являлись второстепенными участниками преступления.

На несовершеннолетних распространяется правило, установленное в ч. 3 ст. 64 УК РФ, в соответствии с которым виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211 УК РФ, либо виновным в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст.ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Назначение наказания несовершеннолетним при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. При рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей срок или размер наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 1 ст. 65 УК РФ). Обстоятельства, отягчающие наказание, в этом случае не учитываются (ч. 4 ст. 65 УК РФ).

При вердикте присяжных заседателей о снисхождении к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, только наиболее строгий вид наказания не может превышать двух третей его максимального срока или размера, а менее строгие виды наказаний могут назначаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Правила ст. 65 УК РФ на назначение дополнительного наказания не распространяются⁸⁰.

Особенности назначения наказания лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, заключаются в том, что максимально возможные сроки наказания для несовершенно-

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

летних установлены в ст. 88 УК РФ, что не всегда учитывается судами при вынесении приговоров.

Судом с участием присяжных заседателей О. и Ф. признаны виновными в убийстве Д., совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений. Несовершеннолетний Ф. осужден на восемь лет лишения свободы.

Защитник осужденного Ф. указал на нарушение уголовного закона при назначении наказания. Поскольку Ф. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, в соответствии с ч. 6 ст. 88 и ч. 1 ст. 65 УК РФ ему не может быть назначено наказание более шести лет и семи месяцев лишения свободы, а суд назначил восемь лет.

Согласившись с доводами защитника, Верховный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ срок наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, не может превышать двух третей максимально-го срока, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим особо тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше десяти лет.

Согласно вердикту присяжных заседателей, убийство Д. О. и Ф. совершили до достижения Ф. шестнадцати лет. В соответствии с ч. 1 ст. 65 и ч. 6 ст. 88 УК РФ, наказание Ф. может быть назначено на срок не более шести лет и восьми месяцев лишения свободы.

При назначении наказания осужденному Ф. суд учел его несовершеннолетний возраст на момент совершения преступления, вердикт присяжных заседателей о снисхождении, однако ошибочно назначил ему восемь лет лишения свободы. В связи с чем назначенный Ф. срок лишения свободы подлежит сокращению⁸¹.

Назначение несовершеннолетним наказания за неоконченное преступление. Неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление (ч. 2 ст. 29 УК РФ).

В соответствии со ст. 30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам; покушением на преступление — умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

⁸¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2008 № 88-008-2сп.

Неоконченное преступление обладает меньшей степенью общественной опасности, поэтому законодатель счел необходимым установить специальные правила назначения наказания при совершении покушения на преступление или приготовления к преступлению.

Срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление (ч. 2 ст. 66 УК РФ).

Срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление (ч. 3 ст. 66 УК РФ).

Особенности назначения наказания за неоконченное преступление несовершеннолетним заключаются в том, что, во-первых, наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, в конкретном случае с учетом положений ст. 88 УК РФ может быть неприменим к несовершеннолетнему, и во-вторых, максимальные сроки или размеры наказания, назначаемого несовершеннолетнему, исчисляются по правилам, предусмотренным чч. 2—6 ст. 88 УК РФ.

Указанные особенности не всегда учитываются судами при назначении наказания лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Несовершеннолетний Р. осужден за совершение нескольких преступлений, в том числе по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на восемь лет лишения свободы. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации сочла необходимым внести изменения в приговор суда в отношении Р. в части, касающейся назначения ему меры наказания.

Назначая наказание Р. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде восьми лет лишения свободы, суд не принял во внимание требование ч. 3 ст. 66 УК РФ, согласно которой за покушение на совершение преступления срок или размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Назначив Р. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ восемь лет лишения свободы, суд вышел за пределы требований ч. 3 ст. 66 УК РФ. Наказание было снижено до семи лет шести месяцев лишения свободы⁸².

⁸² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2006 № 44-о06-105.

2.5. Назначение несовершеннолетним наказания по совокупности преступлений либо совокупности приговоров

Назначение несовершеннолетним наказания по совокупности преступлений. Законодательное определение совокупности преступлений содержится в ст. 17 УК РФ. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (реальная совокупность). Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (идеальная совокупность).

При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Назначение наказания по совокупности преступлений регламентировано в ст. 69 УК РФ. При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление, а при назначении окончательного наказания действуют правила поглощения, частичного или полного сложения наказаний, предусмотренные чч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ.

По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Так же, как и в иных случаях назначения наказания по специальным правилам, необходимо учитывать положения чч. 2—6 ст. 88 УК РФ о размере и сроке наказания, которое может быть назначено несовершеннолетнему.

Как отмечается в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до шестнадцати лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности, не может быть назначено нака-

зание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений не может превышать десять лет (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Аналогичная рекомендация дана в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Максимальные сроки и размеры наказания для несовершеннолетних установлены не только в отношении лишения свободы, но и в отношении иных видов наказания, что иногда не учитывается судами при назначении наказания по совокупности преступлений.

Так, А. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ ему назначены обязательные работы сроком на сто пятьдесят часов и по ч. 1 ст. 116 УК РФ — обязательные работы сроком на сто двадцать часов.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде обязательных работ сроком на двести часов.

Изменяя приговор, Верховный суд Удмуртской республики указал, что при назначении А. окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ судом допущено нарушение ч. 3 ст. 88 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 88 УК РФ обязательные работы несовершеннолетним осужденным назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Подсудимый А. является несовершеннолетним, в связи с чем срок назначенного ему судом наказания в виде обязательных работ, в том числе и по совокупности преступлений, не может превышать ста шестидесяти часа. В связи с этим срок наказания в виде обязательных работ, назначенный А. в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, подлежит сокращению с двухсот часов до ста шестидесяти часов⁸³.

В ряде случаев несовершеннолетними совершается несколько преступлений, за некоторые лишение свободы может, а за некоторые не может быть назначено. Высшая судебная инстанция полагает возможным назначать окончательное наказание в виде лишения свободы как при поглощении менее строгого наказания более строгим (ч. 2 ст. 69 УК РФ), так и при частичном или полном сложении наказаний разных видов с учетом порядка определения сроков наказаний при их сложении (ч. 1 ст. 71, ч. 3 ст. 69 УК РФ).

Проблема назначения наказания по совокупности преступлений возникает также при совершении лицом нескольких преступлений, если одни были совершены в несовершеннолетнем, а дру-

⁸³ Кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 26.11.2009 по делу № 22-2530. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гие — в совершеннолетнем возрасте. В упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 судам предлагается учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено в пределах, установленных ст. 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, — в пределах санкций, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ).

При назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание полностью засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда. В постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается, что при этом окончательное наказание во всяком случае должно быть более строгим, нежели наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность. Применение данной рекомендации при назначении наказания несовершеннолетнему исключается, если за одно из преступлений назначено максимально возможное для несовершеннолетнего наказание. Например, если приговором суда несовершеннолетний осужден на десять лет лишения свободы за убийство при отягчающих обстоятельствах, а после вступления приговора в законную силу установлено, что ранее несовершеннолетний совершил разбой с незаконным проникновением в жилище, окончательное наказание не может быть более десяти лет.

Порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний установлен в ст. 71 УК РФ. Часть первая указанной статьи предусматривает, что при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют:

- а) один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;
- б) два дня ограничения свободы;
- в) три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- г) восемь часов обязательных работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их

с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

Наказание в виде принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части несовершеннолетним не назначается. При частичном или полном сложении различных видов наказаний необходимо учитывать максимальные сроки тех видов наказаний, которые могут быть назначены несовершеннолетним. Максимальное наказание в виде ограничения свободы несовершеннолетним назначается на срок до двух лет, поэтому максимальному сроку ограничения свободы соответствует один год лишения свободы. Исправительные работы назначаются несовершеннолетним на срок до одного года, что соответствует четырем месяцам лишения свободы. Обязательные работы назначаются на срок до ста шестидесяти часов, что соответствует двадцати дням лишения свободы.

Приведем характерный пример ошибочного назначения наказания по совокупности преступлений.

Несовершеннолетний Н., ранее судимый, осужден за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде *обязательных работ на срок сто шестьдесят часов*; за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде *обязательных работ на срок сто шестьдесят часов*; за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде *исправительных работ на срок десять месяцев* с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно; за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде *лишения свободы на срок один год шесть месяцев*; за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде *исправительных работ на срок десять месяцев* с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно; за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде *исправительных работ на срок десять месяцев* с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем *частичного сложения наказаний* к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы на срок два года с отбыванием в воспитательной колонии.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия нашла приговор суда подлежащим изменению по изложенным ниже основаниям.

Наказание осужденному Н. за каждое из совершенных им преступлений назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности содеянного им, данных о его личности.

Вместе с тем при назначении Н. окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний суд допустил нарушения требований ст. 88 УК РФ.

В частности, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 88 УК РФ срок обязательных работ, назначаемых несовершеннолетнему осужденному, не может превышать сто шестьдесят часов, а срок исправительных работ, назначаемых несо-

вершеннолетнему осужденному, в силу требований ч. 4 ст. 88 УК РФ не может превышать один год.

Указанные требования относятся к назначению несовершеннолетним наказания как за отдельное преступление, так и при назначении наказания с применением положений ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Отсюда вытекает, что при назначении окончательного наказания с применением положений ст. 69 УК РФ путем сложения наказания в виде лишения свободы с наказанием в виде исправительных работ с учетом положений ст. 72 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы не может быть присоединено наказание в виде исправительных работ, замененное лишением свободы, на срок свыше четырех месяцев.

Аналогичным образом при сложении наказания в виде лишения свободы с наказанием в виде обязательных работ к наказанию в виде лишения свободы не может быть присоединено наказание в виде обязательных работ, замененное лишением свободы с учетом требований ст. 72 УК РФ, на срок свыше двадцати дней.

Однако в нарушение приведенных выше положений закона при выполнении требований ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев, назначенного по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и наказаний в виде исправительных работ, а также в виде обязательных работ, назначенных за совершение преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 и пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, суд назначил Н. окончательное наказание в виде двух лет лишения свободы, в то время как даже при применении принципа полного сложения назначенных наказаний окончательное наказание в указанном случае не могло превышать одного года десяти месяцев двадцати дней лишения свободы.

С учетом изложенного судебная коллегия находит необходимым снизить размер назначенного осужденному Н. наказания⁸⁴.

Назначение несовершеннолетним наказания по совокупности приговоров. По смыслу ст. 70 УК РФ правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление.

При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (ч. 1 ст. 70 УК РФ).

Часть 2 ст. 70 УК РФ предусматривает, что окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса. Относительно назначения окончательного наказания несовершеннолетним применение данного правила

⁸⁴ Определение Свердловского областного суда от 02.11.2007 по делу № 22-11189/2007 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ограничено положениями чч. 2—6 ст. 88 УК РФ о максимальных сроках и размерах наказания, которые могут назначаться несовершеннолетним. Равным образом это относится и к назначению наказания несовершеннолетним в виде лишения свободы, в связи с чем положение ч. 3 ст. 70 УК РФ о том, что окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ, не распространяется на назначение окончательно наказания несовершеннолетним.

Как подчеркнул Верховный Суд Российской Федерации в п. 26 постановления Пленума от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до шестнадцати лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Часть 4 ст. 70 УК РФ предусматривает, что окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Но в отношении несовершеннолетних, которым было назначено по предыдущему приговору максимально возможное по срокам или размерам наказание, соблюдение данного правила невозможно.

2.6. Условное осуждение несовершеннолетних

Глава 14 УК РФ не содержит особой нормы о назначении условного наказания несовершеннолетнему, поэтому в основном положения ст. 73 УК РФ распространяются и на несовершеннолетних, но за некоторыми исключениями: ч. 6.1 ст. 88 УК РФ ограничивает условия неприменения к несовершеннолетнему условного наказания.

Кроме того, если ч. 1 ст. 73 УК РФ предусматривает возможность условного осуждения в случае назначения наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы

на срок до восьми лет, то с учетом положений ст. 88 УК РФ несовершеннолетний может быть условно осужден только при назначении наказания в виде исправительных работ или лишения свободы на срок до восьми лет.

Назначая несовершеннолетнему наказание условно, суд должен аргументировать в приговоре свое решение. При этом необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, форму и вид вины, мотив и цель совершения преступления, смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, особенности его психического развития и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать о возможности исправления несовершеннолетнего без реального отбывания наказания. Однако указанные обстоятельства не всегда учитываются судами.

Так, по приговору суда К. и Г. признаны виновными в разбойном нападении на П-х группой лиц по предварительному сговору и с применением оружия, в незаконных ношении, перевозке, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов и осуждены каждый на шесть лет лишения свободы условно.

Рассматривая данное дело в кассационном порядке, Верховный Суд Российской Федерации указал, что, придя к выводу о возможности исправления Г. без отбывания наказания в местах лишения свободы, суд не оценил сведения, характеризующие его.

Из характеристик следует, что Г. в школе пропускал уроки без уважительных причин, к занятиям не готовился, в трудовых и общественных делах не участвовал, к поручениям относился недобросовестно, отрицательно влиял на ребят, был дерзок, груб, изворотлив, постоянно нарушал режим дня, состоял на учете в детской комнате милиции. В период расследования уголовного дела он продолжал заниматься преступной деятельностью: совершил ряд краж из гаражей, угон автомашины, умышленно уничтожил и повредил чужое имущество.

С учетом всех указанных обстоятельств вывод суда о возможности исправления осужденного Г. без отбывания наказания признан незаконным и необоснованным, в связи с чем приговор отменен⁸⁵.

Закон не ставит возможность назначения условного наказания в зависимость от тяжести преступления, полагаясь на судебное усмотрение. Судебная практика свидетельствует о том, что с учетом обстоятельств совершения преступления и особенностей личности несовершеннолетнего суды назначали условное наказание и в случаях совершения несовершеннолетними особо тяжких преступлений.

⁸⁵ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2003 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 9. С. 29—30.

Осуждены условно несовершеннолетние К., Ш. и Б. по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Преступление совершено на следующий день после дня рождения К., который пригласил остальных к своей матери, проживавшей с сожителем и употреблявшей с ним спиртное. Сожитель оскорблял мать К., последний решил разобраться с ним и выгнать его из дома. Подростки подвергли потерпевшего избиению, причинили совместно тяжкий вред здоровью. Все трое — воспитанники государственного учреждения для детей-сирот, у К. и Ш. отцы умерли, а матери лишены родительских прав, у Б. мать-одиночка умерла, все состоят на учете у психиатра с диагнозом «умственная отсталость», на учете в ОДН не состояли. Суд мотивировал назначение условного осуждения, исходя из конкретных обстоятельств происшедшего, согласно которым усматривается и вина потерпевшего, а также данных о личности виновных — состоянии психики, условия воспитания, отсутствие полноценных семей⁸⁶.

Условное осуждение не назначается осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (п. «а» ч. 1 ст. 73 УК РФ)⁸⁷, и осужденным за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 205, чч. 1 и 2 ст. 205.1, ст. 205.2, ч. 2 ст. 205.4, ч. 2 ст. 205.5, чч. 1—3 ст. 206, ст. 360 УК РФ (п. «а.1» ч. 1 ст. 73 УК РФ). Это положение закона распространяется и на несовершеннолетних.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 73 УК РФ условное осуждение также не назначается при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении за совершение умышленного преступления либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении от наказания. Применение этого положения ограничено ч. 6.2 ст. 88 УК РФ, которая предусматривает, что в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Не распространяется на несовершеннолетних положение о запрете назначения условного осуждения при опасном или особо опасном рецидиве (п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ).

⁸⁶ Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, от 01.06.2010 [Электронный ресурс] / Московский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁷ К преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, относятся преступления, предусмотренные ст.ст. 131—135, 240, 241, 242.1 и 242.2 УК РФ.

Закон не предусматривает особого порядка установления испытательного срока при условном осуждении несовершеннолетних. Вместе с тем эффективность воздействия данной уголовно-правовой меры во многом зависит от длительности испытательного срока, который должен устанавливаться как в соответствии с тяжестью преступления, назначенным наказанием, так и с учетом особенностей личности несовершеннолетнего, характеризующих возможность его исправления без изоляции от общества.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей. В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отмечается, что при условном осуждении несовершеннолетнего помимо обязанностей, которые могут быть возложены на него в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24.07.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать осужденного пройти курс социально-психологической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетним, имеющим отклонение в развитии. В соответствии с указанным Законом возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии заключения психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Суд может возложить на условно осужденного как одну какую-либо обязанность, так и совокупность обязанностей. Во всех случаях возложения на условно осужденного определенных обязанностей необходимо учитывать реальную возможность исполнения их осужденным несовершеннолетним.

Установленные для условно осужденного обязанности в течение испытательного срока могут быть отменены полностью или частично, а могут быть дополнены по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного (ч. 7 ст. 73 УК РФ).

Уголовный закон предусматривает возможность отмены условного осуждения или продления испытательного срока (ст. 74 УК РФ).

Основания и порядок отмены условного осуждения со снятием судимости с осужденного несовершеннолетнего не имеет каких-

либо особенностей. Но продление испытательного срока при условном осуждении несовершеннолетнего обладает некоторой спецификой.

В соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ, если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.

В соответствии со ст. 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. С учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Таким образом, продление испытательного срока совершившим нарушение общественного порядка условно осужденным несовершеннолетним исключается в следующих случаях:

- 1) несовершеннолетний не достиг шестнадцати лет;
- 2) несовершеннолетний в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет освобожден от административной ответственности с применением меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

Статья 74 УК РФ предусматривает четыре возможных основания отмены условного наказания с назначением реального исполнения наказания:

1) условно осужденный в течение продленного испытательного срока в связи с его уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, *систематически уклоняется от возмещения указанного вреда* (ч. 2.1 ст. 74 УК РФ). Вопрос об отмене условного осуждения отдан на усмотрение суда. Это положение в полной мере распространяется и на условно осужденных несовершеннолетних;

2) условно осужденный в течение испытательного срока *систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически*

не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля (ч. 3 ст. 74 УК РФ). Вопрос об отмене условного осуждения также отдан на усмотрение суда. Проблема, связанная с привлечением несовершеннолетнего к административной ответственности, рассмотрена выше, в остальном положения закона распространяются на несовершеннолетних;

3) условно осужденный совершил в течение испытательного срока *преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести* (ч. 4 ст. 74 УК РФ). Решение об отмене условного осуждения и в этом случае принимает суд;

4) условно осужденный в течение испытательного срока совершил *умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление* (ч. 5 ст. 74 УК РФ). Суд в обязательном порядке отменяет условное осуждение и назначает наказание по совокупности приговоров.

Действие правил, установленных в чч. 4 и 5 ст. 74 УК РФ, не распространяется на несовершеннолетних.

За исключением случаев совершения несовершеннолетним в период испытательного срока особо тяжкого преступления отмена условного осуждения за предыдущее преступление и назначение наказания по совокупности приговоров отдается на усмотрение суда (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ). Суд имеет право, не отменяя условного осуждения по предыдущему приговору, вынести приговор по новому преступлению, назначив за вновь совершенное преступление условное наказание. В таком случае испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в рамках постановленных приговоров, которые также исполняются самостоятельно⁸⁸.

Отмена или невозможность отмены условного осуждения в каждом случае должна быть мотивирована.

Суд посчитал невозможным применение правил ч. 6.2 ст. 88 УК РФ и принял решение об отмене условного осуждения К., совершившему в период условного осуждения преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ, назначив наказание по правилам ст. 70 УК РФ. При этом суд сослался на то, что К. совершил вновь тяжкое преступление, вышел из-под контроля родителей, самовольно уходит из дома, бродяжничает, неоднократно матерью объявлялся в розыск, предупреждался о возможности направления в спецшколу закрытого типа⁸⁹.

⁸⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

⁸⁹ Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, от 01.06.2010 [Электронный ресурс] / Московский областной суд. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Только в случае совершения несовершеннолетним в период испытательного срока особо тяжкого преступления условное осуждение отменяется и наказание назначается по совокупности приговоров.

Не совсем ясен порядок применения правил об отмене условного осуждения, если условно осужденный несовершеннолетний совершил новое преступление до вступления в силу приговора, по которому он был осужден условно.

Часть 6 ст. 74 УК РФ предусматривает, что правила, установленные чч. 4 и 5 ст. 74 УК РФ, применяются также, если преступления, указанные в этих частях, совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В статье 88 УК РФ соответствующее правило не предусмотрено, но представляется, что и в отношении несовершеннолетних осужденных вопрос должен решаться аналогичным образом, но базируясь не на правилах, установленных в чч. 4 и 5 ст. 74, а на правилах, установленных в ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

3. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ НАКАЗАНИЯ

Признав несовершеннолетнего виновным в совершении преступления и назначив ему наказание, суд обязан обсудить вопрос о возможности освобождения его от наказания. При этом несовершеннолетний может быть освобожден от наказания как на общих основаниях, предусмотренных в главе 12 УК РФ, но с учетом положений главы 14 УК РФ, так и на касающихся только несовершеннолетних.

Части 1 и 2 ст. 92 УК РФ предусматривают два варианта освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением к нему в зависимости от тяжести совершенного преступления и других обстоятельств различных принудительных мер воспитательного воздействия. Но в любом случае освобождение несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия возможно лишь после постановления судом обвинительного приговора и назначения наказания.

Так, был отменен приговор в отношении несовершеннолетней Б., материалы дела направлены на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что в нарушение положений ст. 432, п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, а также ст. 92 УК РФ судом при

вынесении обвинительного приговора наказание за совершенное Б. преступление назначено не было⁹⁰.

Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия — право, а не обязанность суда, поэтому, приняв то или иной решение, суд должен обосновать его.

Закон не предусматривает, что освобождение несовершеннолетних от наказания возможно только при совершении ими преступления впервые. Но если несовершеннолетний ранее совершал преступления и к нему применялись принудительные меры воспитательного воздействия, которые не повлияли на его исправление, суд может принять это во внимание при решении вопроса об освобождении от наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может быть освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, если он осужден за совершение преступления небольшой или средней тяжести. При этом имеет значение вид наказания, определенного несовершеннолетнему по обвинительному приговору за преступление средней тяжести: если назначено наказание в виде лишения свободы (что возможно только в отношении несовершеннолетнего, достигшего шестнадцатилетнего возраста), освобождение от наказания возможно только на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ.

В части 1 ст. 92 УК РФ не оговаривается условный характер освобождения от уголовной ответственности при применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, лишь делается ссылка на ч. 2 ст. 90 УК РФ, в которой перечисляются виды принудительных мер воспитательного воздействия, в связи с чем вопрос о возможности их отмены и реальном исполнении наказания в теории и на практике является спорным.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа относится к принудительным мерам воспитательного воздействия, но применяется только как альтернатива наказанию и при совокупности нескольких условий:

несовершеннолетний осужден за совершение преступления средней тяжести или тяжкого;

⁹⁰ Кассационное определение Нижегородского областного суда от 16.01.2009 по делу № 22-113 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наказание назначено в виде лишения свободы;

суд признал, что несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа преследует цель исправления несовершеннолетнего.

Если в связи с возрастом и категорией преступления несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, освобождение его от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа исключается.

Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. В специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях. Перечень таких заболеваний утверждается Правительством Российской Федерации. К таким заболеваниям относятся некоторые инфекционные и паразитарные заболевания, новообразования, некоторые болезни крови, кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм, и др.

Несовершеннолетний может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года. Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть прекращено досрочно, если судом признано, что несовершеннолетний не нуждается более в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении (ч. 3 ст. 92 УК РФ).

Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что несовершенно-

летний нуждается в применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет. В случае необходимости освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 92 УК РФ).

Порядок досрочного прекращения, продления или восстановления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа регламентируется Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Освобождение несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа не допускается, если несовершеннолетний совершил преступление, предусмотренное чч. 1 и 2 ст. 111, ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 122, ст. 126, ч. 3 ст. 127, ч. 2 ст. 131, ч. 2 ст. 132, ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, чч. 1 и 2 ст. 162, ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 205¹, ч. 1 ст. 206, ст. 208, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 211, чч. 2 и 3 ст. 223, чч. 1 и 2 ст. 226, ч. 1 ст. 228¹, ч. 1 и 2 ст. 229 УК РФ (ч. 5 ст. 92 УК РФ).

Освобождение несовершеннолетних от наказания на основании ч. 1 или ч. 2 ст. 92 УК РФ не носит условного характера и примененная к несовершеннолетнему принудительная мера воспитательного воздействия не может быть отменена.

4. УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания имеет особенности, связанные с частичным ограничением отдельных общих положений, регламентирующих порядок освобождения от наказания.

Общий порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания установлен в ст. 79 УК РФ, некоторые положения которой конкретизируются в ст. 93 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания служит совокупность двух условий: признание судом возможности исправления лица без дальнейшего отбывания наказания и возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в

размере, определенном решением суда⁹¹. В полной мере это положение закона распространяется и на несовершеннолетних.

Особенности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних заключаются в следующем.

1. Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания несовершеннолетнего осужденного необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

2. На общих основаниях условно-досрочное освобождение возможно, если лицу в качестве наказания было назначено содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, тогда как несовершеннолетний может быть освобожден от наказания условно-досрочно в случае назначения наказания только в виде лишения свободы, поскольку содержание в дисциплинарной воинской части и принудительные работы несовершеннолетним не назначаются.

3. Несовершеннолетний осужденный, как и совершеннолетний, может быть освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно после отбытия части наказания. Но в отношении несовершеннолетнего сроки фактически отбытого наказания, назначенного судом за совершение тяжкого преступления, сокращены и составляют не менее одной трети срока наказания, тогда как для совершеннолетнего — не менее половины срока назначенного судом наказания.

Фактически отбытые сроки наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за особо тяжкое преступление, для совершеннолетних и несовершенно-

⁹¹ Многие вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания, рассмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

летних осужденных совпадают: не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, и не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

В остальном положения чч. 3, 4, 4.1 (за исключением положения в отношении осужденного, страдающего педофилией) и ч. 6 ст. 73 УК РФ распространяются на несовершеннолетних осужденных.

Порядок исчисления срока фактически отбытого наказания, установленный для совершеннолетних, распространяется на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигших совершеннолетия в период отбывания наказания.

Исчисление срока фактически отбытого наказания непосредственно связано с категорией преступления, за которое несовершеннолетний был осужден. Но, назначив наказание, суд в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом обстоятельств и условий, указанных в законе, вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления. Тем самым суд изменяет и уголовно-правовые последствия, связанные с исчислением срока фактически отбытого наказания.

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

4. На практике возникает вопрос об исчислении фактически отбытого срока при совокупности преступлений либо при совокупности приговоров в тех случаях, когда одно или несколько преступлений совершены уже в совершеннолетнем возрасте. Представляется, что в данном случае правы те исследователи, которые полагают, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении сроки следует исчислять исходя из категории наиболее тяжкого из совершенных преступлений. Если наиболее тяжкое преступление совершено лицом до достижения восемнадцати лет, применяются правила ст. 93, а если после — правила ч. 2 ст. 79 УК РФ⁹².

5. Решение вопроса об отмене условно-досрочного освобождения несовершеннолетнего от дальнейшего отбывания наказания также имеет некоторые особенности.

Пункт «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ предусматривает, что если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил *нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание*, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при

⁹² Уголовный кодекс Российской Федерации : постатейный комментарий / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. М., 1997. С. 201.

применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в ч. 6 ст. 79 УК РФ, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания.

В соответствии со ст. 2.3 КоАП РФ несовершеннолетний, не достигший шестнадцатилетнего возраста, не может быть привлечен к административной ответственности. Несовершеннолетний в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, если к нему применены меры воздействия, предусмотренные Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», не считается привлеченным к административной ответственности.

6. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на несовершеннолетнего осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания. При этом судья вправе в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению⁹³.

Контроль за поведением несовершеннолетних, освобожденных условно-досрочно, осуществляется уполномоченными на то специализированными государственными органами — подразделениями по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, которые проводят индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетними и вносят в суд по месту жительства несовершеннолетнего представление об отмене условно-досрочного освобождения в случае, если несовершеннолетний совершил правонарушение, за которое ему было назначено административное наказание, или злостно уклоняется от обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения⁹⁴.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного несовершеннолетнего, понимается повторное невыполнение таких обязанностей после

⁹³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

⁹⁴ Инструкция по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации (утв. Приказом МВД России от 15.10.2013 № 845).

письменного предупреждения подразделением по делам несовершеннолетних о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, решается в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

5. ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА СУДА

Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Одно из оснований освобождения от уголовной ответственности — *истечение сроков давности*. Общие положения о сроках давности содержатся в ст. 78 УК РФ, но в части их применения к несовершеннолетним корректируются положениями ст.ст. 94 и 88 УК РФ.

Основная особенность применения данного основания освобождения от уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних заключается в том, что в соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности сокращаются наполовину и составляют:

- а) один год после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) три года после совершения преступления средней тяжести;
- в) пять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) семь лет и шесть месяцев после совершения особо тяжкого преступления.

Часть 4 ст. 78 УК РФ предусматривает, что вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом.

Буквальное толкование положений ч. 4 ст. 78 УК РФ позволяет предположить, что правило о неприменении сроков давности к лицам, совершившим в несовершеннолетнем возрасте преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, также должен решаться судом. Вместе с тем судебная практика длительное время придерживалась иной позиции.

Так, по ряду уголовных дел Верховный Суд Российской Федерации указал, что в соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ непримене-

ние судом сроков давности возможно лишь в отношении лиц, которым *может быть назначено наказание* в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни⁹⁵. Такая позиция не противоречила мнению ученых⁹⁶.

Но в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» изложен иной подход к решению данного вопроса. В пункте 20 данного Постановления указано следующее: «Исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов *независимо от того, может ли это наказание быть назначено* лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ» (курсив наш. — М. Л.). Таким образом, можно констатировать, что дискуссия о возможности применения к несовершеннолетним положений ч. 4 ст. 78 УК РФ возобновится. Окончательно поставить точку в решении вопроса может только законодатель, предусмотрев соответствующее правило в ст. 94 УК РФ. Представляется, что особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, отражающие гуманное отношение к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны касаться и применения сроков давности привлечения к уголовной ответственности в зависимости от видов и сроков наказания, которое может быть им назначено, но не с учетом санкций статей, предусматривающих ответственность за совершенные несовершеннолетними преступления.

В соответствии с ч. 5 ст. 78 УК РФ к лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, чч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст.ст. 277, 278, 279 и

⁹⁵ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2002 года : утв. постановлением Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 10.07.2002 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 11. С. 14 ; Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 39-О11-5СП ; Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2012 № 88-О12-25.

⁹⁶ Библик О. Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 75–81 ; Косевич Н. Р. Указ. соч.

360 УК РФ, сроки давности не применяются. Никаких исключений для несовершеннолетних ни Конвенция ООН о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г., ни УК РФ не предусматривают. Следовательно, к несовершеннолетним, совершившим указанные преступления, сроки давности не применяются.

Освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора. В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в установленные в данной статье сроки со дня вступления приговора в законную силу.

Особенности освобождения несовершеннолетних от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора заключаются в следующем.

1. Если приговор вынесен в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, сроки давности сокращаются наполовину и составляют:

- а) один год после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) три года после совершения преступления средней тяжести;
- в) пять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) семь лет и шесть месяцев после совершения особо тяжкого преступления.

2. К несовершеннолетним не применяется положение ч. 3 ст. 83 УК РФ о том, что вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок. В данном случае речь идет о лице, осужденном к смертной казни или пожизненному лишению свободы, но данные виды наказания лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, назначены быть не могут.

В остальном положения ст. 83 УК РФ распространяются и на несовершеннолетних.

6. СУДИМОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с

УК РФ учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Положение ч. 1 ст. 86 УК РФ применительно к последствиям судимости лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, имеют следующие особенности:

- в соответствии с п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

- при назначении наказания несовершеннолетнему, имеющему судимость, рецидив преступлений не может учитываться в качестве обстоятельства, отягчающее наказание;

- наличие судимости за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, не препятствует применению положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления;

- наличие судимости за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, не учитывается при применении правил, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 62 УК РФ, о назначении наказания при смягчающих обстоятельствах;

- правило, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 73, исключаящее условное осуждение при опасном или особо опасном рецидиве, не распространяется на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте;

- при назначении судом реального лишения свободы наличие судимости не может служить основанием для назначения отбывания наказания в исправительной колонии строгого или особого режима.

Уголовно-правовые последствия судимости для несовершеннолетнего заключаются в следующем:

- наличие судимости учитывается при назначении наказания, но не в качестве отягчающего наказание обстоятельства, а как обстоятельство, характеризующее личность;

- наличие судимости препятствует освобождению несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ), в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) и в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ);

- наличие судимости не позволяет освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным в примечаниях к статьям Особой части УК РФ, если в качестве условия освобождения от уголовной

ответственности является совершение преступления впервые (ст. 127.1 УК РФ);

наличие судимости не позволяет признать смягчающим наказание обстоятельством совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

наличие судимости исключает отсрочку отбывания наказания в виде лишения свободы больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ);

наличие судимости позволяет назначить наказание в виде лишения свободы несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступление небольшой тяжести впервые;

наличие судимости за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних является квалифицирующим признаком в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 131, 132 УК РФ.

В силу ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Лицо, осужденное за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, считается несудимым как при освобождении от наказания по общим основаниям: в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ), с истечением срока давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ), по амнистии, предусматривающей снятие судимости (ст. 84 УК РФ), так и при освобождении от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 1 или ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Естественно, не влечет судимости и освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности как по общим основаниям, так и с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Если при постановлении обвинительного приговора несовершеннолетний не освобождается от наказания, то судимость погашается либо в установленные законом сроки, либо досрочно.

Как и в отношении совершеннолетних, при условном осуждении судимость погашается по истечении испытательного срока.

При реальном отбывании наказания сроки погашения судимости зависят от вида назначенного наказания и от категории со-

вершенного преступления, но для несовершеннолетних они сокращаются и соответственно равны:

а) шести месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы;

б) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

в) трем годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Если суд при вынесении обвинительного приговора несовершеннолетнему изменил категорию преступления на менее тяжкую, то изменяются и сроки погашения судимости.

Если на момент отбытия наказания лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, исполнилось восемнадцать лет, сроки погашения судимости исчисляются по правилам ст. 95 УК РФ.

Поскольку ст. 95 УК РФ не предусматривает особых правил снятия судимости до истечения срока погашения судимости, в отношении несовершеннолетних действует общий порядок, установленный ст. 86 УК РФ.

7. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 14 УК РФ К ЛИЦАМ В ВОЗРАСТЕ ОТ ВОСЕМНАДЦАТИ ДО ДВАДЦАТИ ЛЕТ

По общим правилам положения главы 14 УК РФ применяются к лицам, совершившим преступление в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Статья 96 УК РФ предусматривает исключение из общего правила и позволяет применить положения главы 14 УК РФ к лицам, совершившим преступление в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, но при определенных условиях: 1) только в исключительных случаях; 2) с учетом характера совершенного деяния и личности виновного; 3) лицо не может быть помещено в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию.

Конституционный Суд Российской Федерации в одном из определений отметил, что положения ст. 96 УК РФ не исключают уголовную ответственность каких-либо лиц, а обеспечивают ее дифференциацию исходя из принципа гуманизма⁹⁷.

⁹⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 790-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Телепина Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав по-

Следует отметить, что ст. 96 УК РФ применяется судами очень редко, что связано с наличием оценочных понятий, характеризующих условия ее применения.

Обстоятельства, свидетельствующие о возможности применения данной нормы, должны быть исключительными в смысле их нетипичности, отсутствия в большинстве случаев совершения преступлений указанной категорией лиц и касаться характера совершенного деяния и личности виновного. Причем, как представляется, имеется в виду не характер и степень общественной опасности преступления сами по себе, а в их взаимосвязи с особенностями личности.

Во-первых, это лица, отличающиеся социальной или психической возрастной незрелостью. Как правило, именно на наличие или отсутствие указанного обстоятельства обращают внимание суды при решении вопроса о возможности применения положений ст. 96 УК РФ.

Так, в одном из определений указывается, что из заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы следует, что С. П. каким-либо психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишаящим его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал ранее и не страдает в настоящее время, а обнаруживает синдром зависимости от каннабиноидов. При этом данное заключение не содержит каких-либо сведений о наличии особенностей социально-психического развития С. П., в связи с чем судебная коллегия не усматривает оснований для применения к осужденному положений ст. 96 УК РФ, а также главы 14 УК РФ⁹⁸.

Здесь можно провести аналогию с возрастной невменяемостью или ограниченной вменяемостью. В первом случае лицо вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения преступления не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Во втором случае — во время совершения преступления не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) в силу психического расстройства. В обоих случаях лицо подлежит уголовной ответственности, но указанные обстоятельства могут быть

ложениями статьи 57, части второй статьи 59 и статьи 96 Уголовного кодекса Российской Федерации».

⁹⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.03.2015 по делу № 10-2811/15 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

признаны исключительными, дающими основание, но не достаточными для применения ст. 96 УК РФ.

Во-вторых, особенности личности должны играть существенную роль в механизме преступного поведения. Например, чрезмерная возрастная склонность лица к озорству не является основанием для применения ст. 96 УК РФ при совершении кражи, но может быть учтена, если такое лицо причинило по неосторожности тяжкий вред здоровью. В то же время тяжелое материальное положение, связанное с задержкой социальной адаптации, может служить основанием для применения ст. 96 УК РФ при краже, но не в случае причинения вреда здоровью.

В отличие от ст. 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, исключительные обстоятельства, позволяющие применить положения главы 14 УК РФ к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, не связаны с уменьшением степени общественной опасности преступления.

Если суд пришел к выводу, что в конкретном случае есть основания для применения к лицу уголовно-правовых норм, предусматривающих особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, то он должен решать все вопросы, касающиеся уголовной ответственности или наказания, с учетом положений главы 14 УК РФ. Но, учитывая совершеннолетие лица, при освобождении от уголовной ответственности или от наказания на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ к нему могут быть применены только такие принудительные меры воспитательного воздействия, как предупреждение и обязанность загладить причиненный вред.

Освобождение от наказания на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ не допускается, поскольку совершеннолетний не может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

При назначении наказания в виде лишения свободы осужденный по тем же причинам не может отбывать наказание в воспитательной колонии. Но ему не может быть назначено отбывание наказания в колонии строгого или особого режима, что иногда судами упускается из виду.

Так, С. осужден по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на два года шесть месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. 162 УК РФ с применением ст. 96 УК РФ, ч. 6.1 ст. 88 УК РФ — на четыре года лишения свободы.

Отбывание лишения свободы С. судом первой инстанции назначено в исправительной колонии строгого режима.

Однако, как следует из приговора, судом в соответствии со ст. 96 УК РФ принято решение о применении в отношении С. положений главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений», если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент постановления приговора достигло совершеннолетия, ему следует назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, имея в виду, что все несовершеннолетние, достигшие восемнадцатилетнего возраста, направляются для отбывания оставшегося наказания в исправительную колонию общего режима (ст. 140 УИК РФ).

Принимая во внимание то, что по смыслу ст. 96 УК РФ положения главы 14 УК РФ должны распространяться на осужденного С. и в части назначения ему вида исправительного учреждения, судебная коллегия находит необоснованным решение суда первой инстанции о назначении отбывания лишения свободы С. в исправительной колонии строгого режима.

Отбывание наказания С. следует назначить в исправительной колонии общего режима⁹⁹.

⁹⁹ Апелляционное определение Амурского областного суда от 24.04.2014 по делу № 22-551/14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Учебное издание

Марина Александровна ЛЮБАВИНА,

кандидат юридических наук, доцент

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Учебное пособие

Редактор *Н. Я. Ёлкина*

Компьютерная верстка *О. А. Хропиной, Т. И. Павловой*

Подписано в печать 04.12.2015. Формат 60х90/16.

Печ. л. 6,5. Уч.-изд. л. 6,75.

Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—130). Заказ 2232.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44