

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮИИ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА

Учебное пособие

Научный редактор
Н. П. Дудин

Санкт-Петербург
2011

УДК 34(07)
ББК 67.72я73
П68

Авторы

Раздел 1.1 — Т. А. Васильева, Н. П. Дудин, Е. Л. Никитин; разделы 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.4, 3.1—3.4 — Т. А. Васильева, Н. П. Дудин, А. Е. Скачкова; разделы 1.4, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2 — Г. В. Дытченко, Е. Л. Никитин.

Составители приложений

Приложение 1 — А. Е. Скачкова, приложения 2, 3 — Г. В. Дытченко, Е. Л. Никитин.

Рецензенты

НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Начальник управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Прокуратуры Санкт-Петербурга кандидат юридических наук Е. В. СИДОРЕНКО.

П68 **Правовые акты** прокурорского надзора / [Т. А. Васильева, Н. П. Дудин, Г. В. Дытченко, Е. Л. Никитин, А. Е. Скачкова]; науч. ред. Н. П. Дудин. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 256 с.

В учебном пособии раскрывается комплекс вопросов, связанных с применением правовых актов при осуществлении прокурорской надзорной деятельности.

Данное пособие предназначено для использования в учебном процессе при подготовке и повышении квалификации прокурорских кадров.

УДК 34(07)
ББК 67.72я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2011

РАЗДЕЛ 1

ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА ПО ВЫЯВЛЕНИЮ, УСТРАНЕНИЮ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ЗАКОННОСТИ

1.1. Понятие, содержание полномочий прокурора и формы их реализации

Для достижения целей деятельности органов прокуратуры и решения задач прокурорской системы прокуроры используют специальные полномочия. Полномочия прокурора представляют собой совокупность (объем) прав и обязанностей должностных лиц органов прокуратуры. В рамках реализации своих полномочий прокурорам предоставляются права на совершение юридически значимых действий и принятие юридических решений. Полномочия прокурора в зависимости от направлений деятельности прокуратуры можно определить как полномочия при осуществлении прокурорского надзора, полномочия при осуществлении уголовного преследования, полномочия при осуществлении координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и т. д.

Полномочия прокурора в существующих отраслях прокурорского надзора устанавливаются федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и иными федеральными законами. В различных отраслях прокурорского надзора прокуроры наделяются неодинаковым объемом прав. В соответствии с закрепленными в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» направлениями и отраслями прокурорского надзора полномочия при его осуществлении могут подразделяться на: а) полномочия при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов; б) полномочия при осуществлении надзора в специальных отраслях прокурорского надзора.

Полномочия прокурора при осуществлении прокурорского надзора могут быть поделены на группы исходя из разницы в содержании и направленности использования предоставленных прокурорам прав.

Так, можно выделить:

полномочия, направленные на выявление нарушений закона (право по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения поднадзорных органов, иметь доступ к их документам и материалам; право проводить прокурорские проверки (проверять исполнение законов в связи с наличием информации о фактах нарушения законов); право требовать от руководителей или других должностных лиц поднадзорных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; право требовать от руководителей или других должностных лиц поднадзорных органов выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; право требовать от руководителей или других должностных лиц поднадзорных органов проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; право вызывать должностных лиц и граждан для получения объяснений по поводу нарушений законов и т.п.);

полномочия, направленные на предупреждение нарушений закона (право выносить предостережения о недопустимости нарушений законов; право принимать меры по предупреждению нарушений прав и свобод человека и гражданина и т. п.);

полномочия, направленные на устранение выявленных нарушений закона (право опротестования незаконных правовых актов; право требовать устранения выявленных нарушений законов; право инициировать уголовное или административное производство по делу; право обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства и т. п.).

Каждому полномочию прокурора присуща особая форма его реализации. Потребность в юридическом оформлении правовых действий и решений прокурора вызывает необходимость в применении правовых актов прокурора (актов прокурорского надзора), включая акты прокурорского реагирования. Правовые действия и решения прокуроров отражаются в правовых актах прокурора (актах прокурорского надзора). Правовые акты прокурора

(акты прокурорского надзора) являются разновидностью правовых актов индивидуального правоприменительного характера. К ним относятся и акты прокурорского реагирования.

Правовые акты прокурора (акты прокурорского надзора) могут быть направлены на выявление нарушений законов, предупреждение нарушений законов и устранение нарушений законов. Правовые акты прокурора (акты прокурорского надзора), направленные на устранение и предупреждение нарушений законов, именуются актами прокурорского реагирования.

Вместе с тем в теории прокурорского надзора отсутствует единое понимание, какие документы прокурора следует считать актами прокурорского реагирования. Так, некоторыми авторами акт прокурорского реагирования рассматривается как документ-действие.¹ По нашему мнению, к актам прокурорского реагирования относятся предусмотренные нормами права документы, оформляющие решения прокурора, которые направлены на устранение выявленных нарушений законности либо их предупреждение и обязательны для рассмотрения органами и должностными лицами, руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, деятельность которых поднадзорна прокуратуре. Они выносятся в письменной форме либо, заявленные устно, получают впоследствии надлежащее документальное оформление. В соответствии с положениями Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» число актов прокурорского реагирования ограничено. Факультативные (дополнительные) акты могут быть установлены нормами отраслевого законодательства Российской Федерации. Там же указываются основания и порядок их применения.

Общие (универсальные) акты прокурорского реагирования применяются во всех отраслях прокурорского надзора. Это представления и постановления прокурора. Специфические (отраслевые) акты прокурорского реагирования используются в одной или нескольких отраслях прокурорского надзора: протест, предостережение, письменное указание дознавателю по уголовному делу, заявление в суд (арбитражный суд), исковое заявление в суд (арбитражный суд) и т. д.

¹ Прокурорский надзор в Российской Федерации / под ред. Ю. Е. Винокурова. М., 1997. С. 10.

Любой акт прокурорского реагирования должен отвечать общим требованиям, предъявляемым к составлению юридического документа. Его обязательными структурными частями являются: вводная, описательная (фактологическая, констатирующая), мотивировочная и резолютивная. Кроме того, в документе должны присутствовать наименование, дата и место его составления, реквизит «подпись». Во вводной части акта прокурорского реагирования указываются фамилия, имя, отчество должностного лица органов прокуратуры, его должность и классный чин, ссылка на регистрационный номер рассматриваемого материала. Описательная часть содержит подробное изложение установленных прокурором обстоятельств дела, т. е. приводятся факты нарушений законности, причины и условия, им способствующие, и т. д. В мотивировочной части юридически оцениваются данные, изложенные в описательной части, и обосновываются выводы прокурора. Резолютивная часть отражает принимаемое прокурором решение.

Излагаемые в актах прокурорского реагирования требования должны носить категоричный, императивный (приказной, властный) характер. Поскольку государство есть организация политической власти, а прокурор надзирает за исполнением его законов и выступает от его имени, государство в лице соответствующего прокурора не может выступать в роли просителя или жалобщика по отношению к лицам, нарушающим закон. Следовательно, прокурор имеет право в приказном порядке требовать от нарушителя устранения нарушения закона в строго определенный срок. Сроки рассмотрения актов прокурорского реагирования зависят от видов этих актов. Законодательные нормы в основном прямо предписывают, в течение какого срока должны быть рассмотрены акты прокурорского реагирования и приняты по ним решения. В некоторых случаях, когда сроки четко не установлены или задаются прокурором произвольно, временной интервал определяется более гибко, исходя из конкретной ситуации².

² Например по общему правилу протест рассматривается не позднее десяти дней с момента поступления в поднадзорный орган, хотя прокурор может установить сокращенный срок его рассмотрения. Представление подлежит безотлагательному рассмотрению с сообщением прокурору о принятых мерах в течение месячного срока, письменные указания по уголовному делу императивно исполняются дознавателем в разумные сроки и т. д.

1.2. Понятие и содержание полномочий прокурора по выявлению нарушений законности. Общие требования к полномочиям прокурора по выявлению нарушений законности

Предоставленные прокурору полномочия по выявлению нарушений законности определяются согласно предмету прокурорского надзора и правовому регулированию деятельности прокурора. Принимая во внимание, что полномочия прокурора, предусмотренные гл. 2 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», универсальны, можно выделить характерные (однотипные) полномочия:

требовать от руководителей и других должностных лиц, деятельность которых составляет предмет прокурорского надзора, безвозмездного представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений в установленный прокурором срок (запрос прокурора) (ст.ст. 6, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

рассматривать и разрешать в органах прокуратуры заявления, жалобы и иные обращения (ст.ст. 10, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, законность деятельности которых составляет предмет прокурорского надзора, по предъявлении служебного удостоверения, иметь доступ к документам, материалам, статистическим и иным сведениям (ст.ст. 27, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

привлекать государственные (муниципальные) органы, наделенные функциями контроля (надзора), иных лиц, обладающих специальными знаниями, к проверке, проводимой органами прокуратуры (ст.ст. 27, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

требовать от руководителей и других должностных лиц незамедлительного проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций (ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов (ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»);

проводить антикоррупционную экспертизу правовых актов (ст. 9.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

При этом сохраняется специфика, обусловленная предметами прокурорского надзора, предусмотренными ст.ст. 21, 29, 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и связанная, прежде всего, с поводами и основаниями для применения полномочий прокурора по выявлению нарушений законности.

Общие требования к полномочиям прокурора по выявлению нарушений законности:

применение полномочий прокурора по выявлению нарушений законности должно быть законным, т. е. соответствовать предмету надзора, полномочия должны быть предусмотрены законом, порядок их применения должен соответствовать требованиям закона;

применение полномочий прокурора по выявлению нарушений законности должно быть обоснованным, т. е. должны иметься правовые основания, повод и достаточные фактические основания для вмешательства органов прокуратуры и конкретного прокурорского работника (наличие письменного указания руководителя);

выбор полномочий, которые следует применить в целях установления нарушений законности, определяется прокурором самостоятельно. Главное, чтобы использованных полномочий было достаточно для подтверждения факта правонарушения (сведений о готовящихся противоправных деяниях) и обеспечения возможности применения актов прокурорского реагирования;

требования прокурора, вытекающие из предоставленных ему полномочий по выявлению нарушений законности, как излагаемые в актах прокурорского надзора (составляемых в письменной форме), так и в выступлениях прокурора на заседаниях соответствующих органов (устные — отражаются в протоколе заседания) должны отвечать требованиям законности.

Вопрос о полномочиях сотрудников органов прокуратуры по реализации предоставленных им прав следует рассматривать в

системной связи с положениями ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Право применения средств прокурорского надзора, предусмотренных ст.ст. 5, 6, 7, 10, п. 1 ст. 22, ст. 27, п. 1 ст. 30, ст. 31, п. 1 ст. 33, ст. 34, пп. 1—4 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предоставлено прокурору, непосредственно осуществляющему прокурорскую проверку.

Вместе с тем полагаем, что требование о проведении проверок и ревизий должно исходить от руководителей органов прокуратуры. Согласно п. 4 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» должностные лица органов, указанных в п. 1 ст. 21 этого Федерального закона, обязаны приступить к выполнению требований прокурора или его заместителя о проведении проверок и ревизий незамедлительно.

Едиными документами, оформляемыми в процессе прокурорско-надзорной деятельности, являются:

запросы (требования);

протоколы объяснений.

1.3. Особенности применения полномочий прокурора по выявлению, фиксации правонарушений при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: формы реагирования

При осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов полномочия прокурора по выявлению нарушений законности определяются в абз. 4 п. 2 ст. 4, ст.ст. 5, 6, 7, 9, 9.1, 10, 22, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и иными федеральными законами. Полномочия, предусмотренные федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», рассмотрены выше.

Иными федеральными законами предусмотрены такие полномочия по выявлению нарушений законности, как:

согласование проведения внеплановой выездной проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в случаях, предусмотренных законом, согласно ч. 5 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ;

согласование и формирование сводного ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствии со ст. 9 названного Федерального закона;

санкционирование ареста имущества в качестве способа обеспечения исполнения решения соответственно налоговых, таможенных органов о взыскании налога, пеней и штрафов, таможенных пошлин, налогов за счет иного имущества плательщика в порядке, предусмотренном ст. 77 Налогового кодекса Российской Федерации³;

проведение административного расследования (п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ).

Полномочия по выявлению нарушений законности реализуются как устно, так и письменно.

Предоставленные прокурору полномочия по выявлению нарушений законности могут быть классифицированы на применяемые в режиме как текущей надзорной деятельности, в том числе в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения законов, требующих вмешательства органов прокуратуры, так и согласно плану работы.

Текущая надзорная деятельность осуществляется в режиме наблюдения (мониторинга) за состоянием законности, представляющего собой систематическое получение от органов (их должностных лиц), указанных в ст.ст. 21, 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», определенных документов, составляющих информационное обеспечение прокурорского надзора, в целях своевременного выявления нарушений законности и оперативного вмешательства органов прокуратуры.

³ Приказы Генерального прокурора РФ «Об осуществлении органами прокуратуры полномочий по санкционированию решений налоговых органов о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации в качестве способа обеспечения взыскания налогов, пеней и штрафов» от 22 марта 2010 г. № 122; «Об осуществлении органами прокуратуры полномочий по санкционированию решений таможенных органов об аресте имущества должника в качестве способа обеспечения взыскания таможенных пошлин, налогов» от 26 окт. 2009 г. № 344.

Прокурор осуществляет текущую надзорную деятельность:
за законностью правовых актов и антикоррупционностью правовых актов;

за деятельностью государственных (муниципальных) органов, наделенных контрольно-надзорными функциями, включая рассмотрение заявлений о согласовании с органами прокуратуры проведения внеплановых выездных проверок, в случаях, предусмотренных законом, и формирование ежегодного сводного плана проведения плановых проверок;

в иных сферах правоотношений, определенных согласно требованиям закона, организационно-распорядительным актам Генеральной прокуратуры Российской Федерации (например, за соблюдением требований закона в сфере оплаты труда; за соблюдением законодательства о выборах и др.).

Приказом Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 (п. 3) надзор за законностью правовых актов, издаваемых федеральными органами исполнительной власти, законодательными (представительными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, военного управления, органами контроля, их должностными лицами, предписано осуществлять независимо от поступления информации о нарушениях законности. Приказано использовать для этого право участия в заседаниях законодательных (представительных), исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, периодические проверки.

В режиме текущей надзорной деятельности истребуются проекты правовых актов, принятые правовые акты, иные необходимые документы и сведения в сфере нормотворчества⁴; копии отчетов, информация иных документов, формируемых согласно государственной, ведомственно-отраслевой, в том числе муниципальной, отчетности о работе государственных (муниципальных)

⁴ Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления : приказ Генерального прокурора Рос. Федерации от 2 окт. 2007 г. № 155.

органов, наделенных контрольно-надзорными функциями, статистическая отчетность.

Особенностями оформления требований прокурора о систематическом направлении в органы прокуратуры необходимых документов являются:

письменная форма;

требование прокурора (запрос), как правило, должен содержать:

предписание о необходимости систематического представления соответствующих документов (направляется, как правило, ежегодно, предписывает представлять определенные документы с установленной законодательством периодичностью — ежеквартально, за полугодие и др.);

перечень документов, необходимых к представлению прокурору. Перечень определяется исходя из требований закона и установленных законом форм государственной, ведомственной, в том числе муниципальной, отчетности;

сроки предоставления документов. Даты предопределяются сроками совершения соответствующих действий, составления документов (внесения проекта правового акта на рассмотрение нормотворческого органа; формирования отчетности и др.).

Законность и обоснованность требований прокурора о систематическом представлении информации в органы прокуратуры обеспечивается знаниями правового регулирования, мониторинга, состояния законности, экономической национальной безопасности. Поэтому зачастую направлению требования о систематическом представлении информации в органы прокуратуры предшествует изучение регламента нормотворческой деятельности, предварительное направление запроса в поднадзорные органы о необходимости представления сведений о видах и формах государственной, иной ведомственно-отраслевой, в том числе муниципальной, отчетности, формируемой этим органом (его должностным лицом), адресатах предоставления (вышестоящий орган власти по внутриведомственной структуре, по системе публично-правовых образований, органы Росстата и др.), периодах отчетности (месячная, квартальная, полугодовая, годовая и др.) и сроках ее формирования.

В связи с поступившей информацией о нарушении законности, требующем вмешательства органов прокуратуры, необходи-

мость в сведениях и документах определяется исходя из вопросов, фактов и обстоятельств, подлежащих исследованию по поступившей информации о нарушениях законности, компетенции и полномочий органа. Допустимо истребование любых необходимых прокурору сведений, которыми располагает орган, в том числе не составляющих какое-либо государственное (муниципальное) наблюдение;

полномочия прокурора по выявлению, фиксации правонарушений реализуются как в письменной, так и в устной формах. Так, при проведении прокурорской проверки по месту нахождения лица (объекта прокурорского надзора) прокурор вправе устно потребовать предоставления необходимых ему документов. В случае отказа прокурор оформляет запрос (требование о предоставлении этих документов) и одновременно получает объяснение от лица по существу отказа в предоставлении документов с целью обеспечения соблюдения требований прокурора и возможности привлечения лица к установленной законом ответственности, в том числе к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ;

срок предоставления определяется по усмотрению прокурора с учетом реальной возможности исполнить законные требования прокурора.

В ходе проверки прокурор вправе использовать весь спектр предусмотренных законом полномочий, неоднократно и на любой стадии прокурорской проверки в целях полноты выяснения вопросов и обстоятельств, подлежащих исследованию, юридически значимых фактов, их фиксации и разрешения вопроса о мерах, подлежащих применению прокурором для восстановления законности.

Положениями п. 21 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 предписано оценивать деятельность прокуроров по надзору за исполнением законов, законностью правовых актов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина исходя из правомерности и своевременности вмешательства, полноты использования предоставленных им полномочий, принципиальности и настойчивости в устранении наруше-

ний закона, восстановлении нарушенных прав, привлечении виновных к ответственности.

Вместе с тем необходимо учитывать, что запрещено истребование от контролирующих и иных органах сведений, не относящихся к предмету проверки либо выходящих за ее пределы, а также не предусмотренных законодательством статистических данных. При проведении плановых, внеплановых проверок запрещено истребование излишних материалов, документов и сведений, которые могут быть получены прокурорами непосредственно в ходе проверки с выходом на место (п. 15 названного Приказа Генерального прокурора Российской Федерации).

Таким образом, полномочия как средства прокурорского надзора реализуются путем составления (направления) запроса (требования) и протокола объяснений.

Различаются запрос (требование) о явке в органы прокуратуры для дачи объяснений и запрос (требование) о предоставлении необходимых прокурору документов.

Протоколы объяснений представляют собой ответы на поставленные прокурором вопросы и составляются в целях фиксации картины (события) правонарушения, факта правонарушения (фактического положения), а также в целях фиксации отношения лица к правонарушению (установления вины).

Требование (запрос) о предоставлении информации, документов (копий документов, в том числе заверенных в установленном порядке), запрос (требование) о явке в органы прокуратуры для дачи объяснений должны быть законными, обоснованными (легитимными). Являясь исходящей документацией, они должны соответствовать предписаниям Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры, утвержденной приказом Генерального прокурора от 5 июня 2008 г. № 107.

Форма запроса (требования) прокурора законодательно не установлена, однако правоприменительная практика выработала общие правила составления представления:

адресат;

дата и место его составления, номер надзорного производства; заголовок;

основной текст, состоящий из вводной, описательной и резолютивной частей;

подпись (приложение 1, образец 1).

Выбор адресата запроса (требования) прокурора основывается на законе, как установленной законом компетенции и полномочий органа, в том числе с точки зрения установления наличия у адресата необходимых прокурору сведений, информации.

Заголовок: *«Требование о предоставлении... (о явке...)»* либо *«Запрос о...»*.

Основной текст должен содержать:

во-первых,

указание повода и оснований для вмешательства прокуратуры (*«в связи с проводимой проверкой согласно плану...»*; *«в связи с проводимой проверкой исполнения закона о...»*, *«в органы прокуратуры поступило обращение...»*, *«в связи с поступившим обращением... прокуратурой проводится проверка...»*;

указание на соответствующие правовые нормы, предусмотренные ст.ст. 5, 6, 7, 9, 9.1, 10, ст. 22, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предоставляющие право прокурору предъявлять соответствующие требования, и ст.ст. 21, 26 названного Федерального закона, определяющие предмет прокурорского надзора (при необходимости указание на предмет прокурорского надзора);

во-вторых, определенное требование прокурора (*«явиться...»*, *«обеспечить явку...»*, *«представить документы, подтверждающие...»*, *«представить... (такие-то) документы»*;

указание даты и времени предоставления документов в органы прокуратуры. При этом следует четко определить, каким образом должны быть представлены документы (конкретному сотруднику прокуратуры с указанием номера кабинета; с нарочным; по факсу с одновременным последующим направлением по почте; по почте и др.).

В завершение следует разъяснить ст. 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и правовые последствия неисполнения законных требований прокурора, юридическую ответственность, предусмотренную ст. 17.7 КоАП РФ.

Рассмотренные требования распространяются и на акты прокуратуры о систематическом представлении сведений, составляющих информационное обеспечение прокурорского надзора.

ОБЪЯСНЕНИЕ

«__»

20__

г.

дата составления

место составления

_____ ч _____ мин.

время составления

номер надзорного (наблюдательного) производства

Я, _____

должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол

получил объяснение от

Фамилия, имя, отчество _____

Дата и место рождения

Место регистрации (место жительства) _____

Документ, удостоверяющий личность _____

серия _____ № _____

Место работы

Должность

По существу (поставленных вопросов) могу пояснить следующее:

Лицо, давшее объяснение

должность, фамилия, имя, отчество

подпись

С моих слов записано верно, замечаний и дополнений не имею.

подпись лица, давшего объяснение

1.4. Особенности применения полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие: формы реализации

Предметом прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, согласно ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых вышеуказанными органами.

К *объектам прокурорского надзора* в данной отрасли относятся органы дознания и предварительного следствия.

Органами дознания являются:

органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

органы Федеральной службы судебных приставов;

командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;

органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Следственными органами являются:

Следственный комитет Российской Федерации;

Следственный департамент МВД России;

Следственная служба ФСБ России;

Следственный департамент ФСКН России.

Акты прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, применяются с целью обеспечения:

соблюдения прав и свобод человека и гражданина в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, восстановления нарушенных прав;

соблюдения установленного законом порядка проверки сообщений о преступлениях, возбуждения уголовных дел и расследования преступлений;

законности всех следственных и процессуальных действий и решений в процессе расследования преступлений;

своевременного устранения и предупреждения любых нарушений уголовно-процессуального закона органами дознания и предварительного следствия.

Основным источником получения прокурором информации о нарушениях закона, допущенных в процессе выявления и расследования преступлений, являются материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела.

Существует две формы предварительного расследования — дознание и предварительное следствие. Сущность этих форм деятельности заключается в рассмотрении органами дознания и предварительного следствия сообщений о преступлениях, возбуждении и расследовании уголовных дел. Формы предварительного расследования традиционно различают по трем основным критериям: по органам, его осуществляющим, категориям преступлений и срокам расследования (ст.ст. 40, 150, 151, 162, 223 УПК РФ).

В соответствии со ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Осуществление органами дознания и предварительного следствия одного вида деятельности обусловило то обстоятельство, что в отношении данных органов используются в основном одинаковые надзорные полномочия, совпадающие по видам и способам выражения требований прокурора. Однако различная по объему процессуальная самостоятельность органов дознания и предварительного следствия предопределила разный объем полномочий, которые прокурор может использовать в отношении этих органов. Более широкие полномочия предоставлены прокурору при осуществлении надзора за исполнением законов органом дознания — прокурор может непосредственно влиять на ход расследования, осуществляемого органом дознания, и принимаемые им решения.

Для выявления, предупреждения и оперативного устранения нарушений закона в соответствии с требованиями УПК РФ *исключительно в отношении органов дознания* прокурор вправе реализовать следующие полномочия:

поручать органу дознания проводить проверку по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);

продлевать по ходатайству дознавателя до 30 суток срок проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

давать дознавателю согласие на возбуждение уголовных дел частного и частно-публичного обвинения в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (ч. 4 ст. 20, ч. 4 ст. 127 УПК РФ);

давать письменные указания о производстве дознания (п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ);

давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 91, ч. 3 ст. 108, ч. 3 ст. 110, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 224 УПК РФ);

давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока дознания до 6 месяцев, при невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 4 ст. 224 УПК РФ);

давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей (ч. 2 ст. 109 УПК РФ);

давать согласие дознавателю на временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого (ч. 1 ст. 114 УПК РФ);

давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (ч. 1 ст. 115 УПК РФ);

отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя в порядке, предусмотренном УПК РФ (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы (п. 9 ч. 2 ст. 37, ч. 1 ст. 67 УПК РФ);

отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

возобновлять приостановленное дознание в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ (ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ);

продлевать в необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания до 6 месяцев, а также в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, — до 12 месяцев (чч. 4, 5 ст. 223 УПК РФ);

давать дознавателю согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон или в связи с деятельным раскаянием (ст. 25, ст. 28 УПК РФ);

утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу (п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

возобновлять производство по уголовному делу, по которому им было отменено постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования как незаконное или необоснованное (ч. 1 ст. 214 УПК РФ);

давать согласие дознавателю, в предусмотренных УПК РФ случаях, на возбуждение перед судом по месту производства расследования ходатайства на реализацию или уничтожение имущества, проходящего по уголовному делу в качестве вещественного доказательства (ч. 4.1 ст. 82 УПК РФ);

получать копию уведомления о подозрении лица в совершении преступления, для реализации иных полномочий, связанных с проверкой законности и обоснованности соответствующих решений органа дознания (ч. 5 ст. 223.1 УПК РФ);

утверждать обвинительный акт по уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

возвращать уголовное дело для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его

несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

устанавливать срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта — не более 3 суток (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

прекращать поступившее от дознавателя уголовное дело с обвинительным актом по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24—28 УПК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

направлять поступившее от дознавателя уголовное дело с обвинительным актом для производства предварительного следствия (п. 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

исключать отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое при утверждении обвинительного акта (ч. 2 ст. 226 УПК РФ).

Для выявления, предупреждения и оперативного устранения нарушений законов в соответствии с требованиями УПК РФ *в отношении как органов дознания, так и органов предварительного расследования* прокурор вправе реализовать следующие полномочия:

проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

направлять вместе со своим постановлением соответствующие материалы в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (ч. 4 ст. 140 УПК РФ);

направлять в соответствующие органы предварительного расследования для принятия решения в соответствии со ст.ст. 144 и 145 УПК РФ выделенные из уголовного дела и поступившие от дознавателя материалы, содержащие сведения о новом преступлении (ч. 1 ст. 155 УПК РФ);

рассматривать в порядке, установленном ст.ст. 124 и 125 УПК РФ жалобы об отказе в приеме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144 УПК РФ);

рассматривать в порядке, установленном ст.ст. 124 и 125 УПК РФ жалобы об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ);

определять подследственность уголовного дела и разрешать споры о подследственности (ч. 3 ст. 146, чч. 7 и 8 ст. 151, ч. 5 ст. 152 УПК РФ);

принимать решения о соединении уголовных дел находящихся в производстве дознателя либо если предварительное расследование осуществляется в форме дознания (ч. 3 ст. 153 УПК РФ);

проверять законность и обоснованность решений о возбуждении уголовных дел публичного обвинения (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

по мотивированному письменному запросу знакомиться с материалами находящегося в производстве уголовного дела (ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ);

требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

истребовать и проверять законность и обоснованность постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ч. 9 ст. 172, ч. 2 ст. 175 УПК РФ);⁵

истребовать и проверять законность и обоснованность постановления об отмене следователем ареста на почтово-телеграфные отправления (ч. 6 ст. 185 УПК РФ);⁶

истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ (п. 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 148, ч. 2 ст. 208 УПК РФ);

отменять незаконные или необоснованные постановления органов предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148 УПК РФ);

отменять постановления о приостановлении предварительного следствия (п. 3 ч. 1 ст. 211, ч. 2 ст. 208 УПК РФ);

излагать в постановлении об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия конкретные обстоятель-

⁵ Указанное полномочие прокурора следует из контекста ч. 9 ст. 172 и ч. 2 ст. 175 УПК РФ, которые предписывают следователю направлять прокурору копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также направлять прокурору копии постановлений о прекращении уголовного преследования в соответствующей части, если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения.

⁶ Указанное полномочие прокурора следует из контекста ч. 6 ст. 185, которая предписывает следователю уведомлять прокурора об отмене ареста на почтово-телеграфные отправления.

ства, подлежащие дополнительному расследованию⁷ (ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ);

получать сообщения о возобновлении предварительного следствия, для реализации иных полномочий, связанных с проверкой законности и обоснованности решений следователя о приостановлении либо о возобновлении предварительного следствия (ч. 3 ст. 211 УПК РФ);

отменять незаконные или необоснованные постановления руководителя следственного органа или следователя, а также дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ч. 1 ст. 213, ч. 1 ст. 214 УПК РФ);

участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ (п. 8 ч. 2 ст. 37, чч. 4 и 6 ст. 108, ч. 3 ст. 165 УПК РФ);

изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 11 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 150 УПК РФ);

передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

⁷ Весьма распространенной ошибкой является не изложение обстоятельств, подлежащих расследованию, а фактическая дача прокурором указаний следователю о проведении конкретных следственных действий, на что прокурор не уполномочен.

проверять имеющиеся в уголовном деле доказательства и в случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, признавать их недопустимыми (ст.ст. 87, 88 УПК РФ);

утверждать обвинительное заключение по уголовному делу (п. 14 ч. 2 ст. 37, п. 1 ч. 1 ст. 221 УПК РФ);

давать согласие дознавателю или следователю не уведомлять близких родственников подозреваемого о его задержании (ч. 4 ст. 96 УПК РФ);

возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков (п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 221, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

направлять поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду (п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ);

продлевать срок рассмотрения поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением и принятия по нему решения до 30 суток по мотивированному ходатайству нижестоящего прокурора (ч. 1.1. ст. 221 УПК РФ);

отменять меру пресечения в случае истечения предельного срока содержания обвиняемого под стражей, если следователем нарушены требований ч. 5 ст. 109 УПК РФ (ч. 2 ст. 221 УПК РФ);

отказывать в удовлетворении ходатайства следователя об отмене постановления нижестоящего прокурора о возвращении уголовного дела следователю (ч. 4 ст. 221 УПК РФ);

рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в установленном УПК РФ порядке и выносить постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении (чч. 1, 2 ст. 124 УПК РФ);

немедленно освобождать всякого незаконно задержанного, или лишённого свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под

стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ (ч. 2 ст. 10 УПК РФ).

Важнейшей формой реализации полномочия, направленного на оперативное устранение нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, является **требование**⁸. Требование прокурора, содержащее сведения о нарушении прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации, подлежит незамедлительному рассмотрению руководителем соответствующего органа следствия. В остальных случаях прокурор должен быть извещен о принятом по его требованию решении в сроки, установленные законодательством для разрешения жалоб и ходатайств участников уголовного процесса.

В письме заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 11 сентября 2007 г. № 49-64532-07 для оперативного реагирования на нарушения, допущенные должностными лицами органов предварительного следствия, была определена форма использования такого полномочия прокурорского надзора, как *требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования*.

В требовании должны быть указаны дата и место его составления. Во вводной части требования указывается должность и классный чин, фамилия и инициалы прокурора, его составившего, приводится ссылка на обращение, материал проверки, материал уголовного дела. В описательной части подробно излагаются выявленные прокурором нарушения федерального законодательства с указанием конкретных правовых норм, которые были нарушены. В мотивировочной части юридически оцениваются данные, изложенные в описательной части, обосновываются выводы прокурора, делается ссылка на положения п. 3 ч. 2. ст. 37 УПК РФ. Резолютивная часть отражает требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства. Резолютивная часть также должна содержать указание: кому адресовано требование, необходимость его незамедлительного рассмотрения, если требование прокурора содержит сведения о нарушениях прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Феде-

⁸ Письмо заместителя Генерального прокурора Рос. Федерации от 11 сент. 2007 г. № 49-64532-07.

рации, либо установленный срок его рассмотрения. Требование должно быть подписано прокурором.

Требование вносится руководителю следственного органа.

В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться с требованием об устранении указанных нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа. В случае несогласия руководителя вышестоящего следственного органа с указанными требованиями прокурор вправе обратиться к Председателю Следственного комитета Российской Федерации или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). В случае несогласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации, решение которого является окончательным (ч. 6 ст. 37 УПК РФ).

Для повышения эффективности качества взаимодействия органов предварительного следствия и прокуратуры, во многих регионах разработаны и применяются межведомственные приказы и указания, изданные совместно. Указанные организационно-распорядительные акты обязывают органы предварительного следствия рассматривать обращения прокурора в форме требований.

При реализации прокурорами полномочий по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, на практике применяются и иные способы оперативного устранения нарушений законов, такие как направление ***информации о нарушениях (писем, сообщений о нарушениях)***.

Применяемые меры реагирования как информация о нарушениях (письма и сообщения о нарушениях) предусмотрены разделом 11 Отчета о работе прокурора⁹. По сути эти меры аналогичны

⁹ Форма Отчета о работе прокурора утверждена Приказом Генерального прокурора Рос. Федерации от 2 июня 2010 г. № 233.

представлению прокурора, хотя и не подкреплены законодательным требованием обязательности рассмотрения.

Свои полномочия при осуществлении надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия прокурор реализует путем оформления резолюций на процессуальных документах либо составления отдельных документов (актов прокурорского надзора). При этом согласие прокурора либо утверждение прокурором не будут являться актами прокурорского реагирования, поскольку данные формы прокурорской деятельности не направлены на устранение нарушений законов либо на побуждение органов предварительного расследования к осуществлению законной деятельности. Представляется, что согласование и утверждение решений органов предварительного расследования, осуществляемые прокурором в форме резолюции на соответствующих процессуальных документах, являются способом профилактики возможных нарушений процессуального законодательства.

Для эффективного влияния на ход расследования преступления прокурор вправе давать дознавателю **письменные указания** о направлении расследования и производстве процессуальных действий. Письменные указания по своей правовой природе в большей степени характерны для ведомственного контроля, поскольку существенно ограничивают процессуальную самостоятельность лица, осуществляющего предварительное расследование. Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ прокурор был лишен права самостоятельно осуществлять предварительное расследование, руководить им и давать указания органам предварительного следствия. Тем не менее законодателем было сохранено право прокурора давать письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий дознавателю.

Цели применения письменного указания совпадают с целями применения такого акта реагирования, как постановление, и заключаются в побуждении органов дознания к осуществлению законной деятельности. Письменные указания прокурора всегда обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания прокурора вышестоящему прокурору, но об-

жалование данных указаний не приостанавливает их исполнения (ст. 41 УПК РФ).

Письменное указание прокурор дает дознавателю по конкретному уголовному делу либо материалам доследственной проверки. Оно должно содержать императивное предписание о совершении тех или иных проверочных действий по материалу доследственной проверки, следственных и процессуальных действий по уголовному делу.

Письменные указания позволяют прокурору непосредственно и оперативно воздействовать на деятельность органов дознания. В основном письменные указания применяются для активизации дознания и не являются актом непосредственно направленным на устранение нарушений, хотя и способствуют их предупреждению.

Эффективность письменных указаний зависит от их обоснованности и конкретности. Прокурор должен контролировать исполнение указаний и требовать предоставления информации об их исполнении в определенные сроки.

Письменное указание как акт прокурорского надзора оформляется отдельным документом. Однако в уголовном процессе на стадии принятия прокурором решения по уголовному делу, поступившему от следователя с обвинительным заключением, либо по уголовному делу, поступившему от дознавателя с обвинительным актом, существует возможность дать письменные указания как дознавателю, так и следователю в форме постановления. Такие указания прокурор вправе изложить в постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ) или в постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ).

Следует заметить, что данное полномочие менее эффективно по сравнению с ранее имевшимися у прокурора полномочиями давать следователю указания по уголовному делу в ходе предварительного следствия, так как указания, данные прокурором по окончании расследования, не обладают необходимой степенью оперативности воздействия на состояние законности при расследовании преступления.

1.5. Особенности применения полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: формы реализации

Предметом прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (ОРО)¹⁰, согласно ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленный порядок выполнения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), а также законность решений, принимаемых вышеуказанными органами.

К *объектам прокурорского надзора в данной отрасли* относятся оперативно-розыскные органы. Ими являются специальные оперативные подразделения:

- органов внутренних дел Российской Федерации;
- органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации;
- федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Российской Федерации;
- федеральной службы охраны Российской Федерации;
- федеральной таможенной службы Российской Федерации;
- службы внешней разведки Российской Федерации;
- федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации.

При осуществлении надзора за исполнением законов ОРО акты прокурорского реагирования применяются с целью обеспечения:

- соблюдения прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности, восстановления нарушенных прав;
- соблюдения установленного порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- законности решений, принимаемых в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности;
- своевременного устранения и предупреждения любых нарушений законов ОРО.

Особенность осуществления прокурорского надзора за исполнением законов ОРО обуславливается фактическим отсутствием

¹⁰ Здесь и далее по тексту авторы используют понятия «органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность» и «оперативно-розыскные органы» (ОРО) как равнозначные.

в федеральном законодательстве регламентации полномочий прокурора по надзору за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности.

В статье 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» установлено, что полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (ОРД), устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

УПК РФ, определяя процессуальный статус и полномочия прокурора в досудебном и судебном производстве, каких-либо полномочий по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, прокурору не предоставляет. В других федеральных законах, например таких как Федеральные законы «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ, Федеральный закон «О внешней разведке» от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ, лишь упоминается о прокурорском надзоре и его пределах, без указания на конкретные полномочия прокурора по выявлению, предупреждению и устранению нарушений законности.

В свою очередь, ч. 2 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ указывает исключительно круг оперативно-служебных и учетно-регистрационных документов, ведомственных актов, которые могут быть истребованы и изучены уполномоченным прокурором, не раскрывая при этом способы выявления нарушений законности и акты реагирования на выявленные нарушения.

В условиях фактической пробельности действующего законодательства практика идет по пути использования при проведении проверок в поднадзорных оперативно-розыскных органах надзорных полномочий, закрепленных в ст.ст. 22 и 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», с учетом особенностей сферы ОРД. В связи с тем, что все органы, уполномоченные на осуществление ОРД, являются органами исполнительной власти, такой подход является допустимым, поскольку в ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» указано, что предметом надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов органами исполнительной власти.

Отсутствие единого перечня законодательно закрепленных полномочий прокурорского надзора за законностью ОРД (специальной нормы, содержащей исчерпывающий перечень таких полномочий) влечет за собой попытки разработки и систематизации таких полномочий в приказах Генерального прокурора Российской Федерации. По сути, единственным правовым актом, достаточно полно определяющим и систематизирующим полномочия прокурорского надзора за исполнением законов оперативно-розыскными органами, является Приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33. Согласно п. 9 этого Приказа при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, уполномоченные прокуроры для выявления, предупреждения и устранения нарушений закона вправе и обязаны:

- знакомиться с представленными подлинными оперативно-служебными документами, включающими в себя дела оперативного учета, материалами о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационной документацией и ведомственными нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок проведения ОРМ;

- получать письменные объяснения от должностных лиц органов, осуществляющих ОРД, по поводу выявленных нарушений закона;

- требовать устранения нарушений закона, выявленных по делам оперативного учета и иным оперативно-служебным материалам;

- опротестовывать противоречащие закону нормативные правовые акты органов, осуществляющих ОРД, а также постановления и иные решения должностных лиц указанных органов;

- по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом полномочиями выносить мотивированное постановление либо требовать от уполномоченного органа передачи результатов ОРД в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании;

- вносить представления об устранении нарушений закона, допущенных должностными лицами органов, осуществляющих ОРД.

В соответствии с ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» неисполнение законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий по надзору за ОРД, влечет за собой установленную законом ответственность. Согласно п. 11 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33 случаи незаконного отказа от выполнения требований уполномоченного прокурора в зависимости от обстоятельств должны рассматриваться как воспрепятствование его законной деятельности. При наличии оснований виновные должностные лица должны привлекаться к предусмотренной законом административной ответственности.

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ уполномоченный прокурор утратил право давать оперативно-розыскным органам *письменные указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий*, что компенсируется полномочием прокурора *требовать* устранения нарушений закона, выявленных при осуществлении надзора за исполнением законов оперативно-розыскными органами. Формой реализации такого полномочия является ***требование об устранении нарушений закона, выявленных при проверке оперативно-розыскных материалов***.

Вместе с тем деятельность уполномоченных прокуроров должна быть направлена на обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина, законности при решении задач оперативно-розыскной деятельности¹¹. Очевидно, что реагирование прокурора на нарушения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД должно быть своевременным. Это вызывает необходимость применения *оперативного воздействия* на деятельность поднадзорных органов, осуществляющих ОРД. На практике таким полномочием и стало требование уполномоченного прокурора об устранении нарушений закона.

При проверках законности проведения ОРМ, осуществляемых на основании поручения должностных лиц органов предваритель-

¹¹ Пункт 4 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33.

ного расследования (следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя) по уголовным делам, материалам проверки сообщений о преступлении или решения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве, уполномоченному прокурору в каждом случае следует рассматривать необходимость проведения дополнительных ОРМ, направленных на раскрытие преступления и выявление причастных к нему лиц. В связи с этим при наличии достаточных данных, свидетельствующих о нарушениях или недостатках при проведении оперативно-розыскных мероприятий по указанным поручениям либо судебным решениям, уполномоченный прокурор, помимо актов прокурорского реагирования, должен направить руководителям оперативно-розыскных органов, требования в целях обеспечения эффективного осуществления уголовного преследования¹². Кроме того, уполномоченный прокурор вправе требовать от уполномоченного органа передачи результатов ОРД в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании.

Наиболее распространенным нарушением, выявляемым при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности, является бездействие оперативно-розыскных органов. Отсутствие наступательности и инициативности при проведении ОРМ приводит к нарушению оперативно-розыскными органами требований ст.ст. 1 и 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» о противодействии преступности и обеспечении безопасности.

Выявив такое нарушение, прокурор вправе потребовать от оперативно-розыскных органов устранения нарушений федерального законодательства, выразившихся в фактическом игнорировании задач оперативно-розыскной деятельности. Практика свидетельствует, что общие фразы об активизации ОРД редко достигают цели. Требование прокурора всегда должно носить конкретный характер. Форма письменного требования выработана практикой осуществления прокурорского надзора в данной отрасли и приводится в приложении 3.

¹² Пункт 7 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33.

РАЗДЕЛ 2

ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ. ТРЕБОВАНИЯ К АКТМ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ

2.1. Понятие и содержание актов прокурорского реагирования. Общие требования к актам прокурорского реагирования

Акт прокурорского реагирования — это документ, издаваемый в установленном порядке определенным должностным лицом органов прокуратуры, являющийся обязательным к рассмотрению для органов (должностных лиц), не находящихся в каком-либо подчинении по отношению к органам прокуратуры. Акт прокурорского реагирования является специфическим правовым актом, применяемым в порядке реализации предоставленных прокурору полномочий и формой реагирования на готовящееся, совершенное или совершаемое нарушение законности.

Для прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов; прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие; прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; прокурорского надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу присущи определенные акты прокурорского реагирования. Предмет прокурорского надзора определяет виды и содержание актов прокурорского реагирования. Однако единство полномочий, предусмотренных гл. 2 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», обуславливает наличие одинаковых, но сохраняющих специфику содержания актов прокурорского реагирования.

Едиными являются формы актов прокурорского реагирования, применяемые согласно процессуальному законодательству:

постановление о возбуждении административного производства;

постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании;

обращение в суд (заявление, исковое заявление, заявление о выдаче судебного приказа).

Общие требования к актам прокурорского реагирования:

акт прокурорского реагирования должен быть законным;

акт прокурорского реагирования должен быть обоснованным;

акт прокурорского реагирования должен быть своевременным;

форма акта прокурорского реагирования должна отвечать требованиям закона;

применение актов прокурорского реагирования должно обеспечивать восстановление законности.

Законность акта прокурорского реагирования определяется наличием следующих признаков:

акт прокурорского реагирования установлен законом и относится к предмету надзора;

акт прокурорского реагирования соответствует существу нарушения закона. Например, при осуществлении прокурорской деятельности в целях выявления и установления фактов нарушения закона прокурор самостоятельно определяет, какими полномочиями прокурорского надзора из установленного перечня воспользоваться — вызвать лицо для дачи объяснений в прокуратуру или получить необходимые документы и объяснения непосредственно в проверяемом органе. Выбор акта прокурорского реагирования не может быть произвольным, по усмотрению прокурора, он напрямую зависит от существа нарушения закона. Так, при выявлении противоправного деяния прокурор, при наличии признаков преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ), выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании (ст. 37 УПК РФ), а при наличии признаков административного правонарушения (ст. 2.1 КоАП РФ) — постановление о возбуждении производства об административном правонарушении либо административном расследовании (ст. 28.4 КоАП РФ), и только если это деяние не содержит признаков преступления, административного правонарушения — вносится представление в порядке ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»;

акт прокурорского реагирования должен соответствовать стадии совершения правонарушения. Нарушение закона может быть выражено как в создании причин и условий для противоправного деяния (готовящееся правонарушение), так и в совершенном либо совершаемом противоправном деянии. Так, при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов при наличии сведений о готовящемся противоправном деянии прокурор объявляет (направляет) предостережение о недопустимости нарушения закона в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»;

требования прокурора, изложенные в акте прокурорского реагирования, должны быть законными (основанными на законе), а также не выходить за пределы правомочности адресата акта прокурорского реагирования при совершении действий, которые предписывает прокурор.

Обоснованность акта прокурорского реагирования означает:

подтверждение факта нарушения закона материалами прокурорской проверки (материалами соответствующего процессуального дела). Например, в режиме мониторинга за состоянием законности прокурор может получить информацию, содержащую фактические данные о нарушении законности, требующем вмешательства прокуратуры. Однако для разрешения вопроса о применении актов прокурорского реагирования необходимо в любом случае провести прокурорскую проверку;

факт правонарушения должен быть обоснован ссылками на закон, его правовые нормы императивного характера. Прокуратура Российской Федерации призвана осуществлять надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации (ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Прокурорские проверки представляют собой углубленное исследование соответствия правовых актов и деяний правовым предписаниям, содержащимся также и в подзаконных правовых актах (постановлениях Правительства Российской Федерации, приказах федеральных министерств, а также иных нормативных правовых актах органов власти публично-правовых образований (устав (конституция) субъекта Российской Федерации, устав муниципального образований и др.), правилах и нормах, принятых во исполнение требований закона. Однако при установлении факта несоответствия проверяемых актов, деяний иным, в том числе

подзаконным, правовым нормам в акте прокурорского реагирования в любом случае следует делать ссылку на норму закона, предоставляющую право установления правовых предписаний иными, в том числе подзаконными, правовыми актами. Аргументация незаконности может быть обоснована исключительно конкретной правовой нормой (нормами) императивного характера правового акта, имеющего большую юридическую силу;

соответствие выявленного правонарушения и требований прокурора по восстановлению законности.

Своевременность применения актов прокурорского реагирования. Своевременность применения акта прокурорского реагирования может рассматриваться как оценочная категория эффективности прокурорского надзора, как соблюдение требований приказов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также как соблюдение требований закона о сроках давности, специальных сроков обжалования, сроков привлечения к юридической ответственности, хранения документов, подтверждающих факт противоправности деяния, и т. п.

Например, согласно абз. 4 ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки — позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

Несомненно, применение актов прокурорского реагирования по истечении сроков давности может быть расценено как незаконность требований прокурора.

Форма акта прокурорского реагирования должна отвечать следующим требованиям закона:

1) акт прокурорского реагирования должен быть вынесен надлежащим должностным лицом органа прокуратуры. Во-первых, согласно ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» правом применения (подписания) актов прокурорского реагирования наделены соответственно прокуроры (уполномоченные заместители) городов (районов) и приравненных к ним прокуратур; прокуроры (уполномоченные заместители) субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуратур; Генеральный прокурор России (уполномоченные заместители Генерального прокурора Российской Федерации).

Во-вторых, возможность применения актов прокурорского реагирования реализуется в соответствии с предметно-зональным принципом деятельности органов прокуратуры, приказами о разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур. Так, п. 17 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 предписано исключить случаи внесения прокурорами субъектов Российской Федерации актов реагирования непосредственно руководителям федеральных органов исполнительной власти, имея в виду, что надзор за их деятельностью осуществляется Генеральной прокуратурой Российской Федерации; проект акта прокурорского реагирования и копии документов, подтверждающих его обоснованность, приказано представлять в соответствующее подразделение Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В-третьих, следует учитывать, что в ряде сфер правоотношений, большей частью регулируемых процессуальным законодательством, определяется статус прокурора, правомочного на применение акта прокурорского реагирования. Например, в силу ст. 30.12 КоАП РФ право принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении принадлежит прокурорам субъектов Российской Федерации и их заместителям, Генеральному прокурору Российской Федерации и его заместителям, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, — прокурорам военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, главному военному прокурору и его заместителям.

При этом имеется неясность в определении должностного лица органов прокуратуры, полномочного на возбуждение дела об административном правонарушении. С одной стороны, право вынесения постановления о возбуждении производства об административном правонарушении предусмотрено ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в числе полномочий прокурора при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов и п. 3 ст. 27, а также в главе 2 указанного Закона, применяемой во всех надзорных направлениях деятельности органов прокуратуры. Правовыми положениями ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» разрешено применение этого акта

реагирования, предусмотренного ст. 25 и ст. 27, всеми прокурорами, т. е. и прокурором, непосредственно осуществляющим прокурорско-надзорную деятельность. С другой стороны, это же полномочие предусмотрено п. 2 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», применяемым при осуществлении полномочий «общенадзорника» и согласно той же нормы ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», по сути, подлежит применению прокурором (его заместителем), т. е. руководителем прокурорско-надзорной деятельности. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела статус прокурора не определяет. В правоприменительной практике постановление о возбуждении дела об административном производстве обособленно рассматривается как акт прокурорского реагирования и, следовательно, выносится прокурором или его заместителем;

2) акт прокурорского реагирования должен быть адресован лицу (органу), уполномоченному устранить нарушение закона. При выборе акта прокурорского реагирования необходимо учитывать пределы полномочий должностного лица (органа) по устранению нарушений закона;

3) акт прокурорского реагирования должен содержать ссылки на: конкретные правовые нормы, которые нарушены, позволяют оценить деяние, правовой акт как незаконные, необоснованные;

правовые нормы, предоставляющие адресату право устранить нарушения законности (принять меры по недопущению впредь подобных нарушений законности);

правовые нормы, предоставляющие прокурору право применить данный акт прокурорского реагирования.

При применении актов прокурорского реагирования наряду с требованиями прокурора по восстановлению законности рекомендуется разъяснить последствия нарушений законности, указать виды и нормы юридической ответственности и юридическое принуждения в случае неисполнения законных требований прокурора.

Так, в соответствии с п. 16 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 следует излагать правовую сущность, а также негативные последствия нарушений закона, причины и условия, которые этому способствовали, ставить вопрос об их

устранении и ответственности виновных лиц, при необходимости принимать участие в рассмотрении внесенных актов прокурорского реагирования и контролировать фактическое устранение нарушений законов, принципиально реагировать на неисполнение требований прокурора. В настоящее время рекомендуется по возможности обеспечить обязательное участие прокурора в рассмотрении каждого акта прокурорского реагирования (исключением является значительная территориальная удаленность т. п.);

4) соответствовать правилам оформления документов в органах прокуратуры, принятым Инструкцией по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107.

Вышеприведенные требования к актам прокурорского реагирования являются общими. Законодательством предусмотрены и дополнительные, особые требования к определенным актам прокурорского реагирования.

Например, постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Восстановление законности актами прокурорского реагирования диктует комплексное применение мер прокурорского реагирования. В целях восстановления законности прокурором должна быть разрешена задача своевременного выявления, предупреждения, пресечения нарушений законности и принятия мер по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности, возмещению причиненного вреда, восстановлению нарушенных прав, недопущению впредь подобных нарушений.

Приказом Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 предписано максимально использовать потенциал прокурорской системы, имеющиеся права и полномочия в целях защиты интересов государства, общества и участников экономической деятельности (п. 8.3).

При осуществлении прокурорского надзора прокурор, выявив нарушение закона, разрешает вопрос о применении актов прокурорского реагирования:

в отношении лица, непосредственно совершившего нарушение законности;

в отношении лиц, ненадлежащим образом осуществивших возложенные на них обеспечительные, контрольные, контрольно-надзорные функции;

по существу нарушения закона о пресечении, устранении правонарушения, недопущении подобных нарушений впредь;

в защиту по восстановлению прав лица, чьи права, свободы и законные интересы были нарушены.

Таким образом, в целях восстановления законности прокурору необходимо определить:

установленные меры юридического принуждения и виды юридической ответственности;

субъектов мер юридического принуждения и юридической ответственности;

лиц, призванных обеспечить соблюдение законности, осуществлять контроль (надзор) за соблюдением законности;

лиц, полномочных устранить правонарушение, восстановить законность;

способы восстановления законности;

установленные законом специальные сроки обжалования, сроки давности, защиты и восстановления права¹³.

¹³ См.: По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим»: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2009 г. № 11-П; По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель»», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товариществ с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие “Эконт”» и гражданина А. Д. Чулкова: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 апр. 2001 г. № 7-П; По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г. А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 14 июля 2005 г. № 9-П; По жалобам граждан Бронникова Валерия Акимовича и Володиной Николая Алексеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 3 нояб. 2006 г. № 445-О.

Комплексность применения актов предполагает применение актов реагирования в отношении различных лиц по итогам прокурорской проверки, проведенной в рамках определенного направления прокурорского надзора, по результатам обобщения (анализа) состояния законности, а также во взаимодействии с прокурорами, осуществляющими надзор в иных сферах, что позволяет применить весь спектр полномочий органов прокуратуры и тем самым достичь цели восстановления законности.

Согласно п. 6 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 проверки исполнения законов следует проводить на основании поступившей в органы прокуратуры информации (обращений граждан, должностных лиц, сообщений средств массовой информации и т. п.), а также других материалов о допущенных правонарушениях, требующих использования прокурорских полномочий, в первую очередь — для защиты общезначимых или государственных интересов, прав и законных интересов групп населения, трудовых коллективов, репрессированных лиц, малочисленных народов, граждан, нуждающихся в особой социальной и правовой защите. В качестве повода для прокурорских проверок названным Приказом предписывается рассматривать материалы уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, результаты анализа статистики, прокурорской и правоприменительной практики, а также другие материалы, содержащие достаточные данные о нарушениях закона.

Так, материалы уголовного дела могут рассматриваться как достаточные и для вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (в отношении юридического лица (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ), и для обращения в суд (общей юрисдикции и арбитражный суд). В арбитражный суд возможно направление заявлений о расторжении сделок и т. п. по материалам уголовного дела о преступлениях в экономической сфере. Например, привлечение к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 291 УК РФ («Дача взятки») не исключает привлечения юридического лица к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ¹⁴.

¹⁴ См.: О положительном опыте работы прокуратур Волгоградской и Саратовской областей в сфере привлечения юридических лиц к ответственности за

В правоприменительной практике в равной мере, в зависимости от правовой ситуации, допускается заявление гражданского иска в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) и отдельное самостоятельное обращение в суд, в том числе до разрешения уголовного дела по существу. Прекращение уголовного преследования вызывает необходимость разрешения вопроса о возможности инициирования привлечения физического лица (должностного лица) к административной, иной установленной законом ответственности (в том числе гражданско-правовой). При этом следует обратить внимание на исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных ст. 4.5 КоАП РФ, и на то обстоятельство, что ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3) в той мере, в какой содержащаяся в ней норма позволяет в случае отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения исчислять срок давности привлечения к административной ответственности со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении¹⁵.

Кроме того в целях пресечения, недопущения дальнейшего нарушения законности прокурорами могут использоваться акты реагирования, предусматривающие, в частности, применение срочных временных мер пресечения. Например, при обращении с иском в суд в порядке гражданского и арбитражного искового судопроизводства допускается, согласно ст.ст. 139, 140 ГПК РФ, ст.ст. 90, 91 АПК РФ, инициирование наложения ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещения ответчику совершать определенные действия; запрещения другим лицам совершать определенные дей-

совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ: информационное письмо Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 19 ноября 2010 г. № 86/3-13н-2010.

¹⁵ См.: По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В. В. Баталова, Л. Н. Валуевой, З. Я. Ганиевой, О. А. Красной и И. В. Эпова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 13.07.2010 г. № 15-П.

ствия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства, и др. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со ст. 115 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Вместе с тем следует учитывать п. 8.5 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195, предписывающий исключить факты приостановления деятельности производств и строительства объектов по инициативе прокуроров, кроме случаев угрозы безопасности граждан.

Общность задач, стоящих перед прокурорами, предусматривает возможность использовать преюдицию юридической ответственности, а именно:

обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 61 ГПК РФ, ч.1 ст. 69 АПК РФ);

обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 601 ГПК РФ, аналогичные положения предусмотрены относительно арбитражных дел ч. 2 ст. 69 АПК РФ);

при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (ч. 3 ст. 61 ГПК РФ), равно как вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции обязательно при рассмотрении дела арбитражным судом (ч. 3 ст. 69 АПК РФ);

вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-

правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ), равно как и для арбитражного суда (ч. 4 ст. 69 АПК РФ);

обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле (ст. 90 УПК РФ).

С учетом изложенного прокурору следует правильно избирать последовательность применения мер прокурорского реагирования и использовать обстоятельства, не требующие доказывания (преюдиция).

Наряду с применением актов прокурорского реагирования прокуроры в соответствии с п. 2 ст. 4, ст. 7, ст. 9, 9.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» участвуют в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями и используют иные меры обеспечения соблюдения законности. К ним относятся принятие прокурором мер по правовому просвещению и правовому воспитанию населения (приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению» от 10 сентября 2008 г. № 182); а также реализация прокурором права правотворческой инициативы.

Принципом организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации является информирование федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также населения о состоянии законности (п. 2 ст. 3 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Согласно п. 19 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурор-

ского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 прокурорский надзор следует осуществлять в пределах, предусмотренных законом, гласно. Гражданам, общественным организациям, средствам массовой информации предписано представлять возможность получения в предусмотренных законом пределах сведений о деятельности прокуратуры, состоянии законности и правопорядка. Регулярно информировать об этом органы законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, а также население.

Одновременно, при обнаружении пробелов и противоречий в действующем законодательстве прокурорам предписано вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, предложения об изменении, дополнении, отмене или принятии законов и иных нормативных правовых актов (п. 20 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195, приказ Генерального прокурора РФ «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления» от 17 сентября 2007 г. № 144).

Принятие прокурором мер по правовому просвещению и правовому воспитанию означает:

- информирование населения о состоянии законности;
- информирование населения о примененных актах прокурорского реагирования, в том числе об опротестованных (признанных судом незаконными) нормативных правовых актах;
- информирование о результатах прокурорских проверок, проведенных в органах государственной (муниципальной) власти;
- информирование населения о полномочиях органов прокуратуры.

Принятие прокурором мер по правовому просвещению и правовому воспитанию осуществляется также в целях реализации населением права на самостоятельную защиту своих прав.

2.2. Общие требования к постановлению о возбуждении производства об административном правонарушении

Согласно ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении. Постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении подлежит рассмотрению уполномоченным на то органом или должностным лицом в срок, установленный законом. О результатах рассмотрения сообщается прокурору в письменной форме.

*Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении*¹⁶ как акт прокурорского реагирования применяется во всех направлениях прокурорского надзора, за исключением участия прокурора в рассмотрении дел судами.

В соответствии со ст. 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 5.1, 5.7, 5.21, 5.23—5.25, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 7.24, ч. 2 ст. 7.31, ст.ст. 12.35, 13.11, 13.14, чч. 1 и 2 ст. 14.25, ст. 14.35, ч. 1 ст. 15.10, ч. 3 ст. 19.4, ст.ст. 19.9, 19.28, 19.29, 20.26, 20.28, 20.29 названного Кодекса возбуждаются прокурором. При осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации. О возбуждении дела об административном правонарушении прокурор выносит постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ. Указанное постановление выносится в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении является актом прокурорского реагирования, направленным на привлечение виновного лица к установ-

¹⁶ В том числе возбуждении дел об административных правонарушениях и проведении административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными КоАП РФ и другими федеральными законами (п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 21 нояб. 2011 г. № 328-ФЗ).

ленной законом административной ответственности. Поэтому этот акт реагирования часто применяется наряду с иными актами, обеспечивающими разрешение поставленных перед прокуратурой задач. Нередко постановление о возбуждении производства об административном правонарушении применяется одновременно с представлением. Применение этого акта прокурорского реагирования может иметь особенности при проведении «общенадзорных» проверок с привлечением государственных (муниципальных) контролирующих органов. Так, следует иметь в виду, что согласно ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента: 1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения; 2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ; 3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении; 4) вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП РФ; 5) вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном чч. 1 или 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

Вопросы и обстоятельства, подлежащие выяснению при установлении достаточности оснований для возбуждения прокурором производства об административном правонарушении:

1) предусмотрена ли (установлена ли) за данное правонарушение административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ).

В случае возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, следует учитывать, что применению подлежат только те законы субъекта Российской Федерации, которые отвечают требованиям легитимности, приняты с учетом положений ст. 1.3 КоАП РФ, определяющих предметы ведения и исключительную компетенцию Российской Федерации¹⁷;

¹⁷ См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 (с изм. и доп.).

2) наличие события административного правонарушения, т. е. совершенно ли административное правонарушение или созданы ли условия для противоправного деяния. Административная ответственность наступает за совершенное, оконченное административное правонарушение (в форме деяния, как действия, так и бездействия, вопреки требованиям закона). В иных случаях, в зависимости от правовой ситуации, прокурор применяет представление или предостережение.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае, если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 г. № 5);

3) сфера правового регулирования общественных отношений, нарушение (неисполнение, ненадлежащее исполнение) которых влечет административную ответственность.

Так, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 2 июня 2004 г. № 10 отмечено, что в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне Российской Федерации, таможенного, антимонопольного, валютного законодательства России, законодательства Российской Федерации об охране окружающей природной среды, об использовании атомной энергии, о налогах и сборах, о защите прав потребителей, о рекламе, о лотереях, о выборах и

референдумах, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. В особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства. Судам необходимо также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность;

4) квалификация административного правонарушения (статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение).

Правильная квалификация административного правонарушения осуществляется по объективной стороне состава правонарушения исходя из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Следует обратить внимание, что законодатель предусматривает как квалифицирующий признак совершение аналогичного административного правонарушения, например ч. 2 ст. 5.27, ч. 3 ст. 5.57 КоАП РФ и др. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 г. № 5 определил свою позицию следующим образом: под аналогичным правонарушением, указанным в ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда

(например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее — при увольнении другого работника).

Понятие однородности отличается от понятия аналогичного административного правонарушения, применяется при определении меры ответственности лица, совершившего административное правонарушение.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ годичный срок со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 г. № 5);

5) сроки давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности определяется согласно сфере правового регулирования общественных отношений, являющихся объектом правонарушения, а также определения правонарушения как совершаемого (длящегося) или совершенного (оконченного).

По общему правилу постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. За нарушения в определенных ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ сферах законодательства лицо не может быть привлечено к административной ответственности по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Названная норма устанавливает также специальные порядки исчисления сроков давности.

Исчисление установленных сроков давности привлечения к административной ответственности является безусловным основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). При этом не может быть удовлетворено ходатайство лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, о рассмотрении дела по существу. Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков — со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, исчисляются со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 г. № 5).

Следует учитывать, что ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 19 и ч. 3 ст. 55 в той мере, в какой содержащаяся в ней норма позволяет в случае отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения исчислять срок давности привлечения к административной ответственности со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении¹⁸;

6) лицо, совершившее административное правонарушение и его статус — является ли оно субъектом соответствующего административного правонарушения (ст.ст. 2.3—2.6, 2.6.1, 2.10 КоАП РФ);

7) круг лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности.

При этом следует иметь в виду, что:

назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ). Таким образом, за одно правонарушение может наступать ответственность у должностного лица (в том числе руководителя юридического лица) и в целом у юридического лица; привлечение к уголовной ответственности должностного лица не исключает возможности привлечения за данное деяние юридическое лицо к административной ответственности;

¹⁸ См.: По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В. В. Баталова, Л. Н. Валуевой, З. Я. Ганиевой, О. А. Красной и И. В. Эпова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 13 июля 2010 г. № 15-П.

привлечение физического лица к уголовной ответственности исключает возможность привлечения его к административной ответственности (п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ);

постановление об административном правонарушении выносится в отношении каждого из лиц, совершивших административное правонарушение. Если правонарушение совершено несколькими лицами, выносятся несколько постановлений в отношении каждого из них. При этом совершение административного правонарушения группой лиц относится к обстоятельствам,отягчающим административную ответственность, что следует указать в описательной части постановления о возбуждении административного производства (ст. 4.3 КоАП РФ);

при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение (ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ).

Следует учитывать и единый родовой объект посягательства. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях построен по главам, объединяющим соответствующий единый родовой объект посягательства. Так, родовым объектом посягательства по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ («Нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»), являются финансы (см. гл. 15 КоАП РФ). Это правонарушение осуществляется путем составления платежно-расчетного документа и является окончанным с момента составления платежно-расчетного документа. Следовательно, при выявлении нескольких фактов нецелевого использования бюджетных средств постановления выносятся по каждой платежно-расчетной операции;

8) виновность лица в совершении административного правонарушения (ст.ст. 2.2, 2.7, 2.8 КоАП РФ).

Понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом, в отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отно-

шении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п. 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 2 июня 2004 г. № 10);

9) имеются ли основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

10) имеются ли достаточные основания для возбуждения административного производства административным расследованием (ст. 28.7 КоАП РФ).

При этом необходимо учитывать, что административное расследование допускается только при выявлении административных правонарушений в отраслях законодательства, перечисленных в ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ;

11) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела;

12) достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;

13) причинен ли административным правонарушением ущерб; характер и размер ущерба. Какие меры следует предпринять для возмещения ущерба, причиненного административным правонарушением (ст. 4.7. КоАП РФ);

14) орган, уполномоченный рассматривать дела об административном правонарушении, и порядок обращения в этот орган (гл.гл. 22, 23 КоАП РФ).

Следует иметь в виду, что орган, уполномоченный рассматривать дело об административном правонарушении, определяется:

в общем порядке согласно гл.гл. 22, 23 КоАП РФ;

в зависимости от того, проводилось производство об административном правонарушении в общем порядке или в порядке административного расследования;

в зависимости от вида административного наказания (гл. 3 КоАП РФ);

в зависимости от субъекта ответственности.

Так, при привлечении к административной ответственности юридического лица — получателя бюджетных средств (ст.ст. 6, 41 БК РФ) необходимо обеспечить соблюдение требования иммунитета бюджета (ст. 239 БК РФ). В силу ст. 239 БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных ст.ст. 93.3, 93.4, 142.2, 142.3, 166.1, 218 и 242 БК РФ.

Сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации согласно уровню бюджетной системы (ст. 10 БК РФ), определяемому по ст. 46 БК РФ;

15) наличие и достаточность материалов, положенных в обоснование постановления о возбуждении производства об административном правонарушении.

Приложением к постановлению о возбуждении производства об административном правонарушении являются материалы прокурорской проверки, состоящие из документов, подтверждающих объективную сторону правонарушения; статус лица (сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении); объяснений лица, иных документов, свидетельствующих о виновности лица в совершении административного правонарушения, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Следует иметь в виду, что законными представителями юридического лица в целях КоАП РФ являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. В связи с этим необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя (п. 24 постановления Плену-

ма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 2 июня 2004 г. № 10).

Законодатель устанавливает *требования к содержанию постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении*. Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ постановление прокурора должно отвечать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем должны быть указаны:

дата и место его составления;

должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении;

фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие;

место, время совершения и событие административного правонарушения;

статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение;

разъяснение физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу их прав и обязанностей, предусмотренных названным Кодексом;

ознакомление физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, с постановлением об административном правонарушении лиц;

объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело;

иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Практика прокурорского надзора показывает, что описательная часть постановления о возбуждении производства об административном правонарушении состоит из описания деяния и его квалификации согласно нормам КоАП РФ (приложение 1, образцы 4, 5).

**Постановление о возбуждении дела
об административном правонарушении**

"__" _____ 200__ г.

_____ место составления

Я, _____

(должность, уполномоченный орган, фамилия, имя, отчество лица,
вынесшего постановление)

рассмотрев материалы _____
(указывается повод к возбуждению дела

_____ об административном правонарушении в соответствии со статьей 28.4 Кодек-
са Российской Федерации об административных правонарушениях),

_____ признал их достаточными для возбуждения дела в отношении

(сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело
об административном правонарушении)

УСТАНОВИЛ:

_____ (указать обнаруженные достаточные данные, указывающие на наличие события
административного правонарушения, указывается место, время совершения и
событие административного правонарушения, ссылка на нарушенные нормы за-
конодательства Российской Федерации, статья Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях либо статья закона (кодекса) субъекта РФ об
административных правонарушениях, предусматривающая административную
ответственность за данное административное правонарушение)

Объяснения должностного лица (его законного представителя)

Должностному лицу (его законному представителю)

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 24.2, 24.3, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в случае их присутствия)

(подпись)

Должностное лицо извещено в установленном порядке (письмо от _____ № _____)

К протоколу прилагаются следующие документы:

(должность лица, составившего
протокол)

(подпись)

(инициалы и фамилия)

(подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (его законного представителя); расшифровка его подписи в случае их присутствия)

(В случае отказа подписать протокол сделать об этом запись)

Копию настоящего протокола получил «__» _____ 200__ г.

(подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (его законного представителя))

Копия протокола отправлена по почте «__» _____ 200__ г.

(подпись, фамилия и инициалы лица, отправившего копию протокола)

В соответствии с п.2 ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» о результатах рассмотрения сообщить прокурору в письменной форме.

Подпись прокурора (заместителя прокурора).

2.3. Общие требования к мотивированному постановлению о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

Под нарушением уголовного законодательства понимаются деяния, содержащие признаки состава преступления. Прокурору необходимо выяснять, предусмотрена ли за конкретное правонарушение уголовная ответственность.

Постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства является актом прокурорского реагирования, направленным на привлечение виновного лица к установленной законом уголовной ответственности. Следует отметить, что этот акт реагирования может применяться наряду с иными актами, обеспечивающими предупреждение и устранение нарушений закона. Например, указанное постановление прокурора, инициирующее возбуждение уголовного дела, может применяться одновременно с представлением прокурора.

Так, при выявлении хищения бюджетных средств в ходе «обшеченадзорной» проверки государственного учреждения прокурор одновременно с постановлением о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании может также принести представление в адрес вышестоящего государственного учреждения об устранении иных нарушений федерального законодательства, связанных с совершением выявленного преступления.

Постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства как акт прокурорского реагирования применяется во всех отраслях прокурорского надзора (согласно ч. 2 ст. 27 гл. 2 Федерального закона «О проку-

ратуре Российской Федерации»)), с учетом особенностей и специфики соответствующего предмета надзора. Например, прокурор может выявить факты нарушений уголовного законодательства при рассмотрении материалов проверок исполнения федерального законодательства, соблюдения требований закона при осуществлении розыска без вести пропавших лиц и т. д.¹⁹

Информация о нарушениях уголовного законодательства может быть получена прокурором в ходе осуществления надзорных прокурорских проверок, проводимых в плановом порядке, по заданиям вышестоящих прокуратур, а также по обращениям граждан и должностных лиц, по сообщениям средств массовой информации, по сообщениям контролирующих органов, которые содержат сведения о нарушениях закона, но прямо не содержат сведений о совершении преступления. В случае непосредственного обнаружения признаков преступления в ходе такой проверки прокурор обязан выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства²⁰. Прокурор должен осуществлять дальнейший надзор за результатами рассмотрения постановления прокурора, своевременно изучать законность вынесенных по материалам решений.

Если обращение гражданина, должностного лица, поступившее в прокуратуру содержит сведения о совершении преступления, то оно должно быть безотлагательно направлено для рассмотрения в орган, уполномоченный рассматривать их в соответствии со ст.ст. 144, 151 УПК РФ²¹. В соответствии с действующим законодательством прокурор не вправе разрешать сообщения о преступлениях. Информация о преступлении, полученная прокурором из анонимного источника, должна направляться для проверки в оперативно-розыскные органы.

¹⁹ Письмо заместителя Генерального прокурора Рос. Федерации В. Я. Гриня от 11 сент. 2007 г. № 49-64532-07.

²⁰ Пункт 1.8 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» от 27 дек. 2007 г. № 212.

²¹ Пункт 1.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» от 27 дек. 2007 г. № 212.

Для инициирования уголовного преследования по результатам надзорных проверок прокурор должен установить наличие основания для возбуждения уголовного дела, предусмотренного ст. 140 УПК РФ.

Поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

В данном случае в качестве повода для принятия решения для органа расследования будет выступать постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При этом, оценивая достаточность данных, указывающих на признаки преступления, прокурор должен предварительно определить наличие в полученной им информации о нарушении уголовного законодательства признаков всего состава преступления, а именно:

соответствие объективной стороны выявленного правонарушения диспозиции одной из статей особенной части УК РФ, что позволит предварительно (предположительно) ответить на вопрос о наличии события преступления (время, место, способ, характер и размер вреда, причиненного преступлением и другие обстоятельства совершения преступления);

наличие субъективной стороны выявленного правонарушения, отражающей виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы;

соответствие объекта выявленного правонарушения общественным отношениям, находящимся под охраной УК РФ;

наличие субъекта выявленного правонарушения и обстоятельств, характеризующих его личность.

Кроме того, прокурор выясняет обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответствен-

ности и наказания; а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Установление и оценка прокурором перечисленных данных, указывающих на признаки преступления, обуславливает необходимость осуществления прокурором проверочных действий надзорного характера, аналогичных проверочным действиям процессуального характера, осуществляемым органами дознания и предварительного следствия в порядке ст. 144 УПК РФ по проверке сообщения о преступлении.

Указанным постановлением прокурор не предопределяет выводы органов предварительного расследования, а предлагает провести проверку и принять одно из предусмотренных законом решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности (ст. 145 УПК РФ).

Форма мотивированного постановления прокурора определена в письме заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 11 сентября 2007 г. № 49-64532-07.

Обязательными структурными элементами постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства являются: вводная, описательная (фактологическая), мотивировочная и резолютивная части. В документе должно присутствовать наименование постановления, дата и место его составления, реквизит «подпись». В вводной части постановления указывается должность и классный чин, фамилия и инициалы прокурора, ссылка на регистрационный номер рассматриваемого материала. Описательная часть содержит подробное изложение установленных прокурором обстоятельств дела, в том числе указываются выявленные прокурором нарушения уголовного законодательства, юридическая квалификация преступного деяния, мотивы и основания, обуславливающие необходимость решения вопроса об уголовном преследовании лиц, виновных в совершении преступления, отсутствие оснований, препятствующих осуществлению уголовного преследования. В мотивировочной части юридически оцениваются данные, изложенные в описательной части, обосновываются выводы прокурора, делается ссылка на положения п. 2 ч. 2. ст. 37, ст.ст. 150, 151 УПК РФ. Резолютивная

часть отражает принимаемое прокурором решение — направить материалы проверки (указывается какие именно) руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. Резолютивная часть должна содержать указание о необходимости безотлагательного рассмотрения постановления.

К постановлению прилагаются материалы прокурорской проверки, состоящие из документов, подтверждающих объективную сторону состава преступления, сведения о лице, объяснения лица, а также иные документы, свидетельствующие о причастности лица к совершению преступления.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения (ст. 144 УПК РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенного на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

2.4. Общие требования к обращениям прокурора в суд

Право прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов на применение такого акта прокурорского реагирования, как обращение в суд предусмотрено ст. 23, п. 4 ст. 27, ст. 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и характерно для всех основных надзорных направлений деятельности органов прокуратуры.

Обращение в суд может применяться как основной, так и как дополнительный акт прокурорского реагирования.

Органы прокуратуры согласно требованиям процессуального законодательства вправе участвовать в конституционном, уголовном, гражданском судопроизводствах, в том числе при рассмотрении судами дел о привлечении лиц к административной ответственности.

Основываясь на положении п. 3 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами.

Действующее законодательство выделяет четыре формы участия прокурора в судопроизводстве:

- инициирование возбуждения (рассмотрения) дела судом;
- вступление в процесс, начатый по инициативе иных лиц;
- обращение в суд о пересмотре судебных актов (в апелляционную, кассационную, надзорную инстанции);
- обращение в суд о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Решая вопрос о возможности инициирования возбуждения (рассмотрения) дела судом, прокурорам необходимо учитывать следующее:

1) право прокурора на обращение в суд (дела «прокурорской категории» и другие пределы полномочий прокурора по обращению в суд).

Правовые основания участия органов прокуратуры в конституционном судопроизводстве содержатся в п. 6 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», устанавливающим, что Генеральный прокурор Российской Федерации вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституция России (ст. 125) прямо не предусматривают прокурора в числе субъектов, правомочных на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации. Однако постановлением Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О про-

куратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» от 18 июля 2003 г. № 13-П определено, что Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» устанавливает, что Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры осуществляют от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 21). В соответствии с законодательно закрепленной целью деятельности прокуратуры Российской Федерации — обеспечением верховенства законов на всей территории Российской Федерации (п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации») федеральный законодатель, исходя из федеративного устройства Российской Федерации и необходимости государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства (ч. 2 ст. 4, ч. 3 ст. 5, чч. 1, 2, 3 ст. 15, ст. 18, ч. 1 ст. 45, чч. 1, 2 ст. 46, пп. «в», «о» ст. 71 и п. «а» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации), наделил органы прокуратуры полномочием по надзору за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением федеральных законов, в частности, законодательными (представительными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, а также за соответствием Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам издаваемых этими органами правовых актов, в том числе конституций (уставов). По смыслу указанных положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», определяющих полномочия Генерального прокурора Российской Федерации и подчиненных ему прокуроров по надзору за соответствием конституций (уставов) и законов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации, предполагается их право на обращение и в суд, разрешающий дела посредством конституционного судопроизводства. Между тем Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» непосредственно предусматривает право обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации для Генерального прокурора Российской Федерации лишь в связи с нарушением конституции-

онных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (п. 6 ст. 35). Следовательно, закрепленные федеральными законами полномочия органов прокуратуры, осуществляя обеспечение исполнения Конституции Российской Федерации, соответствия ей конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации, обращаться в суд с заявлениями о проверке нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, с одной стороны, и исключительные полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в области судебного конституционного контроля — с другой, предопределяют для Генерального прокурора Российской Федерации возможность обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу о соответствии Конституции Российской Федерации конституций и уставов субъектов Российской Федерации, в том числе вне связи с их применением в конкретном деле²². В настоящее время рассматривается вопрос о возможности внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» в целях необходимости совершенствования правового регулирования участия органов прокуратуры в конституционном судопроизводстве.

Право на обращение в суд общей юрисдикции определяется ст. 45 ГПК РФ, ст. 44 УПК РФ.

Право на обращение в арбитражный суд определяется совокупностью правовых норм, предусмотренных ст. 52, ч. 2 ст. 198, ст.ст. 202, 207 АПК РФ.

Следует учитывать, что при обращении в арбитражный суд прокурор может реализовать свое право по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а также в порядке искового производства, но только по спорам о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами госу-

²² По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан»: постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 июля 2003 г. № 13-П.

дарственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Правовое регулирование по спорам в сфере законодательства об административных правонарушениях определяется в зависимости от вида судопроизводства: по компетенции судов общей юрисдикции — правовыми нормами КоАП РФ (ГПК РФ не подлежит применению), по компетенции арбитражного суда — применяются нормы АПК РФ и КоАП РФ. ГПК РФ не определяет порядок производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, в том числе и порядок рассмотрения жалоб на постановления, вынесенные по делам об административных правонарушениях. Этот порядок с 1 июля 2002 г. устанавливает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Такое понимание подтверждено и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 20 января 2003 г. № 2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ содержит в разделе III «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений» главу 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях», поэтому правоприменение строится на сочетании норм АПК РФ и КоАП РФ при рассмотрении дел судами с преимуществом норм АПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 202 АПК РФ дела

о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 25 АПК РФ и федеральным законом об административных правонарушениях. Досудебный порядок разрешения споров не распространяется на органы прокуратуры при обращении в суд;

2) подведомственность дел судам — определяется соответствующим процессуальным законодательством (ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ст. 22 ГПК РФ, ст.ст. 27—33 АПК РФ).

Следует иметь в виду, что оспаривание нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, относится к компетенции арбитражного суда только в том случае, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (п. 1 ст. 29 АПК РФ). Заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов (ч. 3 ст. 198 АПК РФ).

Так, в определении Верховного Суда РФ по делу № 61-Во2пр-7 указано, что споры между муниципальными образованиями и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации по поводу перечисления денежных средств в бюджет муниципального образования подведомственны судам общей юрисдикции, поскольку споры, вытекающие из бюджетных правоотношений, ни Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ни каким-либо другим федеральным законом не отнесены к ведению арбитражных судов²³.

Кроме того необходимо учитывать подведомственность дел военным судам согласно ст. 7 Федерального конституционного

²³ Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2003. № 12. С. 22.

закона «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ, Федеральному закону «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов» от 27 декабря 2009 г. № 345-ФЗ.

По делам о привлечении к административной ответственности судебными органами приоритет отдается мировым судьям (абз. 4 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

При разрешении вопросов о подведомственности дел судам необходимо обратить внимание на постановление Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» от 18 августа 1992 г. № 12/12; п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10 февраля 2009 г. № 2 и др.;

3) подсудность дела (ст.ст. 23—27 ГПК РФ, ст.ст. 28—33 ГПК РФ, ст. 34 АПК РФ, ст.ст. 35—39 АПК РФ).

Установление подсудности имеет важное значение для определения правомочия прокурора на обращение в данный суд согласно предметно-зональному принципу деятельности органов прокуратуры.

При разрешении вопросов о подсудности дел необходимо обратить внимание на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» от 12 октября 2006 г. № 54 и др.;

4) форму обращения в суд (заявление, исковое заявление, заявление о выдаче судебного приказа и т. п.).

При разрешении вопроса о виде судопроизводства необходимо, в частности, учитывать, что признание права в судебном порядке осуществляется в исковом производстве, основной чертой которого является наличие спора о праве. При оспаривании сделки, заключенной на основании незаконного ненормативного (индивидуального) правового акта, в порядке искового судопроизводства могут быть поставлены вопросы о признании как сделки незаконной (незаконной и применении последствий ничтожности сделки), так и правового акта, на основании которого заключена

оспариваемая сделка. Такое совмещение требований невозможно при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений;

5) установленные специальные сроки обжалования, сроки давности для обращения по данной категории дел (согласно виду судопроизводства) и наличие оснований для восстановления пропущенных сроков.

Законодатель различает специальные сроки обжалования и сроки давности для защиты права.

Согласно ст. 196 ГК РФ для защиты права в порядке искового судопроизводства установлен общий срок исковой давности три года.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (ст. 197 ГК РФ);

6) обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, как определение юридических фактов, подлежащих доказыванию, и норм материального права, подлежащих применению.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, как определение юридических фактов, подлежащих доказыванию, и норм материального права, подлежащих применению, определяются на основании требований законодательства, неисполнение, несоблюдение которых повлекло обращение в суд.

Учитывая динамику изменений законодательства в Российской Федерации, правильное определение норм материального права, подлежащего применению в споре, основывается на двух обстоятельствах. Во-первых, действие закона во времени, а именно какие правовые нормы действовали в оспариваемый период (следует также обращать внимание, изменилась ли воля законодателя на момент разрешения дела судом). Во-вторых, проверить наличие особенностей переходного периода, предусматривающего отличные правомочия участников споров как во времени, так и относительно других участников таких правоотношений (специальный, особый субъект права).

Существенное значение имеет правильное определение сторон спора в сфере деятельности публично-правовых образований, в частности при передаче отдельных государственных полномочий.

При применении международных правовых норм необходимо обращать внимание как на правовые положения конвенций, так и на условия договоров, заключенных между Российской Федерацией и конкретным иностранным государством.

Учитывается возможность использования преюдиции;

7) полноту и достаточность представленных материалов, на основании которых прокурор обосновывает свои доводы;

8) требования к форме и содержанию обращения в суд;

9) необходимость и возможность ходатайства о применении срочных мер обеспечения иска.

Процессуальное законодательство определяет перечень сведений, которые должны быть отражены в обращении в суд.

При обращении в суд общей юрисдикции по гражданским делам в соответствии со ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны:

наименование суда, в который подается заявление;

наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения;

в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;

обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;

сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;

перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложенные ходатайства истца.

В соответствии с ч. 3 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных об-

разований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов. В случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином либо указание на обращение гражданина к прокурору. Представляется, что названные требования применяются с учетом ст. 45 ГПК РФ.

К исковому заявлению прилагаются:

его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;

доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;

текст опубликованного нормативного правового акта в случае его оспаривания;

доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором;

расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

ходатайство о применении мер обеспечения иска.

Требование об уплате государственной пошлины не распространяется на органы прокуратуры.

Форма заявления по делам, вытекающим из публичных правоотношений. Заявление об оспаривании нормативного правового акта должно соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ, и в силу ч. 5 ст. 251 ГПК РФ содержать дополнительно:

данные о наименовании органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностном лице, принявших оспариваемый нормативный правовой акт;

наименование оспариваемого нормативного правового акта;
дату принятия оспариваемого нормативного правового акта;
указание, какие права и свободы гражданина или неопределенного круга лиц нарушаются этим актом или его частью.

К заявлению об оспаривании нормативного правового акта приобщается копия оспариваемого нормативного правового акта или его части с указанием, в каком средстве массовой информации и когда опубликован этот акт (ч. 6 ст. 251 ГПК РФ).

В порядке гражданского судопроизводства прокурор вправе обратиться в суд в *порядке приказного судопроизводства* по основаниям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ.

В силу ст. 124 ГПК РФ в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;
- наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения;
- наименование должника, его место жительства или место нахождения;
- требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- перечень прилагаемых документов.

В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

Заявление о вынесении судебного приказа подписывается взыскателем или имеющим соответствующие полномочия его представителем (приложение 1, образцы 6, 7, 8). К заявлению, поданному представителем, должен быть приложен документ, удостоверяющий его полномочия.

РАЗДЕЛ 3

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К АКТАМ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ И ЗАКОННОСТЬЮ ПРАВОВЫХ АКТОВ

3.1. Акты прокурорского реагирования, применяемые при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов

Предметом прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов согласно ст.ст. 21, 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» является соблюдение Конституции РФ, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствие законам правовых актов, издаваемых названными органами и должностными лицами, и отсутствие в них коррупциогенных факторов.

Следовательно, акты прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов применяются в отношении вышеназванных органов и их должностных лиц и в связи с несоблюдением (ненадлежащем соблюдением) ими Конституции России, законов, действующих на территории Российской Федерации, а также ввиду принятия (издания) ими незаконных правовых актов либо (и) актов, содержащих коррупциогенные факторы.

При применении мер прокурорского реагирования прокурор разрешает следующие задачи: защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина Российской Федерации; защита

государственных и общественных интересов; обеспечение законности и антикоррупционности правовых актов, издаваемых органами и их должностными лицами, указанными в п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; обеспечение эффективной и законной деятельности государственных (муниципальных) органов и иных лиц, наделенных контрольной функцией; своевременное предупреждение, выявление, пресечение нарушений законов и принятие мер по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности, возмещению причиненного вреда, восстановлению нарушенных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, общества, государства, недопущению впредь подобных нарушений, восстановлению законности.

Акты прокурорского реагирования, применяемые при осуществлении «общего» надзора, в настоящее время могут быть разделены на «классические», дополнительные (применяемые по результатам коррупциогенной экспертизы), и специальные, используемые в определенных сферах надзорной деятельности.

В целом при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов применяются следующие акты прокурорского реагирования:

1. Протест на незаконный правовой акт в порядке ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

2. Требование прокурора об изменении нормативного правового акта, содержащего коррупциогенные факторы, об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупциогенных факторов в порядке ст. 9¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400.

3. Предложение об изменении, дополнении, отмене или принятии законов и иных нормативных правовых актов при обнаружении пробелов и противоречий в действующем законодательстве в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы (ст. 9 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», приказы Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского

надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 (п. 20), «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления» от 17 сентября 2007 г. № 144).

4. Представление об устранении нарушений закона (на действия (бездействие) поднадзорных органов и их должностных лиц) в порядке ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

5. Предостережение недопустимости нарушения закона согласно ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», указанию Генерального прокурора РФ «О применении предостережения о недопустимости нарушения закона» от 6 сентября 1999 г. № 39/7.

6. Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, в том числе административном расследовании, согласно ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. ст. 24.6, 25.11, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства согласно п. 2 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 37 УПК РФ, п. 18 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195.

8. Обращение в суд в порядке ст. 45 ГПК РФ, ст. 52 АПК РФ, постановления Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положений ст.ст. 115, 231 ГПК РСФСР, ст.ст. 26, 251, 253 ГПК РФ, ст.ст. 1, 21 и 22 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» от 18 июля 2003 г. № 13-П.

9. Обращение в суд об устранении коррупциогенных факторов, содержащихся в нормативном правовом акте, формально соответствующем федеральному законодательству. По таким фактам при обращении в суд прокурору следует ссылаться на ст.ст. 45, 254 ГПК РФ, ч. 2 ст. 9¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

10. Обращение в суд об оспаривании постановлений несудебных органов о привлечении к административной ответственности при невозможности оспаривания во внесудебном порядке.

11. Постановление об освобождении лица, незаконно подвергнутого административному задержанию на основании решения несудебного органа (п. 3 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Так, п. 7.4 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 предписано решительно пресекать факты незаконного применения к гражданам административного задержания, штрафов и иных мер административной ответственности. Активнее использовать предоставленное ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» право освобождать своим постановлением лиц, необоснованно подвергнутых административному задержанию на основании решений несудебных органов.

12. Предупреждение общественному или религиозному объединению либо иной организации о недопустимости осуществления экстремистской деятельности в порядке ст. 7 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 г. № 144-ФЗ.

13. Отказ в согласовании заявлений органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля о согласовании проведения внеплановой выездной проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей согласно ч. 5 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

15. Исключение из проекта плана государственного контроля (надзора) и муниципального контроля плановых проверок со-

гласно ст. 9 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

14. Отказ в санкционировании ареста имущества в качестве способа обеспечения исполнения решения соответственно налоговых, таможенных органов о взыскании налога, пеней и штрафов, таможенных пошлин, налогов за счет иного имущества плательщика в порядке, предусмотренном ст. 77 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 351.3 Таможенного кодекса Российской Федерации и др.

Кроме того, применяются и такие меры прокурорского реагирования, как выступление на заседаниях федеральных органов законодательной и исполнительной власти, представительных (законодательных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления согласно ст. 7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Нами рассматриваются «классические» акты прокурорского реагирования: протест, представление, предостережение.

3.2. Протест на противоречащий закону правовой акт

Протест прокурора в порядке ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» приносится на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу либо прокурор обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107, протест — акт прокурорского реагирования на противоречащий закону правовой акт государственного органа или должностного лица, содержащий мотивированное требование об отмене незаконного правового акта или приведении его в соответствие с законом. Особенностью рассматриваемого акта

прокурорского реагирования является то, что он применяется не только при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов, но и при осуществлении надзора за оперативно-розыскной деятельностью, при осуществлении надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу (далее администрациями органов и учреждений пенитенциарной системы) (согласно гл. 2 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), однако с учетом особенностей и специфики соответствующих предметов надзора.

Законодатель не конкретизирует характер правового акта, на который приносится протест: нормативный или ненормативный, поэтому протест может быть применен на незаконный правовой акт независимо от его характера.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» от 29 ноября 2007 г. № 48 существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений (п. 9 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации); в отдельных случаях о нормативном характере оспариваемого акта могут свидетельствовать различного рода приложения, утвержденные данным актом, в частности типовые, примерные положения (п. 10 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

К ненормативным (локальным) правовым актам согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов

местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10 февраля 2009 г. № 2 относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций.

По общему правилу протест прокурора приносится на принятый и действующий правовой акт, поскольку целью принесения протеста является пресечение нарушения требований законности, а недействующий правовой акт сам по себе не порождает правовых последствий, в связи с чем не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод.

Недействующим правовым актом является не вступивший в силу правовой акт; отмененный органом или должностным лицом, его издавшими; утративший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта.

Например, к числу правовых актов, ограниченных сроками их действия, относятся правовые акты в бюджетной сфере: нормативный правовой акт о бюджете (закон, решение) и принятые в его исполнение правовые акты различного характера. Принятия специальных актов о признании их утратившими силу не требуется. В правовой ситуации издания незаконного правового акта о внесении изменений и дополнений в закон (решение) о бюджете за истекший финансовый год, принесение протеста допускается на правовой акт о внесении изменений и дополнений в закон (решение) о бюджете, а не на закон (решение) о бюджете.

При установлении факта противоправных действий (бездействия), основанных на недействующем нормативном правовом акте, следует рассмотреть вопрос о возможности применения иных актов прокурорского реагирования, в том числе обращения в суд в порядке искового производства за защитой субъективного права или за освобождением от юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного нормативного правового акта или его части.

Протест приносится на незаконный правовой акт, как полностью противоречащий законодательству, имеющему большую юридическую силу, так и содержащий незаконные правовые нормы. Правовой акт (отдельные его положения) могут быть незаконными с момента его принятия, а также ввиду изменений в законодательстве, имеющем большую юридическую силу. В таком случае допустимо оспаривание одного правового акта несколько раз. Однако неверно одномоментное принесение нескольких протестов на отдельные правовые положения определенного правового акта.

Согласно приведенным правовым положениям ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе принести протест в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо прокурор обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Протест приносится в *адрес* органа либо лица, правомочного отменить незаконный правовой акт, исполнить требования прокурора.

Протест не применяется, если признание правового акта незаконным возможно только в судебном порядке.

Например, согласно п. 6 ст. 73 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67 решение, принятое на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме, может быть отменено или изменено путем принятия иного решения соответственно на референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме, но не ранее чем через два года после его принятия либо признано недействительным (недействующим) в судебном порядке.

Следует иметь в виду, что в случае установления противоречий правового акта Конституции Российской Федерации Генеральный прокурор вправе обратиться в Конституционный Суд России согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской

Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 18 июля 2003 г. № 13-П, заключающейся в том, что «закрепленные федеральными законами полномочия органов прокуратуры, осуществляя обеспечение исполнения Конституции Российской Федерации, соответствия ей конституций (уставов), законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации, обращаться в суд с заявлениями о проверке нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, с одной стороны, и исключительные полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в области судебного конституционного контроля — с другой, определяют для Генерального прокурора Российской Федерации возможность обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу о соответствии Конституции Российской Федерации конституций и уставов субъектов Российской Федерации, в том числе вне связи с их применением в конкретном деле» (п. 5.2). В соответствии с п. 2.7 приказа Генерального прокурора России «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 23 декабря 2009 г. № 155 при необходимости оспаривания незаконных положений региональных конституций и уставов в порядке конституционного судопроизводства проект запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, подготовленный в соответствии с требованиями ст. 37, пп. 1, 4 чч. 1 и 2 ст. 38 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и согласованный с Главным управлением либо управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральном округе, надлежит направлять в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Непосредственному обращению в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с проектом соответствующего запроса должна предшествовать попытка урегулирования ситуации в ходе последовательного диалога прокуратуры субъекта Российской Федерации с высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации и региональным парламентом (опротестование, переписка, рабочие встречи, выступления на заседаниях представительных и исполнительных органов публичной власти и т. п.).

Право прокурора на обращение в суд общей юрисдикции по результатам осуществления прокурорско-надзорной деятельности подтверждено постановлением Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 21 и пункта 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации» от 11 апреля 2000 г. № 6-П.

При разрешении вопроса о целесообразности принесения протеста либо обращения в суд с заявлением об оспаривании правового акта учитываются результаты прокурорско-надзорной деятельности, осуществленной согласно требованиям приказов Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155, «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400, «Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2010—2011 годы» от 15 мая 2010 г. № 208, «Об усилении прокурорского надзора в свете реализации Национальной стратегии противодействия коррупции» от 15 мая 2010 г. № 209.

Согласно п. 4.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» от 7 декабря 2007 г. № 195 прокурор обязан безотлагательно принести протест на незаконный правовой акт, в случае его отклонения — в установленном порядке обратиться с заявлением в суд. Правовыми положениями п. 2.2 этого Приказа Генерального прокурора Российской Федерации предписано безотлагательно реагировать на все факты принятия в регионах конституций, уставов, законов, указов, решений, постановлений и иных нормативных правовых актов, противоречащих Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, путем принесения протестов. В случаях несогласия органов публичной власти с позицией прокурора либо затягивания вопроса приведения

нормативного правового акта в соответствие с законом — обращаться с заявлениями в суд.

При определении адресата протеста прокурору необходимо учитывать предъявляемые в протесте требования.

Так, при принесении протеста на нормативный правовой акт, принятый законодательным (представительным) органом, прокурор требует отменить незаконный правовой акт, рассмотреть протест на ближайшем заседании либо созвать внеочередное заседание и о дне заседания сообщить прокурору, принесшему протест, о результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить прокурору в письменной форме. Органом, правомочным отменить незаконный правовой акт, является законодательный (представительный) орган, а внести протест прокурора на ближайшее заседание, созвать внеочередное заседание и сообщить о дне заседания, о результатах рассмотрения протеста правомочен председатель законодательного (представительного) органа. Следовательно, в рассматриваемом примере правильно указать двух адресатов.

Требования прокурора могут быть различными: отменить, признать недействующим; отменить и привести в соответствие с требованиями законодательства, имеющего большую юридическую силу, а также устранить (принять меры к устранению) причины и условия, способствующие принятию незаконного правового акта.

При выдвижении требования устранить (принять меры к устранению) причины и условия, способствовавшие принятию незаконного правового акта, необходимо также учитывать правомочность адресата на совершение требуемых действий.

Поэтому обоснованность принесения протеста и предъявляемых по нему требований прокурора должны быть аргументированы следующими ссылками на правовые нормы законодательства:

правовую норму закона, имеющего большую юридическую силу, в противоречие с которой вступил оспариваемый правовой акт;

правовую норму (правовые нормы), предоставляющую право адресату (адресатам) исполнить требования прокурора.

Согласно п. 2 ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный *срок* с момента его поступления, а в случае принесения протеста на решение представительного (законодательного) органа субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления — на ближайшем заседании. При исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста.

Принесение протеста при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов, равно как и обращение в суд, не приостанавливает действия оспариваемого правового акта. Правом приостановления действия правового акта, равно как и его отмены, согласно закону обладает орган (должностное лицо), его издавший (например, ст. 48 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), а в случаях, предусмотренных законом — вышестоящий орган, его должностное лицо. Так, в силу ст. 12 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ Правительство Российской Федерации вправе отменять акты федеральных органов исполнительной власти или приостанавливать действие этих актов. В прокурорско-надзорной деятельности известно одно исключение из общего правила — внесение протеста на правовые акты администрации органов и учреждений пенитенциарной системы. Согласно абз. 5 п. 1 ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» до рассмотрения протеста действие опротестованного акта администрацией учреждения пенитенциарной системы приостанавливается.

Поэтому при исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе, согласно п. 2 ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», установить сокращенный срок рассмотрения протеста.

Представляется, что протест прокурора должен содержать дополнительные указания адресату и на общеправовые нормы, запрещающие принятие незаконных правовых актов и разъясняющие правовые последствия принятия незаконных правовых актов и неисполнения законного требования прокурора.

Так, общеправовыми нормами, запрещающими принятие незаконных правовых актов, являются:

ст.ст. 1, 3, п. 2 ст. 27 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ;

ч. 3 ст. 7, а также, например, чч. 2, 3 ст. 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ;

ст.ст. 5, 8 Трудового кодекса Российской Федерации и др.

Правовыми последствиями принятия незаконных правовых актов могут явиться:

конституционная ответственность согласно:

ст.ст. 3.1, 9, 29.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ.

Приказом Генерального прокурора России «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155 предписано в случаях, когда органом государственной власти (должностным лицом) субъекта Российской Федерации, органом (должностным лицом) муниципального образования в установленные сроки не приняты меры к приведению в соответствие с федеральным законодательством изданного (принятого) им нормативного правового акта, признанного судом противоречащим Конституции Российской Федерации, федеральным законам либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, инициировать перед уполномоченными органами государственной власти субъекта Российской Федерации вопрос о возможности применения правовой ответственности на основании положений ст. 9 и ст. 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. 73 и 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Предварительно во всех указанных случаях должно быть внесено представление руководителю органа

по факту неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления. Обеспечить надзор за исполнением решений судов о признании недействующими региональных, муниципальных нормативных правовых актов, противоречащих закону (п. 2.5.);

отказ бюджета вышестоящего уровня в предоставлении межбюджетных трансфертов.

В соответствии с п. 1 ст. 130 Бюджетного кодекса РФ (п. 1 ст. 136 БК РФ) несоблюдение органами государственной власти субъектов Российской Федерации (органами местного самоуправления) бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах является основанием для отказа в предоставлении межбюджетных трансфертов;

введение временной финансовой администрации (пп. 3, 4 ст. 168.2 БК РФ, ст. 26.9 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; ст. 75 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

К правовым последствиям неправомерной нормотворческой деятельности могут быть отнесены снижение, умаление, подрыв авторитета властей, ущерб репутации государственного (муниципального) служащего, негативная реакция населения, утрата уважения граждан к закону, умаление достоинства личности.

Если оспариваемый правовой акт принят должностным лицом, то допустимо и разъяснение административной ответственности за неисполнение законных требований прокурора, предусмотренной ст. 17.7 КоАП РФ.

Следует иметь в виду, что по результатам прокурорской проверки законности правового акта возможно применение всего комплекса актов прокурорского реагирования. Выявление нелегитимности отдельных положений правового акта²⁴ может рассматриваться как основание и для принесения протеста, внесения

²⁴ Противодействие коррупции: прокурорский надзор, уголовно-правовая характеристика, уголовное преследование / науч. ред. Н. П. Дудин. СПб., 2009. С. 25.

представления, обращения в суд на бездействие вопреки требованиям закона.

Комплексный характер мер прокурорского надзора допускает в целях предупреждения правонарушений рассмотрение вопроса о возможности объявления (направления) предостережения либо, в зависимости от правовой ситуации, внесение представления должностным лицам исполнительных органов публично-правовых образований, которым предписано исполнение оспариваемого правового акта.

При установлении факта принятия незаконного правового акта субъектом Российской Федерации по вопросам организации местного самоуправления и (или) установления прав, обязанностей и ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления может быть рассмотрен вопрос о внесении представления в адрес органов местного самоуправления, не принявших самостоятельных мер по обращению в суд по оспариванию такого правового акта согласно требованиям ч. 5 ст. 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Аналогичным образом — в адрес законодательного (представительного органа) государственной власти субъекта Российской Федерации о неисполнении полномочий, предусмотренных п. 4 ст. 23 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в адрес высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) о неисполнении полномочий, предусмотренных п. 5 ст. 23 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Равно возможно внесение представления и в случае отсутствия надлежащего контроля за выполнением переданных отдельных государственных полномочий, предписанного ст.ст. 19, 21 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. 26.8, п. 7 ст. 26.3 Феде-

рального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в случае выявления нарушений при осуществлении такой деятельности, предоставлении соответствующих публичных услуг, а также при нецелевом, неэффективном расходовании средств бюджета вышестоящего уровня.

При причинении вреда в результате принятия незаконного правового акта гражданам (населению), определенному лицу или интересам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований разрешается вопрос о возможности органов прокуратуры самостоятельно обратиться в суд; о разъяснении лицам права на самостоятельное обращение в суд (в том числе в рамках использования права прокурора на информирование населения о состоянии законности) и применении иных мер прокурорского реагирования.

При выявлении незаконных правовых норм с момента их принятия, а также в иных случаях разрешается вопрос о возможности применения актов прокурорского реагирования в отношении органов, наделенных контрольной, надзорной функцией.

Так, при выявлении незаконных правовых норм в уставе (конституции) соответственно субъекта Российской Федерации, муниципального образования с момента их принятия и зарегистрированного в установленном законом порядке разрешается вопрос о возможности внесения представления в органы Минюста России (подп. 17, 19 п. 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента России от 13 октября 2004 г. № 1313, принятого согласно ч. 4 ст. 78, ст. 90 Конституции России; ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» от 21 июля 2005 г. № 97-ФЗ) о неисполнении, ненадлежащем исполнении требований п. 3 Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 29 ноября 2000 г. № 904, согласно ст. 12 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»; ч. 7 ст. 4 Федерального закона «О госу-

дарственной регистрации уставов муниципальных образований» от 21 июля 2005 г. № 97-ФЗ).

На органы государственной власти субъектов Российской Федерации возложено ведение регистра муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации (подп. 64 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; ст. 43.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»);

В соответствии со ст. 57 Конституции России каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу подп. 2 п. 1 ст. 32 Налогового кодекса России налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов. Положениями ст. 16 НК РФ предписано органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления информацию и копии законов, иных нормативных правовых актов об установлении, изменении и прекращении действия региональных и местных налогов направлять в Министерство финансов Российской Федерации и федеральный орган исполнительной власти по контролю и надзору в области налогов и сборов, а также в финансовые органы соответствующих субъектов Российской Федерации и территориальные налоговые органы. В соответствии со ст. 30 НК РФ, ст. 1 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» от 21 марта 1991 г. № 943-1, Положением о федеральной налоговой службе», утвержденным Постановлением Правительства России 30 сентября 2004 г. № 506, налоговыми органами являются Федеральная налоговая служба, ее территориальные органы.

В сфере трудовых правоотношений Федеральная служба по труду и занятости (ее территориальные органы) в случаях и порядке, определенных законодательством, осуществляет контроль за законностью правовых актов.

Следует обратить внимание, что издание незаконного правового акта может также влечь юридическую ответственность. Так, возможно наступление административной ответственности по

ст. 14.9 КоАП РФ («Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления» (содержащий по ч. 2 ст. 14.9 КоАП РФ квалифицирующий признак — совершение аналогичного административного правонарушения), 19.1 КоАП РФ («Самоуправство») и др.; уголовной ответственности за совершение преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и др.

Выявив причины и условия, способствующие нарушениям законодательства в сфере регионального и муниципального нормотворчества, прокурор должен использовать такую форму реагирования, как представление, в котором в обязательном порядке важно ставить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц аппаратов представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (п. 2.6 приказа Генерального прокурора России «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155).

Указанным Приказом Генерального прокурора России предписано добиваться реального исполнения заявленных прокурором требований, контролировать ситуацию до окончательного приведения нормативных правовых актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Форма протеста законодательно не установлена, однако правоприменительная практика выработала общие правила составления протеста:

- адресат (адресаты);

- дата и место составления;

- заголовок;

- основной текст, состоящий из вводной, описательной и резолютивной частей;

- подпись прокурора (заместителя прокурора) (приложение 1, образцы 2, 9, 10, 11).

Образец

Генеральному директору
ОАО «Северные регионы»
В. А. Лагунину

Б. Грузинская ул., д. 4/6,
г. Москва, 123995

дата и номер надзорного производства

ПРОТЕСТ

на ... (*указывается наименование (правовые нормы) оспариваемого правового акта*)

Дата, число, месяц принятия оспариваемого правового акта и **наименование** оспариваемого правового акта.

Статьей установлено (*приводится (цитируется) оспариваемая правовая норма*).

Данная норма (закон, положение) является незаконной и подлежит отмене по следующим основаниям (*дается общее утверждение*).

В соответствии (либо В силу...) приводится императивная правовая норма закона, законодательства, имеющего бóльшую юридическую силу, позволяющая аргументировать незаконность оспариваемой нормы, правового акта.

Таким образом, (делается обобщий вывод).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Отменить, признать недействующим (или — отменить и привести в соответствие с требованиями законодательства, имеющего бóльшую юридическую силу) ... (указывается наименования оспариваемого правового акта и (или) оспариваемой нормы правового акта).

2. Рассмотреть настоящий протест не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления (или — на ближайшем заседании законодательного (представительного) органа; или — в установленный прокурором срок).

3. Рассмотреть настоящей протест с участием прокурора согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». О дне заседания *(при рассмотрении коллегиальным органом)* заблаговременно письменно сообщить прокурору.

4. Устранить (принять меры к устранению) причины и условия, способствующие принятию незаконного правового акта (указываются эти причины и условия).

Разъясняются правовые последствия неисполнения законных требований прокурора.

5. О результатах рассмотрения протеста сообщить в прокуратуру в письменной форме.

Подпись прокурора (заместителя прокурора).

3.3. Представление об устранении нарушений закона

В соответствии со ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

Согласно Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107, представление — акт прокурорского реагирования, вносимый в государственные органы, общественные организации и должностным лицам, содержащий изложение и анализ фактов, послуживших основанием для внесения представлений, а также предложения об устранении нарушений закона, способствующих им условий и подлежащий рассмотрению в установленный законом срок. Представление прокурора применяется при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов; прокурорского надзора за следствием и дознанием; прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью; прокурорского надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу (согласно гл. 2 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), однако с учетом особенностей и специфики соответствующих предметов надзора. Следует отметить, что представление, приносимое на судебные акты, по существу принципиально иной акт прокурорского реагирования.

Определение оснований применения представления лежит в существе властных полномочий. Реализация задач и функций публично-правовых образований, их органов, должностных лиц, иных органов и лиц, наделенных властными полномочиями, осуществляется путем принятия соответствующих их статусу правовых актов различного характера и совершения действий. Сопоставление правовых положений ст. 23 и ст. 24 Федерального за-

кона «О прокуратуре Российской Федерации» позволяет утверждать, что на незаконный правовой акт приносится протест, а установление факта противоправного деяния как незаконного действия и бездействия вопреки требованиям закона влечет применение такого акт прокурорского реагирования, как представление.

Представление прокурора вносится по фактам противоправных деяний лиц, указанных в п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», не исполнивших (ненадлежащим образом исполнивших) требования законности.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10 февраля 2009 г. № 2 к действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль. К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

Представление вносится на противоправное деяние, не содержащее признаков административного правонарушения либо преступления, а также в целях принятия соответствующими органами (лицами) конкретных мер по недопущению впредь подобных нарушений законности, по устранению причин и условий, им способствующих. Представление вносится на оконченное право-

нарушение (совершенное или длящееся). В случае если противоправное деяние не совершено, а имеются сведения о готовящихся противоправных деяниях, применяется такой акт прокурорского реагирования, как предостережение.

Представление при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов применяется:

- по единичному факту нарушения законности (например, по результатам прокурорской проверки, проведенной по обращению в органы прокуратуры);

- по нескольким фактам нарушения законности, выявленных в действиях проверяемого лица (например, по результатам плановой проверки соблюдения определенным лицом требований соответствующего законодательства);

- по факту систематического нарушения законности (например, по результатам анализа, обобщения ранее внесенных в адрес определенного лица актов прокурорского реагирования за определенный период времени).

Представление вносится *в адрес* органа или должностного лица, полномочных устранить допущенные нарушения, причины и условия, им способствующие, принять меры по недопущению подобных нарушений впредь.

Требую принятия мер по восстановлению законности, прокурор также вправе поставить вопрос о самостоятельном обращении соответствующего должностного лица в суд, если восстановление права возможно только в судебном порядке и адресат наделен правом на обращение в суд (такое требование часто выносится в случае невозможности прокурора самостоятельно обратиться за судебной защитой). Следует иметь в виду, что право органа (лица) самостоятельно устранить нарушения законности может быть ограничено временными рамками, определенной процессуальной стадией. Такие ограничения предусмотрены законодательством о выборах, законодательством о размещении заказов для государственных (муниципальных) нужд и др.

Требования прокурора вытекают из существа нарушения законности и состоят в предписании безотлагательно:

- принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона; принять меры по устранению причин и условий, способствующих нарушению законности;

принять конкретные меры по недопущению впредь подобных нарушений законности; принять меры по устранению причин и условий, способствующих нарушению законности.

В представлении прокурора должны быть указаны не только действия, которые необходимо совершить для восстановления законности, но и, по возможности, конкретные лица, непосредственно допустившие эти нарушения.

Поскольку требования о совершении конкретных действий по восстановлению законности должны быть основаны на законе, необходимо указать правовые нормы, предоставляющие адресату право совершения таких действий.

Выявление *лиц, допустивших нарушение законности*, способствует правильному определению адресата акта прокурорского реагирования. Так, если нарушение допущено самим руководителем организации, следует рассматривать вопрос о внесении (инициировании внесения) представления в адрес вышестоящего должностного лица.

Указывая лиц, допустивших нарушения законности, прокурор выдвигает требование о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности (рассмотрении вопроса о возможности привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности).

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17 марта 2004 г. № 2, если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных обстоятельств, иск может быть удовлетворен. Однако в указанном случае суд не вправе заменить увольнение другой мерой взыскания, поскольку в соответствии со статьей 192 ТК РФ наложение на работника дисциплинарного взыскания является компетенцией работодателя.

Внесение прокурором представления не приостанавливает незаконные деяния. Следует обратить внимание, что в некоторых сферах общественных правоотношений органы контроля наделены правом приостановления совершаемых действий. Это необходимо учитывать как при выборе акта прокурорского реагирования, так и при выборе адресата акта прокурорского реагирования.

Например, в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу.

При производстве по делам об административных правонарушениях в качестве обеспечения производства по делам об административных правонарушениях может быть применен временный запрет деятельности должностными лицами, уполномоченными в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности.

Проблема незамедлительного пресечения противоправных действий может быть разрешена путем использования права прокурора на обращение в суд в порядке искового судопроизводства с заявлением о применении мер по обеспечению иска (ст.ст. 139, 140 ГПК РФ, 90, 91 АПК РФ).

Одновременно прокурор требует, чтобы о результатах применения вышеназванных мер в течение месяца со дня внесения представления было сообщено прокурору в письменной форме.

Таким образом, рассмотрение представления содержит два *срока* исполнения: безотлагательно — по устранению нарушений законности, причин и условий, способствующих нарушению законности; календарный месяц — для сообщения в прокуратуру о результатах применения мер по устранению нарушений законности, причин и условий, способствующих нарушению законности.

Представление прокурора, как и протест, должно содержать указания на общеправовые нормы, запрещающие совершение противоправных действий и разъясняющие правовые послед-

ствия нарушений законности и неисполнения законного требования прокурора.

Правовые последствия незаконных деяний (действия, бездействия, вопреки требованиям закона) могут быть аналогичны принятию незаконных правовых актов:

ненадлежащее исполнение своих обязанностей высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) может повлечь отрешение от должности как меры конституционной ответственности в порядке, предусмотренном п. 3.1 ст. 29.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; равно как совершение главой муниципального образования или главой местной администрации действий, в том числе издания им правового акта, не носящего нормативного характера, влекущего нарушение прав и свобод человека и гражданина, угрозу единству и территориальной целостности Российской Федерации, национальной безопасности Российской Федерации и ее обороноспособности, единству правового и экономического пространства Российской Федерации, нецелевое расходование субвенций из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации (ст.ст. 74, 74.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»);

неоднократные или грубые нарушения норм Конституции Российской Федерации, федеральных законов либо в случае систематического осуществления общественной организацией деятельности, противоречащей целям ее создания (уставным целям) могут рассматриваться как основания для приостановления деятельности либо запрета на осуществление деятельности (ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ, ст. 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ);

несоблюдение норм, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нарушения установленных законом лицензионных условий может

влечь приостановление действия лицензии, аннулирование лицензии (ст. 20 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ, ст. 37 Федерального закона «О связи» от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ, ст. 32 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. № 2124-1, ст. 33 Закона Российской Федерации «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1 и др.;

согласно п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации;

нарушение установленных Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом правил заключения трудового договора является основанием для прекращения трудового договора согласно ст. 84 Трудового кодекса Российской Федерации.

Противоправная деятельность может влечь дисквалификацию как вид административного наказания, заключающегося в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей (ст. 3.11 КоАП РФ). Дисквалификация

применяется за нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение (ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ), незаконные действия по получению и (или) распространению информации, составляющей кредитную историю (ст. 5.53 КоАП РФ), нарушение права на образование и предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных организаций лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение (ст. 5.57 КоАП РФ), нарушение порядка ценообразования (ст. 14.6 КоАП РФ), ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления (ч. 2 ст. 14.9 КоАП РФ); фиктивное банкротство (ст. 14.12 КоАП РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП РФ); представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния (ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ), незаконное получение или предоставление кредитного отчета (ст. 14.29 КоАП РФ), злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31 КоАП РФ), заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности (ст. 14.32 КоАП РФ), недобросовестную конкуренцию (ст. 14.33 КоАП РФ), нарушение законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности (ст. 14.35 КоАП РФ), непредставление или несвоевременное представление документов о споре, связанном с созданием юридического лица, управлением им или участием в нем (ст. 14.36 КоАП РФ), нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг (ст. 15.19 КоАП РФ), использование служебной информации на рынке ценных бумаг (ст. 15.21 КоАП РФ), нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг (ст. 15.22 КоАП РФ), нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения об-

щих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов (ст. 15.23.1 КоАП РФ), незаконные выдачу либо обращение документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства (ст. 15.24.1 КоАП РФ), нарушение требований законодательства Российской Федерации, касающихся деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов или негосударственных пенсионных фондов, специализированных депозитариев акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов или негосударственных пенсионных фондов (ст. 15.29 КоАП РФ), манипулирование ценами на рынке ценных бумаг (ст. 15.30 КоАП РФ), нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса (ст. 19.30 КоАП РФ). Противоправная деятельность может влечь дисквалификацию как вид административного наказания, заключающегося в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст. 3.11 КоАП РФ).

Комплексный характер применения актов прокурорского реагирования наиболее ярко отражается при выявлении незаконного деяния. Так, в отношении лица (лиц), совершившего правонарушение, следует рассмотреть вопрос о возможности инициирования рассмотрения вопроса о привлечении его (их) к административной, уголовной, дисциплинарной ответственности; по факту правонарушения — вносится представление в целях прекращения противоправной деятельности (бездействия вопреки

требованиям закона), недопущения впредь подобных нарушений законности (при отсутствии в деянии лица признаков административного правонарушения, преступления, вносится представление, в котором объединяются требования о недопущении впредь и о разрешении вопроса о возможности привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности). Обязательному разрешению подлежит вопрос о надлежащем контроле и возможности внесения представления в адрес органов и должностных лиц, наделенных контрольной функцией (как государственных (муниципальных) органов власти, так и органов системы самоконтроля); разрешается вопрос о возможности обращения в суд с исковыми заявлениями о возмещении вреда, причиненного противоправными деяниями, и др.

Например, согласно ст. 13 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в редакции от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ осуществление юридическим лицом банковских операций без лицензии, если получение такой лицензии является обязательным, влечет за собой взыскание с такого юридического лица всей суммы, полученной в результате осуществления данных операций, а также взыскание штрафа в двукратном размере этой суммы в федеральный бюджет. Взыскание производится в судебном порядке по иску прокурора, соответствующего федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на то федеральным законом, или Банка России.

Принимая во внимание изложенное, представление прокурора может рассматриваться и как основной акт прокурорского реагирования, и как дополнительный акт (с точки зрения комплексности мер по восстановлению законности).

Форма представления законодательно не установлена, однако правоприменительная практика выработала общие правила составления представления:

адресат (адресаты);

дата и место составления представления;

заголовок;

основной текст, состоящий из вводной, описательной и резолютивной частей.

Подпись прокурора (заместителя прокурора) (приложение 1, образцы 3, 12, 13).

Образец

Генеральному директору
ОАО «Северные регионы»
В. А. Лагунину

Б. Грузинская ул., д.4/6,
г. Москва, 123995

дата и номер

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений закона

(допускается указание на закон либо сферу законодательства).

Прокуратурой ... проведена проверка в связи с ...

Проверкой установлено.....

Либо Проверкой установлено, что

Либо В ходе проверки выявлены существенные нарушения закона....; установлено, что ... данные (такие) действия противоречат требованиям закона... уклоняются от совершения предусмотренных (предписанных) законом действий...

В соответствии ... Согласно... В силу... Приводится императивная правовая норма закона, законодательства, имеющего большую юридическую силу, позволяющая аргументировать незаконность деяния.

Причинами и условиями, способствующими нарушению закона, являются...

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона (принять конкретные меры по недопущению впредь подобных нарушений законности).

2. Принять меры по устранению причин и условий, способствующих нарушению законности.

3. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности (по возможности указываются сведения о виновных лицах).

4. Рассмотреть представление с участием прокурора согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». О дне заседания (при рассмотрении коллегиальным органом) заблаговременно письменно сообщить прокурору.

5. *Разъясняются правовые последствия неисполнения законных требований прокурора.*

6. О результатах принятых мер, в том числе об устранении причин и условий, способствующих нарушению закона, сообщить в прокуратуру в письменной форме в месячный срок.

Подпись прокурора (заместителя прокурора).

3.4. Предостережение о недопустимости нарушения закона

В соответствии со ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор направляет должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона.

Предостережение применяется только при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов и применительно к готовящемуся противоправному деянию. Для профилактики нарушений закона при производстве дознания, предварительного следствия и при рассмотрении дел судами органами прокуратуры используются иные меры прокурорского реагирования, предусмотренные законом.

О применении предостережения о недопустимости нарушения закона издано Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 39/7. Положения названных Закона и Указания имеют некоторое расхождение, связанное с тем, что ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» претерпела несколько изменений. Указанием утверждена форма предостережения и в п. 2.3 определено согласно ранее действующей редакции ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», что предостережение должностному лицу надлежит объявлять под расписку непосредственно в прокуратуре. Действующая редакция ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» допускает «направление» предостережения. В связи с этим сложилась различная практика применения рассматриваемого акта прокурорского реагирования: в одних прокуратурах предостережение направляется заказным письмом с уведомлением о вручении, в других — объявляется под расписку непосредственно в прокуратуре. В целях обеспечения гласности и повышения профилактического воздействия предостережение может быть объявлено и по месту работы виновного лица, в том числе в процессе рассмотрения результатов проверки на собрании трудового коллектива либо при рассмотрении коллегиальным органом акта прокурорского реагирования.

Предостережение объявляется (направляется) в случае, когда правонарушение не совершено, но по результатам прокурорского

проверки имеются сведения о готовящихся противоправных деяниях, однако не образующих состава преступления. Согласно пп. 1.2, 1.3 названного Указания основанием для предостережения должностного лица должны быть только достоверные сведения о готовящихся противоправных деяниях, могущих привести к совершению правонарушения и причинению вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и свободам граждан, не влекущим уголовную ответственность. При наличии оснований для привлечения нарушителей закона к дисциплинарной, административной, материальной, уголовной ответственности предостережение о недопустимости нарушения закона, как правило, не применяют.

Поскольку речь идет о наличии сведений о готовящемся противоправном деянии, в предостережении в обязательном порядке должно содержаться разъяснение вида юридической ответственности и конкретной нормы охранительного права, квалифицирующей противоправное деяние при его совершении как преступление (административное правонарушение).

Адресатом предостережения может быть только должностное лицо. Статус должностного лица определяется применительно к видам юридической ответственности — в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ), в Уголовном кодексе Российской Федерации (примечание к ст. 285 УК РФ), а также в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 г. № 6, «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 и др.

Наличие у физического лица статуса должностного лица обусловлено существом правоотношения, в котором находится (находилось) лицо, и полномочиями, которые ему предоставлены. Обобщая толкования статуса должностного лица применительно к теме исследования, можно сделать вывод, что должностными лицами выступают работники органов, перечисленных в п. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», наделенные властными, властно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находя-

щихся в служебной зависимости, а равно лица, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т. п. Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Согласно п. 1.4 названного Указания Генерального прокурора Российской Федерации от 6 июля 1999 г. № 39/7 предостережение следует объявлять должностным лицам государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, органов военного управления, воинских частей и учреждений. Оно может объявляться также руководителям и другим работникам коммерческих и некоммерческих организаций, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

В конкретной ситуации (на основе ее правовой оценки) предостережение должностному лицу может быть объявлено наряду с другими мерами прокурорского реагирования.

Закон на устанавливает форму предостережения, однако типовая форма утверждена вышеназванным Указанием Генерального прокуратуры РФ от 6 июля 1999 г. № 39/7 (приложение 1, образцы 14, 15).

**ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ
О НЕДОПУСТИМОСТИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА**

г. (пос.) _____ «__» _____ г.

Проверкой _____

(в порядке рассмотрения обращений граждан,

иных сигналов о нарушениях закона)

установлено, что _____

(кратко излагаются неправомерные

действия должностного лица,

наименование закона, которому они противоречат, наступившие

и возможные последствия и т. п.)

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 22 и ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ

(Ф.И.О. должностного лица,

занимаемая должность, место работы,

место жительства)

о недопустимости указанных нарушений закона и разъяс-
няя (предупреждаю), что _____

(разъясняется закон об ответственности за продолжение

неправомерных действий)

Прокурор (заместитель прокурора)

(должность, классный чин, Ф.И.О.)

(подпись)

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на
обжалование вышестоящему прокурору или в судебном по-
рядке разъяснены.

(подпись лица, которому
объявлено предостережение)

РАЗДЕЛ 4

ПРИМЕНЕНИЕ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ В СФЕРЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ

4.1. Особенности применения актов прокурорского реагирования в сфере надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность

К актам прокурорского реагирования, применяемым при осуществлении надзора за исполнением законов оперативно-розыскными органами, относятся *протест, представление, постановление* (приложения 2, 3)²⁵.

Акты прокурорского реагирования вносятся в адрес руководителей оперативно-розыскных органов соответствующего уровня. При этом следует учитывать, что перечень руководителей оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД, в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» не установлен и определяется в ведомственных нормативных правовых актах оперативно-розыскных органов.²⁶

В соответствии со ст.ст. 23, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и согласно п. 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33 уполномоченный прокурор правомочен принести *протест* на противоречащий закону правовой акт, изданный оперативно-розыскным органом (приложение 3, образцы 2, 3, 4, 5).

²⁵ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

²⁶ Например, приказ министра внутренних дел Российской Федерации «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 15 августа 2011 г. № 938.

Правовые акты, принимаемые оперативно-розыскными органами, подразделяются на нормативные и правоприменительные.

Нормативные правовые акты оперативно-розыскных органов — это акты, регламентирующие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, представления результатов ОРД и другие вопросы организации и осуществления ОРД. Эти нормативные акты не должны подменять либо заменять закон, противоречить закону. Они могут конкретизировать порядок реализации законодательных положений, а также в силу требований самого закона регулировать порядок организации, тактику и методику выполнения конкретных ОРМ, определять порядок представления результатов ОРД в органы расследования и т. д.

К правоприменительным актам оперативно-розыскных органов относятся постановления руководителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в том числе о представлении результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Решения о заведении (приостановлении, прекращении) дел оперативного учета (ДОУ), иных номенклатурных дел, в рамках которых осуществляется оперативная проверка, оперативная разработка, розыск лиц, подвергшихся уголовному преследованию или пропавших без вести, установление личностей неопознанных трупов и т. д., оформляются постановлениями руководителей оперативно-розыскных органов.

Кроме того, в соответствии с ч. 7 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» решения о проведении таких оперативно-розыскных мероприятий, как проверочная закупка или контролируемая поставка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативный эксперимент или оперативное внедрение должностных лиц органов, осуществляющих ОРД, а равно лиц, оказывающих им содействие, должны оформляться постановлениями, которые утверждаются руководителями оперативно-розыскных органов.

Также в соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» руководители оперативно-розыскных органов обязаны обращаться в суд для получения разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых,

телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища. Такое обращение в суд оформляется в виде постановления руководителя оперативно-розыскного органа о возбуждении ходатайства о разрешении проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия.

Осуществляя проверки оперативно-служебной документации²⁷ оперативно-розыскных органов, уполномоченный прокурор может выявить отсутствие установленных законом оснований и условий для принятия вышеуказанных решений, в связи с этим он обязан внести протест на незаконное постановление.

Порядок рассмотрения протеста уполномоченного прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, соответствует общему порядку, установленному ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии со ст.ст. 24, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и согласно п. 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33 уполномоченный прокурор в зависимости от характера нарушений закона должен решать вопрос о внесении **представлений** об устранении нарушений закона, допущенных сотрудниками и должностными лицами органов, осуществляющих ОРД (приложение 3, образцы 6, 7). В своих представлениях прокурор вправе требовать их отстранения от дальнейшего участия в проведении ОРМ по конкретным делам оперативного учета и иным оперативно-служебным материалам, а также требовать прекращения проведения оперативно-розыскных мероприятий, ведения дел оперативного учета и иных оперативно-служебных материалов.

²⁷ В соответствии с ч. 2 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по требованию прокуроров руководители органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представляют им оперативно-служебные документы, включающие в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учетно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Вместе с тем на выявленные нарушения федерального законодательства и изданных в его развитие ведомственных нормативных правовых актов органами, осуществляющими ОРД, уполномоченный прокурор, в зависимости от значимости и объема выявленных нарушений, может реагировать различным образом. Например, устно указать руководителю оперативно-розыскного органа на необходимость устранения нарушений, а также потребовать их устранения в письменном виде. По отдельным нарушениям прокурор может направить руководителю оперативно-розыскных органов не представление, а письменное требование об устранении нарушений закона в соответствии с п. 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33.

В случае же неоднократности допущенных оперативно-розыскным органом нарушений прокурор в соответствии со ст.ст. 24, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» вносит представление об их устранении руководителю оперативно-розыскного органа, которым были допущены нарушения, или в вышестоящий орган. Представление может использоваться также для устранения отдельных, но существенных нарушений оперативно-розыскного законодательства.

Наряду с выявленными нарушениями в представлении указываются установленные прокурором причины и условия, другие обстоятельства, способствующие неисполнению требований закона. В представлении должно содержаться требование об устранении нарушений закона и обстоятельств, которые им способствовали, а при наличии оснований — о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Особенности подготовки представлений прокурора в данной отрасли и обоснование его требований в значительной мере обусловлены спецификой оперативно-розыскной деятельности. Правовое регулирование ОРД предполагает, что именно в положениях подзаконных актов, в том числе секретного и совершенно секретного характера, конкретизируются установки Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», определяются механизмы исполнения его отдельных норм. Так, ст.ст. 6, 8, 9, 10 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предполагают конкретизацию их положений в ведомствен-

ных нормативных актах либо содержат бланкетные (отсылочные) нормы. В обоснование позиции прокурора это требует наличие ссылок не только на положения Федерального закона, но и ведомственных актов.

Кроме того, достаточно часто в качестве нормы, нарушенной оперативно-розыскным органом, прокурор указывает ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», определяющую задачи оперативно-розыскных органов, направленные на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших и др. Например, недостижение задач ОРД, а следовательно, нарушение положений ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» может иметь место при бездействии оперативно-розыскного органа, в том числе непроведении запланированных оперативно-розыскных мероприятий и т. д. Кроме того, оперативно-розыскной орган может не выполнить требования п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», обязывающей ОРО принимать в пределах своих полномочий все необходимые меры по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также по обеспечению безопасности общества и государства.

Для повышения эффективности воздействия представления следует направлять в вышестоящие структурные подразделения поднадзорного органа. Например, для устранения нарушений законодательства, допущенных должностными лицами УМВД России по району, прокурор района может направить в прокуратуру субъекта представление, адресованное в ГУМВД России по субъекту Федерации. После согласования в прокуратуре субъекта Федерации, представление прокуратуры района с сопроводительным письмом прокуратуры субъекта направляется в адрес ГУМВД России по субъекту Федерации. Такой механизм прокурорского реагирования основывается на преимуществах централизованной организации органов прокуратуры России, установленной ст. 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Замечено, что эффективность представления повышается, если наряду с рядовыми исполнителями наказываются их руководители.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 37 УПК РФ и согласно п. 9 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33 при выявлении в ходе прокурорской проверки основания для возбуждения уголовного дела, предусмотренного ст. 140 УПК РФ, уполномоченный прокурор должен вынести мотивированное **постановление** о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам допущенных нарушений уголовного законодательства (приложение 3, образец 8). Порядок вынесения данного постановления и его форма рассмотрены в разделе 2.3.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», п. 11 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33 прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении дела об административном правонарушении. Постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении по форме и содержанию согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ должно отвечать требованиям ст. 28.2 КоАП РФ (приложение 3, образец 10).

Пределы прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении ОРД не позволяют прокурору непосредственно воздействовать на проведение оперативно-розыскных мероприятий и решения, принимаемые оперативно-розыскным органом, поэтому уполномоченным прокурором в этих случаях не используется такой акт реагирования, как постановление. Отменить своим постановлением какое-либо решение руководителя оперативно-розыскного органа либо признать незаконным проведение оперативно-розыскного мероприятия прокурор не вправе. В таких случаях прокурор обычно действует опосредованно, направляя руководителю оперативно-розыскного органа протест или представление.

4.2. Особенности применения актов прокурорского реагирования в сфере надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие

К актам прокурорского реагирования, применяемым как в отношении органов дознания, так и в отношении органов предварительного следствия, относятся *представление и постановление*.

При осуществлении надзора за процессуальной деятельностью прокурором не используются полномочия, специально предусмотренные Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» для предупреждения нарушений закона, которые применяются при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов, например предостережение, предусмотренное ст. 25¹ указанного Закона.

При применении актов прокурорского реагирования следует учитывать, что руководитель следственного органа осуществляет процессуальный контроль и процессуальное руководство подчиненными следователями при расследовании преступлений, прокурор же надзирает за исполнением законов следователями и не должен ограничивать их процессуальную самостоятельность.

Для устранения нарушений закона, допущенных органами дознания, прокурор обращается не к дознавателю, а к начальнику соответствующего органа дознания, при нарушении закона следователями прокурор обращается к руководителю следственного органа.

Представление применяется прокурором в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и ст. ст. 24, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Представление является универсальным актом прокурорского реагирования и поэтому может быть применено в отношении любого вида нарушения уголовно-процессуального закона органами дознания и предварительного следствия самостоятельно либо одновременно с иными актами реагирования. При осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, представление должно быть направлено на устранение и предупреждение нарушений законов либо на побуждение органов предварительного расследования к осуществлению законной деятельности, причем указанные цели могут преследоваться как по отдельности, так и в совокупности.

Путем внесения представления прокурор самостоятельно не устраняет выявленные нарушения, а действует опосредованно, обращаясь к руководителям органов предварительного расследования с требованием использовать имеющиеся у них полномочия по осуществлению ведомственного контроля.

По содержанию представление — это документ, как правило, обобщенного характера. В нем обычно обращается внимание на факты отсутствия должного контроля со стороны руководителя следственного органа по уголовным делам, на допущенные нарушения закона и т. д. По отдельным нарушениям закона прокурор может направить руководителю следственного органа не представление, а письменное требование об устранении нарушений федерального законодательства в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Правильной представляется практика внесения представлений прокурором по наиболее характерным нарушениям закона, допущенным при расследовании ряда преступлений и выявленным по результатам обобщения. Такой подход позволяет полнее вскрыть причины и условия нарушений и принять более эффективные меры к их устранению. В представлении, как правило, предлагается не только принять меры к устранению выявленных нарушений, но и ставится вопрос о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности. О принятых мерах прокурор предлагает уведомить его в установленный законом месячный срок.

Способами повышения эффективности представлений, выносимых прокурором, подтвержденными практикой, являются:

- указание не только нарушений уголовно-процессуального закона, но также причин и условий, способствовавших совершению нарушений;

- предложение конкретных и реальных мер по устранению нарушений уголовно-процессуального законодательства;

- участие прокурора в оперативном совещании по рассмотрению представления и результатов служебной проверки;

- направление представления в адрес вышестоящего структурного подразделения органа предварительного расследования, в случае игнорирования требований прокурора нижестоящим органом.

Важнейшим актом прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия является постановление. Согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ постановление в досудебных стадиях — это

решение прокурора, вынесенное при производстве предварительного расследования. Однако согласно закону постановления выносятся прокурором при осуществлении надзора как на стадии предварительного расследования, так и на стадии возбуждения уголовного дела.

Постановление как акт прокурорского реагирования, так же как и представление, может быть направлено на устранение и предупреждение нарушений закона, но прежде всего постановление направлено на побуждение органов предварительного расследования к осуществлению законной деятельности, связанной:

- с проведением проверки сообщения о преступлении, принятием решения о возбуждении уголовного дела;

- с определением направления расследования, производством следственных и процессуальных действий;

- с применением, изменением и отменой мер пресечения;

- с рассмотрением жалоб участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, нижестоящего прокурора.

При осуществлении надзора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства прокурор вправе выносить постановления различных видов:

- 1) постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) (приложение 2, образец 2);

- 2) постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);

- 3) постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела органа дознания, дознавателя и направлении соответствующих материалов начальнику органа дознания со своими указаниями, с установлением срока их исполнения (ч. 6 ст. 148 УПК РФ) (приложение 2, образец 7);

- 4) постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела руководителя следственного органа, следователя с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке и направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа (ч. 6 ст. 148 УПК РФ) (приложение 2, образец 12);

5) постановление об отмене незаконного или необоснованного постановления нижестоящего прокурора, а также незаконного или необоснованного постановления дознавателя (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

6) постановление об отстранении дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

7) постановление о разрешении отвода, заявленного дознавателю (его самоотвода) (п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

8) постановление о соединении уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя (ч. 3 ст. 153 УПК РФ);

9) постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков (п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ) (приложение 2, образец 11);

10) постановление о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта (п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ) (приложение 2, образец 10);

11) постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24—28 УПК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

12) постановление о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия (п. 4 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

13) постановление об освобождении незаконно задержанного (лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока установленного УПК РФ) (ч. 2 ст. 10 УПК РФ) (приложение 2, образец 3);

14) постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия руководителя следственного органа, следователя с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию (ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ) (приложение 2, образец 13);

15) постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования дознавателя и возобновлении производства по уголовному делу (ч. 1 ст. 214 УПК РФ);

16) постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) руководителя следственного органа, следователя с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию (ч. 1 ст. 214 УПК РФ) и др. (приложение 2, образец 14).

Любое постановление прокурора должно быть мотивированным и отвечать установленным требованиям по форме и содержанию.

Форма постановления предполагает наличие обязательных структурных элементов: вводная, описательная (фактологическая), мотивировочная и резолютивная части. В документе должно присутствовать наименование постановления, дата и место его составления, реквизит «подпись». Во вводной части постановления указывается должность и классный чин прокурора, фамилия и инициалы, ссылка на регистрационный номер рассматриваемого материала или уголовного дела. Описательная часть содержит подробное изложение установленных прокурором обстоятельств дела. В мотивировочной части юридически оцениваются данные, изложенные в описательной части, обосновываются выводы прокурора, делается ссылка на соответствующие положения норм УПК РФ. Резолютивная часть отражает принимаемое прокурором решение. Резолютивная часть должна содержать указание о необходимости безотлагательного рассмотрения постановления.

Содержание постановлений определяется конкретными нормами УПК РФ, в зависимости от характера принимаемого прокурором решения. Например, содержание постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела определяется исходя из требований ст. 146 УПК РФ.

Посредством вынесения постановлений прокурор имеет возможность оперативно воздействовать на деятельность органов предварительного расследования, поскольку постановления прокурора могут немедленно и непосредственно устранить нарушения закона либо предупредить возможные нарушения. В иных случаях, предусмотренных законом, постановления должны незамедлительно рассматриваться компетентным органом или должностным лицом. Таким образом, применяя постановления, прокурор действует, как непосредственно, самостоятельно устраняя выявленные нарушения, так и опосредованно, обращаясь к компетенции ведомственного руководства поднадзорного органа.

П Р И Л О Ж Е Н И Я

Приложение 1

Перечень документов (актов), составляемых в процессе осуществления прокурорского надзора за исполнением правовых актов

№ п/п	Характер нарушения	Документы, в том числе акты прокурорского надзора
1	Проект правового акта (отдельные его положения) не соответствует требованиям законодательства	Составление прокурором-предметником заключения о соответствии правового акта законодательству, имеющему большую юридическую силу (п. 2.1 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155). Составление и направление замечаний и предложений об устранении в-ё--явленных в проектах нормативных правовых актов несоответствий федеральным и региональным законам (п. 2.1 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155), заклучения экспертизы проекта нормативного правового акта (п. 1 ст. 9 Федерального зако-

	на «О прокуратуре Российской Федерации»; ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ; постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов» от 26 февраля 2010 г. № 96; п. 1.1 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400).
--	--

Направление **информации** вышнему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа), главе муниципального образования, возглавляющему местную администрацию.

В случаях отклонения замечаний прокуроров на проекты законов субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, противоречащих федеральному законодательству, направление **информации** для использования ими права отклонить законы, муниципальные нормативные правовые акты, принятые соответствующими представительными органами власти (п. 2.1 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за законностью нор-

		мативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155).
2	Действующий правовой акт (отдельные его положения) не соответствует требованиям законодательства	Составление заключения о соответствии нормативного правового акта Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству; утверждается, соответственно, прокурорами субъектов Российской Федерации, городов, районов, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами других специализированных прокуратур (составляется в течение 30 дней со дня их принятия или внесения изменений в действующие нормативные правовые акты) (п. 2.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления» от 2 октября 2007 г. № 155). Протест либо обращение в суд с заявлением о признании правового акта (отдельных его положений) незаконными, обращение в суд с заявлением о внесении изменений в нормативный правовой акт с целью исключения коррупциогенных факторов (ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; а также ст. 28 Федерального закона «О прокуратуре

Российской Федерации» — если акт нарушает права человека и гражданина; в случае несогласия органов публичной власти с позицией прокурора либо затягивания вопроса приведения нормативного правового акта — обращаться в суд (ст.ст. 45, 245 ГПК РФ; ст.ст. 52, 192, 198 АПК РФ; ст.ст. 24.6, 25.11, 30.10, 30.12 КоАП РФ; постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» от 18 июля 2003 г. № 13-П; приказ Генерального прокурора РФ «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400).

Прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов

		Российской Федерации, органами местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями (ст. 7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).
3	Правовой акт (отдельные его положения) содержит коррупциогенные факторы	Заключения экспертизы нормативного правового акта (п. 1 ст. 9 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; постановление Правительства РФ «Об антикоррупционной экспертизе нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов» от 26 февраля 2010 г. № 96; п. 1.1 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400). Требование об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленного(ых) коррупциогенного(ых) фактора(ов) (ст. 91 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ; приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных пра-

		вовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400). Обращение в суд с заявлением о внесении изменений в нормативный правовой акт с целью исключения коррупционных факторов (п. 1.7 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов» от 28 декабря 2009 г. № 400).
4	Выявлены причины и условия, способствующие нарушениям законодательства в сфере регионального и муниципального нормотворчества	Представления об устранении нарушений законности (ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»)
5	Выявление фактических сведений о готовящихся противоправных деяниях	Предостережение (ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»)
6	Противоправное деяние (действие, бездействие вопреки требованиям закона) (в сфере правотворческой деятельности и в сфере правоприменительной деятельности)	Представление об устранении нарушений закона (о недопущении подобных нарушений впредь) (ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; а также ст. 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» — если нарушены права и свободы человека и гражданина)
7	Противоправное деяние содержит признаки административного правонарушения	Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, в том числе административном расследовании (ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; а также п. 3 ст. 27 Федераль-

		ного закона «О прокуратуре Российской Федерации» — при нарушении прав и свобод человека и гражданина; ст.ст. 25.11, 28.4, 28.2, 28.5, ч. 2 ст. 28.7, 28.8 КоАП РФ)
8	Противоправное деяние содержит признаки преступления	Постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (п. 2 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; ст. 37 УПК РФ)
9	Требования прокурора не исполнены	Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ
10	Защита нарушенного права, восстановление нарушений законности осуществляется судом	Обращение в суд (п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; ст.ст. 45, 52, 198, 30.10, 30.12 КоАП РФ; постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан”» от 18 июля 2003 г. № 13-П)
11	Систематическое принятие незаконных правовых актов	Представление об устранении нарушений законности (ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; а также

		ст. 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» — если нарушены права и свободы человека и гражданина). Разрешение вопроса о возможности инициировать привлечение лица к конституционной и иной юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной и гражданско-правовой)
12	Систематическое нарушение требований законности	Представление об устранении нарушений законности (ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; а также ст. 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» — если нарушены права и свободы человека и гражданина). Разрешение вопроса о возможности инициировать привлечение лица к конституционной и иной юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной и гражданско-правовой) (ст.ст. 24, 25, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; а также п. 3 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» — при нарушении прав и свобод человека и гражданина, ст.ст. 25.11, 28.4, 28.2, 28.5, ч. 2 ст. 28.7, 28.8 КоАП РФ)

100 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107) 25-30 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)	100 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)  ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОКУРАТУРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ПРОКУРАТУРА КИРОВСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА 191033 г. Санкт-Петербург, ул. Петрова, 3 т. 123-45-67 01.12.2010 № -7-2010 День рукописно; месяц, год (2011) машинописно (п. 5.3 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107) Индекс машинописно (п. 5.4 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107) ТРЕБОВАНИЕ	20 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107) Главе администрации МО «Венское» Петрову И.С. - Наименование органа «входит в наименование должности (п. 5.2.3 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107). - Составные части реквизитов «адресат», «сриф утверждения», «отметка о наличии приложения», «сриф согласования» отделяются друг от друга двойным межстрочным интервалом «точно». - Выравнивание по левому краю.
	о предоставлении документов В соответствии со ст.ст. 1, 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» на органы прокуратуры возложен надзор за законностью и антикоррупционностью правовых актов. В силу ст.ст. 6, 9.1, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»... (указать нормативный правовой акт муниципального образования порядок принятия) Вам надлежит: не позднее... срока... представлять проект нормативного правового акта (его полный текст), документы, послужившие основанием для его принятия, и результаты проведенной вами антикоррупционной экспертизы данного правового акта; не позднее... срока... представлять принятый правовой акт (его полный текст). Названные документы следует представлять постоянно, по реализации права нормотворческой деятельности муниципального образования «Венское», в прокуратуру района, заместителю прокурора Васильеву Н. К., каб. 5 (с нарочным). Одновременно разъясняю, что невыполнение законных требований прокурора влечет административную ответственность по ст. 17.7 КоАП РФ. ↓ Два межстрочных интервала «точно» Прокурор района советник юстиции Д.П. Ковалев, тел. 123-45-67	10мм (п.6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107) С.А. Иванов Инициалы перед фамилией

100 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)	
	20 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)
ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	Председателю Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга
ПРОКУРАТУРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА 191030 г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 1 т. 234-56-78	Иванову И.М. <i>Интервал «точно»</i>
<u>12.2011 № 4-25в-2010</u>	Смольный, Санкт-Петербург, 191000
День рукописно; месяц, год (2011) машинописно (п. 5.3 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)	• <i>Правила оказания услуг связи, утверждены постановлением Правительства РФ 15.04.2005 № 221, п.п. 5.2.1, 5.2.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107.</i>
Индекс машинописно (п. 5.4 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)	• <i>Составные части реквизитов «адресат», «сриф утверждения», «отметка о наличии приложения», «сриф согласования» отделяются друг от друга двойным межстрочным интервалом «точно».</i>
ПРОТЕСТ на Устав Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Петроградского района Санкт-Петербурга»	• <i>Выравнивание по левому краю.</i>
↑ 2 межстрочных интервала	
25-30 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)	12,5мм Распоряжением Комитета по управлению городским имуществом от 28.08.1997 № 957-р утвержден Устав Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Петроградского района», созданного на основании распоряжения мэра Санкт-Петербурга от 17.05.1994 № 472-р и приказа Комитета по управлению городским хозяйством от 03.08.1994 № 105.
14.12.2004 в соответствии с распоряжением Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга № 1515-рз названное учреждение переименовано в Санкт-Петербургское государственное учреждение «Жилищное агентство Петроградского района Санкт-Петербурга» (далее Учреждение), по согласованию с Главой администрации Петроградского района Санкт-Петербурга и председателем Жилищного комитета города Санкт-Петербурга утверждена новая редакция Устава.	• <i>Выравнивание по левому краю.</i>
Уставом определены цели и виды деятельности Учреждения, в том числе организация технической эксплуатации, содержания и ремонта объектов государственного жилищного и нежилого фонда, предоставления жилищно-коммунальных услуг, представление интересов собственника при распоряжении объектами государственного жилищного фонда.	Шрифт 12-14 Times New Roman
01.03.2005 вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации, регламентирующий порядок пользования общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов, контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда...	↑ 10мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)
Обыкновенно одинарный интервал (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)	Выравнивание по ширине
20 мм	Серия бланк № (п. 11.2.1 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)

...праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (в ред. от 25.12.2008) регистрация граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства производится бесплатно.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О введении в действие жилищного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 № 189 с 01.03.2005 при введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации утратили силу Жилищный кодекс РСФСР и Федеральный закон «О товариществах собственников жилья», регулирующие правоотношения связанные с созданием, функционированием кондоминиумов.

Таким образом, включение в перечень деятельности, приносящей доход, указанных услуг является неправомерным.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящий протест с участием представителя прокуратуры Санкт-Петербурга.

2. Привести Устав Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Петроградского района Санкт-Петербурга» в соответствие с федеральным действующим жилищным законодательством.

3. О результатах рассмотрения сообщить в прокуратуру города в десятидневный срок.



Два межстрочных интервала «точно»

Первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга

государственный советник
юстиции 3 класса

на одном уровне

С.А. Иванов

Инициалы перед фамилией

*Если несколько подписей:
одна под другой, наименования должностей
и расшифровка подписи отделяются 3-4
межстрочными интервалами «точно»*

Д.П. Ковалев, тел. 123-45-67

20 мм

100 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)	20 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)	
 ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОКУРАТУРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА 191030 г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 1 т. 234-56-78	Руководителю Государственной инспекции труда в г. Санкт-Петербурге <i>Наименование органа входит в наименование должности (п. 5.2.3 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)</i> Петрову И.Н. <i>Инициалы после фамилии</i> ул. Зои Космодемьянской (1), д. 28 а (2), Санкт-Петербург (3), 198095 (4)	
<u>12.2010</u> № <u>-7-2010</u> <i>День рукописно; месяц, год (2011) машинописно (п. 5.3 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)</i> <i>Индекс машинописно (п. 5.4 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)</i>	<i>Прописной полужирный стиль</i>	
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ об устранении нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан <i>Заголовок – кроме писем, ответа заявителям, адвокатам (п. 5.5 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)</i>		
25-30 мм (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)	↓ 2 межстрочных интервала 12,5 мм Прокуратурой города в ходе проверки обращений Левушкиной Е. М., Вишневого В. В., Кузнецова Д. Е., Кузьминой В. В., Зубкова Д. А. в деятельности Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге (далее Инспекция) выявлены нарушения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.	• <i>Правила оказания услуг связи, утверждены постановлением Правительства РФ 15.04.2005 № 221, пп. 5.2.1, 5.2.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107.</i> • <i>Составные части реквизитов «адресат», «гриф утверждения», «отметка о наличии приложения», «гриф согласования» отделяются друг от друга двойным межстрочным интервалом «точно».</i> • <i>Выравнивание по левому краю.</i>
Установлено, что 07.11.2009 в Инспекции зарегистрировано заявление Левушкиной Е. М. о нарушении ее трудовых прав со стороны руководства ООО «Издательство «Перспектива»». В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ (далее Федеральный закон № 59-ФЗ) письменное обращение, поступившее в государственный орган или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.		
Частью второй указанной статьи предусмотрено, что в исключительных случаях руководитель государственного органа, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.		
В ходе изучения материалов проверки Инспекции по заявлению Левушкиной Е. М. установлено, что...		
<i>Обыкновенно одинарный интервал (п. 6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)</i> ← Выравнивание по ширине →	10мм (п.6.6 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 № 107)	
20мм		
Серия бланк № (п. 11.2.1 Приказа ГП РФ от 05.06.2008 №107)		

...В соответствии с п. 2 Положения о Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге, утвержденного приказом Роструда от 24.03.2005 № 166, Инспекция осуществляет государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав, осуществляет проверки, обследования, выдачу обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составление протоколов об административных правонарушениях в пределах компетенции, анализ обстоятельств и причин выявленных нарушений.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган или должностное лицо принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина.

Выявленные нарушения в деятельности Инспекции стали возможными в связи с ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей, а также по причине отсутствия со стороны руководства Инспекции надлежащего контроля за работой подчиненных сотрудников.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры города и принять меры к устранению выявленных нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, их причин и условий, им способствующих.

2. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных инспекторов труда Давыдову Т.Н., Голубкова А.Г. и других виновных должностных лиц.

3. О дне рассмотрения представления уведомить прокуратуру города.

4. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру города в установленный законом месячный срок.

↑
Два межстрочных интервала «точно»

Первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга

государственный советник
юстиции 3 класса

на одном уровне

→ С.А. Иванов
Инициалы перед фамилией

Н.И. Рабоченко, тел. 171-75-67

↑
20 мм

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Екатеринбург

27 июня 2007 года

Прокурор Железнодорожного района г. Екатеринбурга советник юстиции С. А. Иванов, рассмотрев материалы проверки соблюдения действующего законодательства при эксплуатации стоянок (парковок),

УСТАНОВИЛ:

По адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 10 расположена стоянка ОАО «Универсам».

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ на каждой стоянке (остановке) автотранспортных средств, в том числе около предприятий торговли, сферы услуг, медицинских, спортивных и культурно-зрелищных учреждений, выделяется не менее 10 процентов мест (но не менее одного места) для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, которые не должны занимать иные транспортные средства. Инвалиды пользуются местами для парковки специальных автотранспортных средств бесплатно.

В ходе проведенной проверки выявлено, что в нарушение указанной нормы на территории стоянки отсутствуют места для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов, которые не должны занимать иные транспортные средства.

Данное нарушение подтверждается актом от 19.01.2007.

Таким образом, ОАО «Универсам» совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.43 КоАП РФ, — нарушение требований законодательства, предусматривающих выделение на автомобильных стоянках (остановках) мест для специальных автотранспортных средств инвалидов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. ст. 28.4, 23.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить в отношении ОАО «Универсам» производство об административном правонарушении по ст. 5.43 КоАП РФ.

Открытое акционерное общество «Универсам»
юридический адрес: г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 10
ИНН 6547122562 ОГРН 1025403193860

2. Постановление направить мировому судье 3 судебного участка Железнодорожного района г. Екатеринбурга для рассмотрения.

3. О результатах рассмотрения уведомить прокурора.

Прокурор Железнодорожного района
г. Екатеринбурга
советник юстиции

С. А. Иванов

Представитель юридического лица

Объяснения нарушителя

С постановлением ознакомлен. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, мне разъяснены.

_____/Гончарова А. Н./
(дата, подпись)

Место рассмотрения дела об административном правонарушении:

мировой судья 3 судебного участка Железнодорожного района г. Екатеринбурга: г. Екатеринбург, ул. Владимирский спуск, д. 11, мне объявлены

_____/Гончарова А. Н./
(дата, подпись)

Копию постановления получил _____/Гончарова А. Н./
(дата, подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Екатеринбург

27 апреля 2007 года

Прокурор Железнодорожного района г. Екатеринбурга советник юстиции С. А. Иванов, рассмотрев материалы проверки соблюдения административного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

31.01.2007 постановлением начальника Инспекции Федеральной налоговой службы России по Железнодорожному району о назначении административного законодательства № 18-14/12 индивидуальный предприниматель Бондаренко А. В. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 3 000 р. (трех тысяч) за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 КоАП РФ.

Копия постановления о назначении административного наказания получена Бондаренко А. В. 05.02.2007.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Статьей 30.3 КоАП РФ срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении установлен в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Таким образом, постановление о назначении административного наказания № 18-14/12 от 31.01.2007 вступило в законную силу 16.02.2007.

Согласно ст. 31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. При этом постановление по делу

об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В ходе проверки Бондаренко А. В. представлена квитанция об уплате административного штрафа от 19.04.2007. Фактов представления Бондаренко А. В. отсрочки либо рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа, а также обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока уплаты административного штрафа в ходе проведенной проверки не установлено.

Таким образом, индивидуальным предпринимателем Бондаренко А. В. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, — неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст.ст. 28.4, 23.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить в отношении индивидуального предпринимателя Бондаренко Алексея Васильевича, 18.05.1972 года рождения, место рождения: с. Чоя Чуйского района Горно-Алтайской автономной области, зарегистрированного по адресу: г. Екатеринбург, пос. Железнодорожный, ул. Новая, д. 42, производство об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

2. Постановление направить мировому судье 4 судебного участка Железнодорожного района для рассмотрения.

3. О результатах рассмотрения уведомить прокурора.

Прокурор Железнодорожного района
г. Екатеринбург
советник юстиции

С. А. Иванов

Объяснения нарушителя

С постановлением ознакомлен. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, мне разъяснены.

_____/Бондаренко А. В./
(дата, подпись)

Место рассмотрения дела об административном правонарушении:

мировой судья 4 судебного участка Железнодорожного района: г. Екатеринбург, ул. Владимирский спуск, д. 11, мне объявлены

_____/Бондаренко А. В./
(дата, подпись)

Копию постановления получил _____/Бондаренко А. В./
(дата, подпись)

В Дзержинский районный суд
г. Санкт-Петербурга
ул. Восстания, д. 38,
Санкт-Петербург, 191000

Прокурор Центрального района
Санкт-Петербурга
в интересах неопределенного круга лиц

Ответчик: ООО «Жилкомсервис № 1
Центрального района» ул. Моховая, д. 8,
г. Санкт-Петербург, 191000

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Прокуратурой Центрального района Санкт-Петербурга проведена проверка исполнения ООО «Жилкомсервис № 1 Центрального района» требований законодательства в сфере ЖКХ в части надлежащего содержания территории по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 4/1.

В результате проведенной проверки выявлены следующие нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Приказом Госстроя России от 27.09.2005 № 170, зафиксированные в акте от 12.02.2010: наличие сосулек на карнизном свесе дворового фасада, дворовая территория не очищена надлежащим образом от снега и наледи, на пешеходных дорожках частично наблюдается наледь, посыпка антигололедным материалом не произведена.

Техническое обслуживание д. 4/1 по Миллионной улице Санкт-Петербурга осуществляется ООО «Жилкомсервис № 1 Центрального района».

В соответствии с п. 2 ст. 5 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство состоит из настоящего Кодекса, принятых в соответствии с настоящим Кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов

федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 5.13 постановления Правительства Санкт-Петербурга «Об утверждении правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга» от 16.10.2007 № 1334 для предотвращения падения сосулек и наледей с крыш и иных поверхностей объектов регулярно выполняется их очистка с обязательным применением мер предосторожности, обеспечивающих безопасность движения пешеходов и сохранность всех видов имущества, включая деревья, кустарники, плиточные покрытия тротуаров, вывески.

В соответствии с п. 4.6.1. 23 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2005 № 170, удаление наледей и сосулек производится по мере необходимости.

Согласно п. 3.6.14 данных правил накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю.

В соответствии с п. 2.1 Устава ООО «Жилкомсервис № 1 Центрального района» обязанностями данного общества являются удовлетворение общественных потребностей в товарах, работах и услугах, связанных с организацией управления жилищным фондом, обеспечением технической эксплуатации жилищного фонда и нежилых фонда и организации предоставления коммунальных услуг, а также извлечение прибыли.

Однако ответчик, в нарушение вышеуказанных требований, обязанности по техническому обслуживанию жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 4/1 не исполнил.

Прокурор района обращается в суд с данным заявлением на основании ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и в интересах неопределенного круга лиц — жителей Центрального района Санкт-Петербурга, поскольку обязанности по соблюдению требований жилищного законодательства ответчиком не исполняются, что влечет за собой нарушение конституционных прав граждан, а также создает угрозу для жизни и здоровья граждан, порчи имущества граждан.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 45, 131, 132 ГПК РФ, ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. ООО «Жилкомсервис № 1 Центрального района» произвести очистку карнизного свеса дворового и лицевого фасадов дома 4/1 по Миллионной улице в Санкт-Петербурге от наледи, сосулек, очистить надлежащим образом придомовую территорию и пешеходные дорожки от наледи и снега, а также произвести посыпку антигололедным материалом.

2. О дне слушания дела известить прокурора Центрального района Санкт-Петербурга.

Приложение: копии искового заявления по числу лиц, участвующих в деле; копии акта проверки на 1 листе; копии фотографий на 1 листе, копии устава ООО «Жилкомсервис № 1 Центрального района».

Прокурор Центрального района
Санкт-Петербурга
старший советник юстиции

С. А. Иванов

Куйбышевский районный суд
Санкт-Петербурга

Прокурор Центрального района
г. Санкт-Петербурга

В интересах неопределенного круга
лиц — жителей Центрального района

Ответчик: ТСЖ «САД»
ул. Социалистическая, д. 24,
Санкт-Петербург, 191190

3-е лицо: Администрация
Центрального района
Санкт-Петербурга,
Невский пр., д. 176,
Санкт-Петербург, 190194

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об обязанности произвести действия для надлежащей эксплуатации внутридомовых систем газоснабжения

Прокуратурой района проведена проверка исполнения требований действующего законодательства, регламентирующего надлежащее содержание внутридомовых систем газоснабжения в многоквартирном доме.

Проверкой установлено, что ТСЖ «Сад» нарушаются требования Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ), Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 419, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170.

Статья 36 ЖК РФ устанавливает, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме и обслуживающее более одного помещения.

Пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 13.08.2006 № 419 (далее Правила), предусмотрено включение в состав общего имущества в многоквартирном доме внутридомовых систем газоснабжения.

Согласно п. 16 Правил надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается, в том числе, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Надлежащее содержание внутридомовых систем газоснабжения в многоквартирном доме должно обеспечиваться лицами, осуществляющими управление многоквартирным домом согласно ст.ст. 161, 163 ЖК РФ и в порядке, установленном п. 5.5.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170.

На основании п. 5.5.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда установлено, что организация по обслуживанию жилищного фонда должна, в том числе, своевременно заключать договора со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт (в том числе замену) внутренних устройств газоснабжения.

Таким образом, ТСЖ «Сад» обязано обеспечить надлежащее содержание внутридомовых систем газоснабжения в многоквартирном доме № 24 по ул. Социалистической Санкт-Петербурга.

Прокуратурой района по результатам проверки на имя председателя ТСЖ внесено представление об устранении выявленных нарушений закона.

Вместе с тем, как установлено проверкой, договор на содержание и текущий ремонт внутридомового газового оборудования со специализированной организацией до настоящего времени не заключен.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О безопасности» безопасность — состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних факторов, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможность прогрессивного развития личности, общества и государства. К основным объектам безопасности относятся личность — ее права и свободы; общество — его материальные и духовные ценности; государство и его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность.

Согласно ст. 3 Федерального закона «О безопасности» угроза безопасности — совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности и государства.

Таким образом, неисполнение руководством ТСЖ «Сад» требования законодательства о надлежащей эксплуатации внутридомовых систем газоснабжения ставит под угрозу безопасность как жителей дома № 24 по ул. Социалистической Санкт-Петербурга, так и жителей всего Центрального района Санкт-Петербурга в связи с возможностью возникновения чрезвычайной ситуации техногенного характера.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 45, п. 3 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ, Федеральным законом «О безопасности», Федеральным законом «О пожарной безопасности»,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным бездействие ТСЖ «Сад» по ненадлежащей технической эксплуатации внутридомовых систем газоснабжения в многоквартирном доме № 24 по Невскому пр. Санкт-Петербурга.

2. Обязать ТСЖ «Сад» заключить договор на обслуживание внутридомовых систем газоснабжения в многоквартирном доме № 24 по ул. Социалистической Санкт-Петербурга с лицензируемой организацией, предоставляющей услуги по обслуживанию систем газоснабжения в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

3. О дне рассмотрения уведомить прокурора района.

Приложение: копии актов сверки по оплате коммунальных услуг на четырех листах; копия протокола одного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме; устав ТСЖ.

Прокурор Центрального района
Санкт-Петербурга
старший советник юстиции

С. А. Иванов

В Арбитражный суд Санкт-Петербурга
и Ленинградской области
Заместитель прокурора Санкт-Петербурга
в защиту государственных и обще-
ственных интересов в интересах истца:
Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в лице
Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в городе
Санкт-Петербурге
ул. Гороховая, д. 26,
Санкт-Петербург, 191186

к ответчикам: Государственное научное
учреждение «Северо-Западный научно-
исследовательский институт механизаци-
и электрификации сельского хозяй-
ства Российской академии сельскохо-
зяйственных наук»
Фильтровское шоссе, д. 3 лит. «А»,
пос. Тярлево, г. Санкт-Петербург, 196625

Общество с ограниченной ответствен-
ностью «Ди Гас»
ул. Бассейная, д. 38,
г. Санкт-Петербург, 196191

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
(в порядке ст. 52 АПК РФ)**

**о признании сделки недействительной и применении
последствий недействительности ничтожной сделки**

01.02.2009 между государственным научным учреждением
«Северо-Западный научно-исследовательский институт механизаци-
и электрификации сельского хозяйства Российской акаде-
мии сельскохозяйственных наук» (далее — Институт ГПУ
СЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии) и обществом с ограниченной
ответственностью «Ди Гас» (далее — Общество) заключен догово-
р аренды нежилых помещений № А-76.

По условиям договора Институт обязался предоставить Обществу во временное пользование нежилое помещение 14-Н общей площадью 17,3 кв. м, расположенное в здании по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Тярлево, Филътровское шоссе, д. 3 лит. «А» для использования под офис.

Указанное в договоре нежилое помещение передано Обществу в соответствии с актом приемки-передачи от 01.02.2009.

Заключенный сторонами договор является недействительной сделкой ввиду ее ничтожности, поскольку не соответствует требованиям действующего законодательства, к указанной сделке должны быть применены последствия ее недействительности.

Согласно п. 2.1 Устава Институт ГПУ СЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии является государственным научным учреждением, входит в систему научных учреждений Российской Академии сельскохозяйственных наук, имущество Института относится к объектам федеральной собственности.

В соответствии с п. 1 ст. 296 ГК РФ учреждение в отношении закрепленного за ним имущества осуществляет права владения, пользования и распоряжения им в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества.

Согласно п. 3 ст. 120 ГК РФ особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» Российская академия наук, отраслевые академии наук являются некоммерческими организациями, которые наделяются правом владения, пользования и распоряжения передаваемым им имуществом, находящимся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, названным Федеральным законом и уставами указанных академий.

Следовательно, имущество Российской академии наук и отраслевых академий наук находится в федеральной собственности и распоряжаться этим имуществом соответствующие академии могут лишь в установленных законодательством пределах и порядке.

Как следует из п. 5 ст. 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», организации, подведомственные государственным академиям наук, владеют, поль-

зуются и распоряжаются федеральным имуществом, передаваемым указанным организациям в оперативное управление, в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе названным Федеральным законом, и уставами. Организации, подведомственные государственным академиям наук, имеют право сдавать в аренду временно не используемое недвижимое имущество, находящееся в федеральной собственности, на основании решения соответствующей государственной академии наук, согласованного с соответствующим федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на управление и распоряжение объектами федеральной собственности.

В силу вышеприведенных нормативных положений находящееся в распоряжении Института недвижимое имущество может передаваться в аренду при наличии как решения Россельхозакадемии, так и согласия федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на распоряжение объектами федеральной собственности.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее — Росимущество).

Между тем решение о передаче в аренду указанного в оспариваемом договоре недвижимого имущества принято без согласования с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, которым на момент заключения договора выступало территориальное управление Росимущества по Ленинградской области.

В настоящее время полномочия собственника в отношении федерального имущества, расположенного в Санкт-Петербурге, в том числе имущества федеральных государственных учреждений, зарегистрированных на территории Санкт-Петербурга, осуществляет территориальное управление Росимущества в г. Санкт-Петербурге (пп. 1.4 Положения о территориальном управлении Росимущества в городе Санкт-Петербурге, утвержденного приказом Росимущества от 23.04.2009 № 111).

Кроме того, при заключении оспариваемого договора аренды не был соблюден порядок, установленный постановлением Пра-

вительства Российской Федерации «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества» от 30.06.1998 № 685 (в редакции от 23.03.2006 № 156).

В соответствии с п. 3 названного Постановления заключение договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, осуществляется на конкурсной основе с определением в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности стартового размера арендной платы, исчисляемого на основании отчета об оценке объекта в порядке, установленном Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации. Постановление содержит исчерпывающий перечень исключений, при которых проведение торгов на заключение договора аренды в отношении объектов федерального недвижимого имущества не проводится.

Несмотря на то что предусмотренных законодательством оснований для заключения договора аренды не на конкурсной основе не имелось, оспариваемый договор был заключен без проведения конкурса и определения стартового размера арендной платы в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

При таких обстоятельствах договор аренды является недействительным как ничтожная сделка на основании ст. 168 ГК РФ, так как заключен с нарушением положений ст. 296 ГПК РФ, ст. 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 685.

В соответствии с п. 2 ст. 16 ГК РФ Общество обязано возвратить Институту определенные оспариваемым договором помещения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 52, 125, 126 АПК РФ ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст.ст. 166, 167, 168 ГК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать недействительным договор аренды № А-76 от 01.02.2009, заключенный между государственным научным

учреждением «Северо-Западный научно-исследовательский институт механизации и электрификации сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук» и обществом с ограниченной ответственностью «Ди Гас».

2. Применить последствия недействительности ничтожной сделки вышеуказанного договора аренды, обязав общество с ограниченной ответственностью «Ди Гас» возвратить государственному научному учреждению «Северо-Западный научно-исследовательский институт механизации и электрификации сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук» нежилое помещение № 14-Н общей площадью 17.3 кв. м, расположенное в здании по адресу: г. Санкт-Петербург, пос. Тярлево, Филътровское шоссе, д. 3 лит. «А».

3. О дне слушания дела известить прокуратуру Санкт-Петербурга по адресу: 190000, г. Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, д. 2/9.

Приложение:

копия договора аренды № А-76 от 01.02.2009 с приложениями на четырех листах; копия свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления на одном листе; копия Устава ГНУ СЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии на двух листах; копия выписки из ЕГРЮЛ ГНУ СЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии на трех листах; копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ГНУ СЗНИИМЭСХ Россельхозакадемии на одном листе, копия свидетельства о постановке ООО «Ди Гас» на учет в налоговом органе на одном листе; доказательства направления лицам, участвующим в деле, копии искового заявления на трех листах.

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга
государственный советник
юстиции 3 класса

С. А. Иванов

Губернатору Санкт-Петербурга
Иванову В. И.

Смольный,
Санкт-Петербург, 191000

_____ № _____

ПРОТЕСТ
на постановление Правительства
Санкт-Петербурга от 25.09.2007 № 1224

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга «О реализации Закона Санкт-Петербурга “О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов в Санкт-Петербурге”» от 25.09.2007 № 1224 утверждено Положение о порядке квотирования рабочих мест для трудоустройства инвалидов в Санкт-Петербурге.

Данное Постановление подлежит отмене как противоречащее действующему законодательству по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «ж» и «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации социальная защита, включая социальное обеспечение, а также трудовое законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу ст. 6 Трудового кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, по вопросам, не отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 71 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» от 19.04.1991 № 1032-1 к полномочиям Российской Федерации в области содействия занятости населения, переданным для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, относится осуществление контроля за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения, приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты, регистрацией инвалидов в качестве безработных.

В соответствии со ст. 63 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 22.08.2004 № 122-ФЗ и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»» в ст. 21 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ были внесены изменения, согласно которым полномочия по определению механизма установления квоты для приема на работу инвалидов в организациях были исключены из ведения органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Постановление Правительства Санкт-Петербурга «О реализации Закона Санкт-Петербурга “О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов в Санкт-Петербурге”» от 25.09.2007 № 1224 отменить как не соответствующее действующему законодательству.
2. Протест рассмотреть в установленный законом 10-дневный срок и письменно сообщить о результатах его рассмотрения в прокуратуру города.

Прокурор Санкт-Петербурга
Государственный советник
юстиции 2 класса

С. А. Иванов

Председателю
Комитета по управлению городским
имуществом Санкт-Петербурга
Иванову И. М.

Смольный,
Санкт-Петербург, 191060

**ПРОТЕСТ
на Устав Санкт-Петербургского
государственного учреждения
«Жилищное агентство
Петроградского района Санкт-Петербурга»**

Распоряжением Комитета по управлению городским имуществом (КУГИ) Санкт-Петербурга от 28.08.1997 № 957-р утвержден Устав Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Петроградского района», созданного на основании Распоряжения мэра Санкт-Петербурга от 17.05.1994 № 472-р и Приказа Комитета по управлению городским хозяйством от 03.08.1994 № 105.

14.12.2004 в соответствии с Распоряжением КУГИ Санкт-Петербурга № 1515-рз названное учреждение переименовано в Санкт-Петербургское государственное учреждение «Жилищное агентство Петроградского района Санкт-Петербурга» (далее — Учреждение), по согласованию с главой администрации Петроградского района Санкт-Петербурга и председателем Жилищного комитета Санкт-Петербурга утверждена новая редакция Устава.

Уставом определены цели и виды деятельности Учреждения, в том числе организация технической эксплуатации, содержания и ремонта объектов государственного жилищного и нежилого фонда и инженерной инфраструктуры, предоставление жилищно-коммунальных услуг, представление интересов собственника при распоряжении объектами государственного жилищного фонда.

01.03.2005 вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации, регламентирующий порядок пользования общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов, содержания и ремонта жилых помещений, предоставления комму-

нальных услуг, контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда.

После вступления в силу Жилищного кодекса Российской Федерации и изданных в соответствии с ним нормативных правовых актов ряд положений Устава Учреждения вошли в противоречие с действующим жилищным законодательством по следующим основаниям.

Согласно п. 2.1 Устава одной из целей деятельности Учреждения является организация предоставления юридическим и физическим лицам жилищно-коммунальных услуг, за исключением физических лиц, проживающих в домах товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов, жилищных кооперативов и иных объединений собственников жилья.

В соответствии со ст.ст. 12, 39, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, п. 12 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, предоставление коммунальных услуг, выполнение работ по обслуживанию общего имущества, включая внутридомовые инженерные системы, могут осуществлять непосредственно собственники помещений дома, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, управляющая организация, а также иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Согласно ст.ст. 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выбора способа управления многоквартирным домом с привлечением управляющей организации последняя несет ответственность за предоставление коммунальных услуг в соответствии с условиями договора, заключенного с собственниками жилых помещений либо органами управления ТСЖ, ЖСК или иного специализированного потребительского кооператива.

С учетом изложенного, а также согласно ст. 65 Жилищного кодекса Российской Федерации Учреждение как наймодатель должно обеспечивать предоставление коммунальных услуг нанимателям жилых помещений по договорам социального найма. Обеспечение предоставления коммунальных услуг физическим лицам — собственникам помещений, выбравшим способ

управления многоквартирным домом в виде привлечения управляющей организации, не относится к полномочиям Учреждения.

К целям деятельности Учреждения также отнесена организация на территории Петроградского района Санкт-Петербурга технической эксплуатации и ремонта объектов инженерной инфраструктуры, обеспечение их сохранности и надлежащего использования, а также организация надлежащего содержания земельных участков, на которых расположены перечисленные объекты.

Вместе с тем согласно ч. 1 ст. 36, ч. 1 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен жилой дом с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, включая механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, принадлежат на праве общей долевой собственности собственникам помещений, которые несут бремя его содержания, владеют, пользуются и в установленных законом пределах распоряжаются этим имуществом.

В соответствии со ст.ст. 44, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений многоквартирного дома на общем собрании выбирают способ управления многоквартирным домом, который должен обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Следовательно, в случае если в многоквартирном доме имеются помещения, собственником которых не является Санкт-Петербург, вопросы организации технической эксплуатации общего имущества могут быть решены только по решению собственников помещений либо управляющей компанией.

Согласно п. 2.2.2 Устава к полномочиям Учреждения относится организация работ по обследованию объектов жилищного фонда с целью определения пригодности жилых помещений для проживания.

В соответствии со ст.ст. 12, 14 Жилищного кодекса Российской Федерации определение оснований и порядка признания жилых помещений непригодными для проживания устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пп. 7, 42—44 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47, оценка фактического состояния жилого помещения и его соответствия установленным требованиям проводится межведомственной комиссией. При этом круг мероприятий, требуемых для принятия решения о признании жилого помещения непригодным для проживания определяется межведомственной комиссией самостоятельно. При необходимости обследование жилого помещения проводится комиссией с составлением акта по утвержденной вышеуказанным Постановлением форме и заключения на основании выводов и рекомендаций, указанных в акте.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.02.2005 № 112 утверждено Положение о районной межведомственной комиссии, согласно п. 1.2 которого в состав членов комиссии входят представители районного жилищного агентства.

Учитывая, что представитель Учреждения является лишь одним из членов межведомственной комиссии, а вопросы проведения обследования жилого помещения относятся к компетенции самой комиссии, наделение Учреждения полномочиями по организации работ по обследованию объектов жилищного фонда с целью определения пригодности жилых помещений для проживания противоречит действующему жилищному законодательству.

В соответствии с п. 2.3 Устава Учреждению предоставлено право осуществлять деятельность, приносящую доход, в том числе оказывать услуги по регистрационному учету граждан, проживающих в жилых домах негосударственного жилищного фонда, и выдаче заключений по составу инженерных инфраструктур при регистрации кондоминиумов.

Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Россий-

ской Федерации» от 25.06.1993 № 5242-1 (в ред. от 25.12.2008) регистрация граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства производится бесплатно.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 № 189 с 01.03.2005 при введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации утратили силу Жилищный кодекс РСФСР и Федеральный закон «О товариществах собственников жилья», регулирующих правоотношения связанные с созданием, функционированием кондоминиумов.

Таким образом, включение в перечень деятельности, приносящей доход, указанных услуг является неправомерным.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящий протест с участием представителя прокуратуры Санкт-Петербурга.
2. Привести Устав Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Петроградского района Санкт-Петербурга» в соответствие с федеральным действующим жилищным законодательством.
3. О результатах рассмотрения сообщить в прокуратуру города в десятидневный срок.

Первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга
государственный советник
юстиции 3 класса

С. А. Иванов

Руководителю Управления
Роспотребнадзора
по Санкт-Петербургу
Иванову О. М.

ул. Стремянная д. 1
Санкт-Петербург, 191000

_____ № _____

ПРОТЕСТ

на постановление от 10.02.2009 № 2

10.02.2009 Вами издано постановление № 2 «Об обеспечении качества и безопасности птицеводческой продукции при ее производстве и обороте».

Названное постановление противоречит действующему законодательству и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 7, 17 Положения об Управлении Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу, утвержденного Приказом Роспотребнадзора от 16.08.2006 № 247, основными задачами Управления являются государственный надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка, предупреждение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, профилактика инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) населения. Руководителю Управления предоставлено право издания правовых актов ненормативного характера.

В силу ст. 34 Федерального закона «О техническом регулировании» в число полномочий, предоставленных органам государственного контроля (надзора), издание нормативных правовых актов не входит.

Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» от 29.11.2009 № 48 существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются наличие в нем

правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, а также рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вопреки вышеуказанным положениям законодательства Постановление Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу от 10.02.2009 № 2 носит нормативно-правовой характер, поскольку рассчитано на неоднократное применение и содержит правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц. В частности, обязательными для хозяйствующих субъектов являются требования исключить, начиная с 01.01.2010, использование для обработки тушек птицы растворов, содержащих хлор выше требований, установленных в СанПиН 2.1.4.104-01; не допускать содержание массовой доли жидкости, отделяющейся при размораживании мяса птицы, более 4% (пункты 1.1, 1.2 Постановления).

Таким образом, постановление Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу «Об обеспечении качества и безопасности птицеводческой продукции при ее производстве и обороте» от 10.02.2009 № 2 издано Вами с превышением предоставленных законодательством полномочий.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящий протест и отменить постановление «Об обеспечении качества и безопасности птицеводческой продукции при ее производстве и обороте» от 10.02.2009 № 2.

2. О результатах рассмотрения сообщить в прокуратуру города в установленный законом 10-дневный срок.

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга
государственный советник
юстиции 3 класса

С. А. Иванов

Руководителю
Государственной инспекции труда в
городе Санкт-Петербурге
Иванову А. Н.

ул. Зои Космодемьянской, д. 28а,
Санкт-Петербург, 198095

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан

Прокуратурой города в ходе проверки обращений Левушкиной Е. М., Вишневого В. В., Кузнецова Д. Е., Кузьминой В. В., Зубкова Д. А. в деятельности Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге (далее — Инспекция) выявлены нарушения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Установлено, что 07.11.2009 в Инспекции зарегистрировано заявление Левушкиной Е. М. о нарушении ее трудовых прав со стороны руководства ООО «Издательство “Перспектива”».

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ (далее — Федеральный закон № 59-ФЗ) письменное обращение, поступившее в государственный орган или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.

Частью второй указанной статьи предусмотрено, что в исключительных случаях руководитель государственного органа, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В ходе изучения материалов проверки Инспекции по заявлению Левушкиной Е. М. установлено, что фактически проверка

по обращению начата только 01.12.2009, когда в адрес работодателя государственным инспектором труда Давыдовой Т. Н. направлен запрос о предоставлении документов и информации.

С момента регистрации обращения Левушкиной Е. М. 07.11.2009 и до 01.12.2009 проверка информации о нарушении трудовых прав со стороны ООО «Издательство “Перспектива”» Инспекцией не проводилась.

01.12.2009 государственным инспектором труда Давыдовой Т. Н. при отсутствии достаточных оснований, предусмотренных ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ, составлена служебная записка о необходимости продления срока рассмотрения обращения Левушкиной Е. М. до 31.12.2009, о чем заявителю сообщено 04.12.2009 за подписью начальника отдела Долининой Е. В.

Лишь 06.12.2009 Инспекцией издано распоряжение о проверке ООО «Издательство “Перспектива”».

Также с нарушением установленных законом сроков Инспекцией рассмотрены обращения работников ОАО «РЖД».

Так, 24.03.2009 и 25.03.2009 в Инспекции зарегистрированы заявления Малашиной Л. Н., Шелеховой Н. В. и Вишневецкого В. В.

Спустя месяц, 24.04.2009, государственным инспектором труда Лицуковой О. Н. подготовлена служебная записка о необходимости продления срока рассмотрения по жалобе на 30 дней. В нарушение требований ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ уведомление о продлении срока рассмотрения обращений направлено заявителям лишь 20.05.2009. Ответ о результатах проверки дан за рамками установленного законом срока.

В нарушение ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 59-ФЗ, в соответствии с которой письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, обращение Кузьминой В. В., поступившее в Инспекцию 08.09.2009 согласно почтовому отisku, зарегистрировано лишь 14.09.2009.

Ответ о результатах рассмотрения обращения Кузьминой В. В. подготовлен государственным инспектором труда Глазовой О. П. 14.10.2009, а направлен заявителю только 24.10.2009, по истече-

нии 30-дневного срока, установленного ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ.

Кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 10 указанного Федерального закона, согласно которой ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом, подпись начальника отдела Долининой Е. В. в отправленном ответе Кузьминой В. В. от 14.10.2009 отсутствует.

31.07.2008 в Инспекции зарегистрировано заявление Зубкова Д. А. по вопросу невыплаты заработной платы в Санкт-Петербургском государственном университете.

В тот же день и.о. заместителя руководителя Инспекции Лапчевской О. Н. издано распоряжение № 1538/п о проведении государственным инспектором труда Голубковым А. Г. в течение месяца внеплановой проверки соблюдения требований трудового законодательства в Санкт-Петербургском государственном университете.

Вместе с тем в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ, согласно которому государственный орган или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее рассмотрение обращения, в случае необходимости — с участием гражданина, направившего обращение, 18.08.2008 государственным инспектором труда Голубковым А. Г. направлен ответ Зубкову Д. А. о невозможности проведения проверки в государственном университете ввиду того, что в обращении отсутствует наименование должности заявителя и не указан период задолженности.

Допускались факты некачественного рассмотрения обращений граждан.

Так, при рассмотрении обращения Кузнецова Д. Е. Инспекцией не был исследован довод заявителя о перечислении ему заработной платы руководством ООО «ТД “Петродиаг”» на банковскую карту.

При этом по результатам рассмотрения жалобы Кузнецова Д. Е. государственным инспектором труда Лицуковой О. Н.

сделан необоснованный вывод об отсутствии трудовых отношений между Кузнецовым Д. Е. и указанной организацией.

Кроме того, в нарушение ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ ответ о результатах рассмотрения обращения заявителю направлен лишь 28.08.2009.

Согласно ст. 355 Трудового кодекса Российской Федерации деятельность федеральной инспекции труда и ее должностных лиц осуществляется на основе принципов уважения, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, законности, объективности, независимости и гласности.

В соответствии с п. 2 Положения о Государственной инспекции труда в городе Санкт-Петербурге, утвержденного приказом Роструда от 24.03.2005 № 166, Инспекция осуществляет государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав, осуществляет проверки, обследования, выдачу обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составление протоколов об административных правонарушениях в пределах компетенции, анализ обстоятельств и причин выявленных нарушений.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган или должностное лицо принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина.

Выявленные нарушения в деятельности Инспекции стали возможными в связи с ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей, а также по причине отсутствия со стороны руководства Инспекции надлежащего контроля за работой подчиненных сотрудников.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры города и принять меры к устранению выявленных нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, их причин и условий, им способствующих.

2. Решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных инспекторов труда Давыдовой Т. Н., Голубкова А. Г., Глазовой О. П., Лицуковой О. Н., начальников отделов Долининой Е. В., Лебедевой Е. В. и других виновных должностных лиц.

3. О дне рассмотрения представления уведомить прокуратуру города.

4. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру города в установленный законом месячный срок.

Первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга
государственный советник
юстиции 3 класса

С. А. Иванов

Директору ООО «Консалтинг»
Ивановой Е. А.

ул. Ленина, д. 56
г. Екатеринбург, 123456

_____ № _____

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об устранении нарушений
трудового законодательства**

Прокуратурой Железнодорожного района г. Екатеринбурга в связи с поступившими обращениями Собаршовой Г. М. и Иванова В. В. о нарушении их трудовых прав проведена проверка соблюдения трудового законодательства в ООО «Консалтинг». По результатам проверки установлено следующее.

Собаршова Г. М. принята на работу в ООО «Консалтинг» 09.01.2008, уволена 19.05.2008. Иванов В. В. принят на работу в ООО «Консалтинг» 14.05.2007, уволен 07.06.2008. Окончательный расчет в день увольнения с ними не был произведен, что послужило основанием обращения в органы прокуратуры с жалобой на действия работодателя.

В соответствии со ст. 140 Трудового кодекса Российской Федерации при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В нарушение указанных требований ст. 140 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель не выдал Собаршовой Г. М. и Иванову В. В. причитающиеся им суммы заработной платы в день увольнения.

В соответствии со ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы

трудового права, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Названными действиями ООО «Консалтинг» нарушает нормы трудового законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Незамедлительно рассмотреть данное представление.
2. Принять меры по устранению причин и условий допущенных нарушений законодательства, произвести расчет с Ивановым В. В. и Собаршовой Г. М.
3. Решить вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.
4. Принять меры к недопущению в дальнейшем перечисленных нарушений законодательства.
5. О принятых мерах сообщить в прокуратуру Железнодорожного района г. Екатеринбурга в письменной форме в течение месяца со дня получения представления.

Одновременно разъясняю, что невыполнение законных требований прокурора, а также непредоставление ответа в указанный срок является административным правонарушением, предусмотренным ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение штрафа до 3 000 руб.

И. о. прокурора Железнодорожного района
г. Екатеринбурга
советник юстиции

С. А. Иванов

Председателю комитета
Республики Карелия
по реформированию
коммунального хозяйства
Иванову В. К.

_____ № _____

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

**о недопустимости нарушения законодательства
о защите прав юридических лиц
и индивидуальных предпринимателей**

Согласно положениям ст. 46 Конституции Республики Карелия, п. 7 Регламента Государственного комитета Республики Карелия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утвержденного Приказом Государственного комитета Республики Карелия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства от 23.05.2006, Государственный комитет Республики Карелия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее — Госкомитет), являющийся исполнительным органом государственной власти Республики Карелия, председатель указанного комитета организует работу Госкомитета и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Госкомитет функций, также за реализацию государственной политики в области жилищно-коммунального комплекса и его реформирования, а также осуществляет иные полномочия, установленные законодательством.

С 01.05.2009 вступил в силу Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ. В соответствии с подп. «а» и «б» п. 2 ч. 2, ч. 5 ст. 10 данного Закона органы государственного контроля проводят внеплановые выездные проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации к субъектам малого или среднего предпринимательства,

только после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Система государственных жилищных инспекций, состоящая из Главной государственной жилищной инспекции и государственных инспекций субъектов Российской Федерации, создана Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1086 в целях обеспечения государственного контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда и общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Государственные жилищные инспекции в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 в пределах компетенции осуществляют действия по контролю и надзору за исполнением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами жилищного законодательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1086 предусмотрено создание жилищных инспекций во всех субъектах Российской Федерации.

Согласно п. 11 Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1086, государственные жилищные инспекции субъектов Российской Федерации являются юридическими лицами, имеют расчетный счет в банке, бланки и печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием.

Положением о Государственной жилищной инспекции Республики Карелия (далее — Инспекция), утвержденным Приказом Государственного комитета Республики Карелия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства от 14.01.2004 № 6, Инспекция как структурное подразделение включена в состав Государственного комитета Республики Карелия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее — Госкомитет) и не наделена статусом и правами юридического лица.

Полномочия, указанные в Положении о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, имеются у Госко-

митета, который в силу требований Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 и Постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1086 не является органом государственного контроля (надзора).

Вместе с тем наделение Государственных инспекций субъектов Российской Федерации правами юридических лиц призвано обеспечить их финансово-хозяйственную самостоятельность и организационную обособленность от других органов государственной власти субъектов Российской Федерации, что предполагает подчиненность руководителя инспекции непосредственно высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации. Указанное гарантирует независимость Инспекции как органа государственной власти Республики Карелия, в том числе и при определении ее структуры, направлении деятельности.

Основаниями для отказа в согласовании органами прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки, предусмотренными ч. 11 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ, являются, в том числе, осуществление проведения внеплановой выездной проверки, противоречащей федеральным законам, нормативным правовым актам Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, несоответствие предмета внеплановой выездной проверки полномочиям органа государственного контроля (надзора).

В силу требований Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ организационно-правовая форма Инспекции не позволяет ей выполнять функции по государственному контролю и надзору.

Таким образом, в случае обращения в органы прокуратуры Государственной жилищной инспекции Республики Карелия или Госкомитета за согласованием проведения внеплановых выездных проверок данным органам в выдаче согласования будет отказано по вышеназванным основаниям.

Отсутствие в Республике предусмотренного законом надлежющего органа государственного контроля и надзора органа в жилищной сфере, бездействие высшего органа исполнительной власти Республики Карелия приведет к нарушению конституционных прав и законных интересов граждан и государства при предоставлении населению жилищных и коммунальных услуг, не отвечающих требованиям федеральных стандартов качества, при использовании и обеспечении сохранности жилищного фонда и общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 22 и ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ:

председателя Государственного комитета Республики Карелия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства Корягина Владимира Константиновича о недопустимости нарушения законодательства, регламентирующего порядок осуществления государственного контроля (надзора) и порядок создания государственных органов контроля, и разъясняю, что в случае продолжения неправомерных действий виновное лицо подлежит привлечению к установленной законом ответственности.

Прокурор республики Карелия
государственный советник
юстиции 2 класса

С. А. Иванов

Сомову И. В.

ул. Полевая, д. 12 кв. 48,
г. Екатеринбург, 120000

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ
о недопустимости нарушения закона

г. Екатеринбург

9 ноября 2007 года

В прокуратуру Железнодорожного района г. Екатеринбурга поступила информация о том, что 11.11.2007 с 12 ч 00 мин до 14 ч 00 мин инициативной группой граждан в составе: Сомов Игорь Васильевич, Кустовский Анатолий Алексеевич планируется проведение митинга.

Заявленная цель акции: проведение предвыборной агитации в поддержку выдвижения Всероссийской политической партии «Гражданская сила» федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва кандидата в депутаты Екатеринбургского городского Совета депутатов по 6 избирательному округу Кустовского А. А., сбор подписей.

Место проведения — городской сквер.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» в Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных и религиозных объединений, иных организаций, цели и действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности. В случае осуществления общественным или религиозным объединением либо иной организацией либо их региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических

или юридических лиц, обществу и государству или создающие реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующее общественное или религиозное объединение либо иная организация могут быть ликвидированы, а деятельность соответствующего религиозного или общественного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена по решению суда на основании заявления Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» на территории Российской Федерации запрещается издание и распространение печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов экстремистской направленности.

Согласно ст. 15 указанного Закона за осуществление экстремистской деятельности граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке. В случае если руководитель или член руководящего органа общественного или религиозного объединения либо иной организации делает публичное заявление, призывающее к осуществлению экстремистской деятельности, без указания на то, что это его личное мнение, а равно в случае вступления в законную силу в отношении такого лица приговора суда за преступление экстремистской направленности соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация обязаны в течение пяти дней со дня, когда указанное заявление было сделано, публично заявить о своем несогласии с высказываниями или действиями такого лица. Если соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация такого публичного заявления не сделает, это может рассматриваться как факт, свидетельствующий о наличии в их деятельности признаков экстремизма.

Автор печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов (произведений), предназначенных для публичного использования и содержащих хотя бы один из признаков, предусмотренных ста-

тъем 1 настоящего Федерального закона, признается лицом, осуществлявшим экстремистскую деятельность, и несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» при проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования не допускается осуществление экстремистской деятельности. Организаторы массовых акций несут ответственность за соблюдение установленных законодательством Российской Федерации требований, касающихся порядка проведения массовых акций, недопущения осуществления экстремистской деятельности, а также ее своевременного пресечения. Об указанной ответственности организаторы массовой акции до ее проведения предупреждаются в письменной форме органами внутренних дел Российской Федерации.

Участникам массовых акций запрещается иметь при себе оружие (за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма), а также предметы, специально изготовленные или приспособленные для причинения вреда здоровью граждан или материального ущерба физическим и юридическим лицам.

При проведении массовых акций не допускается привлечение для участия в них экстремистских организаций, использование их символики или атрибутики, а также распространение экстремистских материалов.

В случае обнаружения обстоятельств, предусмотренных ч. 3 указанной статьи, организаторы массовой акции или иные лица, ответственные за ее проведение, обязаны незамедлительно принять меры по устранению указанных нарушений. Несоблюдение данной обязанности влечет за собой прекращение массовой акции по требованию представителей органов внутренних дел Российской Федерации и ответственность ее организаторов по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством России.

В силу ст. 3 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях и пикетированиях» проведение публичного мероприятия основывается на принципе законности, т. е. соблюдения

положений Конституции Российской Федерации, настоящего Закона, иных законодательных актов Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 5 вышеуказанного Закона Вы как организатор публичного мероприятия обязаны:

обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия;

требовать от участников публичного мероприятия соблюдения общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия;

обеспечивать в пределах своей компетенции общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, выполнять эту обязанность совместно с уполномоченным представителем органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и уполномоченным представителем органа внутренних дел, выполняя при этом все их законные требования;

приостанавливать публичное мероприятие или прекращать его в случае совершения его участниками противоправных действий;

обеспечивать соблюдение установленной органом местного самоуправления нормы предельной заполняемости территории (помещения) в месте проведения публичного мероприятия.

Таким образом, Вам как организатору проведения митинга 11.11.2007 необходимо принять меры по недопущению нарушений указанных требований законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 22, ст. 25¹ Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ:

Сомова Игоря Васильевича,
проживающего по адресу: г. Екатеринбург, ул. Полевая, д. 12 кв. 48

о недопустимости указанных нарушений требований законодательства и предупреждаю, что при совершении подобных нарушений Вы можете быть привлечены к административной

ответственности по ст. 20.2 КоАП РФ (нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), ст. 20.3 КоАП РФ (пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики) и к уголовной ответственности по ст. 280 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства), ст. 282. 1 УК РФ (организация экстремистского сообщества), ст. 282.2 (организация деятельности экстремистской организации).

Одновременно разъясняю, что в соответствии со ст.ст. 6, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению. Неисполнение законных требований прокурора влечет административную ответственность по ст. 17.7 КоАП РФ в виде штрафа до 1 500 р.

Прокурор Железнодорожного района
г. Екатеринбург
советник юстиции

С. А. Иванов

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены, копию предостережения получил

(подпись лица, которому объявлено предостережение)

Соответствие полномочий прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия и актов прокурорского надзора (актов прокурорского реагирования), посредством которых эти полномочия реализуются

№ п/п	Полномочия прокурора (нормы, его устанавливающие)	Акты прокурорского надзора (акты проку- рорского реа- гирования)
1	Проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Представление (образец 1)
2	Выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Постановление (образец 2)
3	Немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишённого свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ (ч. 2 ст. 10 УПК РФ)	Постановление (образец 3)

4	Требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Представление (образец 4); требование (образец 5)
5	Давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Письменные указания (образец 6)
6	Отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления дознавателя в порядке, установленном УПК РФ (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Постановление (образец 7)
7	Изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 11 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Постановление (образец 8)
8	Передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа ис-	Постановление (образец 9)

	полнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	
9	Возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков (п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 221, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ)	Постановление (образцы 10, 11)
10	Истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)	Постановление (образцы 12, 13, 14)
11	Рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в установленном УПК РФ порядке и выносить постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении (чч. 1, 2 ст. 124 УПК РФ)	Постановление (образцы 15, 16, 17)

Заместителю начальника
ГУМВД России
по энской области
генерал-майору полиции
Кузнецову И. Н.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об устранении нарушений закона, допущенных
при приеме, регистрации и разрешении сообщений
о преступлениях

Вопросы соблюдения требований законодательства о приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях находятся на постоянном контроле прокуратуры области.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» на полицию возлагаются обязанности принимать и регистрировать (в том числе в электронной форме) заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, а также осуществлять в соответствии с подведомственностью проверку заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и принимать по таким заявлениям и сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Согласно требованиям ст.ст. 140, 143, 144, 145 УПК РФ сообщение о преступлении, полученное не из протокола принятия устного сообщения о преступлении, а также не из заявления о явке с повинной, принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления, и подлежит проверке в порядке, установленном данными нормами уголовно-процессуального закона. По результатам проверки должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о направлении сообщения по подследственности.

Проведенный в 2011 году анализ состояния законности при учете, регистрации и разрешении сообщений о происшествиях и преступлениях, а также прокурорского надзора на данном направлении показал, что сотрудниками полиции допускаются нарушения вышеуказанных требований закона. Одним из спосо-

бов сокрытия от учета корыстно-насильственных преступлений продолжает оставаться нерегистрация территориальными органами внутренних дел сообщений медицинских учреждений об обращении за врачебной помощью граждан в связи с полученными ими телесными повреждениями.

В этой связи прокуратурой области в 2011 году налажено взаимодействие с Комитетом по здравоохранению энской области, по поручению которого ежемесячно все медицинские учреждения области представляют информацию в прокуратуру области о фактах отказа сотрудниками органов внутренних дел в приеме телефонограмм.

Согласно информации, представленной медицинскими учреждениями, всего в 2009 году сотрудниками территориальных органов внутренних дел не принято 118 телефонограмм, из них в 91 случае факты нерегистрации телефонограмм подтвердились. При этом установлено, что по 68 телефонограммам из указанного числа требовалось проведение проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

Так, 03.06.2011 со станции скорой помощи в 7 отдел полиции УМВД России по Железнодорожному району г. энска направлена телефонограмма № 4877 о получении телесных повреждений Низовцевым Н. А. Данную телефонограмму оперативный дежурный 7 отдела полиции Полищук Б. Т. в книге учета сообщений о преступлениях не зарегистрировал, поскольку, как он пояснил, медицинский работник не сообщил точный адрес места происшествия.

Аналогичные нарушения закона допущены сотрудниками других районных УВД.

Так, в УМВД России по Заводскому району не зарегистрированы следующие телефонограммы, по которым необходимо проведение проверок в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ:

1) телефонограмма № 5003 от 06.06.2011 со станции скорой помощи, направленная в 4 отдел полиции УМВД России по энскому району, о доставлении Стариковой З. В. с диагнозом острое пероральное отравление этанолом средней степени тяжести;

2) телефонограмма № 5211 от 12.06.2011 со станции скорой помощи, направленная в 6 отдел полиции УМВД России по энскому району, о доставлении Солнцева С. Б. с травмой руки;

3) телефонограмма № 5326 от 15.06.2011 со станции скорой помощи, направленная в 9 отдел полиции УМВД России по энскому району, о доставлении неизвестного мужчины с диагнозом

острое пероральное отравление этанолом средней степени тяжести;

4) телефонограмма № 5487 от 16.07.2011 со станции скорой помощи, направленная в 10 отдел полиции УМВД России по энскому району, о доставлении Белых Л. Н. с диагнозом резаная рана нижней трети правого предплечья.

В УМВД России по Пролетарскому району не зарегистрированы следующие телефонограммы, по которым необходимо проведение проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ:

1) телефонограмма № 325 от 25.07.2011 из энского ГУЗ «Городская поликлиника № 28», направленная в УМВД России по энскому району, об обращении за медицинской помощью Огородниковой М. И.;

2) телефонограмма № 486 от 28.07.2011 из энского ГУЗ «Городская поликлиника № 12», направленная в 9 отдел полиции УМВД России по энскому району, об обращении за медицинской помощью Лазина М. А.;

3) телефонограмма № 625 от 22.09.2011 из энского ГУЗ «Городская поликлиника № 34», направленная в УМВД России по энскому району, об обращении за медицинской помощью Ковалевич С. Л.

В УМВД России по Дзержинскому району не зарегистрированы следующие телефонограммы, по которым необходимо проведение проверок в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ:

1) телефонограмма от 05.06.2011 из энского ГУЗ «Городская поликлиника № 38», направленная в 76 отдел полиции и в УМВД России по энскому району, о получении телесных повреждений Саблиным И. Ю.;

2) телефонограмма от 21.06.2011 из энского ГУЗ «Городская поликлиника № 38», направленная в УМВД России по энскому району, о получении телесных повреждений Григорьевым И. М.;

3) телефонограмма от 12.08.2011 из энского ГУЗ «Городская поликлиника № 114», направленная в 79 отдел полиции УМВД России по энскому району, о получении телесных повреждений Лисуновым П. С.

Вышеуказанные факты обобщены прокуратурой области и направлены районным прокурорам для незамедлительной регистрации телефонограмм и организации проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

Вместе с тем в настоящее время в прокуратуру области продолжают поступать сведения из медицинских учреждений об от-

казе сотрудников полиции в регистрации телефонограмм о получении гражданами телесных повреждений.

Вышеуказанное свидетельствует о грубом игнорировании сотрудниками органов внутренних дел требований действующего законодательства Российской Федерации, а также ведомственных приказов.

Такое ненадлежащее отношение сотрудников органов внутренних дел к исполнению своих должностных обязанностей, выражающееся в нерегистрации сообщений о происшествиях, влечет несвоевременное принятие мер по таким сообщениям, необоснованное затягивание сроков принятия по ним решений в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Изложенные факты стали возможными ввиду ненадлежащей организации работы, отсутствия ведомственного контроля со стороны руководства вышеуказанных подразделений ГУМВД России по энской области.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление на оперативном совещании руководства ГУМВД России по энской области, приняв исчерпывающие меры, направленные на устранение указанных нарушений закона и исключение подобных фактов впредь.

2. Привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, а также руководителей указанных подразделений за ненадлежащую организацию работы сотрудников дежурных частей и отсутствие ведомственного контроля.

3. О дате рассмотрения представления заблаговременно уведомить прокуратуру города для участия начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции Иванова И. Н. в рассмотрении представления.

4. О результатах рассмотрения представления сообщить в прокуратуру энской области в установленный законом срок.

Заместитель прокурора энской области
старший советник юстиции

С. А. Петров

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о направлении материалов проверки в орган
предварительного расследования для решения вопроса
об уголовном преследовании

г. энск

30 января 2011 года

Заместитель прокурора энской области старший советник юстиции Петров С. А., рассмотрев заявление Поповой Р. Т. (№ 16/3-123-2010 от 12.01.2011) о фальсификации материалов проверки по сообщению о преступлении — КУСП № 345 от 10.12.2010 (арх. № 678/09 Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области), зарегистрированному в УВД по Заводскому району г. энска,

УСТАНОВИЛ:

10.12.2010 в УМВД России по Заводскому району г. энска зарегистрирован материал КУСП № 345 по факту дорожно-транспортного происшествия (ДТП), при котором 10.12.2010 г. около 11 ч 30 мин на перекрестке ул. Авиационной и ул. Садовой в Заводском районе г. энска произошло столкновение автомобиля Нисан Альмера г. з. P123CM64 под управлением водителя Ногина М. М. с автомобилем Мицубиси Лансер г. з. Ц234ИТ23 под управлением водителя Поповой Р. Т., а затем с автомобилем ВАЗ-2104 г. з. Т345ТО61 под управлением водителя Захарова А. Ю. и автомобилем Мазда 626 г. з. А456ПР63 под управлением водителя Мухина М. А. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю Ногину М. М. были причинены телесные повреждения, повлекшие смерть 10.12.2010 в городской больнице № 6.

25.12.2010 следователем 2-го отдела Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Суровым М. И. по данному материалу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 264 УК РФ в от-

ношении указанных лиц в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

В обоснование принятого процессуального решения следователем приведено, в том числе, краткое содержание объяснений Поповой Р. Т., Захарова А. Ю. и Мухина М. А., согласно которым ДТП произошло в результате неосторожных действий водителя Ногина М. М. по управлению своим автомобилем, повлекших его выезд на полосу встречного движения и столкновение с автомобилем Поповой Р. Т.

Вместе с тем из заявления Поповой Р. Т., поступившего в прокуратуру города 12.01.2011, следует, что с 10 декабря по 31 декабря 2010 г. последняя находилась на стационарном лечении в городской больнице № 14, каких-либо сведений по поводу ДТП следователю либо дознавателю не сообщала, а якобы полученное у нее следователем Суровым М. И. объяснение от 23.12.2010, приобщенное к материалу, сфальсифицировано.

12.01.2011 Попова Р. Т., будучи опрошенной в прокуратуре области, подтвердила изложенные в своем заявлении обстоятельства. При этом дополнила, что фактический механизм ДТП отличается от зафиксированного в ее объяснении, содержащемся в материале. Также от следователя Сурова М. И. ей известно, что данное объяснение составлено лично им в целях скорейшего принятия процессуального решения по факту ДТП. В результате действий следователя Сурова М. И. заявителю причинен существенный вред.

При предъявлении Поповой Р. Т. вышеуказанного объяснения, последняя заявила, что таких показаний она не давала, имеющиеся подписи от ее имени подделаны.

Таким образом, в ходе проверки выявлен факт сокрытия преступления от учета путем внесения заведомо ложных сведений в официальный документ — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, что указывает на наличие признаков служебного подлога и злоупотребления должностным положением вопреки интересам службы, совершенных из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов Поповой Р. Т., а также подрыв авторитета правоохранительных органов.

Учитывая вышеизложенное, действия следователя 2-го отдела Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Сурова М. И. подлежат уголовно-правовой оценке на предмет наличия признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ.

В соответствии с подп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ рассмотрение сообщений о преступлениях указанной категории отнесено к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации, в связи с этим материалы прокурорской проверки, с учетом требований ст. 152 УПК РФ, подлежат направлению в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по энской области для организации проверки и принятия решения в порядке ст.ст. 143—145 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 21, п. 2 ч. 2 ст. 37, ст.ст. 151, 152 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Направить материалы по факту выявленных нарушений уголовного законодательства, допущенных следователем 2-го отдела Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Суровым М. И., в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по энской области для решения вопроса об уголовном преследовании.

2. Настоящее постановление подлежит безотлагательному рассмотрению.

Заместитель прокурора энской области
старший советник юстиции

С. А. Петров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об освобождении задержанного
из изолятора временного содержания

г. энск

19 сентября 2010 года
20 часов 47 минут

Прокурор Центрального района г. энска старший советник юстиции Седов С. М. в ходе проверки законности содержания в изоляторе временного содержания УМВД России по Центральному району г. энска лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления,

УСТАНОВИЛ:

В изоляторе временного содержания УМВД России по Центральному району г. энска на момент настоящей проверки содержится Ермолаев Петр Сергеевич, 24.12.1978 года рождения.

Согласно протоколу задержания следователем Следственного управления УМВД России по Центральному району г. энска капитаном юстиции Тимофеевой С. Ю. Ермолаев В. С., в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, был задержан 17.09.2011 в 9 ч 35 мин по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Согласно рапорту оперативного уполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по Центральному району г. энска лейтенанта полиции Пронина И. В. подозреваемый Ермолаев П. С. был фактически задержан 17.09.2011 в 7 ч 10 мин.

Установленный ч. 1 ст. 10 УПК РФ срок задержания — 48 часов истек с момента задержания подозреваемого Ермолаева В. С. 19.09.2011 в 7 ч 10 мин, однако постановление судьи о применении к подозреваемому Ермолаеву В. С. меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока задержания до настоящего времени в изоляторе временного содержания УМВД России по Центральному району г. энска не поступило.

На основании изложенного, учитывая, что дальнейшее задержание Ермолаева В. С. является незаконным, руководствуясь п. 15 ст. 5, чч. 1, 2 ст. 10, п. 16 ч. 2 ст. 37, чч. 3, 5 ст. 94 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Немедленно освободить из изолятора временного содержания УМВД России по Центральному району г. энска Ермолаева Петра Сергеевича, 24 декабря 1978 года рождения.

2. Направить копию настоящего постановления начальнику изолятора временного содержания УМВД России по Центральному району г. энска.

3. Обязать дежурного по изолятору временного содержания УМВД России по Центральному району г. энска при освобождении Ермолаева П. С. выдать ему справку об обстоятельствах и основаниях задержания и освобождения.

Прокурор Центрального района г. энска
старший советник юстиции

С. М. Седов

Начальнику Главного следственного
управления при ГУМВД России
по энской области
генерал-майору юстиции
Романову А. В.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об устранении нарушений конституционных прав граждан
и уголовно-процессуального законодательства,
допущенных следователями следственной части
Главного следственного управления при ГУМВД России
при производстве предварительного следствия
по уголовному делу

При изучении материалов уголовного дела № 123987, находящегося в производстве 2 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области, прокуратурой области установлены нарушения конституционных прав граждан и уголовно-процессуального законодательства, допущенные в ходе расследования.

Указанное уголовное дело возбуждено 10.09.2010 Следственным управлением при УМВД России по Октябрьскому району г. энска в отношении Зимина И. Н. по ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Постановлением начальника Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области уголовное дело изъято из производства районного следственного управления и передано для дальнейшего расследования во 2 отдел следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области, где принято к производству руководителем следственной группы Тишиным Т. О.

27.01.2010 в рамках расследования уголовного дела на имя начальника Информационного центра ГУМВД России по энской области за подписью заместителя начальника 2 отдела следственной части Главного следственного управления Сомова И. П.

(исполнитель — следователь 2 отдела Добров А. М.) направлено письмо с просьбой поставить в розыск как преступный автотранспорт: автомобиль Мерседес г. з. С123МИ63, принадлежащий Фролову С. М., автомобиль ВАЗ-11183 г. з. М234НГ63, принадлежащий Семёнову Р. О., автомобиль Тойота Ленд Крузер г. з. Т345СМ63, принадлежащий Липову М. И.

Данные действия следствия были обжалованы Фроловым С. М., Семёновым Р. О. и Липовым М. И., автотранспортные средства которых на основании указанного письма были задержаны сотрудниками полиции.

При изучении материалов уголовного дела установлено, что названные лица имеют по указанному уголовному делу статус свидетелей, каких-либо доказательств, дающих основание полагать, что принадлежащие им автомашины получены в результате преступных действий, в ходе расследования не получено. Наложённое ограничение права владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом выходит за пределы предоставленных уголовно-процессуальным законом полномочий и нарушает закреплённые Конституцией Российской Федерации права граждан.

Таким образом, должностными лицами 2 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области допущены грубые нарушения права частной собственности, закреплённого ст. 35 Конституции Российской Федерации, а также положения главы 14 УПК РФ, предусматривающей исчерпывающий перечень мер процессуального принуждения, которые могут быть применены в отношении свидетеля. Указанные нарушения свидетельствует о ненадлежащем исполнении сотрудниками 2 отдела следственной части Главного следственного управления своих должностных обязанностей, а также отсутствии должного ведомственного контроля со стороны руководства Главного следственного управления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 37 УПК РФ,

ТРЕБУЮ:

1. Рассмотреть данное представление и принять меры к устранению допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

2. О дате, времени и месте рассмотрения представления заблаговременно сообщить в прокуратуру города для обеспечения личного участия в рассмотрении начальника отдела по надзору за следствием и дознанием ГУМВД России прокуратуры города Фомина И. И.

3. Привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц 2 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области, допустивших указанные нарушения.

4. О принятых мерах в установленный законом срок сообщить в прокуратуру города.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

С. А. Петров

ТРЕБОВАНИЕ
об устранении нарушений федерального законодательства,
допущенных в ходе предварительного расследования

г. энск

24 августа 2011 года

Заместитель прокурора энской области советник юстиции
Петров С. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 123456,

УСТАНОВИЛ:

22.08.2011 в прокуратуру энской области поступила жалоба адвоката Ярового С. Н. с просьбой включить в постановление о назначении экспертизы дополнительный вопрос.

В ходе проверки установлено, что в производстве следователя 2 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Сухарева С. В. находится уголовное дело № 123456, возбужденное 12.07.2011 в отношении Саркизова В. И. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В рамках расследования уголовного дела 08.09.2011 следователем назначена почерковедческая экспертиза, производство которой поручено Государственному учреждению «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

Перед экспертами поставлены вопросы о принадлежности подписи и почерка Ткачёва Н. А. на договоре купли—продажи долей ООО «Мега Стар» от 25.06.2010 и на завещании от имени Ткачёва Н. А. Серёгину П. А. от 12.02.2009 самому Ткачёву Н. А. Кроме того, по ходатайству стороны защиты поставлен вопрос о выполнении подписи Ткачёва Н. А. на вышеуказанном завещании способом копирования «на просвет».

В своем обращении адвокат Яровой С. Н. просит поставить перед экспертами дополнительный вопрос о возможности выполнения рукописного текста от имени Ткачёва Н. А. на двух экзем-

плярах завещания способом копирования «на просвет» друг с друга либо с доверенности № 25 АВ 432987. Также адвокат указывает на то, что следователем необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о постановке данного вопроса.

Изучением материалов уголовного дела установлено, что заявление адвоката является обоснованным и направленным на обеспечение полноты и всесторонности расследования, в связи с этим подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, в ходе расследования необходимо поставить перед экспертами дополнительный вопрос о возможности выполнения рукописного текста от имени Ткачёва Н. А. на двух экземплярах завещания способом копирования «на просвет» друг с друга либо с доверенности № 25 АВ 432987.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ,

ТРЕБУЮ:

1. Начальнику следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области полковнику юстиции Мальцеву В. А. рассмотреть настоящее требование, дать старшему следователю 2 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Сухареву С. В. письменные указания об устранении выявленных нарушений.

2. Настоящее требование рассмотреть в предусмотренный ч. 4 ст. 39 УПК РФ срок 5 суток.

3. О результатах рассмотрения требования незамедлительно сообщить в прокуратуру области.

Заместитель прокурора области
советник юстиции

С. А. Петров

Дознавателю 5 отдела
Управления организации дознания
ГУМВД России
по энской области
капитану полиции Гладкову Л. С.

**Указания в порядке ст. 37 УПК РФ
по уголовному делу № 321765**

Указанное уголовное дело возбуждено 10.03.2010 Управлением организации дознания (УОД) ГУМВД России по энской области в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ.

В целях полноты и объективности расследования по данному уголовному делу необходимо выполнить следующее:

признать потерпевшим и допросить представителя фирмы «Вега-Аметис»;

повторно подробно допросить свидетелей Сидорова А. В., Киселёва П. Т., Ножкина А. М.;

провести очную ставку между свидетелями Егоровым М. С. фирмы «Вега-Аметис» и Климовым В. А.;

назначить и провести судебную экспертизу по изъятому оборудованию для установления соответствия имеющегося на нём товарного знака товарному знаку фирмы «Вега-Аметис»;

выполнить иные следственные действия, необходимость в проведении которых может возникнуть в ходе расследования.

О выполнении указаний сообщить в прокуратуру области до 05.04.2011.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

С. А. Петров

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
об отмене постановления об отказе
в возбуждении уголовного дела

г. энск

24 мая 2011 года

Заместитель прокурора энской области советник юстиции Петров А. С., рассмотрев материал проверки КУСП № 18041 от 27.10.2011,

УСТАНОВИЛ:

27.04.2011 в УМВД по Октябрьскому району энской области зарегистрирован материал КУСП № 18041 по коллективному обращению граждан о возможных противоправных действиях Локтева С. М. при проведении заочного голосования жильцов дома 52 по ул. Московской в поселке городского типа Октябрьский за вступление в ТСЖ и устройство отдельных входов в дом со стороны ул. Московской.

Впоследствии к указанному материалу приобщен КУСП № 4648 от 20.01.2011 по заявлению Тишиной З. Д. о нарушениях жилищных прав граждан, проживающих в домах № 54, 56, 58 по ул. Московской, в связи с переводом жилых помещений в нежилой фонд и последующей перепланировкой фасадов указанных зданий. Также к материалу КУСП № 18041 от 27.10.2008 приобщен КУСП № 3168 от 17.02.2010 о фальсификации бюллетеней заочного голосования о переводе жилых помещений в нежилые.

15.05.2011 по результатам проведенной проверки оперуполномоченным²⁸ отдела по борьбе с экономическими преступлениями УМВД России по Октябрьскому району энской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в дей-

²⁸ В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ должностные лица, не являющиеся сотрудниками органов предварительного расследования, имеют право проводить проверку и принимать решения в порядке ст.ст. 144—145 УПК РФ, если на них возложены обязанности дознателя либо обязанности по осуществлению дознания по конкретному материалу.

ствиях Локтева С. М. состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 2 УК РФ.

Изучением материала КУСП № 18041 от 27.04.2011 установлено, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено преждевременно и является необоснованным, в связи с этим подлежит отмене.

В ходе дополнительной проверки необходимо выполнить следующее:

дополнительно опросить Тишину З. Д. по ее доводам о фальсификации бюллетеней заочного голосования путем подделки подписей;

опросить Танину А. Д., сестру Тишиной З. Д., о том, подписывала ли она бюллетень заочного голосования;

принять решение о наличии (отсутствии) в действиях Локтева С. М. признаков преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ;

опросить ряд граждан из числа тех, кто участвовал в голосовании и тех, кто в нем участия не принимал, о том, подписывались ли ими бюллетени голосования, а также на предмет фальсификации бюллетеней;

установить, создано ли в доме ТСЖ, если да, то опросить по обстоятельствам проверки председателя, членов правления;

при необходимости выполнить иные проверочные мероприятия, направленные на принятие законного и обоснованного процессуального решения.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь п. 6 ч. 2 ст. 37 и ч. 6 ст. 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 25.10.2009 оперуполномоченным отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Октябрьскому району энской области по материалу КУСП №18041 от 27.04.2011.

2. Направить материал КУСП № 18041 от 27.04.2011 в УМВД России по Октябрьскому району энской области для проведения дополнительной проверки.

Заместитель прокурора энской области
советник юстиции

С. А. Петров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об изъятии и передаче уголовного дела

г. энск

24 мая 2011 года

Заместитель прокурора Центрального района г. энска юрист 2 класса Миронов П. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 567317,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело № 567317 возбуждено 27.04.2011 отделом дознания УМВД России по Центральному району г. энска в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 1 УК РФ по факту того, что в квитанции к приходному кассовому ордеру № 7 от 22.08.2010 о принятии от Пиманова А. Д. суммы в размере 387 595 р. 40 к. подпись от имени главного бухгалтера Резцовой Г. И. выполнена не самой Резцовой Г. И., а иным неустановленным лицом с подражанием подлинной подписи Резцовой Г. И.; подпись от имени кассира Злобиной О. В. в квитанции к приходному кассовому ордеру № 7 от 22.08.2010 о принятии от Пиманова А. Д. суммы в размере 387 595 р. 40 к. выполнена не самой Злобиной О. В. (заключение эксперта от 14.05.2011 г.).

21.11.2010 действия неустановленных лиц по уголовному делу № 567317 переквалифицированы на ст. 159 ч. 3 УК РФ как мошенничество, совершенное в крупном размере.

Принимая во внимание, что предварительное расследование преступлений указанной категории осуществляется следователями органов внутренних дел Российской Федерации и руководствуясь п. 11 ч. 2 ст. 37 и ст.ст. 151, 152 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 567317 изъять у дознавателя отдела дознания УМВД России по Центральному району г. энска Лабановой Т. А. и передать в Следственное управление при УМВД России по Заводскому району г. энска.

Заместитель прокурора района
юрист 2 класса

П. А. Миронов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об изъятии и передаче уголовного дела

г. энск

31 июля 2011 года

Заместитель прокурора энской области государственный советник юстиции 3 класса Санин А. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 342567,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 16.07.2009 дознавателем отдела дознания УМВД России по Заводскому району г. энска по факту открытого хищения 13.07.2011 около 18 ч 20 м из магазина «Престиж», расположенного в д. 135 по ул. Садовой в г. энске, имущества на общую сумму не менее 178 419 р. 37 к.

В ходе предварительного следствия установлена возможная причастность к совершению указанного преступления Фомкина С. Л.

Вместе с тем в производстве Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по энской области расследуется уголовное дело № 326587, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, обвиняемым по которому является Фомкин С. Л.

В целях полного, объективного и всестороннего расследования имеется необходимость соединения уголовных дел в одном производстве.

Руководствуясь п. 12 ч. 2 ст. 37 и ст. 151 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 342567 изъять у дознавателя отдела дознания УМВД России по Заводскому району г. энска Давыдова Д. В. и передать его в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по энской области для организации дальнейшего расследования.

Заместитель прокурора области
государственный советник юстиции 3 класса

А. В. Санин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела
для производства дополнительного дознания

г. энск

25 мая 2011 года

И. о. прокурора Заводского района г. энска юрист 1 класса Ткачёва С. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 365847 по обвинению Котова И. М. в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ, поступившие с обвинительным актом из отдела дознания УМВД России по Заводскому району г. энска,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее уголовное дело возбуждено 09.02.2011 отделом дознания УМВД России по Заводскому району г. энска в отношении гр. Котова И. М. по признакам преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ.

Расследование данного уголовного дела осуществлялось дознавателем отдела дознания УМВД России по Заводскому району г. энска Лобовым Е. В.

23.09.2011 уголовное дело с обвинительным актом поступило в прокуратуру Заводского района г. энска для утверждения обвинительного акта и направления дела в суд для рассмотрения по существу.

Данное уголовное дело подлежит возврату в отдел дознания УМВД России по Заводскому району г. энска для производства дополнительного дознания, поскольку в ходе проверки были выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующие направлению уголовного дела в суд.

Так, в протоколе допроса потерпевшей Зотовой А. М. (л. д. 37—42) отсутствуют данные о том, что она была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Кроме того, в протоколе осмотра предметов (л. д. 30) указано, что никаких повреждений на автомобиле нет, тем не менее данный автомобиль приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

В материалах дела имеется справка-счет о стоимости работ (л. д. 61), однако сведений, что данные работы выполнены, и за эти работы произведена оплата, не имеется, кассовый чек отсутствует.

Таким образом, по делу необходимо выполнить следующее.

Повторно допросить потерпевшую Зотову А. М. В ходе допроса установить характер повреждений ее автомобиля.

Назначить по уголовному делу автотехническую экспертизу, на предмет установления факта ремонта автомобиля Зотовой А. М.

Приобщить к материалам дела кассовый чек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 37 УПК РФ, ст.ст. 223, 225, 226 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Уголовное дело № 365847 по обвинению Котова Игоря Михайловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, направить в отдел дознания УМВД России по Заводскому району г. энска для производства дополнительного дознания, установив срок дознания 10 суток с момента поступления дела к дознавателю.

2. Копию постановления направить в прокуратуру Заводского района г. энска.

И. о. прокурора Заводского района г. энска
юрист 1 класса

С. В. Ткачёва

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела
для производства дополнительного следствия

г. энск

10 мая 2011 года

Прокурор Заводского района г. энска старший советник юстиции Смирнов А. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 24615, поступившего в прокуратуру Заводского района 05.03.2010 из Следственного управления при УМВД России по Заводскому району г. энска,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее уголовное дело возбуждено 17.03.2011 Следственным управлением при УМВД России по Заводскому району г. энска в отношении Диброва М. Н. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228 УК РФ.

05.05.2011 уголовное дело № 24615 в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ направлено прокурору Заводского района для принятия решения в порядке ст. 221 УПК РФ, однако в ходе проверки были выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующие направлению уголовного дела в суд.

Так, версия обвиняемого Диброва М. Н. о том, что сотрудники полиции УМВД России по Заводскому району г. энска склонили его к сбыту наркотического средства — героин путем провокации, не проверялась, представленные оперативно-розыскным органом результаты оперативно-розыскной деятельности не исследовались.

В связи с тем что виновность Диброва М. Н. в совершении инкриминируемого ему преступления вызывает обоснованные сомнения, по делу необходимо:

осмотреть компакт-диск № 54378, представленный следователю из УМВД России по Заводскому району г. энска, составить

стенограмму разговора, состоявшегося согласно сопроводительному письму между Дибровым М. Н. и сотрудником оперативно-розыскной части уголовного розыска (ОРЧ УР) УМВД России по Заводскому району г. энска в момент проверочной закупки наркотического средства у Диброва М. Н.;

дополнительно допросить обвиняемого Диброва М. Н., представив ему для прослушивания указанную аудиозапись;

назначить фоноскопическую экспертизу аудиозаписи на предмет идентификации голоса Диброва М. Н. и отсутствия признаков монтажа;

выполнить иные необходимые следственные действия и оперативные мероприятия, направленные на окончание предварительного расследования.

На основании изложенного и руководствуясь п. 15 ч. 2 ст. 37 и ст. 226 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 24615 вернуть в Следственное управление при УМВД России по Заводскому району г. энска для производства дополнительного следствия и устранения выявленных нарушений.

2. Производство по делу возобновить.

Прокурор района
старший советник юстиции

А. С. Смирнов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления следователя
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. энск

7 февраля 2011 года

Заместитель прокурора Центрального района г. энска младший советник юстиции Громов С. М., рассмотрев материал проверки сообщения о преступлении № 243 пр/ск/11 от 25.01.2011 следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску,

УСТАНОВИЛ:

25.01.2011 в следственный отдел по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску из 12 отдела полиции поступил материал проверки по заявлению Шмулевич М. Д. о возможной причастности к террористическим актам лиц, проживающих по адресу: г. энск, ул. Светлая, д. 7.

По результатам проверочных мероприятий следователем следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску Смирновым А. К. 05.02.2011 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 205¹ УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Данное постановление следует признать незаконным, поскольку оно вынесено преждевременно и основано на результатах проверки, проведенной не в полном объеме.

Представленные следователю результаты оперативно-розыскной деятельности о том, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий информация о причастности к террористическим актам лиц, проживающих по адресу: г. энск, ул. Светлая, д. 7, не подтвердилась, не могут являться достаточными для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку

проверкой не установлены существенные обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Так, проверкой не установлено точное количество лиц, как зарегистрированных, так и фактически проживающих по указанному адресу, а также не установлен хозяин домовладения, которое по версии следствия сдается для проживания неустановленным лицам.

Проверкой также не установлена принадлежность автомобилей ВАЗ-21074 г. з. В507ТА05 и Тойота Ленд Крузер 100 г. з. А007АА50, которые согласно объяснению Шмулевича М. Д. в период с 22.01.2011 по 23.01.2011 периодически въезжали на территорию указанного домовладения, где в них загружали ящики зеленого цвета, похожие на ящики для хранения оружия.

Таким образом, проверкой не осуществлен необходимый комплекс проверочных мероприятий, направленных на установление фактических обстоятельств произошедшего, позволяющих принять обоснованное решение об отсутствии или наличии признаков преступления.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь пп. 1 и 5.1 ч. 2 ст. 37, ч. 6 ст. 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить как вынесенное преждевременно постановление следователя следственного отдела по Центральному району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску Смирнова А. К. от 05.02.2011 об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 205¹ УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано вышестоящему прокурору или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора района
младший советник юстиции

С. М. Громов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления следователя
о приостановлении предварительного следствия

г. энск

25 марта 2011 года

Заместитель прокурора Заводского района г. энска младший советник юстиции Попов А. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 71325,

УСТАНОВИЛ:

Данное уголовное дело возбуждено 02.08.2010 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту убийства Морозовой А. М., труп которой обнаружен 01.08.2010 около 23 ч 40 мин в кв. 4 д. 7 по ул. Садовой в г. энске с признаками насильственной смерти, а именно: повреждениями в области головы и признаками механической асфиксии.

По результатам расследования данного уголовного дела следователем следственного отдела по Заводскому району Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску Ковалёвым Д. Н. 02.03.2011 вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия в порядке п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Однако необходимые следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств преступления, подлежащих доказыванию по уголовному делу, не выполнены.

В ходе осмотра места происшествия 02.08.2010 были изъяты срезы ногтевых пластин трупа Морозовой А. М., однако по указанным объектам не были назначены соответствующие криминалистические судебные экспертизы.

По отпечаткам рук потерпевшей, изъятых на липкую ленту, судебная экспертиза также не назначалась.

Согласно выводам заключения эксперта № 23/Э/508-10 не была установлена принадлежность волос, изъятых в ходе осмотра места происшествия с одежды потерпевшей, при этом образцы крови потерпевшей Морозовой А. М. в распоряжение эксперта не

представлялись. В связи с этим необходимо проведение биологической судебной экспертизы с предоставлением образцов крови потерпевшей.

Согласно протоколу выемки от 28.08.2010, произведенной в помещении ГУЗ БСМЭ г. энска, были изъяты вещи с трупа Морозовой А. М., однако никакие судебные экспертизы по указанным предметам не назначались.

В ходе проведения предварительного расследования не были предприняты меры, направленные на установление родственных связей Морозовой А. М. с целью признания их потерпевшими по уголовному делу. В полном объеме характеризующие данные в отношении потерпевшей не получены.

Кроме того, предметы, изъятые в ходе осмотра места происшествия, выемок и обысков, не осмотрены.

Согласно показаниям Ларионовой Т. В., Семёнова С. В. сообщила ей о том, что Морозова А. М. наняла мужчину, который должен был помочь ей решить проблемы с разменом квартиры, однако Семёнова С. В. до настоящего времени не допрошена.

Таким образом, постановление о приостановлении предварительного следствия вынесено незаконно, поскольку в нарушение требований ч. 5 ст. 208 УПК РФ по уголовному делу не выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого.

На основании изложенного, руководствуясь п. 5.1 ч. 2 ст. 37, п. 3 ч. 1, ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить постановление о приостановлении предварительного следствия от 02.03.2011 г. вынесенное следователем следственного отдела по Заводскому району Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску Ковалёвым Д. Н. по уголовному делу № 71325.

2. Возобновить производство по данному уголовному делу.

3. Установить срок дополнительного расследования 30 суток со дня поступления уголовного дела следователю.

Заместитель прокурора района
младший советник юстиции

А. С. Попов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отмене постановления следователя
о прекращении уголовного дела

г. энск

14 июня 2011 года

Прокурор Первомайского района города энска советник юстиции Лавров М. Т., рассмотрев материалы уголовного дела № 65849,

УСТАНОВИЛ:

Данное уголовное дело возбуждено 20.01.2011 следственным отделом по Первомайскому району Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску по ст. 319 УК РФ в отношении Алёхина Ю. С.

Проведенным расследованием было установлено, что в период с 18 ч 30 мин до 19 ч 40 мин 18.01.2011 Алёхин Ю. С., находясь у д. 6 по ул. Луговой в г. энске, публично оскорбил сотрудника полиции — участкового уполномоченного 17 отдела полиции УМВД России по Первомайскому району г. энска Прокопенко С. Д., находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы доследственной проверки, проведенной следственным органом, а также материалы КУСП № 2368 от 18.01.2011 по 17 отделу полиции УМВД России по Первомайскому району.

В ходе предварительного расследования в качестве свидетелей были допрошены сотрудники УМВД России по Первомайскому району г. энска Мальцев В. С., Круглов Н. П., Колесников А. П., которые пояснили об обстоятельствах совершения Алёхиным Ю. С. преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

В ходе дальнейшего расследования были получены достаточные данные, свидетельствующие о непричастности Алёхина Ю. С. к совершению данного преступления, а именно то обстоятельство, что в момент инкриминируемых ему деяний (с 18 ч 30 мин до 19 ч 40 мин 18.01.2011) Алёхин Ю. С. находился в по-

мещении опорного пункта полиции, расположенном по адресу: г. энск, ул. Пролетарская, д. 2.

20.04.2011 уголовное дело в отношении Алёхина Ю. С. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ было прекращено.

К материалам уголовного дела приобщены копии процессуальных документов уголовного дела № 23546, возбужденного 21.03.2011 по ст. 116 ч. 1 УК РФ в отношении Кандалова М. Т. по факту совершения указанным лицом, в период с 12 ч 00 мин до 24 ч 00 мин 17.04.2010 причинения побоев Алёхину Ю. С., а именно постановления о возбуждении уголовного дела, допроса Алёхина Ю. С. в качестве потерпевшего, опознания Алёхиным Ю. С. Кандалова М. Т., очной ставки между Алёхиным Ю. С. и Кандаловым М. Т.

При этом, как следует из копии протокола допроса потерпевшего Алёхина Ю. С., телесные повреждения были причинены ему 18.01.2011 Сиротой А. Н. в помещении опорного пункта полиции (г. энск, ул. Пролетарская, д. 2).

Таким образом, в материалах уголовного дела и приобщенных документах имеются существенные противоречия (в части даты совершения преступления), не позволяющие утверждать об отсутствии в действиях Алёхина Ю. С. состава преступления.

Кроме того, юридическая оценка наличия или отсутствия в действиях Мальцева В. С., Круглова Н. П. и Колесникова А. П. признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 306, 307 УК РФ в ходе предварительного расследования не дана, что является нарушением требований ст. 144 УПК РФ, обязывающей орган предварительного расследования принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение.

На основании изложенного, руководствуясь п. 5.1 ч. 2 ст. 37 и ст. 214 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление о прекращении уголовного дела № 65849 на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, вынесенное 20.04.2011 следователем следственного отдела по Первомайскому району

Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску Прониным В. А., отменить.

2. Материалы уголовного дела направить руководителю следственного отдела по Первомайскому району Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. энску для организации дальнейшего расследования.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив порядок его обжалования.

Настоящее постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Прокурор Первомайского района г. энска
советник юстиции

М. Т. Лавров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о полном удовлетворении жалобы

г. энск

28 февраля 2011 года

Начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел и юстиции прокуратуры энской области младший советник юстиции Погодин В. А., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «Перевозчик» Соколовой С. М.,

УСТАНОВИЛ:

19.02.2011 в прокуратуру г. энска из Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе поступила жалоба генерального директора ООО «Перевозчик» о несогласии с решением следователя 1 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Ткачёвой Н. П., принятым по результатам расследования уголовного дела № 56789. Дубликат данного обращения поступил в прокуратуру города также 20.02.2010 из Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В ходе рассмотрения вышеуказанных жалоб установлено, что уголовное дело № 56789 возбуждено 29.06.2010 следственным отделом при УМВД России по Пролетарскому району г. энска, по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по факту хищения чужого имущества неустановленными лицами, которые 27.06.2009 около 19 ч при выезде с АЗС 789, расположенной на участке 123 по шоссе Нефтянников в Пролетарском районе г. энска, под угрозой применения предметов, похожих на автоматы, напали на водителей автомобилей «КамАЗ» г. з. Б654ПО77 Сушкова Е. Т. и «КамАЗ» г. з. Р321ВА50 Сорокина И. П., после чего, применив насилие, связали их и перевезли на автомобиле БМВ в лесной массив, расположенный около поселка Тихий Пролетарского района г. энска, где незаконно удерживали до момента освобождения сотрудниками полиции, а пе-

ревозимый в перечисленных автомобилях груз — табачные изделия, принадлежащие ООО «Прима» на общую сумму 3 689 654 р. 25 к. похитили.

20.07.2010 указанное уголовное дело было передано для дальнейшего производства в 1 отдел следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области.

12.08.2010 следователем 1 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Ткачёвой Н. П. вынесено постановление о приостановлении производства по уголовному делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

19.02.2011 и 20.02.2011 в прокуратуру города поступили жалобы генерального директора ООО «Перевозчик» Соколовой С. М. о признании незаконным и необоснованным постановления о приостановлении уголовного дела и принятии мер для устранения допущенных нарушений.

Изучение представленного в прокуратуру города уголовного дела показало, что данное процессуальное решение принято следователем по результатам неполно проведенного предварительного следствия, возможности для сбора доказательств не исчерпаны, в том числе не приняты исчерпывающие меры к установлению лиц, совершивших данное преступление.

С учетом изложенного 28.02.2011 постановление о приостановлении предварительного следствия от 12.08.2009 признано незаконным заместителем прокурора энской области Петровым С. А. и материалы уголовного дела направлены в Главное следственное управление при ГУМВД России для устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе расследования.

Таким образом, жалоба Соколовой С. М. на решение следователя по особо важным делам 1 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Ткачёвой Н. П. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 56789 подлежит полному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 37, 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Полностью удовлетворить жалобу генерального директора ООО «Перевозчик» Соколовой С. М., признав постановление о приостановлении уголовного дела № 56789, вынесенного следователем 1 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Ткачёвой Н. П., незаконным и необоснованным.

2. О принятом решении уведомить Соколову С. М., разъяснив порядок его обжалования.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору энской области.

Начальник управления по надзору
за уголовно-процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции
младший советник юстиции

В. А. Погодин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о частичном удовлетворении жалобы

г. энск

31 мая 2011 года

Начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел и юстиции прокуратуры энской области младший советник юстиции Погодин В. А., рассмотрев жалобу потерпевшего Смирнова С. А.,

УСТАНОВИЛ:

11.05.2011 в прокуратуру области поступила жалоба потерпевшего по уголовному делу № 12345 Смирнова С. А. о несогласии с постановлением о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 12345 и по другим вопросам.

В ходе проверки установлено, что 25.01.2009 около 23 ч 10 мин у д. 56 по ул. Широкой в г. энске водитель Мухина С. М., управляя автомобилем БМВ 525 г. з. С525ТТ23, не справившись с управлением указанного автомобиля, допустила его выезд за пределы проезжей части, где совершила наезд на двух пешеходов: Смирнова С. А. и Золотову А. Д., находящихся на тротуаре в зоне остановки общественного транспорта. В результате данного дорожно-транспортного управления Золотовой А. Д. были причинены телесные повреждения, от которых она 04.02.2010 скончалась в больнице, а Смирнову С. А. причинен тяжкий вред здоровью.

Производство предварительного следствия неоднократно (27.04.2010, 13.08.2010, 16.10.2010 и 07.03.2011) приостанавливалось на основании пп. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Основанием для приостановления следствия по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с заболеванием подозреваемого или обвиняемого) служили находящиеся в материалах уголовного дела медицинские документы, предписывающие подозреваемой Мухиной С. М. постельный режим и сохраняющую терапию в связи с беременностью.

Вместе с тем обоснованность вынесения следователем постановления от 07.03.2011 о приостановлении следствия на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с отсутствием реальной возможности участия Мухиной С. М. в производстве следственных действий) объективного подтверждения не нашла.

Изучение представленного в прокуратуру города уголовного дела показало, что данное процессуальное решение принято следователем по результатам неполно проведенного предварительного следствия.

С учетом изложенного 22.05.2011 постановление о приостановлении предварительного следствия от 07.03.2011 признано незаконным заместителем прокурора энской области Петровым С. А. и в адрес Главного следственного управления при ГУМВД России вынесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, а также о необходимости принятия мер для окончания предварительного расследования.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством в компетенцию прокуратуры не входит отмена постановления следователя, данным правом наделен руководитель следственного органа. Вопрос об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого) также не входит в компетенцию прокуратуры.

Рассмотрение доводов заявителя о необходимости наложения ареста на имущество обвиняемой Мухиной С. М. и избрании в отношении ее меры пресечения — заключение под стражу относится к компетенции следователя.

Согласно материалам уголовного дела гражданский иск по данному делу ни кем из потерпевших не заявлен, что исключает возможность вынесения ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество обвиняемой. Кроме того, обвиняемая Мухина С. М. имеет постоянное место жительства и работу, положительно характеризуется, воспитывает малолетнего ребенка, является по повесткам следователя, что исключает избрание в отношении ее меры пресечения, связанной с лишением свободы.

Таким образом, жалоба потерпевшего Смирнова С. А. подлежит удовлетворению в части признания необоснованным поста-

новления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 12345, вынесенного 07.03.2011 старшим следователем по ОВД 2 отдела Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Крючковым Д. В.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 37, 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить жалобу потерпевшего Смирнова С. А. в части признания постановления о приостановлении предварительного следствия от 07.03.2010 по уголовному делу № 12345 незаконным.

2. В части доводов заявителя Смирнова С. А. о необходимости избрания меры пресечения в отношении обвиняемой Мухиной С. М. и наложении ареста на имущество последней в удовлетворении жалобы отказать.

3. Уведомить о принятом решении заявителя, разъяснив порядок его обжалования.

Начальник управления по надзору
за уголовно-процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции
младший советник юстиции

В. А. Погодин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. ЭНСК

30 мая 2011 года

Начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью органов внутренних дел и юстиции прокуратуры энской области младший советник юстиции Погодин В. А., рассмотрев жалобу Шуйского М. И.,

УСТАНОВИЛ:

11.11.2009 в прокуратуру города поступила жалоба потерпевшего Шуйского М. И. о несогласии с постановлением о прекращении уголовного дела № 34567 и принятии мер для устранения допущенных нарушений.

В ходе рассмотрения данной жалобы установлено, что указанное уголовное дело возбуждено 12.08.2005 прокуратурой Заводского района энской области по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, по факту действий группы неустановленных лиц от имени ООО «Заря», которые 20.05.2003 прекратили электроснабжение арендуемых ООО «Вега» помещений и не допустили сотрудников ООО «Вега» на рабочие места, в результате чего ООО «Вега» причинен существенный вред на сумму 250 000 р.

25.04.2009 следователем 1 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Леднёвым С. В. вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования: в отношении подозреваемых Комарова М. С. и Азарова А. В. по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В своей жалобе Шуйский М. И. указывает на то, что не все указания прокуратуры выполнены, не оценены должным образом собранные доказательства, документы, показания свидетелей.

В ходе изучения уголовного дела установлено, что с целью выполнения последних указаний прокуратуры следователем были предприняты достаточные меры к вызову и допросу свидетелей, направлены поручения на установление значимых обстоя-

тельств, проведен анализ движения денежных средств ООО «Флагман» и ООО «Восток», получено решение выездной налоговой проверки ООО «Заря», выполнены другие следственные и процессуальные действия.

Факт не подписания формальным руководителем ООО «Флагман» финансово-хозяйственных документов не означает невозможность фактического неосуществления финансово-хозяйственной деятельности организации, следовательно, не влечет автоматического признания данных договоров не действительными.

Сведения о Лысенко П. Т. и Чонове К. Г., указанные в жалобе, материалами уголовного дела не подтверждаются, лиц с такими данными не установлено, в связи с этим они не допрашивались, более подробных сведений о данных лицах в распоряжении предварительного следствия не имеется. Утверждение о том, что ООО «Флагман» и ООО «Заря» осуществляли обналичивание денежных средств, в ходе расследования не подтвердилось. Сам по себе факт нахождения Азарова А. В. в «Северном Региональном Банке» и знакомство с председателем правления, равно как отсутствие финансово-хозяйственных документов ООО «Сфинкс» (либо их не предоставление) не могут считаться основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

Следственным путем подтвердить факт поставки готовой продукции на Выборгский ЦБК только от ЗАО «Континент» не представляется возможным, так как документы Выборгского ЦБК уничтожены.

Согласно ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества, вместе с тем крупными не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной финансовой деятельности. Суммы, перечисленные на счет ООО «Флагман», составляют от 640 000 р. до 1 370 000 р.

Учитывая, что основным и фактически единственным видом деятельности ООО «Восток» являлась продажа нефтесодержащих жидкостей, все указанные сделки можно отнести к обычной финансовой деятельности общества, так как в исследуемом периоде

имелись сделки, в том числе на сумму 5 250 000 р. Таким образом, для осуществления этой сделки не требовалось принятие решения общим собранием участников общества.

Рассмотрение вопроса о привлечении к уголовной ответственности лиц за совершение в мае 2003 года преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, в настоящее время не представляется возможным в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Любое вступившее в законную силу решение суда имеет по конкретному обстоятельству на территории Российской Федерации преюдиционное значение, не зависимо от участия лица в данном процессе.

Вышеуказанное решение следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования признано прокуратурой законным и обоснованным, оснований для отмены постановления следователя о прекращении уголовного дела не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 37, 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Шуйского М. И. о признании постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного следователем 1 отдела следственной части Главного следственного управления при ГУМВД России по энской области Леднёвым С. В., незаконным и необоснованным.

2. О принятом решении уведомить потерпевшего Шуйского М. И., разъяснив порядок его обжалования.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору энской области.

Начальник управления по надзору
за уголовно-процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции
младший советник юстиции

В. А. Погодин

Соответствие полномочий прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, вытекающих из контекста различных нормативных правовых актов, и актов прокурорского надзора (актов прокурорского реагирования)

№ п/п	Полномочия прокурора (нормы, его устанавливающие)	Акты прокурорского надзора (акты прокурорского реагирования)
1	Предъявлять письменные требования по делам оперативного учета и иным оперативно-служебным материалам об устранении нарушений закона (ст.ст. 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; п. 9 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33)	Требование (образец 1)
2	Опротестовывать противоречащие закону нормативные правовые акты органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также постановления и иные решения должностных лиц указанных органов (ст.ст. 23, 28 Федерального закона	Протест (образцы 2—5)

	«О прокуратуре Российской Федерации»; п. 9 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33)	
3	Вносить представления об устранении нарушений закона, допущенных должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (ст.ст. 24, 28, 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; п. 9 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 15 февраля 2011 г. № 33)	Представление (образцы 6, 7)
6	По фактам выявленных нарушений уголовного законодательства в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом полномочиями выносить мотивированное постановление либо требовать от уполномоченного органа передачи результатов оперативно-розыскной деятельности в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании (ст.ст. 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федера-	Постановление (образец 8); требование (образец 9)

	ции»; ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; ст. 37 УПК РФ; п. 9 приказа Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» № 33)	
7	Прокурор, исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении производства об административном правонарушении. Постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении подлежит рассмотрению уполномоченным на то органом или должностным лицом в срок, установленный законом. О результатах рассмотрения сообщается прокурору в письменной форме (ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; ст. 25.11 КоАП РФ)	Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (образец 10)

Образец 1

Гриф секретности

Экз № ____

Начальнику УМВД России
по г. Заречинску энской области
полковнику полиции
Смолину А. М.

Копия: Прокурору г. Заречинска
старшему советнику юстиции
Лузгину С. В.

ТРЕБОВАНИЕ

**об устранении нарушений федерального законодательства,
допущенных в ходе осуществления оперативно-розыскной
деятельности**

Начальник отдела по надзору за исполнением закона об оперативно-розыскной деятельности прокуратуры энской области, рассмотрев материалы дела оперативного учета* (ДОУ),

УСТАНОВИЛ:

09.11.2010 Следственным управлением по энской области Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело № 765987 по факту убийства Антоновой Л. Н. и безвестному исчезновению Антонова Д. П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

19.11.2010 отделом уголовного розыска УМВД России по г. Заречинску заведено ДОУ на указанное нераскрытое преступление.

Изучение дела оперативного учета показало, что ведется достаточно интенсивная и масштабная работа по установлению лиц, совершивших данное преступление.

* Здесь и далее указывать категорию (вид), номер и, при наличии, условное наименование дела оперативного учета.

Вместе с тем проверкой ДООУ* выявлено нарушение требований ст.ст. 2 и 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которыми оперативно-розыскные органы обязаны осуществлять раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их совершивших, принимать в пределах своих полномочий все необходимые меры по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также по обеспечению безопасности общества и государства.

Однако оперативная информация, собранная по делу оперативного учета, недостаточно анализируется и систематизируется, выдвинутые первоначально версии совершения преступления отработаны не полно, новых версий инициатором заведения дела не выдвигается.

Инициатор заведения ДООУ не принимает в пределах своих полномочий все необходимые меры по выполнению предусмотренных ст. 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» обязанностей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Целеустремленность и наступательность оперативной разработки по делу обеспечена не на должном уровне, что при больших затратах сил и средств не приводит к положительному результату. Не всем версиям уделено достаточное внимание, до настоящего времени ни одна из выдвинутых версий до конца не отработана, в связи с этим нельзя сузить круг разрабатываемых лиц.

Так, слабо отрабатывалась версия о совершении преступления в отношении Антоновых неизвестными лицами из-за конфликта, возникшего в результате занятия ими коммерческой деятельностью. В материалах ДООУ* отсутствует информация о том, какую именно фактическую роль Антонов Д. П. играл в управлении предприятиями, совладельцем которых являлся; какие получал дивиденды и как происходило распределение прибыли; в каком состоянии находились эти предприятия, их баланс, прибыльность или убыточность за последнее время — в пределах трех лет; какие крупные сделки заключались и как выполнялись; брались ли крупные кредиты и как были использованы; давались ли крупные суммы в заем и возвращены ли; организовывались ли дочерние

предприятия, и на кого; в каких взаимоотношениях Антонов Д. П. находился с партнерами по бизнесу. Также не выдвигалась и не отработывалась версия о совершении указанного преступления в целях возможного рейдерского захвата предприятий, принадлежащих Антонову Д. П., не выяснялось, имели ли место факты отчуждения этих предприятий после совершения преступления.

На должном уровне не отработана версия о разбойном нападении. При получении информации из ГУМВД России по энской области о возможной причастности организованного преступного сообщества (ОПГ) Змеева — «Змея» к данному преступлению, ее проверка выразилась в составлении нескольких рапортов о «не предоставившейся возможности установить причастность к совершению преступления». Хотя в отношении Змеева, членов его ОПГ и иных ОПГ, а также партнеров по бизнесу супругов Антоновых оперативных мероприятий не проводилось, прослушивание телефонных переговоров в отношении лиц, отработываемых на причастность к совершению преступления не применялось.

Не собрана информация о наличии и местонахождении у членов разрабатываемых ОПГ гаражей, дач и иных объектов недвижимости, для дальнейшего предоставления следователю и проведения обысков, с целью обнаружения орудия преступления и иных запрещенных предметов.

Не подвергся достаточно полному анализу с последующим выдвижением версий факт исчезновения Антонова Д. П., который ставит под сомнение версию об обычном разбойном нападении, при котором логичнее было бы убить его дома.

Так, Антонова Д. П. могли похитить:

- с целью получения у него информации о местонахождении иных материальных средств, в кабинете, на даче и т. п.;

- с целью требования в дальнейшем выкупа у родственников;

- с целью отсрочки времени признания его умершим (не исследовалось, какие юридические последствия могли бы наступить в случае признания Антонова Д. П. умершим, а не без вести пропавшим, и кому это не было выгодно);

с целью последующего рейдерского захвата предприятий, принадлежащих Антонову Д. П.

Кроме того, нельзя полностью исключать причастность к совершению данного преступления самого Антонова Д. П., розыск которого на должном уровне не осуществляется. Розыскная работа сведена к направлению запросов, без детального изучения его биографии и установления местонахождения бывшей жены и ее родственников, в том числе в других регионах.

Указанные нарушения стали возможными в связи с отсутствием надлежащего ведомственного контроля со стороны руководства УМВД России по г. Заречинску.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ТРЕБУЮ:

1. Устранить указанные нарушения закона путем активизации оперативно-розыскной работы по делу и принятия установленных законом всех необходимых мер к раскрытию преступления.

2. О принятых мерах сообщить в прокуратуру области к 07.09.2011.

Копия требования направляется прокурору г. Заречинска для дальнейшего осуществления надзора за оперативно-розыскной деятельностью по данному ДОУ*.

Начальник отдела по надзору
за исполнением закона об оперативно-розыскной
деятельности прокуратуры области
младший советник юстиции

В. А. Чирков

Начальнику УМВД России
по Центральному району г. энска
полковнику полиции Бурцеву Е. А.

ПРОТЕСТ
на постановление отдела уголовного розыска
УМВД России по Центральному району г. энска
о заведении дела предварительной оперативной проверки
№ 47/2010

При проведении проверки исполнения законодательства об оперативно-розыскной деятельности установлено, что 14.10.2010 оперуполномоченный отдела уголовного розыска ГУМВД России по Центральному району г. энска старший лейтенант полиции Новиков С. В. вынес постановление о заведении дела предварительной оперативной проверки № 47/2010.

Принятое решение о заведении дела оперативного учета (ДОУ) оперуполномоченный отдела уголовного розыска Новиков С. В. мотивировал необходимостью проверки первичной оперативной информации о том, что житель города энска «Л» в группе с неизвестными лицами занимается криминальным сбытом огнестрельного оружия и боеприпасов. Постановление о заведении ДОУ согласовано с начальником отдела уголовного розыска майором полиции Ченцовым С. М. и утверждено начальником УМВД России по Центральному району г. энска Дюжевым П. А.

Однако данное постановление о заведении ДОУ вынесено незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям.

Возможность заведения дел оперативного учета, основания и порядок их заведения установлены ст.ст. 7, 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Пунктом 5 ст. 10 Закона установлено, что порядок ведения дел оперативного учета определяется нормативными актами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Между тем проверкой установлено, что в нарушение требований указанных нормативных актов* настоящее ДОУ заведено не для решения задач оперативно-розыскной деятельности, а с целью искусственного улучшения показателей оперативно-розыскной деятельности по борьбе с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, поскольку оперуполномоченному отдела уголовного розыска Новикову С. В. на момент заведения ДОУ было известно о том, что «Л» уже разрабатывается сотрудниками иного оперативно-розыскного органа** в связи с расследованием уголовного дела № 765987.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 23, 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Постановление оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по Центральному району г. энска Новикова С. В. о заведении ДПОП № 47/2010 отменить как незаконное.

2. Внести соответствующие исправления в отчетность.

3. О результатах рассмотрения протеста сообщить в прокуратуру Центрального района г. энска.

Прокурор Центрального района г. энска
советник юстиции

К. В. Ганин

* Необходимо сослаться на соответствующие нормативные правовые акты.

** Требуется указать название иного оперативно-розыскного органа.

Начальнику УМВД России
по Центральному району г. энска
полковнику полиции Бурцеву Е. А.

ПРОТЕСТ
на постановление о прекращении
дела оперативного учета* (ДОУ)

При проведении проверки исполнения законодательства об оперативно-розыскной деятельности установлено, что 14.10.2011 оперуполномоченный отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Центральному району г. энска капитан полиции Жуков М. И. вынес постановление о прекращении инициативно заведенного ДОУ*.

Так, 27.04.2010 на основании оперативной информации о том, что в городе энске действует организованная преступная группа во главе с «Д», занимающаяся мошенническими действиями, связанными с организацией и осуществлением рейдерских захватов предприятий, вынес постановление о заведении ДОУ*. Постановление согласовано с начальником отдела экономической безопасности и противодействия коррупции подполковником полиции Ежовым К. М. и утверждено начальником УМВД России по Центральному району г. энска Дюжевым П. А.

Спустя год, 27.04.2010, оперуполномоченный Жуков М. И. вынес постановление о прекращении ДОУ* в связи с «отказом разрабатываемых «Д», «М» и «С» от преступной деятельности». Постановление в тот же день согласовано и утверждено руководством УМВД России.

Однако данное постановление о прекращении ДОУ* вынесено незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям.

* Здесь и далее указывать категорию (вид), номер и условное наименование дела оперативного учета.

Пунктом 4 ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» определено, что дело оперативного учета прекращается в случаях решения конкретных задач оперативно-розыскной деятельности, предусмотренных ст. 2 указанного Федерального закона, в том числе задач по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также установления обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности решения этих задач.

Однако из материалов указанного ДОУ* следует, что конкретные задачи оперативно-розыскной деятельности по выявлению эпизодов преступной деятельности, связанной с незаконным захватом разрабатываемыми «Д», «М» и «С» коммерческих предприятий, решены не были.

В нарушение требований п. 5 ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» о том, что порядок ведения дел оперативного учета определяется нормативными актами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и, соответственно, в нарушение требований указанных нормативных актов** надлежащая оперативная разработка по ДОУ* не проводилась. Оперативно-розыскная работа велась формально, весь комплекс сил, средств, форм и методов оперативно-розыскной деятельности для достижения целей оперативной разработки не использовался. Необходимые меры по обнаружению признаков преступления, пресечению и раскрытию преступления, установлению причастных к нему лиц не принимались. Данных, подтверждающих, что разрабатываемые фигуранты «Д», «М» и «С» отказались от преступной деятельности, в материалах ДОУ* также нет. Положенный в обоснование принятого решения о прекращении ДОУ* вывод не основан на материалах ДОУ*, не подтверждается иными оперативно-служебными документами и не соответствует действительности. Оперативная разработка указанных лиц по признакам подготовки и совершения конкретных преступлений, информация о которых имеется в представленных на изучение материалах по ДОУ* надлежащим образом не проводилась.

** Необходимо ссылаться на соответствующие нормы.

Данных об установлении обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности решения конкретных задач ОРД в материалах ДОУ* также нет.

Таким образом, ДОУ* было прекращено в нарушение требований ст.ст. 2, 10, 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 23, 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Постановление оперуполномоченного отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Центральному району г. энска Жукова М. И. о прекращении ДОУ* отменить как незаконное.

2. ДОУ* изъять из архива, возобновить производством и после проведения в установленном порядке комплекса необходимых оперативно-розыскных мероприятий принять по нему законное и обоснованное решение.

3. Внести соответствующие коррективы в отчетность.

4. О результатах рассмотрения протеста сообщить в прокуратуру Центрального района г. энска.

Прокурор Центрального района г. энска
советник юстиции

К. В. Ганин

Начальнику УМВД России
по Центральному району г. энска
полковнику полиции Бурцеву Е. А.

ПРОТЕСТ
на незаконное постановление о проведении
оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»
по делу оперативного учета* (ДОУ)

При изучении в порядке надзора ДОУ* находящегося в производстве оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по Центральному району г. энска лейтенанта полиции Лосева С. Н.

17.03.2011 оперуполномоченным Лосевым С. Н. по ДОУ* вынесено постановление о проведении проверочной закупки с целью проверки оперативной информации о реализации одним из разрабатываемых по ДОУ* фигурантов — гр. «Ф» огнестрельного оружия-автомата Калашникова АК-10. Постановление утверждено начальником отделом уголовного розыска УМВД России по Центральному району г. энска майором полиции Ченцовым С. М.

Данное постановление является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

* Здесь и далее указывать категорию (вид), номер и условное наименование дела оперативного учета.

Однако в нарушение указанного требования закона, а также требований соответствующих нормативных актов МВД России** упомянутое постановление оперуполномоченного отдела уголовного розыска Лосева С. Н. о проведении проверочной закупки утверждено не руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, т. е. не начальником УМВД России по Центральному району г. энска, а начальником структурного подразделения такого органа, неправомочным утверждать подобные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 23, 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 21 Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Постановление оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по Центральному району г. энска Лосева С. Н. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» по ДОУ* отменить как незаконное.

2. О результатах рассмотрения протеста сообщить в прокуратуру Центрального района г. энска.

Прокурор Центрального района г. энска
советник юстиции

К. В. Ганин

** Необходимо ссылаться на соответствующие нормативные правовые акты.

Начальнику ГУМВД России
по энской области
генерал-майору полиции
Миронову С. А.

ПРОТЕСТ
на решение о прекращении международного розыска
по розыскному делу № 15-234-П-08

10.07.2009 Следственным управлением при УМВД России по Октябрьскому району г. энска энской области в отношении Подольского Я. М. возбуждено уголовное дело № 123456 по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 159 УК РФ. В ходе предварительного расследования получены доказательства совершения данного преступления Подольским Я. М. и его женой Подольской С. Л.

27.10.2009, в связи с тем что обвиняемая Подольская С. Л. скрылась от органов предварительного следствия, следователем Следственного управления при УМВД России по Октябрьскому району г. энска энской области Шубиной В. Н. было вынесено постановление об объявлении Подольской С. Л. в розыск.

Местный розыск Подольской С. Л. объявлен постановлением от 27.10.2009 оперативно-розыскного органа отдела уголовного розыска (ОРО ОУР) УМВД России по Октябрьскому району г. энска.

Федеральный розыск Подольской С. Л. объявлен циркуляром № 2300/38 от 27.10.2009.

12.02.2010 Подольская С. Л. объявлена в международный розыск.

Постановление об объявлении Подольской С. Л. в международный розыск утверждено 12.02.2010 начальником УМВД России по Октябрьскому району г. энска Златовым В. Е.

12.02.2010 в отношении Подольской С. Л. постановлением Октябрьского районного суда г. энска избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

07.08.2010 из филиала Национального центрального бюро (НЦБ) Интерпола ГУМВД России по энской области за № 33/2345/17/6789 в УМВД России по Октябрьскому району г. энска поступил ответ о том, что результаты проверки адреса возможного местонахождения на территории США Подольской С. Л. отрицательны.

Кроме того, в розыском деле имеется информация консульского департамента МИД России в отношении разыскиваемой Подольской С. Л. о том, что в консульский департамент МИД из представительства МИД во Владикавказе поступили документы супруг Подольских на получение гражданства России и оформление загранпаспортов как бывших граждан СССР, проживающих на территории Республики Южная Осетия.

При этом в заявлении на получение загранпаспорта Подольская С. Л. указывает адрес своего места жительства: Республика Южная Осетия, г. Цхенвали, ул. Космонавтов, д. 61.

02.04.2011 международный розыск Подольской С. Л. по постановлению оперуполномоченного ОРУ УР УМВД России по Октябрьскому району г. энска Дегтярёвой Н. А. прекращен в связи с тем, что в ходе осуществления международного розыска местонахождение Подольской С. Л. на территории зарубежных государств не установлено, т. е. по основанию, предусмотренному п. 155 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной Приказом МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 06.10.2006 №786/310/470/454/333/971 (далее — Инструкция).

В соответствии с п. 155 Инструкции международный розыск обвиняемых, осужденных и лиц, пропавших без вести, может быть прекращен и по истечении двух лет с момента передачи в НЦБ Интерпола иностранного государства запроса об объявлении розыска, если в течение указанного периода не было получено сведений, подтверждающих пребывание разыскиваемого лица за пределами России и СНГ.

Однако проведенной прокуратурой города проверкой установлено, что в деле имеются сведения о возможном выезде в 2009 году Подольской С. Л. в США и пребывании за границей и отсутствует подтверждение о ее возвращении на территорию Российской Федерации либо территорию СНГ, при этом в розыском

деле отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие проверку инициатором розыска информации о проживании Подольской С. Л. на территории Республики Южная Осетия.

Кроме того, постановление о прекращении международного розыска Подольской С. Л. вынесено ОРУ УР УМВД России по Октябрьскому району г. энска, без направления запроса в филиал Национального центрального бюро (НЦБ) Интерпола ГУМВД России по энской области о получении дополнительной информации о результатах международного розыска за последние два года.

Таким образом, решение о прекращении международного розыска Подольской С. Л. по розыскному делу № 15-234-П-99 принято преждевременно и незаконно, в нарушение п. 155 Инструкции, в связи с этим подлежит отмене.

Учитывая изложенное, руководствуясь требованиями ст.ст. 6, 23, 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ТРЕБУЮ:

1. Постановление оперуполномоченного ОУР УР УМВД России по Октябрьскому району г. энска Дегтярёвой Н. А. о прекращении международного розыска Подольской С. Л. по розыскному делу № 15-234-П-99, утвержденное начальником указанного УМВД Плиевым Р. М., отменить как незаконное и необоснованное.

2. Возобновить международный розыск Подольской С. Л., в связи с этим внести коррективы в соответствующую статистическую отчетность.

3. О результатах рассмотрения протеста и принятых мерах сообщить в прокуратуру области в установленный законом срок.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции

С. А. Митин

Начальнику ГУМВД России
по энской области
генерал-майору полиции
Миронову С. А.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
на допущенные сотрудниками
Управления уголовного розыска ГУМВД России
по энской области нарушения законодательства
об оперативно-розыскной деятельности

В соответствии с планом работы прокуратуры энской области в июле текущего года в порядке надзора проведена проверка исполнения в Управлении уголовного розыска (УУР) ГУМВД России по энской области законодательства об оперативно-розыскной деятельности за первое полугодие 2010 года.

Проверкой установлено, что, несмотря на некоторое улучшение общего состояния законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и ведении дел оперативного учета, по сравнению с предыдущей проверкой, проведенной прокуратурой энской области в январе текущего года, сотрудниками УУР ГУМВД России по энской области продолжают допускаться нарушения требований оперативно-розыскного законодательства и изданных в развитие закона ведомственных нормативных актов, регламентирующих осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Так, по целому ряду изученных дел оперативного учета надлежащая оперативная работа по выполнению установленных ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задач оперативно-розыскной деятельности (ОРД) по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, не ведется.

Например, на протяжении от 2 до 9 месяцев сотрудниками УУР ГУМВД России по энской области не решались конкретные

задачи ОРД, проводились эпизодически либо вообще не проводились какие-либо оперативно-розыскные мероприятия по проверке первичной оперативной информации о совершенных преступлениях либо оперативной разработке конкретных лиц, подозреваемых в причастности к тяжким преступлениям, по ДОУ* № ... (2 отдел УУР), № ... (3 отдел УУР), № ... (5 отдел УУР).

За проверяемый период без проведения всех необходимых оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) по оперативной проверке и оперативной разработке к решению конкретных задач ОРД, по надуманным, не подтвержденным материалами ДОУ основаниям, в основном с мотивировкой «за неподтверждением», были необоснованно прекращены и списаны в архив ДОУ № ... (3 отдел УУР), № ... (4 отдел УУР), № ... (7 отдел УУР) по оперативной проверке первичной информации о вымогательстве, незаконном обороте оружия, а также об оперативной разработке одного из фигурантов к подготовке «заказного» убийства, другого — в причастности к серии разбойных нападений с применением оружия.

Сотрудниками УУР ГУМВД России по энской области при решении задач ОРД не всегда принимаются в пределах своих полномочий все необходимые меры по выполнению предусмотренных ст. 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» обязанностей органов, осуществляющих ОРД.

Так, сотрудниками УУР ГУМВД России по энской области более месяца с момента поступления к ним соответствующей оперативной информации о вымогательстве у предпринимателя «Н» участниками одной из организованных преступных групп под угрозой расправы над ним и членами его семьи крупной денежной суммы не планировалось и не проводилось никаких ОРМ. В итоге вследствие неприятия сотрудниками УУР в пределах своих полномочий всех необходимых мер по проверке данной информации и защите обратившегося позднее в УУР с официальным письменным заявлением предпринимателя «Н», тот был избит неизвестными в офисе своей фирмы, его здоровью причинен тяжкий вред. Принадлежащий возглавляемой предпринимателем «Н» фирме склад с промышленными товарами на сумму свыше 20 000 000 р. полностью уничтожен вымогателями

* Здесь и далее указывать категорию (вид), номер и условное наименование дела оперативного учета.

в результате поджога. В результате бездействия сотрудников УУР налицо ущемление законных прав и интересов заявителя (по данному факту Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по энской области возбуждено и расследуется уголовное дело).

По находящемуся в производстве оперуполномоченного 3 отдела УУР капитана полиции Ченцова Ю. М. ДОУ*, несмотря на неоднократные напоминания, не было исполнено письменное поручение от 20.02.2010 исх. № 18/2-2673-10 следователя Следственного управления УМВД России по Заводскому району энской области о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий по отработке версии о возможной причастности «М» к совершению вооруженного разбойного нападения на инкассаторов.

Сотрудниками УУР в первом полугодии текущего года своевременно (либо вообще) не исполнялись письменные поручения следователей органов внутренних дел и отделов Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по энской области, которые давались в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 38 УПК РФ по уголовным делам № ... об убийстве Симонова и Лукьянова, № ... по обвинению Фролова, Морозова и других в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлениях, № ... о похищении Сомова, в связи с расследованием которых заводились ДОУ¹.

Вследствие недобросовестного отношения к исполнению своих служебных обязанностей со стороны оперуполномоченного по ОВД 3 отдела УУР майора полиции Дёмина В.П. и слабого контроля за его работой со стороны начальника 3 отдела Тихонова С. Ю. с нарушением более чем на месяц установленного законом срока был исполнен поступивший в УУР УМВД России по энской области международный запрос органов внутренних дел иностранного государства — Республики Казахстан, о проведении на территории области оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу, связанному с похищением человека.

Допускаются нарушения установленного в соответствии с п. 5 ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и определенного ведомственными нормативными акта-

ми** порядка ведения дел оперативного учета. Из практики работы УУР не изжиты факты незаконного и необоснованного заведения и прекращения ДОУ*, нарушения сроков их ведения, вынесения без достаточных на то законных оснований постановлений о проведении конкретных ОРМ, принятия на их основе органом, осуществляющем ОРД, иных решений.

Примером таких нарушений** являются следующие ДОУ*...

Проверка показала, что отсутствие надлежащего и постоянного контроля за осуществлением оперативных проверок и оперативных разработок, выполнением утвержденных планов работы по делам оперативного учета приводит к тому, что в ряде случаев дела оперативного учета заводятся не для проведения оперативных проверок или разработок, а с целью искусственного улучшения показателей в оперативно-розыскной деятельности.

Так, по находившемуся в производстве оперуполномоченного 4 отдела УУР Зотова Ю. Н. ДОУ* целый год фактически не проводилось никаких оперативно-розыскных мероприятий по разработке «Л» и «П», после чего ДОУ* было необоснованно прекращено и списано в архив. Из содержания указанного ДОУ, в котором имеется лишь 5 оперативно-служебных документов, следует, что дело было заведено необоснованно, не для проведения оперативной разработки, а с целью искусственного улучшения показателей в оперативной работе.

Аналогичная ситуация была выявлена при изучении следующих ДОУ*..., по которым с начала их заведения создавалась видимость оперативной работы.

При осуществлении ОРД сотрудниками УУР допускаются нарушения установленных ст.ст. 6, 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оснований и условий проведения конкретных оперативно-розыскных мероприятий.

Например, из материалов ДОУ* следует, что в ходе проведения оперативного эксперимента оперуполномоченным 3 отдела УУР капитаном Кривцовым К. Б. использовалась аудиозапись и в результате задержания разрабатываемого «С» с поличным были

** При приведении конкретных примеров выявленных нарушений целесообразно ссылаться не только на нормы Федерального закона, но и на соответствующие нормы ведомственных нормативных актов, регламентирующих организацию и тактику ОРД и носящих закрытый характер.

получены результаты, имеющие существенное значение для его изобличения в причастности к незаконному обороту оружия. Однако в нарушение требований ведомственных актов*** оформление оперативного эксперимента было произведено без указания на использование аудиозаписи, что лишает возможности использовать полученные результаты ОРД в качестве доказательства по уголовному делу.

Проверкой выявлены случаи, когда при осуществлении ОРД со стороны отдельных сотрудников УУР допускаются нарушения ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», предписывающей соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

Так, из материалов ДОУ следует, что негласное обследование жилого помещения оперуполномоченный Зимин А. Е. провел без соответствующего судебного решения, что является грубейшим нарушением конституционного права проживающих в нем лиц на неприкосновенность жилища.

В течение месяца сверх установленного постановлением федерального судьи срока, т. е. незаконно, проводилось прослушивание телефонных переговоров «В», разрабатываемого по ДОУ*, находящемуся в производстве оперуполномоченного 2 отдела УУР капитана полиции Федотова М. Т.

Допускаются другие аналогичные и некоторые иные факты нарушения законодательства об оперативно-розыскной деятельности и нормативно-правовых актов органов, осуществляющих ОРД, регулирующих деятельность сотрудников уголовного розыска в указанной сфере.

Между тем руководители УУР ГУМВД России по энской области и его структурных подразделений должным образом на подобные нарушения закона не реагируют. Не во всех случаях установления фактов нарушения законности, допущенных в ходе оперативной проверки и разработки назначают служебное расследование и принимают соответствующие меры к устранению допущенных нарушений, привлечению виновных к установленной законом ответственности.

*** Необходимо ссылаться на соответствующие нормативные правовые акты.

Проверка показала, что основными причинами, способствующими нарушениям закона при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, являются:

низкий профессионализм оперативных сотрудников УУР;

слабое знание, а в ряде случаев сознательное игнорирование ими законодательства об оперативно-розыскной деятельности, уголовно-процессуального и иного законодательства;

недобросовестное отношение к исполнению своих служебных обязанностей со стороны отдельных работников;

отсутствие надлежащего постоянного контроля со стороны руководства УУР и его структурных подразделений за деятельностью своих подчиненных.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6, 22, 24, 29 и 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»,

ТРЕБУЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление и принять необходимые меры к устранению указанных в нем нарушений закона, изданных в его развитие нормативных актов органов, осуществляющих ОРД, причин и условий, способствующих этим нарушениям.

2. Обеспечить неукоснительное выполнение сотрудниками УУР предусмотренных ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задач оперативно-розыскной деятельности, а также принятие в пределах своих полномочий всех необходимых мер по выполнению предусмотренных ст. 14 настоящего Закона обязанностей органов, осуществляющих ОРД.

3. Привлечь к дисциплинарной ответственности перечисленных в представлении и, при наличии законных оснований, иных сотрудников УУР, виновных в нарушениях закона, допущенных при осуществлении ОРД.

4. При рассмотрении настоящего представления коллегиальным органом заблаговременно уведомить прокурора о времени и месте рассмотрения.

Прокурор энской области
государственный советник
юстиции 2 класса

С. В. Гринёв

Начальнику ГУМВД России
по энской области
генерал-майору полиции
Миронову С. А.

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
об устранении нарушений закона**

Прокуратурой области проведена проверка по обращению Дибровской Л. М., поступившему 07.08.2011, на незаконную, по мнению заявителя, постановку в розыск принадлежащего ей автомобиля «Фольксваген Пассат» г. з. Н234ТК63.

Проверкой установлено, что 13.07.2011 из управления уголовного розыска ГУМВД России по энской области в Информационный центр ГУМВД России по энской области поступил документ исх. № 3/7-10-7654 за подписью заместителя начальника управления уголовного розыска ГУВД Малюткина С. К., на основании которого автомобиль Фольксваген Пассат красного цвета, идентификационный номер (VIN): WVWZZZ1JZXW4267890, был поставлен в розыск как преступный транспорт.

Постановка указанного автомобиля в розыск была произведена по инициативе оперуполномоченного 7 отдела оперативно-розыскной части (ОРЧ) № 3 (линии уголовного розыска) ГУМВД России по энской области Строгонова А. С., с целью вызова для проведения опроса мужа Дибровской Л. М. Сапрыкина Т. Н., в связи с проведением предварительной оперативной проверки информации о возможном совершении мошеннических действий неизвестными лицами, направленными на завладение квартирой, принадлежащей Шамову Т. С., вх. № К-7 от 24.05.2011.

28.07.2011 при обращении в МРЭО ГАИ Центрального района г. энска энской области в связи с продажей данного автомобиля Дибровской Л. М. было отказано в снятии автомобиля с учета и она была доставлена в 6 отдел полиции УМВД России по Центральному району г. энска энской области, где по данному факту

зарегистрирован материал проверки КУСП № 23456 от 28.07.2011.

После личного обращения Дибровской Л. М. к руководству 7 отдела ОРЧ № 3 (линии уголовного розыска) ГУМВД России по энской области из Управления уголовного розыска ГУМВД поступил документ исх. № 3/7-5-К-10 от 03.08.2011 за подписью заместителя начальника управления уголовного розыска ГУМВД России Литвинова В. К., на основании которого данный автомобиль с розыска был снят.

Постановка автотранспорта в розыск производится на основании «Наставления по формированию и ведению централизованных оперативно-справочных, криминалистических, розыскных учетов, экспертно-криминалистических коллекций и картотек органов внутренних дел Российской Федерации», утвержденного Приказом МВД России от 12.07.2000 № 752-дсп и Распоряжения начальника ГУМВД России по энской области от 26.03.1997 № 45.

Так, в соответствии с п. 17.3.1 указанного Наставления основанием для постановки оперативных сведений на централизованный учет является заявление (сообщение) в органы внутренних дел о хищении, неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения, а также о причастности к совершению преступления, при этом необходимость вызова граждан в органы внутренних дел для проведения оперативно-розыскных мероприятий или для дачи объяснений по материалам проверки либо для допроса по уголовным делам как основание для постановки в розыск используемого ими автотранспорта не предусмотрено.

Таким образом, постановка указанного автомобиля в розыск была произведена незаконно, без надлежащих на то оснований, что повлекло нарушение прав Дибровской Л. М.

Указанные нарушения стали возможными в связи с невыполнением сотрудниками 7 отдела оперативно-розыскной части № 3 (линии уголовного розыска) требований ведомственных нормативных актов МВД России, а также отсутствием должного ведомственного контроля со стороны руководства указанного отде-

ла и Управления уголовного розыска ГУМВД России по энской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Рассмотреть настоящее представление.
2. Принять меры к устранению выявленных нарушений и недопущению их в дальнейшем.
3. Привлечь к строгой дисциплинарной ответственности сотрудников 7 отдела оперативно-розыскной части № 3 (линии уголовного розыска) и ГУМВД России по энской области.
4. О результатах рассмотрения представления сообщить в прокуратуру города в установленный срок с приложением заключения служебной проверки.

Заместитель прокурора города
старший советник юстиции

С. А. Митин

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о направлении материалов проверки в орган
предварительного расследования для решения вопроса
об уголовном преследовании

г. энск

30 апреля 2011 года

Заместитель прокурора энской области старший советник юстиции Фёдоров Н. А., рассмотрев материалы дела оперативного учета* (ДОУ), заведенного 14.08.2010 Управлением собственной безопасности ГУМВД России по энской области,

УСТАНОВИЛ:

Управление собственной безопасности ГУМВД России по энской области с целью проверки оперативной информации о причастности ряда сотрудников УМВД России по Октябрьскому району г. энска к систематическому получению взяток и совершению иных должностных преступлений проводилась оперативная разработка, с целью документирования которой 14.08.2010 заведено ДОУ*.

В материалах ДОУ имеются оперативно-служебные документы о проведении негласного оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», в рамках которого в период с 25.12.2010 по 17.01.2011 с применением видеозаписи осуществлялось скрытое наблюдение за сотрудниками полиции, осуществляющими свои должностные обязанности в опорном пункте полиции, расположенном по адресу: г. энск, ул. Вокзальная, 22.

Результаты указанной оперативной разработки о получении участковым инспектором УМВД России по Октябрьскому району г. энска капитаном полиции Белых П. П. и оперативным уполномоченным отдела уголовного розыска УМВД России по Октябрь-

* Здесь и далее указать категорию и номер дела.

скому району г. энска старшим лейтенантом полиции Кузиным В. С. взятки от граждан Тюрина Б. П., Соколова Г. Н. и Миронова А. В. за непривлечение их к уголовной ответственности за совершение краж личных вещей у граждан Октябрьского района г. энска были представлены в органы предварительного следствия.

Вместе с тем в ходе указанного скрытого наблюдения 11.01.2011 в период с 16 ч 40 мин до 20 ч 17 мин был зафиксирован факт избиения сотрудниками УМВД России по Октябрьскому району г. энска капитаном полиции Белых П. П., старшим лейтенантом полиции Кузиным В. С. и сержантом полиции Антиповым Л. В. гражданина Фролова К. Ю., которому, согласно Акту судебно-медицинского исследования от 16.01.2011, был причинен тяжкий вред здоровью, однако материалы ДОУ, касающиеся избиения Фролова К. Ю., в органы предварительного следствия не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 21, п. 2 ч. 2 ст. 37, ст.ст. 151, 152 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Направить материалы по факту выявленных нарушений уголовного законодательства, допущенных сотрудниками УМВД России по Октябрьскому району г. энска Белых П. П., Кузиным В. С. и Антиповым Л. В., в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по энской области для решения вопроса об уголовном преследовании.

2. Настоящее постановление подлежит безотлагательному рассмотрению.

Заместитель прокурора энской области
старший советник юстиции

Н. А. Фёдоров

ТРЕБОВАНИЕ
о передаче результатов оперативно-розыскной деятельности
в следственный орган для решения вопроса
об уголовном преследовании

г. энск

20 мая 2011 года

Заместитель прокурора Заводского района г. энска младший советник юстиции Попов А. С., рассмотрев материалы дела оперативно-розыскного учета* (ДОУ), заведенного 27.02.2011 УМВД России по Заводскому району г. энска для проверки информации о сбыте наркотических средств по адресу: г. энск, ул. Зеленая, д. 12,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительной оперативной проверки информации о сбыте наркотических средств по адресу: г. энск, ул. Зеленая, 12, сотрудниками отделения уголовного розыска УМВД России по Заводскому району г. энска 17.05.2011 была проведена проверочная закупка. В результате указанного ОРМ у гражданки Сизовой Г. П. было приобретено 0,5 г вещества, которое согласно справке оперативного исследования от 17.05.2011 № 654-2011 является наркотическим средством — героин, массой 0,5 г.

В действиях Сизовой Г. П. усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. б ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, однако указанные результаты оперативно-розыскной деятельности в органы предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании Сизовой Г. П. до настоящего времени начальником отдела уголовного розыска УМВД России по Заводскому

* Здесь и далее необходимо указать категорию и номер дела оперативно-розыскного учета.

району г. энска Ахтырским А. С. не представлены в связи с планируемой оперативной разработкой организованной преступной группы.

На основании изложенного, учитывая, что непредставление результатов оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующих о выявленном преступлении, является нарушением требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, установленных ст.ст. 140, 143 УПК РФ, руководствуясь ст.ст. 29, 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ч. 5 ст. 21 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 37 УПК РФ,

ТРЕБУЮ:

Передать результаты оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующие о совершении Сизовой Г. П. преступления, предусмотренного п. б ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании.

Заместитель прокурора района
младший советник юстиции

А. С. Попов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении производства об административном
правонарушении

г. энск

23 сентября 2010 года

Прокурор Заводского района г. энска старший советник юстиции Агеев Н. С., рассмотрев рапорт помощника прокурора района юриста 3 класса Акимова С. П. о невыполнении законных требований прокурора,

УСТАНОВИЛ:

20.09.2011 в прокуратуру Заводского района г. энска поступила жалоба гр. Митрохина Д. А. о совершении сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Заводскому району г. энска незаконных действий при осуществлении проверки финансово-хозяйственной деятельности принадлежащего ему ООО «Восток».

Из жалобы Митрохина Д. А. следует, что сотрудники отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Жидков М. С. и Еремеев К. А. 17.09.2011, не предъявив ему каких-либо документов, подтверждающих обоснованность и законность проверки, провели обследование административного помещения ООО «Восток» и изъяли без соответствующего оформления всю оргтехнику, бухгалтерскую документацию и учредительные документы предприятия.

В связи с проверкой указанной жалобы Митрохина Д. А. прокуратурой района в адрес начальника УМВД России по Заводскому району г. энска 20.09.2011 было направлено требование о предоставлении уполномоченному прокурору — помощнику прокурора района Акимову С. П. оперативно-служебных материалов, находящихся в производстве отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по За-

водскому району г. энска, однако в предоставлении указанных материалов уполномоченному прокурору руководством УМВД было отказано в устной форме без объяснения причин. В помещение отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Заводскому району г. энска для проведения проверки в порядке надзора помощник прокурора Акимов С. П. также не был допущен.

Согласно объяснению помощника оперативного дежурного УМВД России по Заводскому району г. энска младшего лейтенанта Томилина С. М. указание о воспрепятствовании допуска сотрудников прокуратуры в помещение отдела экономической безопасности и противодействия коррупции он получил от начальника полиции подполковника полиции Сыроежкина В. П.

Указанные действия сотрудников УМВД России по Заводскому району г. энска противоречат требованиям ст.ст. 6, 22, 27 и 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Таким образом, в действиях начальника полиции УМВД России по Заводскому району г. энска подполковника полиции Сыроежкина В. П. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ — умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 28.4, 28.8 КоАП РФ, ст. 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить в отношении Сыроежкина Виталия Петровича, 26.05.1980 года рождения, уроженца г. Батайска Ростовской области, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. энск, ул. Дальняя, д. 124, кв. 67, работающего начальником полиции УМВД России по Заводскому району г. энска (г. энск, пр. Космонавтов, д. 61, тел. 765-98-76,

служебное удостоверение СПЛ № 109567), дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ.

2. Направить постановление для рассмотрения дела об административном правонарушении в Заводской районный суд г. энска.

Прокурор Заводского района г. энска
старший советник юстиции

Н. С. Агеев

Копия постановления мне вручена «_____»
_____ 20__ года.

(должность, Ф.И.О., подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, мне
разъяснены и понятны.

(должность, Ф. И. О., подпись)

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА ПО ВЫЯВЛЕНИЮ, УСТРАНЕНИЮ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ЗАКОННОСТИ	3
1.1. Понятие, содержание полномочий прокурора и формы их реализации	—
1.2. Понятие и содержание полномочий прокурора по выявлению нарушений законности. Общие требования к полномочиям прокурора по выявлению нарушений законности	7
1.3. Особенности применения полномочий прокурора по выявлению, фиксации правонарушений при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: формы реагирования	9
1.4. Особенности применения полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие: формы реагирования	18
1.5. Особенности применения полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: формы реагирования	30
Раздел 2. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ. ТРЕБОВАНИЯ К АКТАМ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ	35
2.1. Понятие и содержание актов прокурорского реагирования. Общие требования к актам прокурорского реагирования	—
2.2. Общие требования к постановлению о возбуждении производства об административном правонарушении	48

2.3. Общие требования к мотивированному постановлению о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства	61
2.4. Общие требования к обращениям прокурора в суд.....	65

Раздел 3. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К АКТАМ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ И ЗАКОННОСТЬЮ ПРАВОВЫХ АКТОВ.....	76
---	----

3. 1. Акты прокурорского реагирования, применяемые при осуществлении надзора за исполнением законов и законностью правовых актов	—
3. 2. Протест на противоречащий закону правовой акт.....	80
3. 3. Представление об устранении нарушений закона	96
3.4. Предостережение о недопустимости нарушения закона.....	108

Раздел 4. ПРИМЕНЕНИЕ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ В СФЕРЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ.....	113
---	-----

4.1. Особенности применения актов прокурорского реагирования в сфере надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность	—
---	---

4.2. Особенности применения актов прокурорского реагирования в сфере надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие	119
ПРИЛОЖЕНИЯ	124
Приложение 1	—
Приложение 2	178
Приложение 3	220

[illegible]

Учебное издание

Татьяна Александровна ВАСИЛЬЕВА,
советник Генерального прокурора Российской Федерации

Николай Павлович ДУДИН,
директор СПб ЮИ (филиала) Академии ГП РФ,
кандидат юридических наук, доцент

Геннадий Владимирович ДЫТЧЕНКО,
старший преподаватель СПб ЮИ (филиала) Академии ГП РФ

Евгений Львович НИКИТИН,
доцент СПб ЮИ (филиала) Академии ГП РФ,
кандидат юридических наук, доцент

Анна Евгеньевна СКАЧКОВА,
профессор СПб ЮИ (филиала) Академии ГП РФ,
кандидат юридических наук, доцент

ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА

Учебное пособие

Научный редактор
Н. П. Дудин

Редакторы *Н. В. Бибикова, О. Е. Тимошук*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 26.12.2011 г.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография
Бумага типографская № 1. Печ. л. 16,0. Уч.-изд. л. 16,0.
Тираж 500 экз. (1-й завод 1—150). Заказ 2030.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44