

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Н. А. ВАСИЛЬЧИКОВА**  
**Е. В. ВАЛЛАСК**

**ПЕРЕСМОТР**  
**СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ**  
**В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Учебное пособие*



Санкт-Петербург  
2010

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. А. ВАСИЛЬЧИКОВА  
Е. В. ВАЛЛАСК

ПЕРЕСМОТР  
СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*Учебное пособие*

Санкт-Петербург  
2010

УДК 347.9(07)  
ББК 67.410я73  
В19

### ***Рецензенты***

*И. В. КУРТЯК, начальник кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.*

*Т. Н. БАКУМЕНКО, заместитель председателя Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга.*

### **Васильчикова, Н. А.**

В19 Пересмотр судебных постановлений в гражданском процессе : учебное пособие / Н. А. Васильчикова, Е. В. Валласк. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 100 с.

УДК 347.9(07)  
ББК 67.410я73

В учебном пособии освещаются вопросы обжалования и пересмотра судебных постановлений в кассационном, апелляционном и надзорном порядке в гражданском процессе.

При изложении материала учтены разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по применению соответствующих норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учебное пособие предназначено для использования в учебном процессе подготовки прокурорско-следственных кадров.

© Санкт-Петербургский  
юридический институт  
(филиал) Академии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации, 2010

# 1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Кассационное судопроизводство включает в себя следующие стадии:

1) подача кассационной жалобы, принесение кассационного представления;

2) возбуждение кассационного производства судом первой инстанции, вынесшим обжалуемое судебное постановление (реализация полномочий по прекращению кассационного производства, устранению ошибок в обжалуемом судебном постановлении, направлению кассационных жалобы, представления вместе с материалами гражданского дела в суд кассационной инстанции и др.);

3) подготовка к рассмотрению дела в суде кассационной инстанции (определение судьи-докладчика, извещение лиц, участвующих в деле, и пр.);

4) рассмотрение кассационных жалобы, представления судом кассационной инстанции.

## 1.1. Объекты пересмотра в суде кассационной инстанции

Согласно ст. 336 ГПК РФ объектами пересмотра в суде кассационной инстанции являются судебные постановления, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Алиэскеров М. А. Кассационное производство по гражданским делам : вопросы теории и практики. М., 2005; Анисимов А. Л. Рассмотрение и разрешение индивидуальных трудовых споров в суде // Право и экономика. 2008. № 4. С. 66—74; Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. М., 2008; Гражданский процесс : учебник / под ред. Н. М. Коршунова, Ю. Л. Мареева. 2-е изд. М., 2007; Жилин Г. А. Задачи и цели суда в апелляционном и кассационном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5. С. 28; Маняк Н. И. Сравнительный анализ производства в суде кассационной инстанции по АПК и ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 9. С. 25—31; Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. М., 2008.

В частности, по мнению П. В. Крашенинникова, «производство в суде кассационной инстанции представляет собой гражданское судопроизводство по проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных решений и определений всех судов в Российской Федерации, за исключением решений мировых судей» (Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. 3-е изд., испр. и доп. М., 2006. С. 633). Более полным представляется

Полагаем необходимым выделить следующие объекты кассационного обжалования:

судебное постановление в форме решения или определения в целом;

часть судебного постановления — вводная, описательная, мотивировочная, резолютивная (ст. 198 ГПК РФ);

дополнительные судебные постановления (ст. 201 ГПК РФ).

В случае несогласия с судебным постановлением лица, участвующие в деле, как правило, подают предварительную кассационную жалобу (представление), а после изготовления указанного судебного постановления — мотивированную жалобу (представление).

Выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в его удовлетворении полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда содержатся в резолютивной части решения суда (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ).

Резолютивная часть судебного постановления может быть сформулирована таким образом, что ее трактовка будет неоднозначной. Так, решением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга было удовлетворено заявление гр. Г. об обжаловании действий окружной избирательной комиссии. В резолютивной части решения суд обязал окружную избирательную комиссию произвести пересчет голосов по избирательным бюллетеням, извлеченным из стационарной избирательной урны в день выборов депутатов муниципальных образований — 1 марта 2009 г. Однако суд не указал, каким образом должен быть произведен пересчет голосов — с учетом бюллетеней, на которых отсутствовала подпись второго члена комиссии, или без их учета. Впоследствии в мотивировочной части решения суд определил механизм пересчета голосов. Лица, участвовавшие в деле, не согласные с позицией суда, подали жалобы, а прокурором было

---

следующее определение кассационного производства: «Урегулированное соответствующими нормами ГПК РФ общественное отношение, возникающее в связи и по поводу проверки вышестоящим судом (п. 1—3 ч. 1 ст. 337 ГПК РФ) законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений федеральных судов первой инстанции (ст. 336, ч. 1 ст. 371 ГПК РФ) с участием суда первой инстанции, акты которого подвергаются проверке (ч. 1 ст. 337, ст. 341, ст. 343 ГПК РФ), а также участвующих в деле лиц (ст. 336, 343, 371, 373 ГПК РФ) (Настольная книга судьи по гражданским делам / А. Ф. Ефимов и др. ; под ред. Н. К. Толчеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 625).

принесено кассационное представление только на мотивировочную часть судебного решения<sup>2</sup>.

Прокурор, участвовавший в рассмотрении дела, вправе принести кассационное представление на резолютивную часть решения суда в следующих случаях:

если суд неправильно исчислил государственную пошлину или не взыскал ее;

по вопросам распределения расходов между сторонами;

по вопросам порядка и срока исполнения решения;

если суд не определился относительно всех исковых требований.

Распространены случаи, когда суд упускает в резолютивной части судебного решения какие-либо из исковых требований. Это касается прежде всего трудовых споров, связанных со взысканием многочисленных компенсаций, или споров о возмещении вреда здоровью. В подобных делах требуется проведение сложных арифметических подсчетов взыскиваемых сумм;

по другим вопросам, разрешенным судом при рассмотрении дела.<sup>3</sup>

По делам о лишении родительских прав, если истец не заявлял требований о взыскании алиментов или представил письменный отказ от данных требований, суд обязан, действуя в интересах несовершеннолетнего, произвести взыскание алиментов;

если суд неправомерно вышел за пределы исковых требований.

При выселении лица без предоставления другого жилого помещения суд указал жилое помещение, в которое подлежит выселению ответчик (например, по месту его регистрации), что нарушает право лица на свободу передвижения на территории Российской Федерации.

Если кассационные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу<sup>4</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 371 ГПК РФ определения суда первой инстанции, за исключением определений мировых судей, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции отдельно от

---

<sup>2</sup> Архив Санкт-Петербургского городского суда. 2009 г. Дело № 2-1556/09.

<sup>3</sup> О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12, п. 6, абз. 1. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2008. № 9.

<sup>4</sup> Там же, п. 7.

решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если:

это предусмотрено ГПК РФ;

определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Например, могут быть обжалованы определения суда об отказе в приеме иска (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ), о возвращении иска (ч. 3 ст. 135 ГПК РФ), об оставлении иска без движения (ч. 3 ст. 136 ГПК РФ), об обеспечении иска (ч. 1 ст. 145 ГПК РФ) и др.

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы, представления прокурора не подаются, но возражения относительно их могут быть включены в кассационные жалобу, представление (ч. 2 ст. 371 ГПК РФ).

## **1.2. Субъекты, имеющие право на подачу кассационных жалобы, представления**

Согласно ч. 1 ст. 35, ст. 336 ГПК РФ право кассационного обжалования принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также прокурору, если судом рассматривалось его исковое заявление или гражданское дело относилось к категории дел с обязательным участием прокурора согласно ч. 3 ст. 45 ГПК РФ.

Таким образом, подать кассационную жалобу вправе:

стороны (их представители при наличии соответствующих полномочий, правопреемники);

третьи лица (как заявляющие самостоятельные требования, так и не заявляющие таких требований);

лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц;

лица, вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст.ст. 4, 46 и 47 ГПК РФ;

заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений (ст. 34 ГПК РФ);

лица, не привлеченные к участию в деле, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым судебным постановлением.

Прокурор приносит кассационное представление.

В том случае, если прокурор должен был участвовать в рассмотрении дела, но не явился (не был извещен о времени и месте слушания, не был привлечен к участию в деле или не явился для участия в судебном заседании) и дело было рассмотрено в его отсутствие, он не лишается права принесения кассационного представления (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 24 июня 2008 г. № 12<sup>5</sup>).

Согласно п. 2 названного Постановления судом не может быть отказано в принятии жалобы лицам, не привлеченным к участию в деле, в случае, когда обжалуемым судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, поскольку отказом в принятии жалобы будет нарушено их конституционное право на судебную защиту<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2008. № 4.

<sup>6</sup> Вопросу защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, интересы которых затронуты решением суда первой инстанции, неоднократно уделялось внимание в научной литературе. См.: Лесницкая Л. Ф. Защита в кассационной инстанции прав не привлеченного к участию в деле лица, интересы которого затронуты вынесенным судебным решением суда первой инстанции // Комментарий судебной практики / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации. М., 2005. Вып. 11. С. 156—158; Султанов А. Р. О проблеме кассационного обжалования решения лицами, не участвующими в деле // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации. М., 2008. С. 384—399; Медведев И. Практика применения статьи 336 ГПК РФ: преждевременный оптимизм // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 4. С. 25—28; Фоков А. П. О применении гражданско-процессуальных норм при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции // Российский судья. 2008. № 12. С. 2—6.

Более того, данная норма права явилась предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Отказав в принятии жалобы ОАО «Нижнекамскнефтехим», Конституционный Суд указал на возможность отстаивать свои права и законные интересы в судах общей юрисдикции (Об отказе в принятии жалобы открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 июня 2006 г. № 252-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»). Ранее решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 августа 2004 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда было отменено решение Дзержинского районного суда об удовлетворении заявления прокурора о признании материалов экстремистскими в связи с тем, что к участию в деле не был привлечен автор публикации, который впоследствии подал кассационную жалобу<sup>7</sup>.

---

было удовлетворено заявление вкладчика коммандитного товарищества «Нижекамскнефтехим и компания» о признании незаконными действий налоговых органов г. Москвы и г. Нижнекамска. Однако суд не привлек к участию в деле ОАО «Нижекамскнефтехим» — полного товарища вышеназванного коммандитного товарищества, чем нарушил его права и законные интересы.

<sup>7</sup> Архив Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга.

### **1. 3. Сроки подачи кассационных жалобы, представления**

Согласно ст. 338 ГПК РФ кассационные жалоба, представление могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме, т. е. не со дня оглашения резолютивной части решения суда, а со дня изготовления мотивированного решения суда, состоящего из четырех частей в соответствии со ст. 198 ГПК РФ. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела (ст. 199 ГПК РФ).

Жалоба, представление будут считаться поданными в срок, если они сданы в судебную канцелярию суда, вынесшего обжалуемое судебное постановление, или организацию почтовой связи до истечения 24 часов последнего дня десятидневного срока, установленного для обжалования судебных постановлений (ч. 3 ст. 108 ГПК РФ). Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день (ч. 2 ст. 108 ГПК РФ).

Если жалоба, представление поданы по истечении указанного срока и в них не содержится просьбы о восстановлении срока с указанием уважительности причин его пропуска или в восстановлении срока для обжалования было отказано судом, кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, кассационное представление — прокурору согласно п. 2 ч. 1 ст. 342 ГПК РФ.

При наличии заявления лица о восстановлении пропущенного срока для обжалования суд первой инстанции может удовлетворить его в соответствии со ст. 112 ГПК РФ. Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 24 июня 2008 г. № 12 к уважительным причинам пропуска указанного срока могут быть отнесены, в частности, случаи, когда копия решения суда получена стороной, не участвовавшей в судебном заседании, по истечении срока обжалования, или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной кассационной жалобы, или когда несоблюдение судом установленного ст. 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивирован-

ного решения, привело к невозможности подачи кассационных жалобы и представления в установленный для этого срок.

Лица, подавшие кассационную жалобу, представление, в случае отказа судом в восстановлении срока для обжалования судебного постановления могут обжаловать и определение суда о возврате кассационных жалобы, представления.

Для отдельных категорий гражданских дел установлен сокращенный срок кассационного обжалования. Например, по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы на решение суда в течение пяти дней со дня принятия решения судом первой инстанции (ч. 3 ст. 261 ГПК РФ).

Законодатель предусмотрел иной порядок для обжалования заочного решения суда. После изготовления заочного решения суда в окончательной форме оно направляется судом заказным почтовым отправлением ответчику. С момента получения решения суда ответчиком или с даты поступления в судебную канцелярию в связи с истечением сроков хранения на почте начинается течение семидневного срока подачи ответчиком в суд заявления об отмене заочного решения, по истечении которого или со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения суда оно может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в течение десяти дней (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ).

ГПК РФ не предусмотрено, распространяется ли данный порядок на всех лиц, участвующих в деле, или исключительно на стороны в гражданском судопроизводстве, в связи с чем возникает вопрос: при несогласии с вынесенным заочным решением суда могут ли прокурор — принести кассационное представление, иные участники процесса — подать кассационную жалобу до наступления установленного законом срока обжалования для сторон. Полагаем, что в данном случае прокурор, иные участники не связаны данными сроками (они не должны отслеживать момент поступления в судебную канцелярию почтового извещения о получении ответчиком заочного решения), однако представление, жалоба не могут быть направлены в суд кассационной инстанции, пока не истечет срок обжалования решения сторонами, поскольку в кассационном порядке рассматриваются все

жалобы и представление в едином процессе, а не в порядке очередности поступления в суд.

Статьей 372 ГПК РФ аналогично установлен десятидневный срок подачи частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции. Срок обжалования начинает течь со следующего дня после вынесения определения. В отличие от судебного решения не допускается вынесение судом только резолютивной части определения и последующее составление его мотивировочной части, оно должно быть вынесено в полном объеме.

В некоторых случаях срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда лицу стало известно о вынесенном определении (ч. 2 ст. 145 ГПК РФ).

При пропуске срока подачи частной жалобы по уважительной причине (например, определение было направлено по почте и несвоевременно получено) лицо вправе подать заявление о восстановлении пропущенного срока с указанием причин пропуска вместе с жалобой об отмене определения суда.

#### **1.4. Содержание кассационных жалобы, представления**

Согласно ч. 1 ст. 339 ГПК РФ кассационные жалоба, представление должны содержать:

наименование суда, в который адресуются жалоба, представление;

наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения;

указание на решение суда, которое обжалуется;

требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным<sup>8</sup>;

перечень прилагаемых к жалобе, представлению доказательств.

---

<sup>8</sup> В научно-методических рекомендациях, подготовленных сотрудниками Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, приводится перечень обстоятельств, которые необходимо выяснить при решении вопроса о подаче кассационного представления (Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел в кассационной инстанции в судах общей юрисдикции : научно-метод. рекомендации / А. В. Гришин, Ю. В. Корулина ; Научно-исслед. ин-т Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. М., 2009).

В соответствии с ч. 1 ст. 339 ГПК РФ ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора, приносящего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении того, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции. В частности, на невозможность представления доказательств в суд первой инстанции могут указывать отметка в протоколе судебного заседания об отказе в удовлетворении ходатайства участников процесса об истребовании или приобщении к материалам дела каких-либо доказательств (суд счел их неотносимыми или недопустимыми или предложил сторонам самостоятельно представить доказательства, так как они не подтвердили невозможность их самостоятельного истребования, отказал в допросе свидетелей по тем же основаниям), а также несвоевременное поступление (после вынесения решения суда) или непоступление в адрес суда ответов на его запросы.

Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем, кассационное представление — прокурором (ч. 2 ст. 339 ГПК РФ). К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если они отсутствуют в материалах дела. Кассационное представление может быть подписано прокурором, принимавшим участие в рассмотрении дела, или прокурором района как руководителем структурного подразделения органов прокуратуры. При обжаловании судебных постановлений по искам прокурора во всех случаях кассационное представление подписывается прокурором. Заместитель прокурора района не вправе подписывать кассационные представления<sup>9</sup>.

### **1.5. Процессуальный порядок подачи кассационных жалобы, представления. Возбуждение кассационного производства**

---

<sup>9</sup> Кнышев В. П., Потапенко С. В., Горохов Б. А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : прак. пособие / под ред. В. М. Жуйкова. М., 2007. С. 437.

Подача кассационной жалобы, принесение прокурором кассационного представления осуществляется через суд, принявший обжалуемое решение. Однако адресуются они в те суды, которые указаны в ч. 1 ст. 337 ГПК РФ<sup>10</sup>. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы лично или через представителя в судебную канцелярию, а также отправлены по почте.

К кассационной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба при ее подаче подлежит оплате. Размер государственной пошлины установлен подп. 3, 9 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба оплачивается государственной пошлиной в размере 50% от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, т. е. для физических лиц ее размер составляет 100 рублей, для юридических лиц во всех случаях — 2 000 рублей.

Кассационные жалоба, представление и приложенные к ним письменные доказательства подаются в суд с копиями, число которых должно соответствовать числу лиц, участвующих в деле (ст. 340 ГПК РФ).

На определения суда первой инстанции, не препятствующие дальнейшему движению дела, а также если право их обжа-

---

<sup>10</sup> По мнению Ю. Тимофеева, «делегирование полномочий по возбуждению производства в суде второй инстанции суду первой инстанции не свидетельствует о том, что сам суд второй инстанции полностью лишен полномочий на этой стадии. Суд второй инстанции сохраняет право процессуального контроля за деятельностью суда первой инстанции и реализацией им делегированных ему полномочий. Контроль осуществляется двумя способами. Первый — рассмотрение судом частных жалоб на определения суда первой инстанции об оставлении жалобы без движения, возвращении жалобы, определения суда по вопросам восстановления пропущенного срока на обжалование, по вопросам, касающимся судебных расходов. Возможность реализации этой формы контроля поставлена в зависимость от волеизъявления лиц, участвующих в деле. Второй способ контроля — это возможность принятия судом второй инстанции частных определений, выступающих как мера реагирования на выявленные при рассмотрении жалобы нарушения процессуального закона, допущенные судом первой инстанции на стадии возбуждения производства в суде второй инстанции» (Тимофеев Ю. Особенности возбуждения кассационного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 36).

ния специально не предусмотрено ГПК РФ<sup>11</sup>, частные жалобы, представление прокурора не подаются, но возражения относительно их могут быть включены в кассационные жалобу, представление (ст. 371 ГПК РФ).

После получения кассационных жалобы, представления судья первой инстанции, вынесший обжалуемое постановление, вправе<sup>12</sup>:

оставить кассационные жалобу, представление без движения в случае их несоответствия требованиям ст.ст. 338—340 ГПК РФ;

вернуть, если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим полномочий (подписаны лицом с ненадлежащими полномочиями или неучастником судебного разбирательства по конкретному гражданскому делу).

Согласно ст. 341 ГПК РФ кассационные жалоба, представление могут быть оставлены судом первой инстанции без движения в следующих случаях:

содержание кассационных жалобы, представления не соответствует требованиям ст. 339 ГПК РФ;

кассационные жалоба, представление с приложенными документами поданы не по числу лиц, участвующих в деле;

не оплачена государственная пошлина (при подаче кассационной жалобы).

---

<sup>11</sup> Например, ст. 42 ГПК РФ предусмотрено право обжаловать определение суда о признании лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, в качестве третьих лиц. К определениям суда первой инстанции, препятствующим возможности дальнейшего движения дела, относятся определения о прекращении производства по делу, о приостановлении производства по делу и др.

<sup>12</sup> Железнова Н. анализирует в своей статье типичные ошибки, допускаемые судьями при возбуждении кассационного производства, к которым, в частности, относятся: принятие районными судами частных жалоб, представлений на определения суда, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке; несоответствие кассационных жалоб, представлений установленным ГПК РФ требованиям, в том числе неуказание оснований, по которым решение суда лица считают неправильным, отсутствие требований лиц, обжалующих судебное постановление; принятие кассационных жалоб, представлений с пропуском установленного законом срока (Железнова Н. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции // Российская юстиция. 2004. № 5. С. 19—23).

Суд выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения, предоставив участникам процесса срок для устранения недостатков. Судом процессуальные сроки должны устанавливаться с учетом характера недостатков жалобы, представления, а также места жительства или нахождения лица, подавшего жалобу, исходя из принципа разумности (ч. 1 ст. 107 ГПК РФ)<sup>13</sup>.

Определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения может быть обжаловано сторонами<sup>14</sup>.

Если лицо, подавшее кассационную жалобу, прокурор, принесший представление, в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении суда, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления в суд (ч. 2 ст. 341 ГПК РФ). При невозможности выполнения требований суда в установленный срок лицо, подавшее кассационную жалобу, прокурор, принесший кассационное представление, вправе обратиться в суд с заявлением о продлении срока для устранения недостатков (ст. 111 ГПК РФ).

Если суд кассационной инстанции установит, что лицо, подавшее кассационную жалобу, не оплатило государственную пошлину или оплатило ее не в полном объеме, кассационное производство уже не может быть прекращено по данному гражданскому делу. Суд кассационной инстанции в соответствии со ст. 136 ГПК РФ должен рассмотреть дело и решить вопрос о

---

<sup>13</sup> О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12, п. 4, абз. 2.

<sup>14</sup> Судья Верховного Суда Республики Татарстан Р. В. Шакирьянов отмечает наличие негативной тенденции, сложившейся в судах первой инстанции, необоснованного оставления кассационных жалобы, представления без движения и их последующего возвращения, поскольку «...суды первой инстанции при ознакомлении с доводами жалобы, представления об отмене судебных постановлений и при оценке причин невозможности представления ... новых доказательств в суд первой инстанции могут, руководствуясь собственной, ранее принятой по рассмотренному делу правовой позицией, считать, что эти доводы о неправильности судебных постановлений, о невозможности представления доказательства в суд первой инстанции недостаточны для принятия жалобы, представления» (Шакирьянов Р. В. Проблемы расширения полномочий суда кассационной инстанции в стадии подготовки дел к судебному разбирательству // Российский судья. 2009. № 5. С. 6).

довзыскании или взыскании государственной пошлины в кассационном определении с учетом правил ст. 98 ГПК РФ<sup>15</sup>.

В случае, если на одно и то же решение суда кассационные жалобы поданы несколькими лицами, участвующими в деле, следует иметь в виду, что в соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы соучастниками и третьими лицами, выступающими в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, государственная пошлина не уплачивается<sup>16</sup>.

Статьей 342 ГПК РФ установлены случаи возвращения кассационных жалобы, представления:

невыполнение в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения;

истечение срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано;

кассационная жалоба возвращается также по просьбе лица, подавшего жалобу, кассационное представление — при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд кассационной инстанции.

Заявитель должен исправить недостатки жалобы, представления в срок, указанный в определении суда. При их неустранении и отсутствии заявления лица о продлении срока для выполнения требований суда жалоба, представление будут возвращены заявителю на основании определения суда.

Жалоба, представление должны быть поданы в течение десяти дней со дня принятия судом решения в окончательной форме. В случае пропуска срока по уважительной причине при наличии соответствующего заявления в порядке ст. 112 ГПК РФ суд может восстановить пропущенный срок. При отказе в восстановлении срока или при отсутствии заявления о восстановлении срока жалоба, представление возвращаются заявителю.

---

<sup>15</sup> Кнышев В. П., Потапенко С. В., Горохов Б. А. Указ. соч. С. 447.

<sup>16</sup> О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12, п. 4, абз. 3.

До направления дела в кассационную инстанцию заявитель может отказаться от жалобы, отозвать представление или отказаться от жалобы, отозвать представление уже после направления материалов дела в суд кассационной инстанции, но до вынесения судебного постановления (ч. 1 ст. 345 ГПК РФ).

Определение суда о возврате кассационных жалобы, представления может быть обжаловано лицом, их подавшим, согласно ч. 2 ст. 342 ГПК РФ.

До направления дела в кассационную инстанцию исходя из доводов кассационных жалобы, представления суд первой инстанции в соответствии со ст.ст. 200, 201 ГПК РФ вправе по своей инициативе исправить опisku или явную арифметическую ошибку в решении, а также принять дополнительное решение, если по какому-либо требованию, по которому участвующие в деле лица представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение, если суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик, а также если судом не разрешен вопрос о судебных расходах<sup>17</sup>.

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, ст. 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размер присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах. Суд не вправе выйти за пределы требований ст. 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнить недостатки решения<sup>18</sup>.

Существенным является следующее обстоятельство. Суду предоставлена возможность разъяснить решение суда, не изменяя его содержания (ст. 202 ГПК РФ), поэтому он не может под видом

---

<sup>17</sup> О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12, п. 11.

<sup>18</sup> О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19 дек. 2003 г. № 32, п. 15 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2004. № 2.

разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения<sup>19</sup>.

В случае отказа от кассационной жалобы, отзыва кассационного представления, отказа от иска или в случае заключения мирового соглашения между сторонами<sup>20</sup>, выраженных в заявлениях, поданных суду в письменной форме (ст.ст. 173, 346 ГПК РФ), суд вправе вынести определение, которым прекращает кассационное производство, если решение суда первой инстанции не было обжаловано другими лицами (ст. 345 ГПК РФ).

Право истца отказаться от иска, право сторон заключить мировое соглашение может быть реализовано на всех стадиях гражданского судопроизводства. Для отказа истца от иска достаточно заявления истца, а при заключении мирового соглашения требуется составление заявления обеими сторонами либо одного общего заявления с подписями лиц, указанием условий заключения мирового соглашения. В заявлении должна быть отметка о разъяснении последствий отказа от иска или заключения мирового соглашения.

Если решение суда было обжаловано несколькими лицами, одно из которых отказалось от кассационной жалобы, отозвало кассационное представление, кассационное производство не прекращается — дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции для рассмотрения доводов кассационной жалобы, представления по существу, причем лицо, отказавшееся от кассационной жалобы, отозвавшее представление, не лишается права дать объяснения в суде кассационной инстанции в соответствии со ст.ст. 357, 358 ГПК РФ.

Суд первой инстанции, получив кассационные жалобу, представление, обязан:

не позднее следующего дня после дня получения кассационных жалобы, представления направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним письменных доказательств.

---

<sup>19</sup> Там же, п. 16.

<sup>20</sup> Большинство ученых полагают допустимым отказ истца от иска после подачи кассационной жалобы (представления) или заключение между сторонами мирового соглашения. Более подробно см.: Кнышев В. П., Потапенко С. В., Горохов Б. А. Указ. соч. С. 453.

Лица, участвующие в деле, вправе знакомиться в суде с материалами дела, поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями относительно жалобы, представлением, а также представить свои возражения с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 227, ст. 344 ГПК РФ);

известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке. О дне рассмотрения жалобы, представления в Верховном Суде Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются Верховным Судом Российской Федерации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 343 ГПК РФ суд первой инстанции должен одновременно известить участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения частной жалобы на определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении срока подачи кассационной жалобы, принесения представления и кассационной жалобы или представления на судебное постановление<sup>21</sup>;

по истечении срока, установленного для кассационного обжалования, направить дело в суд кассационной инстанции.

В течение срока, установленного для обжалования, дело никем не может быть истребовано и выслано из суда.

В соответствии со ст. 373 ГПК РФ подача частной жалобы, принесение представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, предусмотренном гл. 40 ГПК РФ (обжалование судебных постановлений в кассационном порядке).

---

<sup>21</sup> О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12, п. 10.

## 1.6. Пределы рассмотрения кассационных жалоб, представления в суде кассационной инстанции

Дискуссионным в научной среде является вопрос относительно пределов рассмотрения дела в суде кассационной инстанции<sup>22</sup>. Согласно ст. 247 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В то же время законодателем установлено правило, согласно которому суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Это означает, что при обжаловании судебного постановления в части или по некоторым основаниям (отдельные вопросы материального или процессуального права) суд кассационной инстанции вправе при наличии обоснованных сомнений в законности принятого судебного постановления выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Статьей 247 ГПК РФ установлено право суда кассационной инстанции оценивать не только имеющиеся в деле, но и дополнительно представленные доказательства, если будет признано, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции (например, суд первой инстанции незаконно отказал в исследовании этих доказательств или ответы на запросы суда своевременно не поступили в его адрес, а судебное постановле-

---

<sup>22</sup> Так, Н. В. Ласкина полагает, что «суд кассационной инстанции не подменяет собой суд первой инстанции, пересматривая вновь дело, а выполняет совершенно иную функцию — проверяет решение с точки зрения законности и обоснованности. Содержание правоотношений в кассационном производстве заключается в процессуальной активности судов по проверке законности и обоснованности обжалованных судебных постановлений; устранению обнаруженных судебных ошибок путем изменения, отмены (полностью или в части) постановлений судов первой инстанции...» (Ласкина Н. В. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции // Вестник Саратов. гос. акад. права. 2006. № 5(51). С. 72). В то же самое время М. А. Алиэскеров указывает на то, что суд в исключительных случаях вправе выйти за пределы кассационных жалобы, представления и рассмотреть иные доводы в кассационном производстве (Алиэскеров М. А. Коллегиальное и единоличное рассмотрение гражданских дел в судах второй инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 9. С. 33—36).

ние было вынесено преждевременно), подтверждают указанные в обжалуемом решении суда факты и правоотношения или устанавливают новые факты и правоотношения. Порядок исследования доказательств также определяется положениями разд. II ГПК РФ, в том числе ст.ст. 156—193 ГПК РФ с учетом положений гл. 40 ГПК РФ. В частности, суд независимо от доводов жалобы отменяет решение, если дело рассмотрено незаконным составом суда или оно содержит выводы о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

### **1.7. Порядок проведения заседания в суде кассационной инстанции**

Согласно ст.ст. 349, 350 ГПК РФ порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции и обеспечивающие его меры определяются по правилам ведения судопроизводства в суде первой инстанции (ст.ст. 158, 159 ГПК РФ), в связи с чем многие из стадий рассмотрения дела в кассационном порядке схожи с производством в суде первой инстанции.

Правила, установленные для проведения судебного заседания в суде первой инстанции, предусматривают обязательное ведение протокола секретарем судебного заседания. Однако в отношении суда кассационной инстанции имеется отступление от правил. Данные лиц, явившихся в судебное заседание, их полномочия проверяются одним из судей коллегии, впоследствии заносятся в итоговое определение, однако протокол судебного заседания не изготавливается и не включается в материалы гражданского дела.

Некоторые ученые полагают, что «протокол заседания в суде кассационной инстанции необходим для проверки судебного постановления кассационной инстанции в порядке надзорного производства»<sup>23</sup>.

Заседание суда кассационной инстанции состоит из следующих стадий:

- вводная;
- доклад дела;

---

<sup>23</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 649.

объяснения лиц, участвующих в деле;  
исследование доказательств;  
судебные прения;  
вынесение определения и его объявление.

## ***Вводная часть судебного заседания в суде кассационной инстанции***

Дело рассматривается коллегиально судом в составе трех профессиональных судей<sup>24</sup>. Один из них, являющийся докладчиком по делу, председательствует в судебном заседании.

Председательствующий выполняет следующие обязанности, предусмотренные ст.ст. 351— 353 ГПК РФ:

открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьим кассационным жалобе, представлению и на решение какого суда подлежит рассмотрению;

выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей.

Разбирательство дела откладывается в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, а также может быть отложено и в случае надлежащего извещения лиц, участвующих в деле (ст. 354 ГПК РФ);

объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы (ст.ст. 16—21 ГПК РФ).

В связи с тем, что дела в кассационной инстанции рассматриваются коллегиально, вопрос об отводах решается большинством голосов в совещательной комнате. Председательствующий голосует при этом последним. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде кассационной инстанции;

разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, в том числе право заявлять ходатайства (ст.ст. 166, 355 ГПК РФ).

Ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в суде кассационной инстанции

---

<sup>24</sup> Более подробно см.: Алиэскеров М. А. Коллегиальное и единоличное рассмотрение гражданских дел... ; Масаладжун Р. М. Единоличное рассмотрение дел по пересмотру судебных актов как средство обеспечения доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 4(9). С. 437—444.

(истребование дополнительных доказательств, если они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, согласно ст. 247 ГПК РФ<sup>25</sup>, отложение разбирательства дела в связи с необходимостью ознакомления с приложенными к кассационной жалобе материалами, которые не были предоставлены сторонам), разрешаются судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

### *Доклад дела в суде кассационной инстанции*

Согласно ст. 356 ГПК РФ рассмотрение дела в суде кассационной инстанции начинается докладом председательствующего или одного из судей. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения (определения) суда первой инстанции, доводы кассационных жалобы, представления и поступивших относительно их возражений, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть для проверки решения суда<sup>26</sup>.

Докладчик излагает свою позицию относительно необходимости исследования новых обстоятельств и проверки доводов, изложенных в обжалуемом судебном постановлении. При наличии в кассационных жалобе, представлении ходатайств об истребовании дополнительных доказательств данный вопрос мо-

---

<sup>25</sup> Как указывает В. Анисимов, «на практике же в большинстве кассационных жалоб указываются новые доказательства, прилагаются дополнительные документы со ссылкой, что суд первой инстанции не разъяснил право представления дополнительных доказательств, т. е. нарушил требования ст. 50 ГПК РФ. Это нельзя расценить как невозможность представления таких доказательств в прямом смысле (например, как отказ суда по каким-то причинам принимать и оценивать их). Но опять же, исходя из принципа состязательности процесса, существует... два варианта решения вопроса: предоставить противной стороне возможность опровергнуть эти доказательства (это уже элементы апелляции) или отменить решение из-за нарушения норм ГПК и направить дело на новое рассмотрение с учетом этих дополнительных и новых доказательств, что будет более правильно в рамках кассационного производства» (Анисимов В. Действие принципа состязательности в кассационной инстанции // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 21).

<sup>26</sup> По мнению Е. Чесовского, в данном правомочии проявляется принцип процессуальной активности суда в гражданском процессе (Чесовский Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 23—25).

жет быть рассмотрен до, после доклада дела или заслушивания объяснений сторон.

### ***Объяснения лиц, участвующих в деле, в суде кассационной инстанции***

Перед объяснениями лиц, участвующих в деле, председательствующий предлагает сторонам заключить мировое соглашение и уточняет, не отказывается ли истец от иска, а также не отзывают ли лица, участвующие в деле, поданные кассационные жалобы, представление.

Суд кассационной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено кассационное представление. В случае обжалования решения суда обеими сторонами первым выступает истец (ст. 357 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле, не подавшие жалобу, представление или их отозвавшие, также вправе дать свои объяснения по существу поданных жалобы, представления. Все члены судебной коллегии вправе задавать вопросы выступающим.

### ***Исследование доказательств в суде кассационной инстанции***

Суд кассационной инстанции в случае необходимости оглашает имеющиеся в деле доказательства, а также исследует вновь представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, о чем выносится соответствующее определение (ст. 358 ГПК РФ)<sup>27</sup>.

Исследование доказательств проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции (ст.ст. 175—188 ГПК РФ). Стороны вправе заявлять ходатайства о вызове и допросе до-

---

<sup>27</sup> «Сам суд в силу принципа состязательности не должен собирать доказательства, но он должен заботиться о надлежащем выяснении обстоятельств дела. Основанное на принципе состязательности положение о том, что сбор доказательств по делу должны осуществлять стороны, обращаясь в необходимых случаях к помощи суда, должно иметь место как при рассмотрении дела в суде первой инстанции, так и при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции» (Серегина Л. Реализация принципа состязательности при рассмотрении гражданских дел в суде кассационной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 6. С. 5).

полнительных свидетелей, об истребовании других доказательств, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции.

### *Судебные прения в суде кассационной инстанции*

Согласно ч. 1 ст. 359 ГПК РФ в случае, если судом кассационной инстанции исследовались новые доказательства, проводятся судебные прения по правилам, предусмотренным ст. 190 ГПК РФ.

Целями судебных прений в кассационной инстанции являются подведение итогов проведенных исследований и предоставление возможности лицам, участвующим в деле, высказать свою позицию относительно всех исследованных доказательств.

Судебные прения состоят из речей участвующих в деле лиц и их представителей. Первым выступает лицо, подавшее кассационную жалобу, или его представитель или прокурор, принесший кассационное представление. Если жалобы были поданы как истцом, так и ответчиком, то первым выступает истец, его представитель, затем ответчик, его представитель.

Третье лицо, заявившее самостоятельное требование относительно предмета спора, и его представитель в судебных прениях выступают после сторон, их представителей. Третье лицо, не заявившее самостоятельных требований относительно предмета спора, и его представитель в судебных прениях выступают после истца или ответчика, на стороне одного из которых третье лицо участвует в деле.

Прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, обжалующие судебное постановление, выступают в судебных прениях первыми.

Если прокурор не принимал участия в судебном процессе в суде первой инстанции по делам, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, он вправе вступить в процесс и дать заключение по делу и в судебном заседании кассационной инстанции.

Как и в суде первой инстанции, после произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, их представителями они могут выступить с репликами в связи со сказанным. Право по-

следней реплики всегда принадлежит ответчику, его представителю.

По окончании судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения кассационного определения.

### ***Вынесение кассационного определения и его объявление***

Согласно ст. 365 ГПК РФ совещание судей в суде кассационной инстанции при постановлении кассационного определения происходит в порядке, предусмотренном ст. 15 ГПК РФ. Вопросы, возникающие при коллегиальном рассмотрении дела, разрешаются судьями большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий голосует последним.

Судья, не согласный с мнением большинства, может изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу, но при объявлении принятого по делу решения суда не оглашается.

Вынесение кассационного определения и его объявление происходят по правилам, предусмотренным ст.ст. 193 и 194 ГПК РФ.

После принятия и подписания решения всеми членами судебной коллегии суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования. При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Определение судебной коллегии, а вместе с ним и обжалуемое судебное постановление при подтверждении его законности или новое решение, вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано только в суд надзорной инстанции в течение полугода со дня вынесения (ст. 367 ГПК РФ).

Постановление суда кассационной инстанции выносится в форме кассационного определения, в котором должны быть указаны:

- дата и место вынесения определения;
- наименование суда, вынесшего определение, состав суда;
- лицо, подавшее кассационные жалобы, представление;
- краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, кассационных жалоб, представления, представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции;

выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления;

мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

При отмене решения суда полностью или в части и передаче дела на новое рассмотрение суд обязан указать действия, которые должен совершить суд первой инстанции при новом рассмотрении дела. Указания, касающиеся совершения процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело (ст. 369 ГПК РФ).

В то же самое время ч. 2 ст. 369 ГПК РФ устанавливает ограничение, согласно которому суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение суда должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Кассационное определение, как и судебное постановление по первой инстанции, состоит из четырех частей — вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной. Если отмененное решение частично исполнено, в определении должно быть указано на поворот исполнения.

При выявлении случаев нарушения законности суд кассационной инстанции имеет право вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах (ст.ст. 226, 368 ГПК РФ). Частное определение может быть вынесено и в адрес суда, допустившего нарушение при разрешении дела (в том числе в отношении несоблюдения сроков рассмотрения дела).

Если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, он сообщает об этом прокурору.

Если кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, суд обязан принять такие жалобу,

представление к своему производству (ст. 370 ГПК РФ). Если суд кассационной инстанции придет к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационного определения, он отменяет его и выносит новое кассационное определение, реализовав полномочия, предоставленные ст. 361 ГПК РФ. В случае, если требования жалобы были удовлетворены в ранее вынесенном определении, на это указывается во вновь вынесенном определении. Если в жалобе отказано, то в определении это должно быть мотивировано.

Новое кассационное определение отменяет ранее вынесенное, о чем указывается в последнем определении. Если предыдущим определением было принято новое решение, оно также отменяется.

### **1.8. Права суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления**

Суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления вправе реализовать одно из следующих правомочий:

оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции;

изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств;

отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление, представление без рассмотрения.

Некоторые ученые отмечают, что кассационное производство приобрело все больше схожих черт с апелляционным, поскольку «... в большинстве случаев суд кассационной инстанции имеет возможность самостоятельно исправить ошибки суда первой

инстанции. Это позволит избежать затягивания процесса, связанного с возвратом дела в суд первой инстанции. В то же время суд кассационной инстанции не должен превратиться в суд апелляционной инстанции и проводить разбирательство по всем категориям дел, требующим принятия нового решения»<sup>28</sup>. Е. Г. Гойденко также обращает внимание на наличие тенденции к «ограничению судебного усмотрения при разрешении вопроса о передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции»<sup>29</sup>.

Суд кассационной инстанции оставляет решение без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения в том случае, если при рассмотрении дела приходит к заключению, что решение является законным и обоснованным, основания для его отмены, указанные в жалобе или представлении, отсутствуют.

При выявлении судом кассационной инстанции процессуальных нарушений, являющихся формальными и не влияющих на существо решения, суд оставляет решение без изменения. Согласно ч. 2 ст. 362 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

В кассационном определении указывается, по каким причинам жалоба, представление не подлежат удовлетворению. Основной причиной является переоценка доводов, изложенных в законном и обоснованном решении суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей в тех случаях, когда допущенные судом первой инстанции нарушения не могут быть устранены при рассмотрении дела судом кассационной инстанции, в частности, если есть необходимость в истребовании новых доказательств, в том числе направлении запросов, судебных поручений, проведении осмотра на месте, в привлечении к участию в деле третьих лиц, несо-

---

<sup>28</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 656—657.

<sup>29</sup> Гойденко Е. Г. О полномочиях кассационной инстанции по отмене судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8. С. 24.

вершеннолетнего, достигшего четырнадцатилетнего возраста, и др.

При направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в кассационном определении должно быть указано, какие действия необходимо совершить суду первой инстанции, а следовательно, на отсутствие у судебной коллегии возможности самостоятельно вынести новое решение или изменить решение суда первой инстанции.

Третье правомочие суда кассационной инстанции состоит в возможности отменить или изменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств.

Новое решение, содержащееся в кассационном определении, должно быть противоположным по содержанию решению суда первой инстанции в отношении всех или части требований, заявленных при рассмотрении дела судом первой инстанции. Однако если суд кассационной инстанции изменит решение суда первой инстанции в части размера взыскиваемой суммы или отказа в удовлетворении некоторых требований, решение суда считается измененным, а не отмененным, причем изменение решения суда может затронуть не только резолютивную, но и мотивировочную часть.

Суд кассационной инстанции может отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу при наличии оснований, предусмотренных ст. 220 ГПК РФ, или оставить заявление без рассмотрения при наличии оснований, предусмотренных ст. 222 ГПК РФ. Некоторые из оснований оставления заявления без рассмотрения не подлежат применению в суде кассационной инстанции, например основания, предусмотренные абз. 7, 8 ст. 222 ГПК РФ: стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову; истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Кассационным определением может быть прекращено производство по делу и отменено решение суда первой инстанции полностью или частично.

Согласно ст. 374 ГПК РФ при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора суд кассационной инстанции обладает следующими полномочиями по их разрешению, предусмотренными ст. 361 ГПК РФ:

оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;

отменить определение суда и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Указанные полномочия реализуются судебной коллегией так же, как и при рассмотрении кассационных жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются (ч. 1 ст. 362 ГПК РФ):

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационным определением решение суда первой инстанции может быть отменено или изменено в силу необоснованности решения или незаконности либо их сочетания<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Так, по мнению П. В. Крашенинникова, «необоснованным является такое решение, основания которого не соответствуют действительным обстоятельствам дела либо не подтверждены исследованными доказательствами. Основания, предусмотренные п. 1—3 ч. 1 ст. 362, влекут признание решения суда незаконным» (Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 659).

Е. Г. Гойденко полагает, что «проверить законность судебного решения — значит проверить правильность решения в правовом отношении, т. е. выяснить, вынесено ли оно с соблюдением норм процессуального и материального права. При проверке обоснованности судебного решения устанавливается правильность определения обстоятельств, имеющих значение для дела, их доказан-

Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, представляет собой неправильное определение предмета доказывания, неисследование всех необходимых для разрешения дела обстоятельств. При рассмотрении искового заявления четко должны быть определены предмет и основание иска, причем недопустимо указание на несколько оснований одновременно. Существенное значение для принятия решения, например, о выселении собственником жилого помещения члена семьи бывшего собственника имеет дата вселения гражданина в спорное жилое помещение. Гражданин, вселенный в жилое помещение в качестве члена семьи прежнего собственника до 1 января 2005 г., сохраняет пожизненное право пользования жилым помещением. Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 213-ФЗ были внесены изменения в ч. 3 ст. 292 ГК РФ, согласно которым переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Основанием для отмены решения суда первой инстанции является неправильное установление судом обстоятельств, имеющих значение для дела: иск заявлен по одному основанию, а фактически исследуются судом обстоятельства, образующие иное основание. Например, опекун несовершеннолетнего (его бабушка) предъявила исковое заявление о лишении родительских прав к матери ребенка, осужденной по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство своего мужа. Основанием иска являлось совершение умышленного тяжкого преступления против жизни супруга. Суд первой инстанции исследовал, надлежащим ли образом выполняла обязанности мать в отношении несовершеннолетнего, не состояла ли на учете в различных медицинских учреждениях и т. д. Решение суда об отказе в удовлетворении иска основывалось совершенно на иных обстоятельствах, нежели те, которые должны были входить в предмет доказывания исходя из основания иска.

Недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, означает, что эти обстоятельства не под-

---

ность, а также соответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела» (Гойденко Е. Г. Об основаниях к отмене или изменению решения суда в кассационном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 5. С. 22).

тверждены доказательствами (недостаточность доказательств, их отсутствие, недопустимость доказательств).

При принятии решения об отказе в удовлетворении требований истицы о восстановлении на работе, уволенной на основании подп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ, суд не истребовал у ответчика объяснения истицы относительно наличия уважительных причин отсутствия на рабочем месте в течение рабочего дня, не опросил сотрудников предприятия, составивших акт об отсутствии истицы на рабочем месте, что повлекло за собой отмену решения суда.

Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела подразумевает под собой неправильную оценку судом доказательств, имеющихся в деле.

Суд, рассмотрев иск пассажира одного из автомобилей о возмещении причиненного в результате ДТП вреда здоровью, компенсации морального вреда, несмотря на наличие иных доказательств (показания свидетелей, материалы прекращенного уголовного дела), отказал полностью в удовлетворении иска в связи с тем, что согласно заключению автотехнической экспертизы установить вину водителей не представляется возможным. Кроме того, суд не учел положения норм ст. 1100 ГК РФ, в соответствии с которыми компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Последним основанием для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права.

Согласно ст. 363 ГПК РФ нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в трех случаях:

- суд не применил закон, подлежащий применению;
- суд применил закон, не подлежащий применению;
- суд неправильно истолковал закон.

Нередко первые два случая неправильного применения норм материального права сочетаются. Неправильное применение закона при вынесении решения суда может заключаться в следующем:

неправильное определение характера правоотношений сторон, а следовательно, и норм права, их регулирующих (при возмещении вреда здоровью — применение норм о договорах вместо норм по обязательствам вследствие причинения вреда);

применение общей нормы, в то время как имеется специальная норма (по делам о выселении — ссылка исключительно на общие положения о судебной защите нарушенных прав вместо положений Жилищного кодекса Российской Федерации о выселении временных жильцов);

применение закона, утратившего силу (например, применение к правоотношениям, возникшим после введения в действие ЖК РФ, норм ЖК РСФСР);

применение закона, не имеющего обратной силы, к правоотношениям, возникшим до принятия этого закона, и др.

Под неправильным истолкованием закона подразумевается применение судом необходимого закона, но неправильная его трактовка, в результате чего суд принимает ошибочное решение. В целях единообразного толкования действующего законодательства Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает разъяснения для нижестоящих судов Российской Федерации по отдельным вопросам материального и процессуального права в виде постановлений Пленума.

Согласно ст. 364 ГПК РФ безусловным основанием к отмене решения суда являются следующие нарушения:

дело рассмотрено судом в незаконном составе (не были заявлены отводы или самоотводы при наличии к тому оснований);

дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания (в материалах дела отсутствуют сведения об извещении указанных лиц, не просивших слушать дело в их отсутствие);

при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство (лицу, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство, в нарушение ст. 9 ГПК РФ отказано в предоставлении услуг переводчика);

суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (в частности, при выселении несовершеннолетнего или по делам о лишении родительских прав не был заслушан ребенок, достигший возраста 14 лет);

решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда (данное формальное нарушение является принципиальным, поскольку должна быть исключена возможность фальсификации судебного постановления);

решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

в деле отсутствует протокол судебного заседания;

при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей (посторонние лица находились в совещательной комнате во время принятия судом решения или судья общался с посторонними лицами по телефону).

Решение суда первой инстанции подлежит отмене при совершении нарушения или неправильном применении норм процессуального права при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

## **2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

### **2.1. Понятие и сущность апелляционного производства**

Для пересмотра судебных постановлений наряду с кассационной и надзорной инстанциями образована апелляционная, которая призвана проверять правильность рассмотрения и разрешения дел мировыми судьями.

Действующее гражданское процессуальное законодательство (гл. 39 ГПК РФ) предусматривает возможность апелляционного обжалования решений и определений мирового судьи. Акты других судов, рассматривающих дела по первой инстанции, не могут быть обжалованы в порядке апелляционного производства.

Апелляция была известна еще дореволюционным процессуалистам и рассматривалась ими как просьба стороны, считающей решение суда первой инстанции во всем или в известной части неправильным, о новом рассмотрении и перерешении дела судом вышестоящей инстанции<sup>31</sup>.

Для апелляции характерны следующие признаки:

апелляция приносит на не вступившее в законную силу решение, определение мирового судьи;

---

<sup>31</sup> Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 369.

дело по апелляции передается на рассмотрение вышестоящего суда<sup>32</sup>;

принесение апелляционной жалобы обусловлено несогласием сторон, других лиц, участвующих в деле, с решением, определением мирового судьи, поскольку, по их мнению, неправильно установлены фактические обстоятельства, неправильно применен закон, неполно представлены сторонами материалы;

апелляционный суд, пересматривая дело, рассматривает как вопросы факта, так и вопросы права, т. е. имеет право проверить как юридическую, так и фактическую сторону дела в том же объеме, что и суд первой инстанции;

апелляция может быть допущена только один раз в каждом деле;

новые требования, не являющиеся предметом рассмотрения суда первой инстанции, не могут быть предъявлены в апелляционном производстве<sup>33</sup>.

ГПК РФ предусмотрена модель «полной апелляции», которая заключается в том, что суд апелляционной инстанции в порядке проверки судебных актов мирового судьи разрешает дело по существу на тех же началах, что и суд первой инстанции<sup>34</sup>.

## 2.2. Возбуждение апелляционного производства

Право на апелляционное обжалование судебных решений мировых судей, не вступивших в законную силу, предоставлено лицам, участвующим в деле (ст. 320 ГПК РФ).

Субъектный состав лиц, участвующих в деле, определен ст. 34 ГПК РФ. К ним закон относит: стороны, третьих лиц с самостоятельными требованиями и без самостоятельных требований относительно предмета спора, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждан, обратившихся с заявлением в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ, прокурора, органы государственной власти, органы местного самоуправ-

---

<sup>32</sup> Рассмотрение дела в апелляционном порядке производится судьями районных судов, которые являются судами второй инстанции для мировых судей.

<sup>33</sup> Подвальный И. О. Апелляционное производство в арбитражном процессе // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002—2003. СПб., 2004. № 2. С. 100.

<sup>34</sup> При «неполной апелляции» суд апелляционной инстанции пересматривает решение мирового судьи на основании материалов дела, представленных в суд первой инстанции.

ления, вступающие в процесс с целью дачи заключения по делу (ст. 47 ГПК РФ).

По аналогии с кассационным обжалованием правом на апелляционное обжалование обладают и лица, которые не были привлечены в процесс в качестве лиц, участвующих в деле, но в отношении которых мировой судья при вынесении решения разрешил вопрос об их правах и обязанностях (п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ)<sup>35</sup>.

Например, при рассмотрении дела о выселении из жилого помещения судья вынес решение о выселении нанимателя вместе со всеми членами его семьи, которые не были привлечены к участию в деле.

Право на апелляционное обжалование принадлежит правопреемнику лица, участвующего в деле (ст. 44 ГПК РФ).

Обжаловать решение мирового судьи может представитель по гражданскому делу. Для реализации такого права необходимо, чтобы данное действие было специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (ст. 54 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 320 ГПК РФ правом апелляционного обжалования наделен прокурор, если является лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст.ст. 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции<sup>36</sup>.

Объектом апелляционного обжалования является не вступившее в законную силу решение мирового судьи. В апелляционную инстанцию может быть обжаловано решение полностью или в части. В последнем случае решение будет пересматриваться в полном объеме.

---

<sup>35</sup> Точка зрения авторов научно-практического комментария к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, согласно которой судебные постановления, нарушающие права и законные интересы лиц, не участвующих в деле, могут быть обжалованы этими лицами в надзорном порядке, устарела (Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Жуйкова, В. К. Пучинского, М. К. Треушникова. М., 2003. С. 659).

<sup>36</sup> О некоторых вопросах возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 янв. 2003 г. № 2, п. 19. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Самостоятельным объектом апелляционного обжалования может быть и дополнительное решение.

Апелляционная жалоба или представление должны быть поданы в определенный законом срок. Срок на принесение лицами, участвующими в деле, апелляционной жалобы, а прокурором — апелляционного представления определен ст. 321 ГПК РФ и составляет десять дней со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Решение считается вынесенным в окончательной форме, если его содержание соответствует требованиям ст. 198 ГПК РФ и отсутствуют основания для вынесения дополнительного решения<sup>37</sup>. Течение срока, исчисляемого днями, начинается на следующий день после даты, которой определено его начало (ч. 3 ст. 107 ГПК РФ).

Пропуск срока на апелляционное обжалование является основанием для возвращения апелляционной жалобы, представления.

О восстановлении пропущенного срока субъекты апелляционного обжалования вправе обратиться к мировому судье с заявлением. Если причины пропуска срока будут признаны уважительными, то мировой судья восстанавливает пропущенный срок, о чем выносит определение.

### **2.3. Процессуальный порядок подачи апелляционных жалобы, представления**

Статья 322 ГПК РФ содержит обязательные требования, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления. Апелляционные жалоба, представление подаются в письменной форме, в них должны быть указаны следующие реквизиты:

наименование районного суда, в который адресуются жалоба, представление;

наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения;

---

<sup>37</sup> Согласно ст. 199 ГПК РФ мировой судья вправе отложить составление мотивированного решения на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. В данном случае срок на апелляционное обжалование начнет исчисляться со следующего дня после изготовления решения в окончательной форме.

указание на обжалуемое решение мирового судьи;  
доводы жалобы, представления;  
просьба заинтересованного лица;

перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

Процессуальный закон (ч. 2 ст. 322 ГПК РФ), предусматривая содержание апелляционных жалобы, представления, запрещает указывать новые требования, не заявленные мировому судье. В противном случае это являлось бы нарушением правила о повторности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции<sup>38</sup>.

Апелляционная жалоба подписывается лицом или его представителем, представление — прокурором. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должна прилагаться доверенность или иной документ, подтверждающий полномочие на принятие апелляционной жалобы, если такой документ не содержится в деле.

В качестве обязательного документа, прилагаемого к апелляционной жалобе, является документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате<sup>39</sup>.

Прокурор при принятии апелляционного представления освобожден от уплаты государственной пошлины.

Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы с копиями по числу лиц, участвующих в деле, подаются через мирового судью. Подача апелляционных жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не допускается (ч. 1 ст. 320 ГПК РФ). В случае нарушения данного правила апелляционные жалоба, представление считаются неподанными.

После получения апелляционных жалобы, представления мировой судья проверяет соблюдение следующих условий:

обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, представление, правом апелляционного обжалования;  
не вступило ли решение мирового судьи в законную силу;  
соблюдены ли требования, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления;

---

<sup>38</sup> Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 664.

<sup>39</sup> Размер и порядок уплаты государственной пошлины регулируются Налоговым кодексом Российской Федерации.

оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной; имеются ли копии апелляционных жалобы, представления по числу лиц, участвующих в деле;

приложен ли к апелляционной жалобе документ, удостоверяющий полномочия представителя, если жалоба подается таковым; подписаны ли апелляционные жалоба, представление.

Следует обращать внимание и на сами требования, указанные в апелляционных жалобе, представлении.

Отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для оставления апелляционных жалобы, представления без движения, о чем выносится определение. В определении указывается срок для устранения недостатков, и в случае выполнения указаний мирового судьи апелляционные жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления в суд (чч. 1, 2 ст. 323 ГПК РФ).

В законе нет прямого указания на обжалование определения об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения. Однако такое определение препятствует дальнейшему движению дела<sup>40</sup>, и согласно п. 2 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ на такое определение может подаваться частная жалоба, представление.

Возвращение апелляционных жалобы, представления допускается по основаниям ст. 324 ГПК РФ:

если указания мирового судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения, не выполнены в установленный судьей срок;

если истек срок на апелляционное обжалование и в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока или в восстановлении срока отказано;

по просьбе лица, подавшего апелляционную жалобу, или при отзыве апелляционного представления прокурором, если дело еще не направлено в районный суд.

Возврат апелляционных жалобы, представления осуществляется на основании определения мирового судьи, на которое может быть подана частная жалоба, представление в районный суд.

Если апелляционные жалоба, представление поданы в установленный срок, соответствуют требованиям ст. 322 ГПК РФ, то мировой судья принимает жалобу, представление.

---

<sup>40</sup> Дело рассматривается повторно в суде апелляционной инстанции.

Правила ст. 325 ГПК РФ возлагают на мирового судью обязанность направления лицам, участвующим в деле, копий жалобы, представления и приложенных к ним документов<sup>41</sup>.

Лица, участвующие в деле, наделены правом подачи возражений на апелляционные жалобу, представление. Такие возражения должны быть оформлены письменно и представляются мировому судье с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Копии документов, прилагаемых к возражениям, также должны быть представлены по количеству лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 325 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле, могут воспользоваться своим процессуальным правом на ознакомление с материалами дела.

Помимо направления лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов мировой судья выполняет обязанность по направлению дела вместе с апелляционными жалобой, представлением и поступившими относительно их возражениями в районный суд, который будет рассматривать дело в апелляционной инстанции. Такая обязанность выполняется мировым судьей по истечении срока на обжалование (ч. 3 ст. 325 ГПК РФ).

#### **2.4. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции**

Статья 327 ГПК РФ предусматривает, что в апелляционной инстанции дело рассматривается по правилам производства в суде первой инстанции<sup>42</sup>. Вместе с тем апелляционное производ-

---

<sup>41</sup> В арбитражном процессе эта обязанность лежит на лице, подающем апелляционную жалобу (ч. 3 ст. 260 АПК РФ).

<sup>42</sup> Дискуссионным является вопрос о составе лиц, участвующих в деле в судах первой и апелляционной инстанций. Г. А. Жилин полагает, что в суде апелляционной инстанции не исключается возможность участия третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, если такие лица не были привлечены для участия в деле мировым судьей. Они имеют юридическую заинтересованность в исходе дела, на содержание которого может повлиять принятое решение. В противном случае, по мнению Г. А. Жилина, третье лицо без самостоятельных требований вообще бы лишалось права на защиту своих интересов в данном процессе, так как само по себе непривлечение третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле не является основанием для отмены решения (Жилин Г. А. Вопросы апелляционного и кассационного производства в гражданском процессе // Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : пособие для судей. М.,

ство является повторным и предназначено для проверки законности и обоснованности вынесенного судебного решения. Поэтому истец не вправе совершать некоторые распорядительные действия, предусмотренные ч. 1 ст. 39 ГПК РФ. В частности, речь идет об изменении предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований. Ответчик не вправе предъявить встречный иск, не допускается замена ненадлежащего ответчика. Такой вывод следует из положений ч. 2 ст. 322 ГПК РФ, согласно которой в апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье.

Рассмотрение дела в апелляционной инстанции проходит через три стадии:

- подготовка жалобы, представления к рассмотрению;
- рассмотрение апелляционных жалобы, представления по существу;

- вынесение и оглашение апелляционного постановления.

Подготовка дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции производится по правилам гл. 14 ГПК РФ, что означает вынесение судьей определения о подготовке апелляционного дела к разбирательству, в котором надлежит указать действия суда, сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела. В определении также должны быть указаны сроки совершения таких действий.

Если по имеющимся материалам апелляционного дела судья районного суда придет к выводу о том, что при подготовке дела к судебному разбирательству мировой судья выполнил все задачи (уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами,

---

2004. С. 148). С точки зрения других авторов, состав лиц в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции должен совпадать, если нет оснований для правопреемства (Кнышев В. П., Потапенко С. В., Горохов Б. А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие / под ред. В. М. Жуйкова. М., 2007. Вопрос 271).

участвующими в деле; примирение сторон), закрепленные ст. 148 ГПК РФ, дополнительной подготовки не потребуется.

После назначения дела к рассмотрению судья суда апелляционной инстанции извещает всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Гражданское дело в суде апелляционной инстанции должно быть рассмотрено до истечения двух месяцев со дня поступления дела в районный суд, если иные сроки не установлены федеральным законом, а по делам о восстановлении на работе, взыскании алиментов — до истечения одного месяца (чч. 1, 2 ст. 154 ГПК РФ).

Разбирательство дела в суде апелляционной инстанции производится судьей единолично по правилам гл. 15 ГПК РФ.

Председательствующий судья объявляет, какая апелляционная жалоба или какое апелляционное представление подлежат рассмотрению, проверяет явку участников процесса, разъясняет участникам процесса их права и обязанности. После доклада дела суд заслушивает объяснения истца независимо от того, кто обжалует решение, участвующего на стороне истца третьего лица, затем заслушивает объяснения ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, затем других лиц, участвующих в деле. Исследование доказательств производится судьей апелляционной инстанции по правилам, установленным ст.ст. 175—188 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции может по ходатайству сторон назначить экспертизу, произвести осмотр на месте письменных и вещественных доказательств, даже если он не производился при рассмотрении дела у мирового судьи, допросить новых свидетелей. Закон предоставляет право лицам, участвующим в деле, представлять новые доказательства независимо от того, имели ли они возможность их представить при разбирательстве дела у мирового судьи или нет.

Суд апелляционной инстанции вправе устанавливать новые факты, имеющие значения для дела, которые не исследовались при рассмотрении дела у мирового судьи (ч. 3 ст. 327 ГПК РФ).

Статья 326 ГПК РФ предусматривает возможность для лица, подавшего апелляционную жалобу, отказаться от жалобы, а для прокурора, принесшего апелляционный протест, отозвать его. Данные действия должны быть совершены в письменной форме.

В случае, если на обжалуемое решение не поступило апелляционной жалобы или апелляционного представления от других субъектов апелляционного обжалования, судья выносит определение о прекращении апелляционного производства в связи с отказом от апелляционной жалобы или отзывом апелляционного представления. С момента вынесения данного определения вступает в законную силу решение мирового судьи, которое в дальнейшем может быть пересмотрено только в порядке надзора.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции дело может быть отложено (ст. 169 ГПК РФ), например, если необходимо представить дополнительные доказательства. При наличии указанных в процессуальном законодательстве оснований (ст.ст. 215, 216 ГПК РФ) районный суд может приостановить производство по делу.

Действующее гражданское процессуальное законодательство не устанавливает пределы рассмотрения апелляционных жалоб, представления. В связи с этим надо полагать, что законность и обоснованность решения мирового судьи судья районного суда — второй инстанции для мировых судей — проверяет в полном объеме независимо от доводов апелляционной жалобы.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции обязательно ведется протокол судебного заседания.

Вынесение постановления суда апелляционной инстанции производится по правилам гл. 16 ГПК РФ, с учетом исключений, которые предусмотрены гл. 39 ГПК РФ.

## **2.5. Полномочия суда апелляционной инстанции**

Районный судья, рассмотрев дело в качестве суда апелляционной инстанции, вправе:

оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, представление — без удовлетворения;

изменить решение мирового судьи или отменить его и принять новое решение;

отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.

Перечисленные полномочия суда апелляционной инстанции определяются как «полная апелляция», для которой характерно,

что суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, не вправе направить его на новое рассмотрение в суд первой инстанции независимо от оснований к отмене решения.

Если при рассмотрении апелляционных жалобы, представления районный судья признает, что решение мирового судьи является законным и обоснованным, он оставляет решение без изменения, а апелляционные жалобу, представление — без удовлетворения.

Решение мирового судьи является законным, если оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу<sup>43</sup>.

Обоснованным решение признается тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов<sup>44</sup>.

Поскольку районный судья вправе устанавливать новые факты, а также принимать к рассмотрению новые доказательства, оценка обоснованности судебного решения мирового судьи дается с учетом этих положений. Поэтому судья суда апелляционной инстанции оставляет решение мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобу, представление — без удовлетворения, если выводы об обстоятельствах дела и нормах права, подлежащих применению, сделанные при повторном рассмотре-

---

<sup>43</sup> О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19 дек. 2003 г. № 23, п. 2.

<sup>44</sup> Там же, п. 3.

нии дела, совпадут с выводами мирового судьи, приведенными в обжалуемом решении.

При оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать в определении мотивы, по которым доводы жалобы, представления признаны неправильными.

Решение мирового судьи может быть изменено или отменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст.ст. 362—364 ГПК РФ, и принято новое решение.

Так, по одному из дел истица К-а просила взыскать с ответчика К. алименты на ребенка в размере 1/4 части заработка (дохода). В дальнейшем исковые требования истицей были увеличены, так как ребенок являлся инвалидом и нуждался в дополнительных средствах на содержание и уход.

Решением мирового судьи с К. алименты на ребенка взысканы в размере 1/3 части всех видов заработной платы.

Апелляционным решением районного суда решение мирового судьи отменено с вынесением по делу нового решения о взыскании с К. алиментов в размере 1/4 части всех видов заработной платы.

Отменяя решение, районный суд исходил из норм действующего семейного законодательства (ст. 81 Семейного кодекса Российской Федерации), в соответствии с которыми на одного ребенка подлежат взысканию алименты в размере 1/4 части всех видов заработной платы, и указал на отсутствие законных оснований для увеличения их размера до 1/3 части<sup>45</sup>.

В отличие от суда кассационной инстанции суд апелляционной инстанции не обладает компетенцией после отмены решения направлять дело на новое рассмотрение мировому судье (ст. 328 ГПК РФ)<sup>46</sup>.

---

<sup>45</sup> Архив судебного участка № 136 Невского района Санкт-Петербурга. 2007 г. Дело № 2-2/07.

<sup>46</sup> По мнению Г. А. Жилина, «данное правило не всегда выполнимо, поскольку мировым судьей при рассмотрении дела могут быть допущены такие нарушения, сама возможность устранения которых апелляционным судом исключается». В качестве примера приводится ситуация, когда решение по делу вынесено мировым судьей, которому такое дело неподсудно. Допущенное нарушение, с точки зрения автора, может быть устранено только посредством отмены решения мирового судьи и направления дела в соответствующий суд по подсудности. В качестве правового основания для принятия апелляционной

Суд апелляционной инстанции наделен полномочием по изменению решения мирового судьи. Изменение решения следует отличать от вынесения нового решения. Изменяя решение, суд апелляционной инстанции оставляет без изменения выводы мирового судьи о правах и обязанностях сторон. Изменение решения может касаться мотивировочной или резолютивной частей решения<sup>47</sup>.

Согласно ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним формальным соображениям.

Суд апелляционной инстанции вправе отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения. Прекращение производства в данном случае будет производиться по правилам ст.ст. 220, 221 ГПК РФ, а оставление заявления без рассмотрения — в соответствии со ст.ст. 222, 223 ГПК РФ.

В отношении тех случаев, когда суд апелляционной инстанции изменяет решение мирового судьи или отменяет его и принимает новое, законодатель в ст. 329 ГПК РФ закрепил, что постановление районного суда принимается в форме решения, которое заменяет полностью или в части решение мирового судьи.

---

инстанцией такого решения является правило ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации (Жилин Г. А. Вопросы апелляционного и кассационного производства ... С. 154). Позиция Конституционного Суда Российской Федерации изложена в определении «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» от 3 июля 2007 г. № 623-О-П. (Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 2007. № 6).

<sup>47</sup> Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 676.

Если районный суд оставляет решение мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобу, представление — без удовлетворения или районный судья отменяет решение мирового судьи полностью или в части и прекращает производство по делу либо оставляет заявление без рассмотрения, то районный суд выносит постановление в форме определения.

К содержанию решения суда апелляционной инстанции предъявляются такие же требования, которые должны быть соблюдены при вынесении решения суда первой инстанции. Решение суда должно быть законным и обоснованным, изготавливаться в письменной форме, состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ст.ст. 195—198 ГПК РФ).

Во вводной части должны быть указаны:

дата и место принятия решения, наименование суда, принявшего решение;

фамилия, имя, отчество судьи районного суда;

секретарь судебного заседания;

стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители;

дата принятия решения в первой инстанции, фамилия, имя, отчество мирового судьи, номер судебного участка;

наименование лица, подавшего апелляционные жалобу, представление.

В описательной части кратко излагаются:

сущность принятого решения;

основания, по которым поставлен вопрос о проверке законности и обоснованности решения;

доводы, изложенные в возражении на апелляционные жалобу, представление;

объяснения лиц, присутствовавших в судебном заседании апелляционной инстанции.

В мотивировочной части указываются:

обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции;

доказательства, на которых основаны выводы суда второй инстанции об этих обстоятельствах;

доводы, по которым суд апелляционной инстанции отклоняет те или иные доказательства и не применяет нормы материального права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В мотивировочной части суд также указывает нормы закона, которыми руководствовался при вынесении судебного акта. При отмене или изменении решения мирового судьи судья районного суда приводит доводы, по которым он не согласился с выводами мирового судьи, а в случае оставления апелляционных жалобы, представления без удовлетворения — мотивы, по которым доводы жалобы, представления признаны неправильными и не являющимися основанием для отмены решения мирового судьи.

В резолютивной части содержатся выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления как они изложены в ст. 328 ГПК РФ, а также разрешается вопрос о распределении между сторонами судебных расходов.

Если при вынесении решения судом апелляционной инстанции допущены отдельные ошибки, которые не влияют на суть решения, они могут быть исправлены путем:

- вынесения дополнительного решения (ст. 201 ГПК РФ);
- разъяснения решения суда (ст. 202 ГПК РФ);
- исправления описок и явных арифметических ошибок в решении суда (ст. 200 ГПК РФ).

Постановления суда апелляционной инстанции вступают в законную силу со дня их принятия.

Если решение мирового судьи было обращено к немедленному исполнению, а суд апелляционной инстанции отменил решение и принял новое решение об отказе в иске полностью или в части либо вынес определение о прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, то ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

## **2.6. Апелляционное обжалование определений мирового судьи**

Действующее гражданское процессуальное законодательство предусматривает возможность самостоятельного обжалования определений мирового судьи.

В соответствии со ст. 331 ГПК РФ определение мирового судьи может быть обжаловано в районный суд отдельно от решения, если такая возможность предусмотрена ГПК РФ или в

случае, когда определение мирового судьи исключает возможность дальнейшего движения дела.

Во всех остальных случаях определения мирового судьи не могут быть обжалованы отдельно от решения суда, и возражения относительно таких определений могут быть включены в апелляционные жалобу, представление.

Например, в качестве самостоятельных объектов апелляционного обжалования согласно ГПК РФ являются следующие определения:

о замене или об отказе в замене правопреемника (ст. 44 ГПК РФ);

об отказе в принятии заявления (ст. 134 ГПК РФ);

об отказе в обеспечении доказательств (ст. 65 ГПК РФ);

об отказе в сложении штрафа или его уменьшении (ст. 106 ГПК РФ);

о возвращении заявления (ст. 135 ГПК РФ);

об обеспечении иска (ст. 145 ГПК РФ) и др.

Определения, которые препятствуют дальнейшему движению дела и обжалуются отдельно от решения суда, предусмотрены ст. 134 ГПК РФ — отказ в принятии искового заявления, ст. 220 ГПК РФ — прекращение производства по делу, ст. 222 ГПК РФ — оставление заявления без движения и др.

Определения мирового судьи обжалуются путем подачи частной жалобы или принесения представления прокурором. Срок обжалования установлен в десять дней со дня вынесения определения (ст. 332 ГПК РФ). Подача и рассмотрение частной жалобы, представления производятся по правилам, предусмотренным для обжалования решений мирового судьи.

По результатам рассмотрения частной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе (ст. 334 ГПК РФ):

оставить определение мирового судьи без изменения, а жалобу или представление — без удовлетворения;

отменить определение мирового судьи полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

При отмене определения апелляционным судом по существу разрешается только тот вопрос, по которому вынесено определение мирового судьи. Решение по делу не принимается, и дело направляется на рассмотрение мировому судье.

Например, в случае отмены определения мирового судьи об утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции выносит определение об отказе сторонам в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения и направляет дело для дальнейшего рассмотрения мировому судье<sup>48</sup>.

Определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе, представлению прокурора, вступает в законную силу со дня его вынесения.

### **3. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ**

#### **3.1. Объекты пересмотра в порядке надзора**

К объектам пересмотра в порядке надзора относятся судебные постановления, вступившие в законную силу, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

На пересмотр в порядке надзора не влияет, в какой форме принято постановление суда. В соответствии с ч. 1 ст. 13 ГПК РФ это могут быть судебные приказы, решения суда, определения суда.

Обязательным требованием для пересмотра в порядке надзора является вступление судебного постановления в законную силу.

Следует отметить, что немедленное исполнение судебных решений (ст. ст. 211, 212 ГПК РФ) не приводит к их немедленному вступлению в законную силу.

Помимо решений и определений судов первой инстанции в порядке надзора могут быть обжалованы судебные постановления, вынесенные в результате апелляционного (ст. 335 ГПК РФ), кассационного (ст. 375 ГПК РФ) обжалования, пересмотра в порядке надзора (ст. 391 ГПК РФ). Они вступают в законную силу со дня их вынесения. Как уже отмечалось, единственным исключением являются постановления Президиума Верховного

---

<sup>48</sup> Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : пособие для судей. С. 234—235.

Суда Российской Федерации, которые не могут быть обжалованы в надзорном порядке.

ГПК РФ не предоставляет права заинтересованным лицам на обжалование в надзорном порядке в Верховном Суде Российской Федерации вступивших в законную силу решений и определений мировых судей. Для них единственной надзорной инстанцией является президиум суда субъекта Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил конституционность таких ограничений и объяснил, что к подсудности мировых судей относятся дела, менее значимые по характеру требований и цене иска, чем гражданские дела, подсудные иным судам первой инстанции. В то же время в целях обеспечения единства судебной практики и законности Конституционный Суд Российской Федерации признал, что это не исключает пересмотр судебных постановлений мировых судей в порядке ст. 389 ГПК РФ Президиумом Верховного Суда Российской Федерации<sup>49</sup>.

Применительно к судебным актам судов первой инстанции ч. 2 ст. 376 ГПК РФ устанавливает последовательность обжалования. Такие акты судов первой инстанции, за исключением определений, вступающих в законную силу немедленно, и судебных приказов, могут быть обжалованы в порядке надзора лишь при условии, что управомоченными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования до дня их вступления в законную силу.

Несоблюдение последовательности обжалования влечет за собой возвращение надзорной жалобы или представления. В качестве основания для возвращения выступает нарушение правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК РФ<sup>50</sup>.

---

<sup>49</sup> По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 февр. 2007 г. № 2-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 7, ст. 932.

<sup>50</sup> О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» : постановление

Уточняя содержание ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12 февраля 2008 г. разъяснил судам: «Если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу. Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением»<sup>51</sup>.

### **3.2. Субъекты, имеющие право на подачу надзорной жалобы или представления**

В соответствии с ч. 1 ст. 376 ГПК РФ право на обращение в суд надзорной инстанции имеют лица, участвующие в деле.

Закон также предоставил право обратиться с надзорной жалобой другим лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ). Это могут быть лица, не привлеченные к участию в деле в качестве соответчиков.

Относительно круга других лиц имеются различные мнения, в том числе и позиция Верховного Суда Российской Федерации<sup>52</sup>.

---

Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 февр. 2008 г. № 2, п. 3 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2008. № 4.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Верховный Суд Российской Федерации разъяснил судам, что к «другим лицам», названным в ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, относятся лица, не участвовавшие в деле, в отношении которых судом вынесено частное определение (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 3 и 24 дек. 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2004. № 3). Аналогичное разъяснение дает Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 24 марта 2004 г. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»). Авторы Комментария к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, характеризуя «других лиц», отмечают: «(1) эти лица обладают процессуальной право- и дееспособностью, несмотря на то, что не

Надзорная жалоба может быть подана представителем лица, участвующего в деле, а также другого лица, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, при наличии такого полномочия, указанного в доверенности (ст. 54 ГПК РФ).

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обратиться с надзорной жалобой, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно<sup>53</sup>.

Право на обращение в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений, определений и постановлений судов Российской Федерации имеют должностные лица органов прокуратуры — Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) лишь в случае, если прокурор участвовал в деле.

Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с представлением в любой суд надзорной инстанции (п. 1 ч. 4 ст. 377 ГПК РФ).

Прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) — в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда (п. 2 ч. 4 ст. 377 ГПК РФ).

При решении вопроса относительно участия прокурора в деле следует исходить из положений ст.ст. 34, 35, 45 ГПК РФ. Необходимо признавать, что прокурор участвовал в деле, независимо

---

привлекались к участию в деле; 2) из содержания документов, прилагаемых ими к надзорной жалобе, явствует нарушение обжалуемым судебным актом их прав и законных интересов; 3) защита указанных нарушенных прав и интересов подведомственна судам общей юрисдикции» (Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. В. Яркова. М., 2008. С. 805).

<sup>53</sup> О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19 дек. 2003 г. № 23, п. 10.

от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции<sup>54</sup>, важно, чтобы он являлся лицом, участвующим в деле<sup>55</sup>.

Так, по одному из дел Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представление прокурора было возвращено без рассмотрения по существу, как поданное лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции. Из материалов усматривается, что по настоящему делу прокурор не участвовал в суде первой и кассационной инстанций, не обращался в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или в интересах Российской Федерации, муниципальных образований, что предусмотрено ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. Спор не подпадал

---

<sup>54</sup> О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 янв. 2003 г. № 2, п. 19.

<sup>55</sup> С точки зрения некоторых авторов, полномочия прокурора на обжалование судебных постановлений должны быть расширены. Так, Л. А. Грось полагает, что при наличии общих условий участия прокурора в гражданском деле, определенных в ст. 45 ГПК РФ, надзорное представление может быть принесено независимо от участия прокурора в деле в судах первой и второй инстанций. Такой вывод основывается на анализе разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В частности, в постановлении «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 24 июня 2008 г. № 12 указано: «При принятии кассационного представления прокурора необходимо учитывать общие положения об участии прокурора в деле, предусмотренные ст. 45 ГПК РФ, которая наделяет прокурора правом на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц и вступление в процесс для дачи заключений по делам тех категорий, которые определены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами».

Л. А. Грось считает, что «правильно было бы указать: независимо от участия в деле в суде первой инстанции — для принесения кассационного представления... и апелляционного» (Грось Л. А. О предпосылках права на обращение в суд надзорной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 2). Ю. В. Зайцев придерживается мнения, что прокурора следует признавать лицом, участвующим в деле, и в тех случаях, «когда ступившее в законную силу судебное постановление вынесено без извещения его о времени и месте рассмотрения дела, по которому ГПК РФ либо федеральным законом прокурору предоставлено право вступить в процесс для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ)» (Зайцев Ю. В. Проблемы надзорного производства // Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : пособие для судей. С. 162).

и под перечень дел, по которым прокурор вступает в процесс и дает заключение. По рассматриваемому делу был предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению конкретных жилых помещений, а требование о выселении из квартиры носило характер применения последствий признания сделки недействительной (ст. 167 ГПК РФ). В связи с этим довод прокурора, участвующего в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, о том, что внесенное представление связано с выселением из спорной квартиры, суд признал несостоятельным<sup>56</sup>.

К субъектам права на обращение с представлением в суд надзорной инстанции закон относит также Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации (ст. 389 ГПК РФ). В целях единства судебной практики указанные должностные лица Верховного Суда Российской Федерации вправе внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора судебных постановлений, которые нарушают права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо приняты с нарушением правил подведомственности или подсудности.

Нарушение единства судебной практики связано с вынесением судебных постановлений, находящихся в противоречии с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащими разъяснения по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определениями Судебной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, материалами официально опубликованных Верховным Судом Российской Федерации обзоров судебной практики и ответов на возникшие у судов вопросы по применению законодательства.

Внесение представления должностными лицами Верховного Суда Российской Федерации возможно лишь при условии, что в шестимесячный срок со дня вступления судебного постановления в законную силу в суд надзорной инстанции с надзорной

---

<sup>56</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 3 февр. 2004 г. Дело № 5-ВОЗ-81. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

жалобой или представлением обратились субъекты, обладающие таким правом в соответствии в чч. 1 и 3 ст. 376 ГПК РФ.

### **3.3. Срок подачи надзорной жалобы или представления**

В соответствии с ч. 2 ст. 376, ч. 1 ст. 389 ГПК РФ надзорная жалоба или представление должны быть поданы в течение шести месяцев с момента вступления судебного постановления в законную силу.

Этот срок установлен для обжалования судебных постановлений во всех судах надзорной инстанции. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 дается толкование относительно исчисления срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ: «Исходя из названной нормы... этот срок установлен для обжалования судебных постановлений во всех судах надзорной инстанции и подача надзорной жалобы или представления прокурора в вышестоящий суд надзорной инстанции после получения определения об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании надзорной инстанции не влечет за собой исчисления заново». При этом время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление<sup>57</sup>.

Разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2008 г. № 2, полностью расходятся с теми, которые были даны ранее<sup>58</sup>.

---

<sup>57</sup> О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 февр. 2008 г. № 2, п. 1.

<sup>58</sup> Верховный Суд Российской Федерации исходил из того, что включение времени рассмотрения надзорной жалобы, представления прокурора в судах надзорной инстанции в срок на обращение противоречит конституционным принципам, закрепленным в ст. ст. 2, 18, 46 Конституции Российской Федерации. В связи с этим вполне оправданно Л. А. Грось поднимает вопрос об актуальности первоначальной позиции Верховного Суда Российской Федерации, поскольку срок на подачу жалобы, принесение представления прокурора сокра-

Порядок исчисления срока подачи надзорной жалобы для лиц, не участвовавших в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением, такой же, как и для лиц, которые участвовали в деле, — с момента вступления постановления в законную силу.<sup>59</sup> Поэтому Е. А. Борисова справедливо отмечает, что «если в законе предусмотрено право на обращение в суд надзорной инстанции, то необходимо исходить из того, что доступ в суд проверочной инстанции должен быть не только формальным, но и реальным... Указанные лица вправе обратиться в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев с момента, когда им стало известно о нарушении их прав и законных интересов»<sup>60</sup>.

Необходимо заметить, что в гражданском процессе Древнего Рима действовало правило, которое было закреплено в Дигестах императора Юстиниана. Оно устанавливало, что «если решение было принято против отсутствующего, то срок на апелляцию следует отсчитывать с того дня, когда отсутствующий узнал об этом, а не с того, когда было принято решение»<sup>61</sup>.

При пропуске срока обжалования судебного постановления в порядке надзора надзорная жалоба или представление прокурора возвращаются судьей без рассмотрения по существу (п. 3 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ).

Например, Верховным Судом Российской Федерации было оставлено без рассмотрения по существу представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Адлерского районного суда г. Сочи и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2007 г., поскольку к представлению не было приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование в порядке надзора состоявшихся по делу судебных по-

---

тился вдвое (Грось Л. А. О предпосылках права на обращение в суд надзорной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 3).

<sup>59</sup> В соответствии с арбитражным процессуальным законодательством (ч. 4 ст. 292 АПК РФ) срок для обжалования судебных постановлений «другим лицом» начинает течь со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов оспариваемым судебным актом.

<sup>60</sup> Борисова Е. А. Надзорное производство : новеллы // ЭЖ- Юрист. 2008. № 4. С. 2.

<sup>61</sup> См. : Кн. 49, титул IV, фр. 1, пар. 15

становлений<sup>62</sup>.

Восстановление пропущенных процессуальных сроков, установленных ч. 2 ст. 376 и ч. 1 ст. 389 ГПК РФ, допускается только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины их пропуска. Причем это должны быть такие обстоятельства, которые исключали возможность подачи жалобы, представления в установленный срок и имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства. Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что перечень обстоятельств является открытым и решение вопроса зависит от усмотрения суда. В отношении организации такими обстоятельствами могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли ее руководителя и сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы<sup>63</sup>.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, и рассматривается в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (поданы жалоба или представление, представлены документы). На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба (ст. 112 ГПК РФ).

---

<sup>62</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 17 дек. 2008 г. № 18-Впр08-60. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>63</sup> О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 февр. 2008 г. № 2, п. 2.

### 3.4. Содержание надзорной жалобы или представления

Надзорная жалоба или представление должны отвечать требованиям ст. 378 ГПК РФ. Условно выделяют несколько частей надзорной жалобы, представления: вводную, описательную, мотивировочную, заключительную.

*Вводная часть* надзорной жалобы или представления должна включать:

наименование суда, в который они адресуются. Это суды, наделенные функцией пересмотра судебных постановлений в порядке надзора (ст. 377 ГПК РФ);

наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле.

Наименование лица означает для физического лица указание фамилии, имени, отчества, для юридического лица — точное название, соответствующее его учредительным документам. Поскольку правом на обращение в суд с надзорной жалобой наделены не только лица, участвующие в деле, но и другие лица, чьи права и интересы нарушены судебным постановлением, то желательно в надзорной жалобе указать, что они не являются лицами, участвующими в деле, но их интересы нарушены судебным постановлением.

В представлении прокурора указывается должностное положение (Генеральный прокурор Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, прокурор республики, области, автономной области, края, города федерального значения, автономного округа).

*Описательная часть* надзорной жалобы или представления прокурора должна содержать информацию о предшествующих рассмотрениях дела и о лицах, участвующих в деле:

наименование других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения. Указанные сведения необходимы суду надзорной инстанции, поскольку он извещает всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте пересмотра судебного постановления в надзорном порядке;

указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, и содержание принятых ими решений. Такие сведения имеют важное значение, поскольку законом установлена последовательность обжа-

ния судебных постановлений до дня вступления их в законную силу;

указание на решение, определение суда и постановление президиума суда надзорной инстанции, которые обжалуются. Такой реквизит обусловлен возможным существованием нескольких судебных постановлений по делу.

Дополнительное требование к описательной части надзорной жалобы и представления прокурора установлено п. 4 ч. 2 ст. 378 ГПК РФ. Оно заключается в необходимости указания на принятое решение суда в том случае, если надзорная жалоба или представление прокурора подавались в суд надзорной инстанции.

*Мотивировочная часть* должна содержать доводы о необходимости пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. Они сводятся к указанию на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального и материального права.

При обжаловании определения Судебной коллегии или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного в порядке надзора, мотивировочная часть должна содержать указание, в чем состоит нарушение единства судебной практики (ч. 2 ст. 378 ГПК РФ).

В противном случае нет оснований для подачи надзорной жалобы или представления<sup>64</sup>.

Исходя из субъектного состава лиц, обладающих правом на подачу надзорной жалобы, перечень требований, предъявляемых к мотивировочной части может быть расширен. В частности, речь идет о лицах, чьи права и интересы были нарушены вынесенным судебным постановлением. В мотивировочной части жалобы должно быть указано, какие права и интересы были нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением. Такие сведения необходимы для определения права лица на принесение надзорной жалобы.

*Заключительная часть* надзорной жалобы или представления содержит просьбу лица, подающего жалобу или представление. Просьба предопределяется теми полномочиями, которыми обладает суд надзорной инстанции (ст. 390 ГПК РФ). Например, это может быть просьба об отмене судебного постановления полностью либо в части и направлении дела на новое рассмотрение, об

---

<sup>64</sup> [Рассахатская](#) Н. А. Гражданское процессуальное право : курс лекций. М., 2007. С. 95.

отмене судебного постановления полностью либо в части и оставлении заявления без рассмотрения либо прекращении производства по делу и т. д.

Подписание надзорной жалобы или представления является одним из требований по оформлению заключительной части. Не исключается подписание надзорной жалобы представителем, если ему предоставлено право на обжалование судебных постановлений (ч. 5 ст. 378 ГПК РФ).

В случае подписания надзорной жалобы представителем к жалобе должен прилагаться документ, удостоверяющий его полномочия. Форма документа зависит от вида представительства.

При договорном представительстве полномочия представителя удостоверяются доверенностью.

Доверенность, выдаваемая гражданами, может быть удостоверена в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель; жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя; администрацией учреждения социальной защиты населения, в котором находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении; командиром (начальником) воинской части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, если доверенность выдается военнослужащим, работником воинских части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (ст. 53 ГПК РФ).

Поскольку процессуальное действие по обжалованию судебных постановлений носит распорядительный характер, полномочия адвоката удостоверяются не орденом соответствующего адвокатского образования, а доверенностью.

Законные представители (родители, усыновители и опекуны, попечители) свои полномочия удостоверяют документами, которые подтверждают родственные отношения и удостоверяют личность, — свидетельством о рождении ребенка и паспортом, если представителем выступает родитель, опекуны, попечители

— опекунскими или попечительскими удостоверениями. Если в качестве законного представителя выступает усыновитель, то его полномочия определяются свидетельством о государственной регистрации акта усыновления (ст. 125 Семейного кодекса Российской Федерации) или свидетельством о рождении ребенка в случае вынесения судебного решения о записи усыновителей в качестве родителей ребенка в книге записей актов гражданского состояния (ст. 136 Семейного кодекса Российской Федерации).

Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, изложенном в протоколе судебного заседания, или в письменном заявлении доверителя в суде (ст. 53 ГПК РФ).

С точки зрения Л. А. Тереховой, вряд ли есть основания распространять данное правило на систему обжалования судебных актов. Оно относится непосредственно к уполномочиванию представителя на ведение дела в процессе судебного разбирательства<sup>65</sup>.

Устная форма удостоверения полномочий представителя на обжалование судебных постановлений недопустима и по другой причине. Обязательно ведение протокола лишь в судебном заседании суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания (ст. 228 ГПК РФ)<sup>66</sup>.

При подаче надзорной жалобы или представления прокурора должны быть соблюдены требования относительно документов, прилагаемых в качестве приложений. Согласно чч. 6, 7 ст. 378 ГПК РФ к надзорной жалобе или представлению прокурора прилагаются:

заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу;

---

<sup>65</sup> Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 138.

<sup>66</sup> Не исключается возможность ведения протокола и в суде кассационной инстанции при совершении таких процессуальных действий, как допрос свидетеля, эксперта, осмотр на месте.

См.: О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12, п. 16.

копии надзорной жалобы или представления прокурора по числу лиц, участвующих в деле.

Следует отметить, что в силу принципа диспозитивности лица, участвующие в деле, вправе отказаться от возможности пересмотра дела в порядке надзора. Закон допускает отзыв надзорной жалобы или представления, но не устанавливает форму, в которую должны быть облечены названные просьбы<sup>67</sup>.

### **3.5. Порядок подачи и рассмотрение надзорной жалобы или представления**

Надзорная жалоба или представление прокурора подаются непосредственно в суд надзорной инстанции. Именно суд надзорной инстанции решает вопрос о целесообразности рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу. При этом закон не содержит указаний на точный момент возбуждения надзорного производства, он «завуалирован использованием в ст. 377 ГПК РФ термина “жалоба подается”, во всех прочих — “жалоба изучается”, “жалоба рассматривается”»<sup>68</sup>.

Процедура подачи надзорной жалобы или представления прокурора урегулирована ст. 377 ГПК РФ.

Часть 2 ст. 377 ГПК РФ закрепляет конкретные судебные органы, осуществляющие пересмотр судебных постановлений в порядке надзора, а также их компетенцию.

Исходя из уровней судов общей юрисдикции, выделяют следующие судебно-надзорные органы:

президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

президиум окружного (флотского) военного суда;

Судебная коллегия по гражданским делам, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации;

Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

---

<sup>67</sup> По мнению некоторых авторов, подобные действия должны быть совершены в письменной форме. См. : Гражданское процессуальное право : учеб. пособие / под ред. Л. В. Тумановой. М., 2008. С. 130.

<sup>68</sup> Терехова Л. А. Косметический ремонт кодекса // ЭЖ-Юрист. 2008. № 4. С. 2.

Действует общий принцип, согласно которому в порядке надзора пересматриваются судебные постановления либо нижестоящего суда, либо судебного органа, расположенного на ступень ниже надзорной инстанции<sup>69</sup>.

Компетенция между судебно-надзорными органами распределена следующим образом (ст. 377 ГПК РФ):

*президиум суда субъекта Российской Федерации* рассматривает надзорные жалобы, представления на кассационные определения соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; на апелляционные решения и определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;

*Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации* — на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

*Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации* рассматривает надзорные жалобы, представления на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов; на кассационные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда;

*Президиум Верховного Суда Российской Федерации* — на вступившие в законную силу решения и определения верховных

---

<sup>69</sup> Жилин Г. А. Суд первой инстанции в гражданском процессе. М., 2007. С. 95.

судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации; на вступившие в законную силу решения и определения окружных (флотских) военных судов, если указанные решения и определения были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации; на вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции; на определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ею в кассационном порядке; на определения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ею в кассационном порядке.

Надзорная жалоба или представление прокурора могут быть поданы только на вступившие в законную силу судебные постановления. Иногда надзорная жалоба или представление подаются на судебное решение и последующие определения, которыми решение было оставлено без изменения, без учета того обстоятельства, что определения судов кассационной инстанции, определения и постановления судов надзорной инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения.

Жалобы, представления прокурора на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в надзорном порядке, подаются в Президиум Верховного Суда Российской Федерации при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики<sup>70</sup>.

Рассмотрение надзорной жалобы, представления в суде надзорной инстанции проходит в два этапа.

На первом этапе решается вопрос о необходимости передачи надзорной жалобы, представления для рассмотрения по существу в суде надзорной инстанции.

---

<sup>70</sup> Абова Т. Е. Избранные труды : гражданский и арбитражный процесс, гражданское и хозяйственное право. М., 2007. С. 492.

Суд надзорной инстанции изучает надзорную жалобу или представление прокурора по приложенным к ним материалам.

Надзорная жалоба или представление прокурора, поданные в соответствии с определенной в законе подсудностью, рассматриваются:

в президиуме суда субъекта Российской Федерации, окружном (флотском) военном суде — председателем или заместителем председателя суда либо по их поручению судьей данного суда;

в Верховном Суде Российской Федерации (Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии, Президиуме) — судьей Верховного Суда Российской Федерации (ст. 380.1 ГПК РФ).

При необходимости могут быть истребованы материалы дела (ст. 381 ГПК РФ). Для истребования дела не требуется вынесения определения. Истребование оформляется запросом судьи.

Безусловно, движение надзорной жалобы, представления будет зависеть от приведенной в жалобе, представлении аргументации.

На первом этапе не исключается возвращение надзорной жалоба или представления прокурора по следующим основаниям (ст. 379.1 ГПК РФ):

надзорная жалоба или представление прокурора не отвечают требованиям, предусмотренным пп. 1—5 и 7 ч. 1, чч. 4—7 ст. 378 УПК РФ;

надзорная жалоба или представление прокурора поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока;

поступила просьба о возвращении надзорной жалобы или об отзыве представления прокурора;

надзорная жалоба или представление прокурора поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 УПК РФ.

Надзорная жалоба или представление прокурора должны быть возвращены в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции.

При возвращении надзорной жалобы по основанию, изложенному в п. 2 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ (неуказание наименования

лица, подавшего жалобу, его места жительства или места нахождения, процессуального положения), необходимо учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации<sup>71</sup>.

Для первого этапа рассмотрения надзорной жалобы, представления прокурора установлены свои процессуальные сроки. Они зависят от того, какой суд выступает в качестве суда надзорной инстанции. Если надзорная жалоба или представление рассматриваются в президиуме суда субъекта Российской Федерации, окружным (флотским) военным судом, этот срок составляет до одного месяца или до двух месяцев (если истребовали дело). При истребовании дела в срок не засчитывается период времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд надзорной инстанции. В Верховном Суде Российской Федерации эти сроки составляют соответственно до двух месяцев или до трех месяцев.

Следует иметь в виду, что с учетом сложности дела Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель могут продлить срок рассмотрения, но не более чем на два месяца (ст. 382 ГПК РФ).

Первый этап рассмотрения надзорной жалобы, представления прокурора заканчивается вынесением определения об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции либо о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Согласно ч. 4 ст. 381 ГПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель могут не согласить-

---

<sup>71</sup> Непредоставление гражданину, признанному судом недееспособным, возможности «изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, при том, что его присутствие в судебном заседании не было признано опасным для жизни либо здоровья окружающих» не должно препятствовать обжалованию решения суда в кассационном и надзорном порядке. См. : По делу о проверке конституционности положений статей 37, 52, 135, 222, 284 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудкова, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2009 г. № 4-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 11, ст. 1367.

ся с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции<sup>72</sup>.

Определение судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции должно содержать:

- дату и место вынесения определения;
- фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;
- наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора;
- указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- мотивы, по которым отказано в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции (ст. 383 ГПК РФ).

Реквизиты определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции закреплены ст. 384 ГПК РФ. К ним закон относит:

- дату и место вынесения определения;
- фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;
- наименование суда надзорной инстанции, в который передается дело для рассмотрения по существу;
- наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора;
- указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления;
- мотивированное изложение оснований для передачи надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции;
- предложения судьи, вынесшего определение.

---

<sup>72</sup> Председатель президиума верховного суда субъекта Российской Федерации или его заместитель в настоящее время таким правом не наделены.

Вынесение такого определения обязывает судью направить надзорную жалобу или представление прокурора вместе с материалами дела в суд надзорной инстанции (ч. 2 ст. 384 ГПК РФ).

Далее в обязанности суда надзорной инстанции входит направление лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Судебное заседание суда надзорной инстанции должно назначаться с учетом времени, необходимого лицам, участвующим в деле, для явки в суд.

На втором этапе надзорная жалоба или представление прокурора рассматриваются в судебном заседании суда надзорной инстанции по существу.

Суд надзорной инстанции принимает надзорную жалобу или представление прокурора к своему рассмотрению на основании определения судьи о передаче дела для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает дело к своему рассмотрению также и на основании мотивированного представления о пересмотре судебного постановления в порядке надзора, с которым вправе обратиться Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Все судебные надзорные органы рассматривают надзорные жалобы или представления по существу коллегиально.

Заседание суда надзорной инстанции проводится с участием сторон и других лиц, участвующих в деле, их представителей, иных лиц, подавших надзорную жалобу, чьи права и охраняемые законом интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым постановлением суда.

Они, как отмечалось, извещаются о времени и месте рассмотрения дела, однако их неявка не препятствует проведению судебного заседания.

Если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании принимает участие:

в президиуме суда субъекта Российской Федерации, окруж-

ного (флотского) военного суда — соответственно прокурор субъекта Российской Федерации, военного округа (флота) или его заместитель;

в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации — Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель;

в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и в Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации — должностное лицо прокуратуры Российской Федерации по поручению Генерального прокурора Российской Федерации (ч. 3 ст. 386 ГПК РФ).

В президиуме суда дело докладывается председателем суда, его заместителем либо по их поручению иным членом президиума либо другим судьей этого суда при условии, если он ранее не принимал участия в рассмотрении дела.

В Судебной коллегии по гражданским делам или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации дело докладывается одним из судей<sup>73</sup>.

Докладчик в своем выступлении излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. Судьи могут задать вопросы докладчику (ч. 4 ст. 386 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу, чьи права и охраняемые законом интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым постановлением суда, а также прокурор, если они явились в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснения лицо, подавшее жалобу или представление прокурора.

Согласно ст. 386 ГПК РФ прокурор в суде надзорной инстанции не дает заключение по делу<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Научно-практический комментарий ... С. 770.

<sup>74</sup> Небесспорна точка зрения В. Ю. Зайцева, полагающего, что в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК РФ по делам, где закон предусматривает вступление прокурора в процесс и дачу им заключения по делу, соответствующий прокурор в целях осуществления возложенных на него полномочий вправе дать за-

В судебном заседании суда надзорной инстанции все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов жалоба или представление прокурора считаются отклоненными (ч. 7 ст. 386 ГПК РФ).

Такая ситуация возможна только в президиуме суда. В Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации надзорная жалоба, представление прокурора рассматриваются судом в составе трех судей.

Судья, не согласный с мнением большинства, вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое вместе с определением приобщается к делу<sup>75</sup>.

Заканчивается судебное заседание вынесением определения или постановления. Президиум суда надзорной инстанции выносит постановление, а Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации выносят определение.

В определении или постановлении суда надзорной инстанции должны быть указаны:

наименование и состав суда, принявшего определение или постановление;

дата и место принятия определения или постановления;

дело, по которому принято определение или постановление;

наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора;

фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции;

содержание обжалуемых судебных постановлений нижестоящих судов;

закон, на основании которого принято определение или постановление по результатам рассмотрения дела по существу (ст.

---

ключение по делу и в суде надзорной инстанции (Зайцев Ю. В. Проблемы надзорного производства // Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : пособие для судей. С. 169).

Полагаем, рассматриваемая форма имеет место применительно к участию прокурора в деле, а дела по существу рассматриваются и разрешаются судом первой инстанции.

<sup>75</sup> [Рассахатская](#) Н. А. Указ. соч. С. 147.

388 ГПК РФ).

Постановление президиума соответствующего суда подписывается председателем суда, определение судебной коллегии — судьями, рассматривавшими дело в порядке надзора.

### 3.6. Полномочия суда надзорной инстанции

Пределы надзорной проверки ограничены доводами, содержащимися в надзорной жалобе или представлении прокурора (ч. 1.1 ст. 390 ГПК РФ), что соответствует диспозитивным началам гражданского процесса. Однако в интересах законности суд надзорной инстанции вправе сделать отступления. Вместе с тем, выходя за пределы надзорной проверки, суд не вправе проверить законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность постановлений, которые не обжалуются (ст. 390 ГПК РФ). Разъясняя положения указанной статьи, Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из следующего: «Если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, то эта часть решения также подлежит проверке судом надзорной инстанции независимо от наличия просьбы лица, подавшего жалобу»<sup>76</sup>.

Представляется, что такое разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации ставит ряд вопросов. О какой обусловленности идет речь? Является ли данная обусловленность необходимой для соблюдения законности?<sup>77</sup>

Определение, в каких случаях нормы материального права считаются нарушенными, дано в ст. 363 ГПК РФ. Такое определение дается применительно к суду кассационной инстанции. Для суда надзорной инстанции, в отличие от кассационной инстанции, нарушения норм материального права должны быть существенными.

Проверка законности судебных постановлений проводится по имеющимся в деле материалам. В отличие от суда кассационной инстанции суд надзорной инстанции исследует только вопросы права.

Суду надзорной инстанции следует обращать внимание и на обоснованность судебного постановления, когда речь идет о нарушении процессуальных норм.

---

<sup>76</sup> О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 февр. 2008 г. № 2, п. 7.

<sup>77</sup> Фильченко Д. Надзор в разъяснениях // ЭЖ- Юрист. 2008. № 9. С. 5.

Требование обоснованности решений закреплено в гражданском процессуальном законе (ст. 195 ГПК РФ). Невыполнение судом данного требования следует отнести к существенным нарушениям норм процессуального права, и оно должно влечь отмену решения суда. Например, лицо, участвующее в деле, ссылается на отказ суда первой или второй инстанции в исследовании представленных доказательств. Такое нарушение имеет значение, поскольку в обязанности суда входит: создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств; установление фактических обстоятельств дела; определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и какой стороне их надлежит доказывать; вынесение на обсуждение вопроса об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, даже если сторона на какие-либо из них не ссылается (ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Такие нарушения могут быть признаны судом надзорной инстанции существенными и служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений<sup>78</sup>.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений получили закрепление в ст. 387 ГПК РФ. К ним закон относит существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Норма ст. 387 ГПК РФ изложена применительно к позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой «отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неопределенного круга лиц, иные защищаемые законом публичные интересы»<sup>79</sup>.

Верховный Суд Российской Федерации обращает внимание судов на то, что «не всякое нарушение норм материального пра-

---

<sup>78</sup> Научно-практический комментарий ... С. 773.

<sup>79</sup> Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 февр. 2007 г. № 2-П, п. 4.

ва и процессуального права из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ может быть признано существенным нарушением. Отмена или изменение судебного постановления допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов». И далее, разъясняя применение нормы ст. 387 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации указывает: «Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторно слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда»<sup>80</sup>.

Полномочия суда надзорной инстанции закреплены в ст. 390 ГПК РФ. Своим определением или постановлением он вправе:

1. Оставить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения.

Такое решение суда надзорной инстанции выносится при отсутствии оснований для признания судебных постановлений вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

2. Отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение.

Отмена судебных постановлений может быть вызвана как существенным нарушением норм процессуального права, так и существенным нарушением норм материального права.

---

<sup>80</sup> О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 февр. 2008 г. № 2, п. 6.

Существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции проверяет по правилам ст. 364 ГПК РФ. В ней указаны нарушения, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ). Все другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений только в том случае, если привели или могли привести к неправильному разрешению дела (ч. 1 ст. 364 ГПК РФ).

Нарушение норм материального права устанавливается по правилам ст. 363 ГПК РФ. Существенность этих нарушений оценивается и признается судом надзорной инстанции по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств и значимости последствий этих нарушений для лица, в отношении которого они допущены (нарушения его прав, свобод или охраняемых законом интересов).

В связи с отменой судебных постановлений дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Так, постановлением Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 января 2009 г. было отменено определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 августа 2008 г., которым было оставлено без изменения решение Московского районного суда от 14 мая 2008 г. об отказе в иске гражданки М. к Администрации Московского района, гражданке Я. о признании недействительным распоряжения о предоставлении жилого помещения, договора социального найма, выселении, признании права на жилую площадь.

Основанием для отмены судебного постановления послужило существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении судом второй инстанции дела по кассационной жалобе в отсутствие гражданки М., которая не была надлежащим образом извещена о судебном заседании<sup>81</sup>.

Отменяя решение и передавая дело на новое рассмотрение в

---

<sup>81</sup> Обзор надзорной прокурорско-судебной практики по делам, рассмотренным Президиумом Санкт-Петербургского городского суда в первом квартале 2009 года // Бюллетень практики участия прокуроров в рассмотрении дел судами / под ред. С. П. Зайцева, Н. П. Дудина. СПб., 2009. Вып. 2. С. 74.

суд первой инстанции, суд может указать этому суду на необходимость совершения тех или иных процессуальных действий, например, вызов и допрос свидетелей, проведение экспертизы и др. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ). Такие указания касаются только применения закона и поэтому суд надзорной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела.

3. Отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

Отмена судебных постановлений и оставление заявления без рассмотрения допускаются по основаниям, предусмотренным ст. 222 ГПК РФ. Исключения составляют лишь такие основания, как неявка сторон по вторичному вызову, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие, неявка истца по вторичному вызову, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, и отсутствие требования ответчика о рассмотрении дела по существу.

Указанные «исключительные» основания оставления заявления без рассмотрения могут применяться только при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Суд надзорной инстанции также вправе прекратить производство по делу, но не по всем основаниям ст. 220 ГПК РФ. Не допускается прекращение производства по делу в связи с отказом истца от иска и заключением мирового соглашения сторон. Такими специальными правами стороны могут воспользоваться только в суде первой инстанции (ст. 173 ГПК РФ) и суде кассационной инстанции (ст. 365 ГПК РФ). При этом отказ должен быть принят судом и мировое соглашение должно быть утверждено судом.

4. Оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений.

Например, суд надзорной инстанции может отменить одно из постановлений, а другое признать законным.

5. Отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Измененное и новое решение суда надзорной инстанции должны быть основаны на фактах, установленных в предусмотренном законом порядке судом первой и кассационной инстанций.

Суд надзорной инстанции не вправе сам устанавливать юридические факты и на их основе выносить новое решение.

6. Оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 379.1 ГПК РФ.

Надзорная жалоба или представление прокурора остаются без рассмотрения по существу, если при их рассмотрении в суде надзорной инстанции будет установлено нарушение порядка их подачи, что должно было изначально повлечь за собой возвращение надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу.

Определение или постановление суда надзорной инстанции вступают в законную силу со дня его принятия.

### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Конституция Российской Федерации.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
5. По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 февр. 2007 г. № 2-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2007. — № 7, ст. 932.

6. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2009 г. № 4-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2009. — № 11, ст. 1367.

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 июня 2006 г. № 252-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. По запросу Новоскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного суда Рос. Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. — 2007. — № 6. — С. 68—72.

9. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 20 янв. 2003 г. № 2. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 12 февр. 2008 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. — 2008. — № 4. — С. 2—3.

11. О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верхов-

ного Суда Рос. Федерации от 24 июня 2008 г. № 12 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. — 2008. — № 9. — С. 8—12.

12. О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 19 дек. 2003 г. № 32 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. — 2004. — № 2. — С. 2—5.

13. Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 23 дек. 2003 г. Дело № 51-В03-200 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. — 2004. — № 8. — С. 14.

14. Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 3 февр. 2004 г. Дело № 5-В03-81. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 9 нояб. 2005 г. Дело № 48-Г05-16. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 17 дек. 2008 г. Дело № 18-Впр08-60. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Абова, Т. Е. Избранные труды : гражданский и арбитражный процесс, гражданское и хозяйственное право / Т. Е. Абова. — М. : Статут, 2007. — 1136 с.

18. Алехин, С. А. Гражданское процессуальное право : учебник / С. А. Алехин, В. В. Блажеев, А. Т. Боннер. — М. : Проспект, 2007. — 592 с.

19. Алиев, Т. Т. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, порядок возбуждения производства // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. — № 4. — С. 17—18.

20. Алимова, Н. А. Участие гражданина в гражданском процессе / Н. А. Алимова. — М. : Норма, 2006. — 58 с.

21. Алиэскеров, М. А. Кассационное производство по гражданским делам : вопросы теории и практики / М. А. Алиэскеров. — М. : Норма, 2005. — 160 с.

22. Алиэскеров, М. А. Коллегиальное и единоличное рассмотрение гражданских дел в судах второй инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 9. — С. 33—36.

23. Анисимов, А. Л. Рассмотрение и разрешение индивидуальных трудовых споров в суде // Право и экономика. — 2008. — № 4. — С. 66—74.

24. Анисимов, В. Действие принципа состязательности в кассационной инстанции // Российская юстиция. — 2000. — № 3. — С. 21—22.

25. Батурина, Н. А. Неустранимые судебные ошибки в гражданском судопроизводстве // Российский судья. — 2009. — № 4. — С. 23—26.

26. Борисова, Е. А. Надзорное производство: новеллы // ЭЖ-Юрист. — 2008. — № 4. — С. 1—3.

27. Борисова, Е. А. Проверка судебных актов по гражданским делам / Е. А. Борисова. — М. : Городец, 2006. — 304 с.

28. Брагинский, М. И. Договорное право. В 5 кн. Кн. 1. Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — Изд. 3-е, стереотипное. — М. : Статут, 2007. — 847 с.

29. Бюллетень практики участия прокуроров в рассмотрении дел судами / [под ред. С. П. Зайцева, Н. П. Дудина]. — СПб. : С.-Петербург. юрид. ин-т (филиал) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2009. — Вып. 2. — 180 с.

30. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. — М. : Изд-е Братьев Башмаковых, 1917. — 572 с.

31. Воронов, А. Достоинства и недостатки нового ГПК // Отечественные записки. — 2003. — № 2. — С. 256—269.

32. Гойденко, Е. Г. О полномочиях кассационной инстанции по отмене судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 8. — С. 22—24.

33. Гойденко, Е. Г. Об основаниях к отмене или изменению решения суда в кассационном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 5. — С. 22—24.

34. Горохов, Б. А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие / Б. А. Горохов, В. П. Кнышев, С. В. Потапенко ; под ред. В. Н. Соловьева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2009. — 674 с.

35. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2008. — 784 с.

36. Гражданский процесс : учебник / под ред. Н. М. Коршунова, Ю. Л. Мареевой. — 3-е изд., пересмотр. — М. : Норма, 2009. — 408 с.

37. Гражданский процесс : учебник / под ред. Н. М. Коршунова, Ю. Л. Мареева. — 2-е изд. — М. : Эксмо, 2007. — 768 с.
38. Гражданское процессуальное право : учеб. пособие / [под ред. Л. В. Тумановой](#). — М. : Проспект, 2008. — 304 с.
39. Гражданское процессуальное право : учебник для вузов / Л. В. [Туманова](#), С. А. [Владимирова](#), И. А. [Владимирова](#). — М. : Проспект, 2008. — 608 с.
40. Грось, Л. А. О предпосылках права на обращение в суд надзорной инстанции и условиях его осуществления // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 2. — С. 37—40 ; — № 3. — С. 36—40.
41. Данилов, Е. П. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : комментарии, постатейные материалы, судебная и адвокатская практика, образцы документов / Е. П. Данилов. — М. : КноРус, 2008. — 685 с.
42. Данилов, Е. П. Настольная книга адвоката : комментарии, судебная практика, образцы документов, справочные материалы / Е. П. Данилов. — М. : КноРус, 2006. — 784 с.
43. Данилов, Е. П. Образцы судебных документов с комментариями / Е. П. Данилов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт-Издат, 2010. — 455 с.
44. Данилов, Е. П. Образцы судебных документов с комментариями : образцы и конкретные примеры процессуальных документов, широкий круг рассматриваемых категорий дел, полный цикл рассмотрения дела в суде / Е. П. Данилов. — М. : Юрайт-Издат, 2004. — 510 с.
45. Дегтярев, С. Л. Природа процессуальных прав и обязанностей участников гражданского судопроизводства // Российский судья. — 2007. — № 2. — С. 21—25.
46. Железнова, Н. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции // Российская юстиция. — 2004. — № 5. — С. 19—23.
47. Жилин, Г. А. Задачи и цели суда в апелляционном и кассационном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 5. — С. 24—29.
48. Жилин, Г. А. Суд первой инстанции в гражданском процессе / Г. А. Жилин. — М. : Юрайт-М, 2007. — 328 с.

49. Жуйков, В. ГПК РФ и другие источники гражданского процессуального права // Российская юстиция. — 2003. — № 4. — С. 10—14.

50. Жуйков, В. Гражданский процессуальный кодекс РФ: разрешение коллизий // Российская юстиция. — 2003. — № 5. — С. 27—29.

51. Жураковский, В. А. Споры в судах общей юрисдикции : судебная практика и применение законодательства / В. А. Жураковский, В. В. Калинин. — М. : Юрайт, 2002. — 448 с.

52. Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / [под ред. М. К. Треушникова](#). — М. : Городец, 2004. — 352 с.

53. Кнышев, В. П. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие / В. П. Кнышев, С. В. Потапенко, Б. А. Горохов ; под ред. В. М. Жуйкова. — М. : Юрайт-Издат, 2007. — 667 с.

54. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г. А. Жилина. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2009. — 896 с.

55. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Е. Л. Забарчука. — СПб. : Питер, 2009. — 832 с.

56. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. В. Яркова. — М., 2008. — 805 с.

57. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М. К. Треушникова, В. М. Жуйкова. — М. : Городец, 2007. — 1008 с.

58. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / [В. Жуйков]. — М. : Норма, 2008. — 832 с.

59. [Кубанкина, Е. И.](#) Гражданское процессуальное право (гражданский процесс) : учеб. пособие / Е. И. [Кубанкина](#), [В. В. Павленко](#). — 3-е изд., доп. и перераб. — М. : Дашков и К, 2008. — 256 с.

60. Ласкина, Н. В. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции // Вестн. Саратов. гос. акад. права. — 2006. — № 5(51). — С. 72.

61. Лачуев, К. Г. Гражданское законодательство России в условиях федерализма // Журнал российского права. — 2006. — № 7. — С. 142—151.

62. Леонтьев, Е. В. Ошибка судьи в механизме реализации норм гражданского процессуального права // Актуальные проблемы цивилистической науки : научно-практическая конференция : [посвящ. 80-летию профессора М. А. Видука] : материалы / отв. ред. Н. В. Кузнецов. — Саратов, 2003. — С. 129—131.

63. Лесницкая, Л. Ф. Некоторые вопросы надзорного производства в гражданском процессе / Л. Ф. Лесницкая. — М., 2007. — 118 с.

64. Лесницкая, Л. Ф. Защита в кассационной инстанции прав не привлеченного к участию в деле лица, интересы которого затронуты вынесенным судебным решением суда первой инстанции // Комментарий судебной практики / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М. : Юрид. лит., 2005. — Вып. 11. — С. 156—158.

65. Маняк, Н. И. Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Н. И. Маняк. — М. : Статут, 2008. — 512 с.

66. Маняк, Н. И. Сравнительный анализ производства в суде кассационной инстанции по АПК и ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 9. — С. 25—31.

67. Масаладжиу, Р. К вопросу об основаниях для отмены или изменения судебных актов в судах надзорных инстанций в контексте доступности правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 3. — С. 41—44.

68. Масаладжиу, Р. М. Доступность правосудия на стадии надзорного производства в свете Федерального закона № 330-ФЗ // Актуальные проблемы российского права. — 2008. — № 3(8). — С. 260.

69. Масаладжиу, Р. М. Единоличное рассмотрение дел по пересмотру судебных актов как средство обеспечения доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные проблемы российского права. — 2008. — № 4(9). — С. 437—444.

70. Медведев, И. Практика применения статьи 336 ГПК РФ: преждевременный оптимизм // Арбитражный и гражданский процесс. — 2009. — № 4. — С. 25—28.

71. Мозолин, В. П. Развитие гражданского законодательства на современном этапе (дискуссионные проблемы) // Журнал российского права. — 2005. — № 7. — С. 33—45.

72. Настольная книга судьи по гражданским делам / А. Ф. Ефимов [и др.] ; под ред. Н. К. Толчеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2009. — 656 с.

73. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Жуйкова, В. К. Пучинского, М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2003. — 1088 с.

74. Осокина, Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть : учеб. пособие для вузов / Г. Л. Осокина. — М. : Норма, 2007. — 960 с.

75. Подвальный, И. О. Апелляционное производство в арбитражном процессе // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002—2003. — СПб., 2004. — № 2. — С. 99—112.

76. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Статут, 2007. — 876 с.

77. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : пособие для судей. — М. : Российская академия правосудия, 2004. — 258 с.

78. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / под ред. В. Н. Соловьева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2009. — 688 с.

79. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие / под ред. В. М. Жуйкова. М. : Бек, 2007. — 258 с.

80. Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве : антология. — М. : Лиджист, 2001. — 400 с.

81. Процессуальное право : энциклопедический словарь / Т. Е. Абова [и др.]. — М. : Норма, 2007. — С. 608.

82. [Рассахатская](#), Н. А. Гражданское процессуальное право : курс лекций / Н. А. Рассахатская. — М. : Экзамен, 2007. — 315 с.

83. Рыжаков, А. П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А. П. Рыжаков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Экзамен, 2008. — 703 с.

84. Серегина, Л. Реализация принципа состязательности при рассмотрении гражданских дел в суде кассационной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. — 2001. — № 6. — С. 5.

85. Султанов, А. Р. О проблеме кассационного обжалования решения лицами, не участвующими в деле // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой ; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации. — М. : Статут, 2008. — С. 384—399.

86. Тенденция развития гражданского процессуального права в России. — СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. — 664 с.

87. Терехова, Л. А. Косметический ремонт кодекса // ЭЖ-Юрист. — 2008. — № 4. — С. 2.

88. Терехова, Л. А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования / Л. А. Терехова. — М. : Волтерс-Клувер, 2009. — 184 с.

89. Терехова, Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л. А. Терехова. — М. : Волтерс-Клувер, 2007. — 320 с.

90. Тимофеев, Ю. Особенности возбуждения кассационного производства // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. — № 8. — С. 34—38.

91. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел в кассационной инстанции в судах общей юрисдикции : научно-метод. рекомендации / А. В. Гришин, Ю. В. Корулина ; Научно-исслед. ин-т Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. — М. : Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2009. — 37 с.

92. Фильченко, Д. Надзор в разъяснениях // ЭЖ-Юрист. — 2008. — № 9. — С. 5—6.

93. Фоков, А. П. Гражданское право : учебник / А. П. Фоков, Ю. Т. Попонов. — М. : КноРус, 2007. — 680 с.

94. Фоков, А. П. О применении гражданско-процессуальных норм при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции // Российский судья. — 2008. — № 12. — С. 2—6.

95. Цивилистические исследования : сборник научных трудов памяти профессора И. В. Федорова. Вып. 1. М. : Статут, 2004. — 379 с.

96. Чесовский, Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. — 2003. — № 8. — С. 23—25.

97. Шакирьянов, Р. В. Проблемы расширения полномочий суда кассационной инстанции в стадии подготовки дел к судебному разбирательству // Российский судья. — 2009. — № 5. — С. 6—8.

98. Щепалов, С. В. Апелляция в гражданском процессе : к вопросу о составе суда // Российская юстиция. — 2009. № 6. — С. 42—45.

99. [Юдин](#), А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / А. В. Юдин. — СПб. : Издат. дом С.-Петербур. ун-та : Изд-во юрид. ф-та С.-Петербур. ун-та, 2005. — 360 с.

**ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

В Красногвардейский районный  
суд г. Санкт-Петербурга  
судье

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
(в порядке ст. 112 ГПК РФ)

Решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.05.09 по гражданскому делу № 2-2089/09 отказано в удовлетворении исковых требований прокурора Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга в интересах несовершеннолетнего Образцова А. В. к Образцовой В. Г. о лишении родительских прав и взыскании алиментов.

Прошу восстановить срок для принесения представления на мотивировочную часть названного решения суда в связи с тем, что гражданское дело № 2-2089/09 с решением суда в окончательной форме было сдано в канцелярию по гражданским делам Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга 02.06.09.

П р и л о ж е н и я : копии кассационных представлений по числу лиц, участвующих в деле.

*Прокурор района*

В Судебную коллегия  
по гражданским делам  
Санкт-Петербургского городского суда  
по гражданскому делу № 2-305/08  
по иску Черновой С. В. к Густову В. А.  
и ЗАСО «ЛК-СИТИ»  
о возмещении вреда здоровью  
и компенсации морального вреда

### КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Решением от 26.06.08 по гражданскому делу № 2-305/08 по иску Черновой С. В. к Густову В. А. и ЗАСО «ЛК-СИТИ» о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга взыскал в пользу Черновой С. В. с ЗАСО «ЛК-СИТИ» 3630 р. — в возмещение вреда здоровью, 80 000 р. — в возмещение утраченного заработка, 7000 р. — за проведение судебной экспертизы, с Густова В. А. — 50 000 р. — компенсация морального вреда, 4000 р. — за проведение судебной экспертизы, в остальной части иска (о взыскании 10 000 р. в качестве компенсации морального вреда) — отказал.

Полагаю, что данное решение суда в части взыскания с Густова В. А. в пользу Черновой С. В. 50 000 р. в качестве компенсации морального вреда подлежит изменению, а в части взыскания с ЗАСО «ЛК-СИТИ» в пользу Густовой В. А. 80 000 р. в возмещение утраченного заработка — отмене как постановленное с нарушением норм материального права.

Из материалов дела усматривается, что истица в результате ДТП, произошедшего 15.06.07, получила повреждения, расценивающиеся как вред здоровью средней тяжести. Виновным в ДТП был признан водитель Густов В. А., на которого был наложен административный штраф постановлением по делу об административном правонарушении от 14.08.07. Ответчик Густов В. А. не оспаривал иск по праву, размер компенсации морального вреда оставил на усмотрение суда, ответчик ЗАСО «ЛК-СИТИ» не

признал искимые требования в полном объеме.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости.

Полагаю, что, удовлетворяя искимые требования в размере 50 000 р., суд допустил отступление от вышеуказанного принципа, суду надлежало удовлетворить искимые требования в части компенсации морального вреда в сумме 60 000 р. в полном объеме.

Удовлетворяя требования истицы в части взыскания с ЗАСО «ЛК-СИТИ» в ее пользу 80 000 р. в возмещение утраченного заработка, суд сослался на следующие обстоятельства. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 07.05.08 № 19/14, истица по характеру причиненных ей телесных повреждений при ДТП была временно нетрудоспособна с момента травмы 15.07.07 до 12.11.07 (в течение 60 дней). В указанный период у истицы утрата профессиональной трудоспособности составляла 100%.

Истица на момент причинения ей вреда здоровью не работала. В материалы дела была представлена копия диплома истицы № 342598 от 28.02.90. Чернова С. В. с 1990 по 1996 год работала инженером в ОАО «Интелтех». Средняя зарплата инженера-программиста в ОАО «Интелтех» по состоянию на июнь 2007 года составляла 16 475 р. Основываясь на положениях ч. 4 ст. 1086 ГК РФ, суд взыскал с ЗАСО «ЛК-СИТИ» в пользу истицы 80 000 р.

Однако, полагаю, суд неправильно истолковал данную норму права. Согласно ч. 4 ст. 1086 ГК РФ в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, последним местом работы

Черновой С. В. было ГОУ «Средняя общеобразовательная школа № 471» Выборгского района г. Санкт-Петербурга (рабочая по комплексному обслуживанию здания). Однако истица приняла решение не делать запрос по последнему месту работы и не просила суд при определении размера возмещения исходить из среднего заработка рабочей по комплексному обслуживанию здания ГОУ № 471 на период утраты трудоспособности в связи с полученными в результате ДТП травмами, выбрав второй вариант определения размера возмещения утраченного заработка в соответствии с ч. 4 ст. 1086 ГК РФ.

Согласно имеющейся в материалах дела копии диплома серии ТВ № 342598, выданного по окончании Ленинградского электротехнического института им. В. И. Ульянова (Ленина) 28.02.90 (решение Государственной экзаменационной комиссии от 14.02.90), Черновой С. В. присвоена квалификация «инженер-математик». В ОАО «Интелтех» Чернова С. В. работала инженером с 1990 по 1996 год (квалификация по должности в трудовой книжке не указана).

В материалы дела представлена справка о средней зарплате инженера-программиста в ОАО «Интелтех» по состоянию на июнь 2007 года, а не инженера-математика (квалификация Черновой С. В. в соответствии с дипломом).

К тому же суд в решении не обосновал, почему средняя зарплата инженера-программиста в ОАО «Интелтех» была им учтена как обычный размер вознаграждения работника его (потерпевшего) квалификации в данной местности. Не была получена информация из отделения Комитета по труду и занятости населения о том, какой в г. Санкт-Петербурге обычный размер зарплаты инженера-математика.

Также суду необходимо было учесть и то обстоятельство, что Чернова С. В. потеряла уровень своей квалификации, не работая по специальности с 1996 года. После работы в ОАО «Интелтех» в должности инженера в период с 24.04.90 по 26.01.96 Чернова С. В. в период с 16.02.04 по 03.12.04 работала в качестве фасовщицы в ГП «Александр Фарма “Девочка” Аптека № 56». Последним местом работы Черновой С. В. является ГОУ «Средняя общеобразовательная школа № 471» Выборгского района г. Санкт-

Петербурга (рабочая по комплексному обслуживанию здания), в период с 03.10.05 по 30.12.05.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 361, 362 ГПК РФ,

П Р О Ш У :

решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.06.08 по гражданскому делу № 2-305/08 по иску Черновой С. В. к Густову В. А. и ЗАСО «ЛК-СИТИ» о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда в части размера компенсации морального вреда, взысканной судом с Густова В. А. в пользу Черновой С. В. (50 000 р.), — изменить, взыскать с Густова В. А. в качестве компенсации морального вреда в результате причиненного вреда здоровью в пользу Черновой С. В. 60 000 р., а в части взыскания с ЗАСО «ЛК-СИТИ» в пользу Черновой С. В. 80 000 р. в возмещение утраченного заработка — отменить и направить на новое рассмотрение в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга в ином составе судей.

П р и л о ж е н и я : копии представлений по числу лиц, участвующих в деле.

*Заместитель прокурора района*

В судебную коллегияю  
по гражданским делам  
Санкт-Петербургского городского суда  
на определение Красногвардейского  
районного суда г. Санкт-Петербурга  
от 10.04.09 об оставлении без движения  
искового заявления прокурора  
Красногвардейского района  
Санкт-Петербурга  
в интересах Ивановой А. В. к  
Ермолаеву Ю. И. о признании  
недействительным договора  
дарения квартиры и применении  
последствий недействительности  
сделки с жилой площадью

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**  
(в порядке ст. 322 ГПК РФ)

Определением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10.04.09 оставлено без движения исковое заявление прокурора Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга в интересах Ивановой А. В. к Ермолаеву Ю. И. о признании недействительным договора дарения квартиры и применении последствий недействительности сделки с жилой площадью.

Полагаю, что вышеуказанное судебное постановление подлежит отмене как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права.

Оставляя без движения исковое заявление прокурора, суд сослался на следующие обстоятельства. В нарушение ст. 131 ГПК РФ прокурор Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга не указывает в заявлении, какие конкретно права Ивановой А. В. нарушены в результате заключения договора дарения, не указывает цены иска.

Однако в описательной части искового заявления указано, что Иванова А. В. по состоянию здоровья самостоятельно обратиться

ся в суд за защитой своих жилищных интересов не может, поэтому в защиту ее прав в соответствии со ст. 45 ГПК РФ обращается прокурор, указано, в чем именно выразилось нарушение жилищных прав Ивановой А. В., а именно в лишении ее возможности осуществления прав собственника на квартиру 165 по ул. Коммуны, д. 32, корп. 2 в г. Санкт-Петербурге вследствие сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими, требование о признании недействительной которой заявляет прокурор.

Прокурором не заявлялись требования о взыскании стоимости спорной квартиры. Исковые требования о признании недействительным договора дарения квартиры и применении последствий недействительности сделки с жилой площадью носят неимущественный характер, в связи с чем оценке не подлежат.

Кроме того, суд указал на то, что из вводной части искового заявления следует, что прокурор просит применить последствия недействительности сделки с жилой площадью, признать доверенность недействительной, при этом в просительной части искового заявления требования о признании доверенности недействительной не заявляются. Также в исковом заявлении прокурор не приводит правовых оснований для признания недействительной вышеупомянутой доверенности.

Указание во вводной части искового заявления требования о признании доверенности недействительной, а также в просительной части искового заявления требования об извещении прокурора Калининского района г. Санкт-Петербурга носит характер технической ошибки, в связи с чем прокурор направляет в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга уточненное исковое заявление.

Суд сослался на то, что из искового заявления неясно, на основании каких данных прокурор пришел к выводу о том, что в момент заключения договора дарения Иванова А. В. не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Из искового заявления видно, что Иванова А. В. является инвалидом детства, каких-либо сведений об ухудшении ее физического состояния в спорный период в исковом заявлении не указано.

Однако инвалидность Ивановой А. В. установлена бессрочно,

она состоит на учете в ПНД Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга. Также в порядке подготовки к рассмотрению данного гражданского дела прокурор просит суд назначить по нему судебно-психиатрическую экспертизу, на разрешение которой вынести вопросы относительно того, могла ли Иванова Антонина Владимировна по состоянию здоровья понимать значение своих действий и руководить ими на момент заключения оспариваемой сделки 13.07.07; может ли она по состоянию здоровья присутствовать в судебном заседании и давать пояснения по существу спора. В связи с вышеизложенными обстоятельствами требования суда о необходимости предоставления сведений об ухудшении физического состояния Ивановой А. В. в спорный период являются неправомерными.

Суд также указывает на то, что из объяснений Сивухи В. С., приложенных к исковому заявлению, следует, что Ивановой А. В. назначен опекун. При этом в искомом заявлении не указано, истребовались ли прокурором сведения об установлении опеки над Ивановой А. В., в связи с какими обстоятельствами опекун Ивановой А. В. не может представлять ее интересы в гражданском процессе и нести расходы по оплате судебно-психиатрической экспертизы, т. е. расходы, которые прокурор полагает необходимым возложить на бюджет Российской Федерации.

Следует отметить, что в объяснениях соседа по лестничной площадке Сивухи В. С., не являющегося компетентным сотрудником государственных органов, содержится информация о наличии у Ивановой А. В. опекуна в 2006 году, не нашедшая своего подтверждения. Согласно ответу местной администрации муниципального образования муниципального округа «Ржевка» от 24.04.09 № 121-О Иванова Антонина Владимировна, 1954 г.р., имеющая регистрацию по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 32, корп. 2, кв. 165, на учете в органе опеки и попечительства местной администрации муниципального образования муниципального округа «Ржевка» в качестве подопечной не состоит. В отношении Ивановой А. В. опека, попечительство органом опеки и попечительства местной администрации муниципального образования муниципального округа «Ржевка» не устанавливались. Единственным лицом, которое имеет полномочия по

защите жилищных прав Ивановой А. В., в данном случае является прокурор Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга.

При таких обстоятельствах обжалуемое судебное постановление нельзя признать законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями главы 39 ГПК РФ,

П Р О Ш У :

определение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10.04.09 об оставлении без движения искового заявления прокурора Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга в интересах Ивановой А. В. к Ермолаеву Ю. И. о признании недействительным договора дарения квартиры и применении последствий недействительности сделки с жилой площадью — отменить и направить в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения со стадии принятия заявления.

П р и л о ж е н и я : копии представления по числу лиц, участвующих в деле;

копия ответа местной администрации муниципального образования муниципального округа «Ржевка» от 24.04.09 № 121-О на 1 л.

***Прокурор района***

В Президиум  
Санкт-Петербургского  
городского суда

## ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

в порядке надзора на определение судебной коллегии  
по гражданским делам Санкт-Петербургского городского су-  
да

от 20.07.09 и решение Красногвардейского районного суда  
г. Санкт-Петербурга от 12.05.09 по гражданскому делу  
№ 2-1556/09 по заявлению Голубева А. Н. об отмене решений  
избирательной комиссии муниципального образования муницип-  
ального округа «Малая Охта» от 02.03.09 № 25.1 и 25.2  
и обязанности установить результаты выборов  
по избирательному округу № 106 по протоколам  
избирательных участковых комиссий № 750, 751, 752, 753

Решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-  
Петербурга от 12.05.09 по гражданскому делу № 2-1556/09 от-  
менено решение избирательной комиссии муниципального обра-  
зования муниципального округа «Малая Охта» от 02.03.09 №  
25.1 о признании выборов на избирательном участке № 751 не-  
действительными; отменено решение избирательной комиссии  
муниципального образования муниципального округа «Малая  
Охта» от 02.03.09 № 25.2 о признании выборов по многомандат-  
ному избирательному округу № 106 недействительными; суд  
также обязал избирательную комиссию муниципального образо-  
вания муниципального округа «Малая Охта» произвести подсчет  
голосов избирателей, принявших участие в голосовании 1 марта  
2009 года на избирательном участке № 751, и определить итоги  
выборов по многомандатному избирательному округу № 106.

Определением судебной коллегии по гражданским делам  
Санкт-Петербургского городского суда от 20.07.09 решение  
Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от  
12.05.09 по гражданскому делу № 2-1556/09 отменено, в удовле-

творении заявления Голубева А. Н. об отмене решений избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа «Малая Охта» от 02.03.09 № 25.1 и 25.2, обязанности установить результаты выборов по многомандатному округу № 106 по протоколам участковых избирательных комиссий — отказано.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ основанием для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права.

Полагаю, что решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12.05.09 и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20.07.09 по гражданскому делу № 2-1556/09 подлежат отмене как вынесенные с нарушением норм материального права, а также в связи с тем, что, разрешая спор о защите избирательных прав, суд неправильно истолковал закон, подлежащий применению, и применил закон, не подлежащий применению.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» от 24.06.08 № 12 кассационное представление может быть подано не только на решение суда в целом, но и на его часть, например резолютивную или мотивировочную.

Полагаю, что резолютивная часть указанного решения суда является законной и обоснованной; мотивировочная часть решения суда, в которой судом определен порядок подсчета голосов избирателей по избирательному округу № 106, нарушает права 454 избирателей, проголосовавших 01.03.09, и подлежит изменению судом кассационной инстанции.

Судом установлено, что на избирательном участке № 751 муниципального образования муниципального округа «Малая Охта» в списке избирателей на момент окончания голосования значилось 2700 избирателей. Число избирательных бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией № 751, — 1900 штук. Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования 01.03.09, составило 534

штуки, из них 454 бюллетеня не имели второй подписи члена участковой избирательной комиссии и были признаны бюллетенями неустановленной формы, о чем был составлен акт. Данные бюллетени при подсчете не учитывались и составили 14% от количества бюллетеней, полученных гражданами для голосования 01.03.09 в помещении участковой избирательной комиссии № 751. По итогам подсчета голосов по 88 бюллетеням избирателей избирательного участка № 751 первое место занял кандидат в депутаты Голубев А. Н., за которого проголосовало 58 избирателей из 88. Однако в связи с выявленными нарушениями в оформлении 454 бюллетеней, их неучете при подсчете голосов избирателей, что не позволило определить действительную волю избирателей, избирательная комиссия муниципального образования муниципального округа «Малая Охта» приняла обжалуемые решения № 25.1 и 25.2 от 02.03.09.

В обоснование своего решения суд сослался на п. 2.1 ст. 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.02 № 67-ФЗ, п. 3 ст. 56 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» от 14.11.08 № 681-118, согласно которым число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней установленной формы, обнаруженных в ящиках для голосования.

Статьей 63 Федерального закона от 12.06.02 № 67-ФЗ и ст. 50 Закона Санкт-Петербурга от 14.11.08 № 681-118 установлено, что форма и текст избирательного бюллетеня определяются избирательной комиссией муниципального образования не позднее чем за 20 дней до дня голосования. Решением избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа «Малая Охта» от 31.01.09 № 18.3 была утверждена форма избирательного бюллетеня для голосования на выборах депутатов Муниципального совета муниципального образования муниципального округа «Малая Охта» по избирательному округу № 106, в правом верхнем углу которого должны быть поставлены две подписи членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, заверенные печатью участковой избирательной

комиссии.

В рассматриваемом случае 454 бюллетеня, извлеченные из стационарной избирательной урны при подсчете голосов 01.03.09, не были признаны недействительными или подложными, они не вызвали сомнений ни у кого из членов комиссии или участников процесса при рассмотрении дела по существу, поскольку были напечатаны типографским способом по специальному заказу и заверены печатью участковой избирательной комиссии. Единственным критерием, почему в отношении 454 бюллетеней был составлен акт о том, что они являются неустановленной формы, и почему впоследствии они не были учтены при подсчете голосов избирателей, является то, что на них отсутствовала подпись второго члена комиссии. Полагаю, что указанное нарушение при оформлении бюллетеней не является критерием, по которому они могут рассматриваться как бюллетени неустановленной формы. 454 бюллетеня, извлеченные из стационарной избирательной урны при подсчете голосов 01.03.09, являются бюллетенями, составленными с неполным удостоверением, выраженное в них волеизъявление обязательно должно быть учтено при подсчете голосов избирателей.

Также необходимо отметить, что учет при подсчете голосов избирателей, проголосовавших 01.03.09 на избирательном участке № 751 г. Санкт-Петербурга, только 88 бюллетеней, составивших 16,5% от общего числа проголосовавших избирателей, нарушает права 454 избирателей (83,5% от общего числа проголосовавших избирателей) и не позволяет выявить действительную волю избирателей, которая определяется по числу избирателей, пришедших в помещение для голосования 01.03.09, получивших бюллетень и выразивших свою волю путем представления соответствующей отметки на бюллетене.

При таких обстоятельствах решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12.05.09 и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20.07.09 по гражданскому делу № 2-1556/09 не могут быть признаны законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в обоснование своего решения сослалась

на п. 11 ст. 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.02 № 67-ФЗ, а также пп. 4, 15 ст. 50 Закона Санкт-Петербурга от 14.11.08 № 681-118, указав, что бюллетени неустановленной формы, т. е. изготовленные не по форме, на которых не проставлены две подписи членом комиссии с правом решающего голоса, не подлежали учету при подсчете голосов.

Судебная коллегия также сослалась на то обстоятельство, что в голосовании приняли участие 534 избирателя, а установление воли только 88 избирателей из 534 не может указывать на то обстоятельство, что результаты волеизъявления избирателей определены достоверно.

Однако отсутствие подписи второго члена избирательной комиссии носит формальный характер, а отмена решений избирательной комиссии № 25.1 и 25.2, а следовательно, и результатов выборов нарушает права тех избирателей, которые выразили избирательную волю, проголосовав 01.03.09 по многомандатному избирательному округу № 106.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 376, 387 ГПК РФ,

#### П Р О Ш У :

отменить мотивировочную часть решения Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12.05.09 в части определения порядка подсчета голосов избирателей по многомандатному избирательному округу № 106, обязав избирательную комиссию муниципального образования произвести подсчет голосов с учетом всех 534 бюллетеней, извлеченных из избирательной стационарной урны 01.03.09, а также определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20.07.09 по гражданскому делу № 2-1556/09 — в полном объеме.

П р и л о ж е н и я : копии надзорного представления по числу лиц, участвующих в деле.

*Прокурор района*

В судебную коллегию  
по гражданским делам  
Санкт-Петербургского  
городского суда  
по гражданскому делу № 2-2089/09  
по иску прокурора  
Красногвардейского района  
г. Санкт-Петербурга  
в интересах несовершеннолетнего  
Образцова А. В. к Образцовой В.

Г.

о лишении родительских прав  
и взыскании алиментов

### КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.05.09 по гражданскому делу № 2-2089/09 отказано в удовлетворении исковых требований прокурора Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга в интересах несовершеннолетнего Образцова А. В. к Образцовой В. Г. о лишении родительских прав и взыскании алиментов.

Полагаю, что данное решение является незаконным и необоснованным и подлежит отмене как постановленное судом с неправильным применением норм материального права.

Судом установлено, что Образцова В. Г. имеет сына Образцова Артема Владимировича, 12.03.2004 года рождения. Отец ребенка — Образцов Владимир Станиславович умер 12.07.05.

Образцова В. Г. состоит на диспансерном учете в РНК Красногвардейского района с 2001 года с диагнозом синдром зависимости от опиоидов 2 степени, употребляет наркотическое средство героин. Образцова В. Г. неоднократно проходила курс лечения от наркотической зависимости, однако положительных результатов лечение не дало.

Сведения о том, что Образцова В. Г. прошла курс лечения от наркозависимости в мае 2009 года, поступили только со слов ответчицы. В суд не были представлены никакие документы, подтверждающие данный факт, и не был сделан соответствующий

щий запрос в лечебное учреждение.

Образцова В. Г. состоит на учете в РНК Красногвардейского района, а хроническая болезнь наркоманией является самостоятельным основанием для лишения родительских прав согласно ст. 69 СК РФ, поскольку оставление ребенка с родителем, страдающим данным заболеванием, может представлять угрозу для его жизни и здоровья. Со слов свидетеля Писаренко М. Г. — старшего инспектора ОДН УВД по Красногвардейскому району г. Санкт-Петербурга, несовершеннолетний Образцов А. знает, что его мама потребляет наркотики; нарушенная психика и бесконтрольность ребенка, неадекватное поведение находятся в прямой связи с болезнью матери.

С 2008 года Образцова В. Г. неоднократно передавала несовершеннолетнего Образцова А. В. в социально-реабилитационные учреждения. Так, 28.01.08 несовершеннолетний Образцов А. В. был зачислен в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Дом Милосердия», где находился до 20.02.08.

13.02.09 Образцов А. В. был зачислен в приют «Жизнь», но уже 20.02.09 Образцова В. Г. забрала сына из приюта «Жизнь». Согласно информации сотрудников приюта «Жизнь», Образцова В. Г. регулярно навещала ребенка в приюте, но приходила в состоянии, похожем на наркотическое опьянение. В настоящее время Образцов А. содержится в социальном приюте «Жизнь». После судебного заседания 26.05.09 по настоящее время Образцова В. Г. ни разу не навестила сына.

Образцова В. Г. около 3 лет не работает, в связи с чем не имеет средств для содержания своего несовершеннолетнего ребенка. Утверждение Образцовой В. Г., что она встала на учет в территориальном отделе Центра занятости населения (далее — Центр), не нашло подтверждения, так как в судебном заседании 26.05.09 она пояснила, что не смогла прийти в назначенное время в Центр в связи с прохождением лечения от наркомании.

Образцова В. Г. не принимает должных мер к оформлению пособия по случаю потери кормильца на несовершеннолетнего сына. С момента смерти отца ребенка — 12.07.05 — до настоящего времени пособие не оформлено, несмотря на то, что ответчице сотрудники социальных учреждений оказывали содействие в сборе необходимых документов. Настоящее гражданское дело

рассматривалось в суде более месяца, однако за этот период, несмотря на разъяснение ответчице порядка оформления пособия, Образцова В. Г. так и не открыла счет в Сбербанке России и не представила необходимый пакет документов в отдел социальной защиты населения. Таким образом, ответчица не выполняет возложенные на нее функции по материальному содержанию ребенка, тем самым злоупотребляет родительскими правами, реализуя их в противоречие с интересами ребенка.

Ответчица также не выполняет обязанности по воспитанию сына и его обучению. Социальная запущенность ребенка отмечалась в показаниях всех свидетелей, допрошенных в судебном заседании 26.05.09.

Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга 29.05.07 Образцова В. Г. была привлечена к административной ответственности в соответствии со ст. 5.35 КоАП РФ, однако ситуация в семье не изменилась. Прокуратурой Красногвардейского района 09.04.09 в отношении Образцовой В. Г. вновь возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.35 КоАП РФ.

Согласно заключению органа опеки и попечительства муниципального образования муниципального округа «Малая Охта» от 31.03.09, а также заключению, данному представителем указанного муниципального образования в судебном заседании 25.05.09, лишение родительских прав Образцовой Виктории Геннадьевны будет произведено в интересах несовершеннолетнего Образцова Артема Владимировича.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ,

#### П Р О Ш У :

решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.05.09 по гражданскому делу № 2-2089/09 по иску прокурора Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга в интересах несовершеннолетнего Образцова А. В. к Образцовой В. Г. о лишении родительских прав и взыскании алиментов — отменить и направить на новое рассмотрение в Красногвардейский районный суд г. Санкт-Петербурга в ином составе су-

дей.

П р и л о ж е н и я : копии представлений по числу лиц,  
участвующих в деле.

***Прокурор района***

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.....	3
1.1. Объекты пересмотра в суде кассационной инстанции.....	—
1.2. Субъекты, имеющие право на подачу кассационных жалобы, представления.....	6
1.3. Сроки подачи кассационных жалобы, представления.....	8
1.4. Содержание кассационных жалобы, представления.....	10
1.5. Процессуальный порядок подачи кассационных жалобы, представления. Возбуждение кассационного производства.....	11
1.6. Пределы рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции.....	18
1.7. Порядок проведения заседания в суде кассационной инстанции.....	19
1.8. Права суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления.....	26
2. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.....	32
2.1. Понятие и сущность апелляционного производства.....	—
2.2. Возбуждение апелляционного производства.....	33
2.3. Процессуальный порядок подачи апелляционных жалобы, представления.....	35
2.4. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.....	38
2.5. Полномочия суда апелляционной инстанции.....	41

2.6. Апелляционное обжалование определений мирового судьи.....	46
3. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ.....	47
3.1. Объекты пересмотра в порядке надзора.....	—
3.2. Субъекты, имеющие право на подачу надзорной жалобы или представления.....	49
3.3. Срок подачи надзорной жалобы или представления.....	53
3.4. Содержание надзорной жалобы или представления.....	55
3.5. Порядок подачи и рассмотрение надзорной жалобы или представления.....	59
3.6. Полномочия суда надзорной инстанции.....	68
<i>ЛИТЕРАТУРА</i> .....	73
Приложение.....	82

*Нина Александровна ВАСИЛЬЧИКОВА,  
доктор юридических наук, профессор  
Елена Владимировна ВАЛЛАСК,  
кандидат юридических наук*

# ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*Учебное пособие*

Редактор *Н. Я. Ёлкина*  
Компьютерная верстка *Ю. С. Савенковой*

Подписано в печать 10.02.2010 г. Бум. тип. № 1.  
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 6,25.  
Уч.-изд. л. 6,25. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—100). Заказ 1951.

Редакционно-издательская лаборатория  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44