

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В. Д. ПРИСТАНСКОВ

**ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ЗАЯВИТЕЛЯ
О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ**

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Учебное пособие



**Санкт-Петербург
2002**

БК 67.52я73

Пристансков В. Д. Особенности допроса заявителя о взяточничестве в процессе следствия. Криминалистический аспект: Учебное пособие. СПб., 2002. 28 с.

Р е ц е н з е н т

Начальник отдела по надзору за следствием в Прокуратуре Санкт-Петербурга старший советник юстиции Т. А. НИКОЛАЕВА.

Цель учебного пособия — способствовать формированию у следователей умения анализировать и оценивать следственную ситуацию по делам о взяточничестве. Решению задачи полного и всестороннего исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию, во многом способствует продуманное планирование допроса заявителя, позволяющее получить максимально полную информацию о событии, и выбор оптимальной тактики его проведения. В работе дан перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе заявителя о взяточничестве, содержатся рекомендации по использованию тактических основ допроса.

Пособие может быть использовано для проведения занятий с прокурорами и следователями на факультете повышения квалификации и в учебном процессе со студентами юридических вузов.

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002

Введение

Взяточничество, будучи довольно распространенным криминально-социальным явлением, глубоко латентное преступление. Оно трудно выявляется, а его расследование представляет собой сложный, трудоемкий процесс и, как свидетельствует судебно-следственная практика, не всегда успешный. Обусловлено это рядом обстоятельств:

все участники взяточничества заинтересованы в том, чтобы следы их преступных действий были тщательно замаскированы, поэтому, как правило, взятка передается без свидетелей, а сам способ ее дачи-получения максимально завуалирован;

взятка часто дается за совершение правомерных действий, и поэтому нет никаких следов в деятельности взяточполучателя, свидетельствующих о криминальном ее характере;

доказательственная база по таким делам нередко строится на совокупности косвенных доказательств, и, чтобы изобличить преступников, они должны быть добыты в достаточном объеме и выстроены в логически стройную систему факторов.

Успех доказывания взяточничества зависит в основном от умения следователя выявлять и максимально использовать криминалистически значимые данные, характеризующие субъектов преступления, их действия и последствия посягательства.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что большая часть дел о взяточничестве выявляется и раскрывается “от лица”. Это обстоятельство определило выбор темы настоящей работы: рассматриваются особенности допроса лица, сделавшего заявление об известном ему факте взяточничества, с учетом степени его причастности к событию.

При подготовке пособия использованы данные изученных материалов уголовных дел о взяточничестве, опыт следственной работы, а также научные разработки ученых — криминалистов и психологов.

Автор благодарит уважаемых рецензентов за высказанные ими замечания и предложения, а также коллег по кафедре прокурорско-следственной деятельности в сфере борьбы с преступностью и сотрудников редакционно-издательского отдела СПб ЮИ ГП РФ за пожелания и рекомендации, которые были учтены в работе над пособием.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Дела о взяточничестве могут быть возбуждены по заявлениям граждан, явке с повинной, сообщениям представителей общественности, должностных лиц, публикациям в печати, основаниям, добытым в результате оперативно-розыскных мероприятий правоохранительных органов и т. д.

Следователь перед возбуждением уголовного дела, на начальной и последующих стадиях следствия *оценивает* исходную информацию, *анализирует* сложившуюся следственную ситуацию, с учетом имеющихся данных *разрабатывает* следственные версии и *намечает план* расследования.

По делам о взяточничестве могут быть выдвинуты и разрабатываться следующие *следственные версии*:

взятка действительно имела место при обстоятельствах, изложенных в материалах, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела;

взятка имела место, но передана мнимому должностному лицу;

денежные средства вручены должностному лицу правомерно (возврат долга и т. п.), заявление о взятке — добросовестное заблуждение или провокация;

взятка должностному лицу не давалась, имеет место оговор;

должностное лицо правомерно выполнило в интересах другого лица определенные служебные действия и не получало за это взятки;

взятка обусловлена или связана с другим преступлением.

Как показывает судебная практика, если на начальном этапе расследования взяточничества были собраны и закреплены важнейшие доказательства о совершенных преступных деяниях, то у виновных остается меньше возможностей для выдвижения защитных версий и шансов избежать уголовной ответственности. В то же время следствие не должно быть “однобоким”, т. е. проводиться исключительно с обвинительным уклоном.

Взяточничество, как и любое иное преступление, в криминалистическом аспекте есть сложная реальная система, элементы которой находятся в определенной взаимосвязи и имеют закономерности развития. Полному установлению обстоятельств события, критическому анализу собранных материалов во многом будут способствовать имеющиеся у следователя знания

криминалистической характеристики преступлений данного вида. Криминалистическая характеристика представляет собой абстрактное описание криминалистически значимых элементов, связей, закономерностей системы посягательства, его информационную модель¹.

Элементы системы взяточничества важно учитывать при планировании расследования.

Исходя из принципов необходимости, общности и целостности, выражающих сущность системы преступного деяния как реального явления, выделяют восемь наиболее криминалистически значимых элементов системы взяточничества:

субъекты взяточничества — взяткодатель, взяткополучатель, посредник и другие соучастники. (Устанавливаются их личностные и профессиональные качества, служебный статус, должностные или функциональные права и обязанности, характер межличностных отношений и т. д.);

предмет взятки — имущество, материальные услуги;

физическая деятельность субъектов взяточничества — действия, направленные на установление контакта и достижение договоренности, дача-получение взятки и ее маскировка, реализация обещанных за взятку действий, действия по сокрытию последствий, противодействие суду и следствию и др.;

психическая деятельность субъектов взяточничества — мотивация поведения, обусловленная индивидуальными потребностями и обусловившая принятие решений, самооценка и др.;

факты — последствия взяточничества — 1) полученное за взятку благо (право), результат его использования (реализации), 2) вред (ущерб), причиненный в связи с отчуждением или тратой имущества, использованного для взятки, 3) фактическое использования взятки и др.;

время совершения взяточничества — время достижения договоренности, время дачи-получения взятки и ее маскировки, время сокрытия последствий взяточничества и др.;

¹ Ученые криминалисты дают различные определения понятия криминалистической характеристики преступления, рассматривая ее как информационную модель типичных признаков определенного вида преступлений, идеальную модель типичных связей и источников доказательственной информации, вероятностную модель события, систему данных о преступлении, способствующих раскрытию и расследованию и др. См.: Бахин В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 1. С. 16—22.

место совершения взяточничества — место осуществления предварительных мероприятий, направленных на установление контакта и достижение договоренности, место дачи, получения предмета взятки, место получения и(или) реализации блага за взятку, место использования предмета взятки и др.;

общественная опасность и противоправность содеянного — социально-экономический вред от преступных действий и их последствий.

Как показывает практический опыт, перечисленные системные элементы определяют круг обстоятельств, подлежащих установлению по делам этой категории. Элементы преступного посягательства, которые необходимо учитывать при планировании расследования и оценке полноты, всесторонности и объективности собранных по делу доказательств.

С учетом характеристики указанных элементов системы преступного посягательства нами составлен перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе заявителей о взяточничестве, и разработаны рекомендации по тактике допроса.

По делам о взяточничестве, возбужденным по заявлению, как правило, одним из первых следственных действий становится допрос заявителя. Последний часто является основным источником доказательств по делу.

Заявителем о взяточничестве может быть:

взяткодатель;

лицо, у которого вымогалась (требовалась) взятка;

лицо, не причастное к преступлению, но которому стало известно о нем;

должностное лицо, которому предлагалась или уже передана взятка;

лицо, которому причинен вред действиями участников взяточничества.

Полнота допроса заявителя во многом зависит от умения следователя формулировать вопросы и тактически верно их расставлять.

ПРЕДМЕТ ДОПРОСА И ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ВЫЯСНЕНИЮ

Заявитель допрашивается в качестве свидетеля, его процессуальное положение при допросе регламентируется уголовно-процессуальным законодательством, предметом допроса явля-

ются обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также вспомогательные и промежуточные факты преступного события.

К условиям, определяющим успех допроса, следует отнести умение:

- правильно определить предмет допроса и круг вопросов, подлежащих выяснению по обстоятельствам взяточничества;

- выбрать наиболее верную с учетом следственной ситуации тактику допроса;

- максимально подробно зафиксировать в протоколе допроса (на аудио- и видеозаписи) полученные показания и дать им адекватную оценку.

При допросе заявителя необходимо получить информацию:

- о личности заявителя;

- о субъектах взяточничества и роли каждого из них в преступном деянии;

- об обстоятельствах, характеризующих способ дачи-получения взятки;

- о характере взаимоотношений заявителя с субъектами взяточничества;

- о материальных носителях информации о преступлении (фиксированных следах и вещных объектах);

- о свидетелях;

- об обстоятельствах пред- и посткриминального периодов события;

- об обстоятельствах, развивавшихся параллельно с посягательством и оказавших на него определенное влияние, сложившихся в результате действий лиц, способствовавших совершению преступления.

Речь идет об элементах системы преступления, сведения о которых представляют как следственный, так и оперативный интерес. Часть полученной при допросе заявителя информации, а именно содержащей сведения об источнике осведомленности, может иметь значение доказательств по делу, а часть послужить поводом для поиска других источников доказательств.

Подготавливая план допроса, следователь должен учитывать, кто конкретно выступает в качестве заявителя. При этом в план помимо общих вопросов, подлежащих выяснению по делам этой категории преступлений, включаются и специальные вопросы, ориентированные на выяснение характера участия в событии и заинтересованности в нем самого заявителя, его личностных качеств и(или) достоверности источников его информированно-

сти о факте взяточничества. Формулировка вопроса должна быть четкой и понятной для допрашиваемого (с учетом его личностных качеств), а содержание вопроса — конкретным, исключающим возможность предположительного ответа. Указанные вопросы прежде всего имеют значение для проверки состоятельности сделанного заявления и показаний заявителя по существу дела. Важно понять мотивацию его поступка. Решению этой задачи во многом способствует выявление в ходе допроса основных черт характера заявителя, его поведенческих реакций на задаваемые вопросы и определяющих психологический портрет личности заявителя.

К **общим вопросам** относятся вопросы о личности заявителя, субъектах взяточничества и предмете взятки, характере действий взяткополучателя в интересах взяткодателя, способе, месте и времени передачи взятки:

1. Кто *заявитель*, его анкетные данные.

2. Известно ли заявителю об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и заведомо ложные показания (ст.ст. 306, 307 УК РФ).

3. Что побудило сделать заявление, каковы роль заявителя в происшедшем и степень его информированности об обстоятельствах события.

4. Что заявитель может сообщить о субъектах взяточничества; какую характеристику их личностных и профессиональных качеств может дать; какова роль каждого из них в преступном деянии.

5. Что являлось *предметом взятки*:

имущество: деньги, ценные бумаги, вещи;

валютные ценности: иностранная валюта, ценные бумаги в иностранной валюте, драгоценные металлы и природные драгоценные камни;

материальные услуги: бытовые, строительные, транспортные, медицинские, интеллектуальные, художественные, культурные и др.;

материальные носители информации: компактдиски, дискеты, винчестеры (жесткие диски персональных ЭВМ) и т. п.

Предмет взятки — деньги наличные: какие купюры, их номера, родовые признаки, индивидуальные признаки (надписи, разрывы, подклейки, пятна и др.); данные об упаковке (во что были завернуты, вложены и т. д.); данные об источнике наличных денежных средств (не взял ли займы часть или всю сумму,

если да, у кого, объяснял ли с какой целью берет деньги в долг, давал ли расписку, имеет ли другие документы, свидетельствующие о долге,— письма, переводы и т. д., не снимал ли деньги со сберкнижки, если да, какую сумму, когда, в какой сберкассе; если обменивал валюту на российские рубли, то валюту какой страны, в каком размере, когда, в каком обменном пункте, на чье имя).

Предмет взятки — деньги безналичные: какая сумма, с какого счета, когда, на расчетный счет какой организации была перечислена, кем оформлялось платежное поручение, какие основания для перевода денег были указаны в платежном поручении, в качестве основания для перечисления денег какие фиктивные документы (договор, калькуляция, смета, акт приемки работ и т. п.), когда, кем составлялись и подписывались, где находятся эти документы и(или) их черновики, проекты.

Предмет взятки — ценные бумаги: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции и другие документы, отнесенные законом к числу ценных бумаг, их количество, стоимостное значение, номера, год выпуска, источник приобретения и др.

Предмет взятки — вещь: ее наименование, год выпуска, страна-изготовитель, признаки (качественные — сорт, артикул, цена и др.; количественные — количество единиц, вес, размеры, объем, состав компонентов и т. д.; индивидуальные — позволяющие отличить данный товар от одноименного с ним; художественного оформления — цвет, рисунок, форма и др.), место и время приобретения товара, источник средств, потраченных на приобретение предмета взятки.

Предмет взятки — валютные ценности: наименование, стоимостное значение, источник, место и время приобретения (родовые и индивидуальные признаки устанавливаются по аналогии с деньгами, ценными бумагами, вещами).

Предмет взятки — материальный носитель информации: полное наименование, общее описание параметров, специфические данные, индивидуальная характеристика, содержание информации.

Предмет взятки — материальная услуга: что конкретно — бытовой подряд, перевозка, предоставление лечебной или туристической путевки, безвозмездное оказание платной медицинской услуги, создание художественного произведения и др.,

документальное оформление, кто был непосредственным исполнителем, производился ли расчет с ним, если да, кем конкретно и из каких средств, условия и размер оплаты, время и место исполнения, какие использовались средства на выполнение услуги (заказа), каков общий объем затрат, какие были использованы способы маскировки выполненной материальной услуги и способы списания затрат.

6. В какой упаковке была передана взятка, не осталась ли часть упаковки у взяткодателя, не сохранились ли у него какие-то фрагменты от предмета взятки (фабричные ярлыки, часть вещи) или документы о приобретении.

7. Не использовались ли в качестве взятки государственные или общественные средства, если да, каким путем они были выведены из оборота (выплачены в качестве премии, материальной помощи на подставных лиц, как расходы на командировку, оформленную по фиктивным документам, вручены под отчет, а затем незаконно списаны и т. д.), какими документами замаскировано изъятие этих средств, где находятся или могут находиться эти документы, кто принимал участие в их составлении, а также в изъятии средств, какова роль каждого из этих лиц, кто знал о передаче взятки.

8. Каков *размер взятки*².

9. Действия субъектов взяточничества на стадии достижения договоренности о взятке, дачи взятки, получения и использования предмета взятки, выполнения взяткополучателем обещанного за взятку действия (бездействия), использования взяткодателью полученного за взятку блага, по сокрытию факта дачи-получения взятки и ее последствий.

10. За выполнение или невыполнение каких служебных действий была дана взятка, характеристика этих действий должностного лица в интересах взяткодателя: были эти действия законны или незаконны; обязательны или дискреционные (находились в пределах свободного усмотрения); входили в круг должностных полномочий; не входили, но были совершены благодаря влиянию и(или) авторитету; выражались в виде общего по-

² В статье 575 Гражданского кодекса РФ установлен запрет дарения государственным служащим, служащим муниципальных учреждений и ряду других лиц подарков, сумма которых превышает пять минимальных размеров оплаты труда. Таким образом, указываемый размер суммы представляет собой ту границу, которая разделяет подарок и взятку.

кровительства, способствующего необоснованному получению каких-либо благ (наград, премий, должности и т. д.); выражались в попустительстве, в сокрытии упущений по службе, нарушений обязанностей и т. д.

11. *Способ дачи-получения взятки*: какие конкретно действия были предприняты каждым субъектом, чтобы состоялась передача взятки, а также в целях ее маскировки; во сколько приемов взятка была передана.

12. *Место дачи-получения взятки*: жилое или служебное помещение — его характеристика (размеры, планировка, особенности обстановки, расположение мебели) и адрес; улица — наименование, четная или нечетная сторона, привязка на местности и т. д.; общественное место — наименование, адрес, характеристика и т. д.

13. *Время передачи взятки*: абсолютное — год, месяц, число, продолжительность события, т. е. как долго длилось совместное пребывание на месте, относительное (например, “за день до вынесения нужного решения”, “через день после встречи” и т. п.

Перечень *специальных вопросов* зависит от “типажа” заявителя.

Если заявитель — взяткодатель, явка с повинной которого послужила поводом для возбуждения уголовного дела, то необходимо помнить, что затягивание с его допросом может привести к сомнению взяткодателя в правильности принятого им решения, а затем и к отказу от существования заявления. Кроме того, у заинтересованных лиц появляется время воздействовать на заявителя в своих целях.

При допросе заявителя-взяткодателя перед ним ставятся следующие вопросы:

1. Каковы мотивы добровольного заявления о даче взятки.

2. Кто взяткополучатель, какую должность занимает (занимал); когда, где, при каких обстоятельствах взяткодатель с ним познакомился; если знал ранее, в каких отношениях находились.

3. Кто рекомендовал обратиться именно к этому должностному лицу, как характеризовал его, какие сообщил о нем сведения (отношение к должности, подробности, связанные с исполнением служебных обязанностей, личностными качествами и др.).

4. Имелся ли посредник и другие соучастники взяточничества (организатор, подстрекатель, пособник); если да, то какие конкретные действия ими выполнялись; какие обстоятельства

способствовали установлению связи с ними (где и когда познакомились или кто познакомил); в связи с чем возник вопрос о взятке, от кого исходила инициатива его обсуждения; какие сведения известны о каждом соучастнике (место работы, жительства, круг знакомств и т. д.); не является ли соучастник сам должностным лицом, работающим в одной организации с взятокополучателем или взятокодателем; по чьей просьбе и в чьих интересах он действовал, имелась ли у него заинтересованность, если да, то какая; не давал ли сам ранее взятку взятокополучателю; если он должностное лицо, то не получал ли сам взятки.

5. Особенности внешнего облика взятокополучателя; его приметы (по признакам словесного портрета); во что был одет и как себя вел во время встреч; есть ли какие-либо особенности в поведении, в манере общаться (гримасничает, нецензурно выражается, присутствует позерство и т. п.).

6. Где и каким образом зафиксировано посещение заявителем должностного лица-взятокополучателя (запись у секретаря, в журнале, который ведет лично должностное лицо, у дежурного вахтера, охранника, в книге предварительной записи на прием и т. д.); кто и что может прямо или косвенно подтвердить факт посещения заявителем должностного лица-взятокополучателя (ходил или ездил на прием с родственником, знакомым или в их присутствии встречался с взятокополучателем, отпрашивался или брал отгул на работе, имеется подтверждающий этот факт документ — пропуск, проездной билет, уведомление, официальное письмо, визитка и т. п.).

7. В каком административном здании, на каком этаже находится кабинет должностного лица-взятокополучателя; как к нему можно пройти; каковы планировка кабинета (форма комнаты, расположение окон и т. д.), обстановка.

8. В момент посещения заявителем должностного лица-взятокополучателя кто присутствовал в кабинете, кто входил, выходил, о чем они говорили. Если были телефонные звонки — содержание разговора по телефону (как обращался к абоненту, о чем шла речь, какие давал распоряжения и т. д.).

9. С кем из сотрудников учреждения и о чем разговаривал заявитель, прежде чем пройти в кабинет должностного лица.

10. Если это был приемный день, с кем из граждан, ожидавших приема, заявитель разговаривал; по какому вопросу они были на приеме; знает ли он кого-нибудь из них; что может со-

общить о них; как посетители характеризовали должностное лицо.

11. По какому вопросу обращался заявитель к должностному лицу; в чьих интересах действовал; в какой форме излагал свою просьбу (устно, письменно); имеется ли у него копия, проект, черновик, дискета и т. п. обращения (заявления, ходатайства, письма, заявки, коммерческого предложения и т. п.); какая была реакция должностного лица на обращение, изменялась ли она в ходе встречи, какие были к тому причины; были ли сделаны должностным лицом на документе, принесенном заявителем, в присутствии последнего какие-либо пометки, если да, то какого содержания и т. д.

12. На каком этапе встречи (разговора) было достигнуто соглашение о даче взятки; от кого исходила инициатива дачи взятки; предложение об этом было высказано прямо или обличено в иносказательную форму, завуалировано; может ли взяткодатель дословно передать этот разговор.

13. Имело ли место вымогательство (требование) взятки; в какой форме это осуществлялось, в течение какого времени; чем, какими обстоятельствами (условиями) обосновывалась необходимость взятки; что было обещано в случае ее получения и говорилось ли о том, каким будет решение или какие будут совершены (или не совершены) действия в случае ее отсутствия; если были угрозы причинить ущерб законным интересам заявителя, то в результате каких конкретных действий, мероприятий, против кого они могли быть направлены (против заявителя, его родных, других лиц); кому заявитель рассказывал об этом; к кому обращался за советом, как ему поступить по поводу вымогательства у него взятки.

14. Не создавало ли должностное лицо своими неправомерными, нарочитыми, демонстративными действиями ситуации, оцениваемой заявителем как побуждение его к даче взятки; если да, то какие это были действия и каким образом они осуществлялись (частые проверки, необоснованные претензии и т. д.); в результате этих ли действий заявитель вынужден был дать взятку; для предотвращения каких вредных последствий он это сделал; чьим и каким интересам действия должностного лица представляли угрозу; были ли эти интересы правоохраняемыми или нет.

15. Сколько было встреч до достижения окончательного соглашения о даче взятки, чем, какими обстоятельствами была

вызвана их неоднократность (обсуждался размер, характер, объем предмета взятки, условия и время передачи и др.); где и когда они проходили, были ли тому свидетели, знали ли они о предмете встреч; имеется ли какое-либо документальное подтверждение этих встреч (счет об оплате услуг или угощения, любительские фотографии и т. п.).

16. Обращался ли взяткодатель к кому-либо по поводу решения дать взятку; с кем обсуждал предмет взятки и способ ее передачи; от кого и какие получал на этот счет разъяснения и советы (особо обратить внимание на тех лиц, которые отговаривали его это делать, нельзя откладывать допрос этих лиц, нужно стремиться максимально закрепить их показаниями заявление взяткодателя, который может при определенной ситуации отказаться от своего заявления или существенно изменить свои показания).

17. В чем заключалась заинтересованность взяткодателя: в совершении каких-то конкретных действий должностным лицом или в проведении выгодной для взяткодателя линии служебного поведения; чем отличались эти действия от нормальных служебных действий (по содержанию, по форме и т. д.); если между взяткодателем и взяткополучателем существовали постоянные отношения служебной зависимости, то не передавалась ли взятка в силу традиции, сложившейся в организации, потому что “так было принято”, “все так делали” и т. п.

18. Если взятка передавалась в силу традиции, кем конкретно эта традиция была установлена; когда и как часто передавались взятки, через кого-то или непосредственно взяткополучателю.

19. Не давалась ли взятка в ложно понимаемых интересах государственной или общественной организации; если взятка была дана в так называемых интересах производства, то какова была действительная потребность организации в тех материалах и услугах, которые были оплачены взяткой; не имелось ли реальной возможности законного удовлетворения интересов организации.

20. Не давалась ли взятка для сокрытия неправомерной деятельности взяткодателя.

21. Исполнил ли взяткополучатель обещанные им действия в интересах взяткодателя, если исполнил, то в какой степени, частично или полностью, каковы их последствия.

22. В каких документах отражены действия должностного лица-взяткополучателя в интересах взяткодателя; соблюдался ли

обычный порядок прохождения документов (принятый порядок их поступления и отправки, очередность и сроки рассмотрения и т. д.).

23. Какие оптимальные условия создавались взяточполучателем для деятельности взяткодателя.

24. Кто из участников определил место и время передачи взятки; как аргументировал свое предложение.

25. Способ дачи-получения взятки: во сколько приемов дана, получена взятка (подробно выясняются обстоятельства по каждому эпизоду); действия по маскировке передачи взятки; кем были предложены; какое было объяснение.

26. *Предмет взятки был передан непосредственно в руки взяточполучателю:* каким образом он поступил с ним (пересчитал деньги, рассмотрел вещь, положил в ящик стола, в сейф, в портфель и т. д., видел ли заявитель, какие предметы, документы и т. д. находились в этом месте); комментировал ли и в связи с чем взяточполучатель предмет взятки.

27. *Предмет взятки не передавался непосредственно в руки взяточполучателю:* где был оставлен, почему именно там, был ли каким-то образом замаскирован, мог ли его видеть взяточполучатель, как отреагировал (поблагодарил, промолчал, сделал вид, что не заметил, изменился тон речи и т. п.); какие обстоятельства подтверждают, что взяточполучатель действительно принял предмет взятки или видел и знал, что этот предмет оставлен ему в качестве взятки.

28. Присутствовал ли кто-либо при передаче взятки: соучастник, посторонние лица, лицо, в непосредственных интересах которого давалась взятка, родственники или знакомые взяткодателя или взяточполучателя; чем было обусловлено их присутствие; видели ли они акт дачи-получения взятки полностью или только отдельные фрагменты этого действия.

29. Сообщал ли взяткодатель кому-либо о даче взятки, если да, то кому и при каких обстоятельствах, с какой целью; кто мог еще знать о взяточничестве (из окружения, из сотрудников взяточполучателя), в связи с чем им могло быть что-то известно об этом факте.

30. Кто определял размер взятки, какие были предложения на этот счет; не заявлял ли взяточполучатель, что размер взятки недостаточен, не требовал ли дополнительного вознаграждения, если да, то чем мотивировал это требование; не заявлял ли о необходимости распределения взятки между несколькими ли-

цами (кем именно) или о передаче части взятки какому-то другому должностному лицу, чем это мотивировал, что о нем сообщил.

31. Не известно ли заявителю о других фактах получения взяток данным должностным лицом.

32. Имелась ли предварительная договоренность между субъектами взяточничества о том, какие давать объяснения, выдвигать версии защиты, если вскрыется факт взяточничества, какие предпринимать меры для сокрытия преступных действий.

33. Если взяточничество связано с хищением чужого имущества, у заявителя требуется выяснить:

какие обусловленные взяткой обстоятельства способствовали хищению (бесконтрольность, бессистемность учета, отсутствие надлежащей требовательности и т. п.);

какие допущены должностным лицом за взятку неисполнения служебного долга, нарушения установленных правил, инструкций, приказов и других актов;

из каких источников хищения дана взятка (из суммы денежных средств, вырученных от сбыта похищенной продукции, из неучтенной продукции и др.).

При допросе не причастного к преступлению заявителя, которому стало известно о взяточничестве, с особой тщательностью выясняются следующие обстоятельства:

1. От кого заявитель получил сведения о взяточничестве: непосредственно от участников преступления, от других лиц — от кого конкретно; при каких обстоятельствах ему стало известно о факте взяточничества.

2. Если сообщение о даче-получении взятки — это лишь предположение заявителя или вывод из собственных наблюдений, то каких именно, на чем основанных, какими конкретными действиями предполагаемых субъектов преступления это подтверждается.

3. Какое должностное лицо получило взятку, какие действия в интересах взяткодателя им были выполнены; их характеристика; касаются ли каким-то образом указанные действия должностного лица или их последствия интересов заявителя.

4. Кто дал взятку; предполагаемый взяткодатель действовал в своих интересах или в интересах другого лица; каков предполагаемый мотив действий.

5. Что заявителю известно о посреднике и других соучастниках взяточничества; какова роль каждого из них и доля обогащения; мотив соучастия.

6. Каков характер взаимоотношений заявителя с субъектами взяточничества.

7. Что заявителю известно о переданном предмете взятки, его размере, признаках; где он может находиться или как был использован.

8. Что конкретно заявителю известно о таких обстоятельствах происшедшего, как место, время, способ дачи-получения взятки и способ ее маскировки.

9. Кому еще из лиц, не причастных к взяточничеству, о ней известно, из каких источников.

10. В каких документах могут содержаться сведения, прямо или косвенно подтверждающие преступные действия субъектов взяточничества.

11. С какой целью давалась взятка; какие она имела последствия; была ли она связана с другими преступлениями.

12. Какова, по мнению заявителя, причина взятки и условий, способствовавших совершению преступления.

Если заявитель — лицо, у которого требуют или вымогают взятку, у него подробно выясняют, чтобы исключить версию о провокации, характер взаимоотношений с лицом, действия которого он расценивает как вымогательство (требование) взятки, обстоятельства вымогательства и предложенные условия передачи взятки.

При допросе заявителя — лица, у которого требуют или вымогают взятку, перед ним ставятся следующие вопросы:

1. Кто конкретно требует или вымогает у заявителя взятку, его место службы, должность, известный заявителю круг полномочий этого лица.

2. По какому вопросу обратился заявитель к должностному лицу, в какой форме, когда; каков характер просьбы (правомерна она или нет по своей сути); обоснованно ли просьба адресована указанному должностному лицу, является ли ее выполнение в его исключительной компетенции или он может способствовать ее разрешению в силу своего должностного положения; не нарушает или не ущемляет ли выполнение просьбы заявителя интересов других лиц (как физических, так и юридических), если да, то каким образом; наличие реальных возможно-

стей у организации, куда обратился заявитель, для выполнения его просьбы.

3. Как изначально отреагировало должностное лицо на просьбу (ходатайство) заявителя (затягивало ее рассмотрение, необоснованно отказало, было проявлено особое внимание и т. д.); какие приводились доводы о сложности или невозможности выполнения просьбы, с которой обратился заявитель.

4. Обжаловал ли заявитель действия указанного должностного лица, если да, то к кому обращался, каков был результат, имеются ли в подтверждение этому какие-либо документы, черновые записи и др.

5. Какие обстоятельства свидетельствуют о требовании или вымогательстве взятки; какие действия и(или) слова должностного лица убедили заявителя, что тот вымогает у него взятку; в какой ситуации и каким образом вымогалась взятка: прямо, в иносказательной форме (последняя должна быть записана дословно) было заявлено о необходимости оплатить взяткой действия должностного лица.

6. При каких обстоятельствах, в какой форме были высказаны пожелания о предмете взятки; присутствовали ли при этом другие лица; кто мог это слышать; кому об этом сообщил заявитель, с какой целью; какие меры им уже предприняты для приобретения (создания) предмета взятки.

7. Какой способ маскировки предложен для передачи взятки, кем (должностным лицом, посредником, другими лицами); какие действия с этой целью должны последовать со стороны участников после передачи взятки.

8. Возможные участники встречи, при которой передается взятка; какими обстоятельствами объясняется их присутствие.

9. Определены ли время и место дачи-получения взятки; что известно о маршруте следования должностного лица (других участников) к месту передачи взятки; какие и кем высказаны предложения на этот счет.

10. В какие правоохранительные органы, когда обратился заявитель — лицо, у которого требуют или вымогают взятку; какие меры были предприняты для изобличения должностного лица (речь идет о так называемой взятке под контролем).

Если заявитель — должностное лицо, которому передали или пытаются дать взятку, то перед ним ставятся вопросы, максимально позволяющие исключить оговор или выявить попытку “предупредить” заявление взяткодателя в правоохрани-

нительные органы о вымогательстве взятки и таким образом уйти от ответственности:

1. Кто взяткодатель; как заявитель может его охарактеризовать (личностные качества, словесный портрет, особые приметы и т. д.).

2. Знал ли ранее взяткодателя, в каких отношениях с ним находился, имеются ли общие знакомые.

3. По какому поводу (с какой просьбой) обратился взяткодатель; оставил ли какие-то документы, касающиеся его обращения; в чьих интересах действовал; насколько правомерна и обоснованна (или противоправна) его просьба.

4. Предпринял ли заявитель какие-либо действия (меры) по разрешению просьбы взяткодателя, что обещал сделать (обещание взяткодатель мог ложно расценить как завуалированную форму вымогательства).

5. Если взятка передана, то при каких обстоятельствах, каким образом (завуалированно, через родственников, других лиц и т. д.); что явилось предметом взятки; какое имелось объяснение цели ее передачи (не высказывался ли заявитель в частном разговоре с взяткодателем о каких-то своих проблемах, что последним могло быть расценено как намек на желание получить от него взятку, на ее предмет).

6. Если была попытка дачи или передачи взятки через кого-то,— была это разовая попытка или она повторялась, какими объяснениями сопровождалась, как заявитель отреагировал на нее, как после этого повел себя взяткодатель.

7. В какой период взаимоотношений заявителя с взяткодателем по поводу его обращения с просьбой последний предпринял действия по даче взятки.

8. Что явилось предметом взятки, его характеристика; где он находится в настоящее время; была ли попытка вернуть взятку сразу после передачи или позже.

9. Кому из сотрудников учреждения (другим лицам) должностное лицо сообщило о факте передачи ему взятки или ее попытки; кто из них и в какой момент видел взяткодателя в учреждении и(или) был непосредственным исполнителем просьбы взяткодателя; не мог ли кто-то из них быть подстрекателем дачи взятки с целью компрометации.

10. Предпринимал ли заявитель до обращения в правоохранительные органы какие-то меры по пресечению действий дачи

ему взятку, считает ли он их достаточными, как на них реагировал взяткодатель.

Заявитель — лицо, которому причинен вред действиями участников взяточничества, допрашивается с учетом возможной его предвзятости, неадекватности восприятия какого-то события, имевшего для него нежелательные последствия. Нельзя исключать и то, что заявление может быть следствием временного психического расстройства или хронического заболевания психики.

При допросе заявителя — лица, которому причинен вред действиями участников взяточничества, перед ним ставятся следующие вопросы:

1. Что заявителю известно о предполагаемых субъектах взяточничества; как он может их охарактеризовать (стиль дачи заявителем характеристики субъектов, манера изложения показаний может пролить свет на его конфликтные взаимоотношения с ними и высветить его личностные особенности, что, свидетельствуя об определенной предвзятости его отношения к этим лицам и их деяниям, потребует особо критической оценки его показаний, а также может выявить возможные поводы с его стороны для их оговора, основания для ложных выводов; нельзя исключить при этом, что может появиться и предположение о неадекватности суждений заявителя и(или) о психическом расстройстве).

2. На основании какой информации (личной, полученной от других) заявителем сделаны выводы о факте взяточничества; чем он может обосновать свое заявление, подтвердить сделанные выводы; что конкретно может сообщить об обстоятельствах взяточничества, каков источник информации по каждому из них (предмету взятки, способу ее передачи и т. д.).

3. Какие и где можно получить доказательства об обстоятельствах преступления.

4. Какими действиями субъектов взяточничества и(или) их последствиями причинен ему вред, в чем он выразился.

5. Что послужило поводом для обращения в правоохранительные органы с заявлением о взяточничестве (ответ может представлять такой же интерес, как и ответ на первый вопрос).

6. Имеются ли у заявителя сомнения о достоверности своего заявления, если да, то в какой части, чем они объясняются.

В зависимости от обстоятельств по конкретному уголовному делу изложенные перечни вопросов могут быть расширены или сужены.

Криминалистическая значимость допроса заявителя заключается в том, что в ходе его производства помимо доказательственной информации по существу дела следователь может получить также данные, позволяющие ему сориентироваться в отношении как личностных качеств заявителя (насколько психологически он устойчив, адекватен в своих оценках и т. д.), так и дальнейшей организации поиска новых источников доказательств.

ВЫБОР ТАКТИКИ ДОПРОСА ЗАЯВИТЕЛЯ

Закон, определяя допрос как следственное действие, осуществляемое с целью собирания и закрепления доказательств, требует строгого соблюдения процессуальных норм, регламентирующих порядок его проведения, независимо от того, какой тактики следователь отдает предпочтение³.

Допрос — это способ получения личных доказательств, поэтому полнота получаемой при его проведении информации во многом зависит от знания следователем психологических основ допроса, что является если не главной, то достаточно важной базой при выборе тактики допроса. Необходимо помнить, что, осуществляя допрос, приходится работать с психологическими следами, образовавшимися в прошлом. Эти следы очень неустойчивы, так как испытывают на себе влияние многих факторов, которые могут их определенным образом скорректировать. Это зависит и от личностных особенностей их носителя и от внешних влияний. Поэтому при допросе заявителя задача следователя состоит в том, чтобы оказать ему профессиональное содействие, а именно помочь систематизировать важную для дела информацию, основным источником которой он является, четко выделить те узловые элементы события, отталкиваясь от которых можно наиболее полно восстановить происшествие. Важным подспорьем в такой работе является план, содержащий, как уже указывалось, систему вопросов, позволяющих исследовать элементы системы взяточничества, их связи и закономерности развития.

³ См.: Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2001.

У заявителя должны быть получены максимально полные и предельно конкретизированные показания по всем известным ему обстоятельствам, имеющим значение для подтверждения достаточности оснований для возбуждения дела и определения перспективы расследования.

Вначале заявителю надо дать возможность свободно высказаться об известных ему обстоятельствах взяточничества. После свободного рассказа, подробно зафиксированного в протоколе допроса, нужно поставить конкретные вопросы, непосредственно касающиеся обстоятельств, подлежащих доказыванию, даже несмотря на то, что они могли быть уже в какой-то степени освещены в ходе свободного рассказа, и получить на них подробные ответы. По наиболее важным обстоятельствам, составляющим предмет доказывания по делам этой категории, тактически оправданным будет при проведении допроса применить, например, прием “рондо” — по кругу повторить важные вопросы, используя при этом различные словесные их вариации, но сохраняя существо содержания.

При допросе рекомендуется самым тщательным образом выяснять *мотив и причину обращения* заявителя в правоохранительные органы. Ненавязчиво, но желательно несколько раз в ходе допроса в разном контексте беседы с заявителем привлечь его внимание к проблеме ложно понятого вымогательства взятки, заблуждения, оговора и внимательно проследить за реакцией заявителя. Делать это необходимо деликатно, с чувством меры, чтобы добросовестного заявителя, для которого само обращение в правоохранительные органы независимо от его психологического настроя является стрессом, не унижить недоверием и не создать ситуации, при которой заявитель демонстративно откажется от заявления. (Подобный отказ может быть и инсценировкой, направленной на то, чтобы убедить в правдивости своих показаний.)

Ситуации, определяемые криминалистами как простая, сложная и суперсложная, в ходе допроса заявителя могут сменять одна другую по мере того, как будет меняться тактика допроса с целью получения деталей обстоятельств преступления. Так, лицо, представившееся как взяткодатель, может быть родственником истинного взяткодателя. Например, отец берет на себя роль взяткодателя, которым в действительности был его сын, давший взятку при поступлении в учебное заведение. Чтобы “защитить” сына от “неприятностей”, связанных со следствием (психологическим

напряжением, вызовами на допрос и т. д.), отец делает заявление как взяткодатель. При подробном допросе (уточнении обстоятельств достижения договоренности, способа, места, времени передачи взятки и т. п.) такой заявитель начинает путаться, ссылаться на плохую память и т. д. Ситуация из простой, когда заявитель последовательно излагал наработанный вариант события, перерастает в сложную и даже суперсложную пропорционально настойчивости, проявляемой следователем для получения более конкретных сведений. Поэтому полезно, чтобы допрашиваемый прочел и подписал показания, данные в виде свободного рассказа, и лишь затем можно переходить ко второй части допроса, заключающейся в постановке конкретных вопросов и получении на них подробных ответов. При этом каждый ответ допрашиваемый должен сразу заверять своей подписью.

Деструктивно на допрос могут влиять различные факторы, как субъективного, так и объективного характера. Задача следователя — установить их причину и затем проявить терпение и дать допрашиваемому возможность восстановить обстоятельства события или убедить заявителя “не кроить” информацию, а правдиво и подробно ее изложить. Для установления доверительного психологического контакта можно какие-то моменты, не имеющие принципиального значения для полноты и всесторонности исследования события преступления, выяснять или освещать в протоколе в объеме, достаточном для установления истины и принятия справедливого решения по делу. Это может относиться, например, к отношениям, которые имели интимный характер и т. д.

Деструктивными обстоятельствами могут являться: возраст и состояние здоровья; дефекты в умственном развитии или в воспитании и культуре; обозначенный в социуме и устоявшийся менталитет представителя асоциальной среды и др. От них необходимо отмежевать позицию заявителя не рассказывать обо всем, что ему известно, и понять причины, ее обусловившие. Например, в качестве такой причины может выступать желание скрыть какого-то участника взяточничества (это может быть родственник, близкий друг, лицо, к которому заявитель испытывает сильные положительные чувства или, наоборот, боится его), источник средств, затраченных на приобретение предмета взятки (который может быть связан с другим преступлением, скрываемым заявителем), и т. д.

В ситуации наметившегося или сложившегося взаимонепонимания, чтобы не усложнять ее дальше и не превращать в тупиковую, необходимо сменить тактику допроса и характер вопросов. Полезно перейти к беседе на отвлеченную тему, а затем, не допрашивая “для протокола”, осторожно вернуться к тем вопросам, от ответа на которые заявитель уклонился, сославшись на забывчивость, или ответы на которые противоречат другим полученным от него или уже имеющимся в деле сведениям. При этом нужно попытаться понять причину неоднозначного поведения допрашиваемого. Результативность такой оценки во многом будет зависеть от наличия у следователя умения наблюдать за допрашиваемым, за его мимикой, жестами, изменениями речи и т. п. Необходимо проявить наблюдательность, чтобы заметить, как заявитель реагирует на возвращение к неприятным для него вопросам, какие при этом поведенческие признаки обнаруживает, и на этой основе, подключив собственную проницательность, вывести суждение о правдивости или лживости показаний. К таким признакам можно отнести, например, изменение манеры говорить (речь начинает прерываться паузами, “гм-м” и т. п.), выражения лица (в какой-то момент оно может стать виноватым, возбужденным, испуганным и т. п.) и(или) тембра голоса, появление нехарактерных телодвижений (подергивание плечами, ерзанье на стуле и др.) и(или) не проявлявшихся до этого гримас. Этот прием позволяет сравнить поведение допрашиваемого до постановки нежелательных для него вопросов и после. Наличие нескольких признаков изменения поведения более всего может указывать на то, что допрашиваемого тревожит нечто важное, что он хочет скрыть. Полученное наблюдение может послужить сигналом для дальнейшей верификации показаний, обращения особого внимания на выяснение именно тех обстоятельств, при ответах на вопросы о которых, у заявителя изменялось поведение, он проявлял тревожность или раздражение и т. п.

При допросе необходимо постоянно помнить, что заявлению о взяточничестве предшествует психологически сложный период раздумий и переживаний, делающий заявителя легко ранимым, обидчивым. Бесспорно, на его психику в этой ситуации давит гнет ложно понимаемого многими гражданами такого поведения как предательства. Поэтому допрос должен протекать в доброжелательной атмосфере понимания и поддержки. Хотя, как было отмечено выше, при более тщательном исследовании

излагаемых заявителем обстоятельств события могут возникнуть ситуации, ставящие под угрозу достигнутое взаимопонимание и затрудняющие сохранение психологического контакта.

Однако любую ситуацию следователю необходимо контролировать и своевременно выбирать оптимальную тактику допроса, помня, что от полноты и достоверности показаний заявителя во многом зависит результативность других следственных действий и обоснованность выводов о перспективе дела.

ФИКСАЦИЯ ХОДА ДОПРОСА И ОЦЕНКА ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

Доказывание по любому уголовному делу — это процесс не только познания, но и закрепления сведений с целью их передачи соответствующему адресату. Поэтому и допрос имеет не только познавательную, но и удостоверительную сторону.

В протоколе допроса заявителя не следует стремиться к сжато изложению сообщаемой информации, наоборот, желательно как можно точнее записать сказанное, сохранив в максимальной степени своеобразие речи, манеры изложения.

Учитывая то обстоятельство, что абсолютно точно передать в протоколе допроса сказанное практически невозможно, а допрос заявителя может быть самым важным источником доказательств, применение звуковой и видеозаписи может обеспечить максимальную полноту и отличную сохранность фиксируемой информации, передать эмоциональный настрой и психологическое состояние допрашиваемого. Подчеркнем, что при допросе заявителя о взяточничестве это делать особенно целесообразно для усиления доказательственной базы, так как нельзя исключить того, что в ходе дальнейшего ведения следствия или судебного разбирательства заявитель изменит свои показания. Это может быть обусловлено как особенностями его памяти, так и иными обстоятельствами, чаще всего воздействием на него заинтересованных лиц.

Звуковая и видеозапись, сохранив не только содержание, но и эмоциональную окраску речи и видимые проявления поведения допрашиваемого заявителя, позволит в суде обеспечить непосредственное восприятие процесса его допроса на предварительном следствии и объективно их оценить в судебном заседании.

Как уже отмечалось, результативность допроса, с одной стороны, во многом обусловлена личностными особенностями допрашиваемого, а с другой — зависит от умения следователя сохранить с ним доверительный психологический контакт, позволяющий получить не только развернутые показания, но и убедиться в их правдивости.

Основной задачей следствия является тщательное изучение всей информации, изложенной в показаниях заявителя, с целью проверки ее достоверности. Существо показаний заявителя составляет устное сообщение о факте взяточничества, лично воспринятых обстоятельствах этого деяния, а также сведения, полученные им со слов других лиц или из документов с указанием этих источников осведомленности. Если заявитель не может конкретизировать источник, то его показания в этой части теряют значение доказательств. Также не могут признаваться доказательством содержащиеся в показаниях заявителя предположения, ничем объективно не подтвержденные. Однако такая информация может представлять интерес для выдвижения следственных версий. Если указанный заявителем источник его информированности не может быть проверен по причине его утраты (смерть лица, сообщившего заявителю об обстоятельствах взяточничества, уничтожение или потребление предмета взятки, потеря документов и т. д.), то показания в этой части получают статус производных доказательств и оцениваются на общих основаниях.

Сведения, полученные от заявителя и с его помощью, сопоставляются с данными, полученными из других источников, которые или их подтверждают, или им противоречат. В последнем случае предпринимаются меры по устранению противоречий (проводится повторный допрос заявителя, очные ставки, исследуются документы и т. д.)

Обнаружение противоречий в показаниях заявителя или между ними и сведениями, изложенными им ранее в заявлении, или с имеющимися уже в деле материалами является поводом обратить особое внимание на личность заявителя.

Деструктивный характер его показаний может быть объяснен как возрастом, степенью образованности, так и нежеланием рассказать обо всем, что ему известно, или надуманностью события, например из желания отомстить, свести счеты с должностным лицом и т. д.

Невозможность выяснить причины противоречий в показаниях заявителя и устранить их ставит под сомнение достоверность всей сообщенной им информации и со всей неизбежностью требует более осторожной правовой оценки сделанного им заявления.

Иногда причиной сделанного заявления является добросовестное заблуждение, которое нужно обоснованно отмежевать от оговора.

Соблюдение изложенных рекомендаций может оказаться полезным для организации конструктивного сотрудничества заявителя со следствием, криминалистического прогнозирования расследования на основе полученных от него показаний, а также с точки зрения предупреждения нежелательного негативизма с его стороны по отношению к следователю, а в конечном счете и к своей гражданской позиции, побудившей его сделать заявление о преступлении.

Признание важной роли заявителя в расследовании дел о взяточничестве дает все основания говорить о необходимости развития криминалистических аспектов особенностей допроса заявителя, оценки данных им показаний и их эффективном использовании для изобличения виновных.

Библиографический список

О судебной практике по делам о взяточничестве: Постановление Пленума Верховного суда СССР от 30 марта 1990 г. // Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.

Расследование и предупреждение взяточничества: Методическое пособие / Балашов А. Н., Ларьков А. Н., Сокольский О. Э., Образцов В. А. М., 1983.

Бахин В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 1. С. 16—22.

Волженкин Б. В. Квалификация взяточничества. Л., 1984.

Волженкин Б. В. Коррупция. СПб., 1998. (Сер. “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе”).

Джандиери А. С. Расследование взяточничества: Учебное пособие. Л., 1985.

Еникеев М. И. Общая и юридическая психология: В 2 ч.: Учебник. М., 1996. Ч. II: Юридическая психология.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. доктор юридических наук, профессор А. В. Наумов. М., 1996.

Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н. П. Яблоков. М., 1999.

Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997.

Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2001.

Степанов В. В. Расследование взяточничества. Саратов, 1966.

Экман П. Психология лжи. СПб., 2000.

Яблоков Н. П. Криминалистика: Учебник для вузов. М., 2000.

Яковлев А. М. Социология экономической преступности. М., 1988. С. 149—158.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	4
ПРЕДМЕТ ДОПРОСА И ВОПРОСЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ВЫЯСНЕНИЮ.....	6
ВЫБОР ТАКТИКИ ДОПРОСА ЗАЯВИТЕЛЯ.....	21
ФИКСАЦИЯ ХОДА ДОПРОСА И ОЦЕНКА ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ.....	25
Библиографический список.....	27

*Владимир Дмитриевич ПРИСТАНСКОВ,
кандидат юридических наук, доцент Института*

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ЗАЯВИТЕЛЯ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Учебное пособие

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редактор *О. Е. Тимощук*
Компьютерная правка и верстка
Т. И. Сьюлгиной

Корректор *Ю. А. Веселова*

Подписано к печати 05.02.2002 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 1,75.
Уч.-изд. л. 1,75. Тираж 500 экз. (2-й завод 301—500). Заказ 1537.

Редакционно-издательский отдел

Санкт-Петербургского юридического института

Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ