ПРОКУРАТУРА СССР
ИНСТИТУТ
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
СЛЕДСТВЕННЫХ
РАБОТНИКОВ

В.И. ПИНЧУК

1423/10

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ ИХ СОВОКУПНОСТИ

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ

ЛЕНИНГРАД
1988

ПРОКУРАТУРА СССР
ИНСТИТУТ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

1423/10

В.И.ПИНЧУК

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ ИХ СОВОКУПНОСТИ

(Конспект лекции)

Прокуратура СССР
БИБЛИОТЕКА

Ленинград

1988

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Заместитель начальника Главного следственного управления Прокуратуры СССР А.А.Цыганова.

Заместитель начальника Управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах канд.юридических наук Ю.В.Кореневский.

Пинчук В.И. Квалификация преступлений при их совокупности: Конспект лекции.-Л., 1987. - 41с.

Работа представляет собой расширенный раздел цикла лекций "Теоретические основы квалификации преступлений", читаемых для следователей, обучающихся в Института усовершенствования следственных работников Прокуратуры СССР.

В работе дано понятие совокупности преступлений, рассмотрены ее виды, а также вопрос о конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений. Использована судебно-следственная практика, включая практику Верховных Судов СССР и РСФСР, позволяющая обратить внимание на ошибки в квалификации преступлений, совершенных при их совокупности. Особое внимание уделено квалификации преступлений против социалистической и личной собственности, личности, хозяйственных и должностных преступлений.

В Приложении дан перечень постановлений Верховных Судов СССР и РСФСР, в которых содержатся рекомендации по вопросам применения законодательства о совокупности преступлений.

ПЛАН ЛЕКЦИИ

I. Понятие совокупности преступлений.

2. Виды совокупности преступлений:

реальная совокупность,
идеальная совокупность.

3. Конкуренция уголовно-правовых норм и квалификация преступлений.

I. ПОНЯТИЕ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Совокупность преступлений относится к более общей проблеме уголовного права, именуемой множественностью преступлений, включающей все возможные варианты совершения лицом нескольких преступлений. Кроме совокупности к множественности преступлений относится неоднократность, включающая ее разновидность - систематичность и другие.

Для уяснения сущности совокупности преступлений дадим вначале самое общее, так сказать, "приблизительное" определение совокупности.

Совокупностью преступлений по советскому уголовному праву признается совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона, при условии, что ни за одно из этих преступлений это лицо еще не было осуждено и ни по одному из них не истекли сроки давности. Выражение "различные статьи" нуждается в разъяснении. Оно было дано Пленумом Верховного Суда СССР в ряде постановлений. В наиболее общем плане разъяснение этого вопроса содержится в п.2 постановления от 3I июля I98I г. № 3 "О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам", где сказано: "... Предусмотренные законом правила назначения наказания по совокупности преступлений применяются в случае квалификации содеянного как по различным статьям, так и по разным частям (пунктам) одной и той же статьи уголовного закона, предусматривающим

отдельные составы преступлений и имеющим самостоятельные санкции, а также в случае совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие – как приготовление, покушение или соучастие в преступлении".

Указание Верховного Суда о квалификации по совокупности деяний виновного, подпадающих под разные части одной и той же статьи, относится как к случаям (редким), когда различные части одной статьи предусматривают ответственность за различные преступления (например, ч.I ст. I53 УК РСФСР – за частнопредпринимательскую деятельность, а ч. 2 той же статьи – за коммерческое посредничество), так и в случаях, когда совершаемые деяния отличаются друг от друга квалифицирующими обстоятельствами.

Применительно к конкретным преступлениям общее правило, сформулированное в постановлении от 3I июня I98I г., было развито в постановлениях Верховного Суда СССР № 2 "О судебной практике по делам об изнасиловании" от 25 марта I964 г. и № 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве" от I6 апреля I972 г. (с изменениями в постановлении № I0 от 2I сентября I977 г.).

В первом случае Пленум Верховного Суда указал: "При совершении двух и более изнасилований, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст.II7 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, а также при совершении в одном случае покушения на изнасилование или соучастия в этом преступлении, а в другом – оконченного изнасилования-действия виновного по каждому из указанных преступлений должны квалифицироваться самостоятельно" (т.е. по совокупности).

По вопросу квалификации хулиганства Пленум Верховного Суда СССР предложил:

"В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст.206 УК РСФСР... содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно".

Примером ошибочности квалификации по совокупности преступлений является дело Бевина, который был осужден за два эпизода хулиганских действий, учиненных в течение двух дней. При этом каждый из эпизодов самостоятельно квалифицирован по ч.2 ст.206

УК РСФСР. Президиум Орловского областного суда исправил данную ошибку, указав, ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 октября 1972 г. "О судебной практике по делам о хулиганстве: "В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 206 УК РСФСР, содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно. В данном случае Безиным совершены хулиганские действия, каждое из которых предусмотрено ч.2 ст.206 УК." (Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1984, № 6, с. 15).

С учетом сказанного можно теперь сформулировать понятие совокупности преступлений, включающее всестороннюю характеристику этого института.

Совокупностью преступлений по советскому уголовному праву признается совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями (пунктами) одной и той же статьи уголовного закона, предусматривающими отдельные составы преступлений и имеющими самостоятельные санкции, а также совершение лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие - как приготовление, покушение или соучастие в преступлении, при условии, что ни за одно из этих преступлений это лицо не было осуждено и ни по одному из них не истекли сроки давности.

Рассмотренные рекомендации Верховного Суда СССР относительно понимания совокупности преступлений не позволяют рассматривать как совокупность преступлений совершение одного преступления при наличии нескольких квалифицирующих признаков. Например: убийство из хулиганских побуждений, совершенное особо опасным рецидивистом, с особой жестокостью остается одним преступлением, за которое следует одно наказание; кража государственного имущества, совершенная повторно, с проникновением в помещение, в крупных размерах - одно преступление, за совершение которого назначается одно наказание, предусмотренное санкцией той части статьи, которая относится к наиболее опасному квалифицирующему обстоятельству (в нашем примере ч.4 ст.89 УК РСФСР).

Но следует думать, что значение квалифицирующих обстоятельств тем самым обесценивается. Все эти обстоятельства должны быть приведены с необходимым обоснованием в следственных и судебных документах (постановление о предъявлении обвинения, обвинительное заключение, приговор).

С учетом комплекса этих обстоятельств в соответствии со ст. 37 УК РСФСР суд и назначает вид и меру наказания.

На это обстоятельство указал Верховный Суд в постановлениях Пленума от 28 апреля 1984 г. и 5 сентября 1986 г. В п.16 постановления от 28 апреля 1984 г. говорится: "Если кража государственного, общественного или личного имущества совершена с проникновением соответственно в помещение, иное хранилище или жилище по предварительному сговору группой лиц, либо повторно, либо причинила значительный ущерб потерпевшему, действия виновных надлежит квалифицировать лишь по ч.3 ст.89 или ч.3 ст.144 УК РСФСР и соответствующим статьям уголовных кодексов других союзных республик. При этом в приговоре должны быть указаны все квалифицирующие признаки деяния. Аналогичные указания содержатся в п.8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. "О судебной практике по делам о преступления против личной собственности".

Практически важен (особенно при квалификации хищений) вопрос о соотношении понятий совокупности преступлений и так называемой специальной повторности. Ответить на этот вопрос необходимо, поскольку в ряде статей Уголовного кодекса совершение преступления повторно предусматривается в качестве квалифицирующего обстоятельства (см., например, чч. 2 ст. 89-93, 144-147, п. "и" ст.102 УК РСФСР). Суть вопроса сводится к тому, квалифицировать ли случаи совершения двух краж по одной статье, предусматривающей ответственность за повторную кражу, или по совокупности преступлений - как простую кражу и повторную.

Рассмотрим этот вопрос применительно к квалификации повторных хищений, руководствуясь указанием Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г.

В некоторых ситуациях никаких сложностей не возникает. Ес-

ли первое хищение было совершено в другой союзной республике, то хотя оно и было тождественным, необходимо, квалифицируя последующее хищение в качестве повторного, самостоятельно квалифицировать первое хищение по закону соответствующей союзной республики.

Так же квалифицируются деяния виновного, если речь идет о нетождественных действиях. Например, лицо, ранее совершившее присвоение государственного имущества, совершает кражу государственного имущества. Такие деяния должны быть квалифицированы по ч.I ст.92 и ч.2 ст.89 УК РСФСР. Возможен и такой вариант. Лицо совершает хищение (предположим, кражу государственного имущества) после того, как им было совершено покушение на кражу государственного имущества, или в первом случае оно было соучастником в краже. Здесь мы вновь сталкиваемся с необходимостью квалифицировать содеянное по совокупности. В приведенных примерах - в первом случае по ст.I5 и 89 ч.I и ст.89 ч.2 УК РСФСР, во втором - по ст.I7, 89 ч.I и ст.89 ч.2 УК РСФСР.

Во всех указанных случаях мы встречались с положением, когда повторность и совокупность тождественных преступлений "сосуществуют".

Если же совершаются два абсолютно тождественных по составу преступления, совокупность отсутствует.

"Повторность, не совпадающая с совокупностью преступлений, - пишет академик В.Н.Кудрявцев, - имеет место тогда, когда совершены преступления, тождественные по составу. Такая повторность всегда квалифицируется по одной статье УК. Если данная статья имеет пункт (часть)о повторности, то применяется этот пункт . Так, две последовательно совершенные "простые" кражи государственного имущества квалифицируются не по совокупности, а только по ч.2 ст.89 УК РСФСР как повторное преступление"[I].

Из этого правила Верховным Судом сделано исключение, касаю-

I К у д р я в ц е в В. Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., I972, - с. 3I0.

вия квалификации повторного умышленного убийства[1]. Определяя порядок квалификации умышленного убийства, совершенного лицом, ранее совершившим умышленное убийство, Пленум Верховного Суда в постановлении от 27 июня 1975 г. "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" указал: "Если виновный не был осужден за ранее совершенное убийство или покушение на него, то это его деяние подлежит самостоятельной квалификации, а последнее преступление, в зависимости от того, окончено оно или нет, следует квалифицировать по п."и" ст.102 либо по ст.15 и п."и" ст.102 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик".

Уже из сказанного видно, что вопрос о совокупности преступлений - сложная проблема, верное решение которой имеет важное значение для обеспечения законности при привлечении к уголовной ответственности. Острота вопроса связана, в частности, с тем, что советское уголовное законодательство предусматривает особый порядок назначения судом наказания при совершении виновным нескольких преступлений, включающий и возможность сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления. Ошибка при квалификации совершенных деяний, признание наличия совокупности преступлений там, где она отсутствует, необоснованно усиливает репрессивное воздействие на виновного, может ущемить права граждан при применении амнистии. Недопустима и другая ошибка, игнорирование совокупности в случаях, где она есть, и ошибочная квалификация деяния лишь по одной статье закона.

К сожалению, на практике встречаются ошибки и того и другого рода.

Вот пример ошибочной квалификации, основанной на нечетком представлении о совокупности преступлений. Есин, находясь в нетрезвом состоянии в закусочной, оскорблял граждан, нецензурно выражался, грозил расправой лицам, пытающимся прекратить его хулиганские действия. После того, как он был удален из закусочной, Есин одного из удалявших его граждан ударил ножом в живот,

---

[1] Это "исключение" представляется спорным.

причинив ему проникающее ранение с повреждением тонкого кишечника (ч.I ст.I08 УК РСФСР). Суд ошибочно признал Есина виновным лишь по ч.I ст.I08 УК РСФСР, указав, что ч.2 ст.206 того же кодекса предъявлена излишне, так как все преступные действия Есина полностью охватываются ч.I ст.I08 УК. Надзорная инстанция восстановила справедливость, указав на наличие реальной совокупности двух преступлений (Бюллетень Верховного Суда СССР, 1967, № 3, с. 39).

Верховный Суд СССР и Верховные суды союзных республик многократно давали указания по вопросам квалификации преступлений по совокупности. Перечень важнейших из этих указаний приводится в приложении к настоящей лекции.

2. ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Совокупность может приобретать различную форму. Совершенные виновным преступления могут быть разорваны временным промежутком и могут совершаться одним действием, одноактно. В первом случае мы имеем дело с так называемой реальной совокупностью, во втором - с идеальной совокупностью.

Совершение вначале злостного хулиганства, а затем кражи личного имущества - пример реальной совокупности. Поджог дома, в котором находились люди, в результате чего сгорел дом и погибли его жильцы, - пример идеальной совокупности: умышленного уничтожения имущества и умышленного убийства.

Обратимся теперь к более подробному рассмотрению реальной и идеальной совокупности преступлений.

Реальная совокупность

Реальной совокупностью преступлений называются такие случаи совершения лицом нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями (частями статей), когда каждое из этих преступлений совершается самостоятельными действиями, отделенными,

как правило, друг от друга определенным промежутком времени. Реальная совокупность преступлений будет как в тех случаях, когда все преступления окончены, так и тогда, когда одно из них (или даже оба) являются неоконченными.

В.П.Малков в монографии "Совокупность преступлений" на основе изучения дел, где виновные были осуждены по совокупности преступлений, обращает внимание на большую распространенность (94,9%) реальной совокупности. 71,7% от общего числа изученных случаев реальной совокупности характеризуется тем, что входящие в нее преступления отделены одно от другого во времени, отличаются одно от другого местом и обстановкой совершения преступления[1].

Несколько условно можно говорить о меньших сложностях при квалификации преступлений при их реальной совокупности (по сравнению с идеальной), хотя, как уже было сказано, возникают известные сложности при понимании реальной совокупности и повторности преступлений.

В специальных исследованиях, посвященных проблеме совокупности преступлений,[2] резонно, практически оправданно реальную совокупность подразделяют на два вида: а) реальную совокупность, где преступления связаны между собой только фактом совершения их одним и тем же лицом и б) реальную совокупность преступлений, связанных определенным образом одно с другим. Если выявление реальной совокупности первого вида не представляет никаких трудностей, то второй вид реальной совокупности требует к себе повышенного внимания и его установление наталкивается на известные трудности. Здесь можно выделить три наиболее актуальных ва-

---

1 См.: Малков В. П. Совокупность преступлений. - Казань, 1974. - с. 194-195.

2 См., например: Яковлев А. М. Совокупность преступлений. - М., 1960. - с. 80; Малков В. П. Совокупность преступлений.-Казань. - с. 204 и сл.

рианта реальной совокупности преступлений, связанных друг с другом.

Во-первых, это случаи реальной совокупности, в которой одно преступное деяние является условием совершения другого преступления.

Примером такой совокупности (ст.ст. 92 и 152[I] УК РСФСР) являются приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных данных о выполнении планов, совершенные должностными лицами, на которых возложена обязанность предоставления государственной отчетности, сопряженные с последующим умышленным внесением в соответствующие документы заведомо ложных сведений и с незаконным безвозмездным обращением государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц (п.10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г.).

В постановлении от 6 октября 1970 г. "О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях" Пленум Верховного Суда СССР предложил квалифицировать по совокупности последовательно совершенные два самостоятельных преступления, одно из которых - автотранспортное, а другое - против жизни, здоровья, либо государственного, общественного или личного имущества.

Для этих случаев можно сделать вывод, что противоправные действия, создающие условия для совершения другого преступления, квалифицируются всегда самостоятельно, если они причиняют ущерб иному объекту и не являются составным элементом этого другого преступления[I].

Во-вторых, к этой категории относятся случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом либо средством совершения другого преступления. Здесь необходимо исходить из того, что преступные действия, являющиеся способом совершения другого преступления, если они содержат признаки иного деяния, предусмотренного уголовным законом, квалифицируются

I См.: М а л к о в В. П. Указ.соч. - с. 210.

самостоятельно по совокупности с другим преступлением, если они не являются обязательным признаком этого преступления.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от II июля 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" говорится о необходимости квалификации действий должностных лиц, выдающих частным лицам подложные документы для незаконного получения последними государственных или общественных средств в качестве пенсий, пособий и других выплат, по совокупности как пособничество хищению и подлог (ст.ст. I7, 93 и I75 УК РСФСР).

Напротив, хулиганство, сопряженное с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, представителям власти или общественности, выполняющим обязанности по охране общественного порядка, или иному гражданину, пресекающему хулиганские действия, не требует дополнительной (помимо ст.206 ч.2 УК РСФСР) квалификации по другим статьям УК, так как сопротивление хулигана указанным лицам - один из возможных признаков злостного хулиганства (см. п.I7 постановления Пленума Верховного Суда СССР от I6 апреля I972 г. "О судебной практике по делам о хулиганстве).

Заслуживает внимания и третий вариант реальной совокупности, в которой одно преступление является способом (средством) сокрытия другого преступления или избежания ответственности за него.

В практике Верховных судов СССР и союзных республик немало примеров и обобщенных рекомендаций, относящихся к этим случаям.

Так, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 26 апреля I972 г. "О судебной практике по делам о хулиганстве" предложил квалифицировать по совокупности с хулиганством сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий в связи с последующим задержанием виновного.

Практический интерес представляет ошибка, допущенная органами предварительного расследования и судом по делу Носова, осужденного по ч.3 ст.206 УК РСФСР.

Носов, будучи пьян, на улице ударил кулаком в лицо проходившего мужчину. Это заметил милиционер Секарев, пытавшийся

задержать Носова, стремившегося скрыться. В ответ на требование Секарева остановиться, Носов достал нож и дважды пытался его применить, но был обезоружен.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР, рассмотрев протест зам.председателя Верховного Суда РСФСР, переквалифицировала действия Носова на ч.2 ст.206 и ч.2 ст.191 I УК РСФСР.

Ошибка следствия и суда состояла в том, что они не усмотрели в действиях Носова реальной совокупности двух самостоятельных преступлений (Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1981, № 2, с.4).

В постановлении от 6 октября 1970 г. "О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях" Пленум Верховного Суда СССР предложил квалифицировать по совокупности действия водителей, виновных в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшие причинение потерпевшему телесных повреждений и заведомо оставивших без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни состоянии.

О реальной совокупности обмана покупателей, хищения или обмана покупателей и злоупотребления служебным положением и халатности в случаях, когда обман покупателей и заказчиков совершен должностным лицом с целью сокрытия недостачи материальных ценностей или денежных средств, образовавшейся в результате совершенного им хищения, злоупотребления служебным положением или халатности, говорится в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1975 г. "О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков" (п. 9).

Укажем еще несколько случаев реальной совокупности преступлений, имеющих известное распространение. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве" предписывается квалифицировать по совокупности получение и дачу взятки, хищения, злоупотребления служебным положением, должностной подлог, подделку документов в случаях, когда лица, дающие или получающие взятку, совершают связанные со взяточничеством указанные преступления.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от II июля

1972 г. "О судебной практике по делам о хищении государственного и общественного имущества" предлагает квалифицировать по совокупности как хищение и умышленное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества случаи хищения этого имущества, сопряженное с умышленным уничтожением другого государственного или общественного имущества. Выразительной иллюстрацией такого случая может являться дело Кузнецова.

Ленинградским горсудом по ст. 93[1] и ч.1 ст.96 УК РСФСР за хищение государственного имущества в особо крупном размере и умышленное повреждение государственного имущества был осужден Кузнецов, который, проникнув ночью в цех Невского машиностроительного завода, снял с помощью отвертки и кусачек со станков с программным управлением и похитил 196 ячеек с полупроводниковыми элементами общей стоимостью 10 865 р. Похищая полупроводниковые элементы, Кузнецов причинил станкам повреждения. Стоимость поврежденных элементов и монтажно-восстановительных работ - 564 р. (Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1976, № 4, с. 4).

Закончим рассмотрение реальной совокупности еще одной иллюстрацией, связанной с квалификацией умышленного убийства.

Пленум Верховного Суда СССР при рассмотрении протеста Генерального прокурора СССР признал правильным осуждение по совокупности преступления по п."б" ст.102 и ч.3 ст.206 УК РСФСР Столетова, который, находясь в нетрезвом состоянии, учинил скандал с сестрами, одну из которых он ударил ножом в спину, выбежал с ножом в коридор со словами "всех порежу", а при попытке гражданина Курлаева отнять у него нож, ранил его в грудь, от чего Курлаев, не приходя в сознание, умер.(Бюллетень Верховного Суда СССР, 1970, № 5, с. 23).

Идеальная совокупность

Идеальная совокупность - это такой вид множественности преступлений, когда виновный совершает одно действие, содержащее признаки двух или более составов преступлений.

Вспомним приводившийся пример с поджогом дачного дома, за-

кончившимся и уничтожением имущества, и гибелью людей. Здесь одним действием причиняется вред двум различным объектам – личности и собственности. Хотя вина и в том и в другом случае умышленная, есть разница и в вине, так как по отношению к убийству вина характеризуется косвенным умыслом. Это различие может быть еще более резким. Если "поджигатель" считал без достаточных оснований, что жильцов в доме нет, а фактически кто-то оказался в доме во время пожара и погиб, убийство следует считать неосторожным.

В принципе сочетание умышленной и неосторожной вины при идеальной совокупности преступлений встречается не так уж редко. Один из таких примеров.

Капустин подвергся нападению двух хулиганов. Ему удалось убежать от них к себе домой, но они продолжали преследовать его, разбили стекло в доме, требовали выхода Капустина на улицу для расправы. Капустин зарядил ружье, выбежал на улицу и, пробежав несколько метров, произвел выстрел в убегавших хулиганов. Выстрелом была убита гражданка Шубникова, поднимавшаяся по склону оврага навстречу Капустину.

Капустин был осужден по совокупности (ст.ст.15, 104 и 106 УК РСФСР) за покушение на убийство в состоянии сильного душевного волнения и неосторожное убийство.(Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1973, № 1, с. 9-10).

При идеальной совокупности преступлений следователь должен проявлять повышенную внимательность и владеть умением ориентироваться в особенностях структуры составов сложных преступлений, уметь логически "расчленять" совершенное общественно опасное деяние, его последствия и выявлять в соответствующих случаях наличие нескольких преступлений, отличающихся по объекту, последствиям, а иногда и формам вины.

Так, действие должностного лица, продающего спекулянтам товары или иные предметы заведомо для спекуляции либо перепродающего принятые от спекулянтов предметы, образует идеальную совокупность злоупотребления служебным положением и соучастие в спекуляции (постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1974 г. "О судебной практике по делам о спекуляции" (п. 6).

Аналогично обстоит дело в случае, когда должностное лицо по предварительному сговору с взяткодателем получает в виде взятки заведомо похищенные государственные или общественные средства. Здесь также идеальная совокупность двух преступлений - получения взятки и квалифицированного (по предварительному сговору группой лиц) хищения государственного или общественного имущества (постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве", п.10).

Для правильного понимания идеальной совокупности преступлений следует сказать о понятии единичных сложных преступлений, совершение которых без глубокого проникновения в их природу может быть расценено как идеальная совокупность преступлений.

По своей внешней форме (объективной стороне) преступные деяния могут отличаться различной степенью сложности. Конструкция состава конкретных преступлений зависит от законодателя, который нередко формулирует объективные признаки отдельных преступлений таким образом, что при первом взгляде на такую конструкцию создается убеждение в наличии нескольких разнообъектных преступлений. Такие составы в теории именуются сложными или составными.

"Объективная сторона некоторых составов включает совокупность действий, каждое из которых, совершенное в отдельности, может составлять объективную сторону другого преступления"[I].

Весьма показательна в этом отношении конструкция такого состава, как разбой.

Разбой определяется как нападение с целью завладения имуществом, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Без большого труда можно "расчленить" эту конструкцию, усмотрев в ней открытое или тайное посягательство на имущество и насильственные действия

I В о л ж е н к и н Б.В. Квалификация при обвинении в совершении нескольких преступлений //Социалистическая законность. - 1984. - № 10. - с. 33.

против личности (от легкого телесного повреждения с расстройством здоровья, до тяжкого телесного повреждения). Но это будет неверным. Законодатель определил разбой как единое сложное составное преступление, включив в его состав все указанные выше элементы.

Напомним еще раз, признание в деянии лица одного, хотя и сложного преступления или нескольких преступлений (идеальной совокупности) зависит от того, как сформулированы признаки объективной стороны преступления.

Казалось бы, угроза убийством при изнасиловании, поскольку она предусмотрена ст. 207 УК РСФСР, должна повлечь квалификацию подобных случаев по совокупности как изнасилования и угрозу убийством. Но это было бы неправильно, так как весь комплекс указанных действий прямо предусмотрен ч.2 ст.117 УК РСФСР.

Весьма своеобразно решен вопрос о квалификации изнасилования с причинением в процессе изнасилования тяжкого телесного повреждения, подпадающего под признаки ст. 108 УК вследствие его опасности для жизни в момент причинения. Если применение такого насилия при изнасиловании не причинило последствий, характерных для ст. 108 УК РСФСР, изнасилование не может квалифицироваться по ч.4 ст. 117 УК РСФСР (по признаку особо тяжких последствий), а должно влечь ответственность по совокупности - по ч.2 ст. 117 и ч.1 ст. 108 УК РСФСР. Если же насилие было не только опасным для жизни в момент его применения, но и привело к последствиям, предусмотренным ст.108 УК, изнасилование квалифицируется по ч.4 ст.117 УК РСФСР (см. п.8 постановления Пленума Верховного Суда СССР № 2 от 25 марта 1964 г. с изменениями, внесенными по постановлением Пленума № 7 от 26 апреля 1984 г. См. также постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Ковалева. (Бюллетень Верховного Суда СССР, 1965, № 2, с.28). Совокупности преступлений тут нет. Это единое преступление.

В РСФСР и в большинстве других союзных республик причинение тяжких телесных повреждений из хулиганских побуждений - идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 206 и 108 УК РСФСР. В Эстонской, Казахской и Латвийской ССР, где УК

предусматривают специальный состав тяжких (в Эстонии - особо тяжких) телесных повреждений из хулиганских побуждений - это единое преступление.

Следует обратить внимание еще на одно обстоятельство, связанное с идеальной совокупностью преступлений, когда совокупность отсутствует несмотря на очевидность совершения нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона. Это так называемое поглощение преступлений - случаи, когда одно лицо совершает одновременно несколько посягательств, отличающихся различной степенью общественной опасности.

Например, лицо, виновное в заранее не обещанном укрывательстве, естественно, одновременно совершает и недоносительство.

Одним и тем же субъектом в отношении одного и того же работника милиции или дружинника могут быть совершены и оскорбление, и сопротивление, и даже посягательство на жизнь. Каждое из этих посягательств подпадает под самостоятельную статью уголовного закона. Но совокупности тут не будет.

Верховный Суд СССР, учитывая, что все эти действия фактически образуют элементы одного преступления, предложил квалифицировать их по статье УК, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкий вид посягательства из числа совершенных виновным[1].

По совокупности нескольких преступлений подобные действия должны квалифицироваться тогда, когда они были совершены разновременно (реальная совокупность) и не охватывались единым намерением.

---

[1] См. постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 июля 1963 г. № 7 "О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников". См. также постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1962 г. № 11 "О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества".

Напомним несколько рекомендаций Верховного Суда СССР, относящихся к идеальной совокупности преступлений.

Получение взятки должностным лицом, заведомо знающим, что в виде взятки ему даются государственные или общественные средства - идеальная совокупность взяточничества и хищения социалистического имущества (п.10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве").

Несколько случаев идеальной совокупности преступлений подмечены Верховным Судом СССР в постановлении Пленума от 27 июня 1975 г. "О судебной практике по делам об умышленном убийстве". Назовем эти случаи:

- убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих, если другим лицам причиняются телесные повреждения, должно квалифицироваться по ст. 102 п. "д" и соответственно по ст.ст. 108, 109, 112 УК РСФСР;

- убийство потерпевшей в процессе изнасилования - по ст.102 п. "в" и ч.4 ст.117 УК РСФСР;

- умышленное убийство, совершенное при разбойном нападении - по ст.102 п. "а" и ст.ст. 91 или 146 УК РСФСР;

- умышленное убийство при превышении власти или служебных полномочий - по совокупности преступлений, предусмотренных статьями, относящимися к умышленному убийству и ч.2 ст.171 УК РСФСР.

Остановимся на некоторых практических аспектах различия реальной и идеальной совокупности преступлений.

Совершение преступлений в условиях реальной совокупности может в случаях, предусмотренных законом, образовать повторность и изменить квалификацию преступлений. При идеальной совокупности этого не происходит.

При реальной совокупности преступлений возрастают сроки давности и погашения судимости, поскольку они прерываются совершением нового преступления (при идеальной совокупности говорить о "новом" преступлении неправомерно).

Реальная совокупность преступлений - показатель большей общественной опасности виновного (он вторично совершает преступ-

ление)[1].

Б.В.Волженкин обращает внимание на процессуальное значение разграничения идеальной и реальной совокупности преступлений при предъявлении обвинения в совершении нескольких преступлений. При вменении обвиняемому нескольких преступлений, представляющих реальную совокупность, обстоятельства каждого из них должны излагаться отдельно и каждому из этих обстоятельств дается самостоятельная квалификация. При идеальной совокупности достаточно изложить обстоятельства дела и указать все статьи уголовного закона, которыми они предусмотрены[2].

3. КОНКУРЕНЦИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Рассмотрев вопросы, относящиеся к характеристике совокупности преступлений, следует остановиться на так называемой конкуренции уголовно-правовых норм.

Под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается такое положение, когда одно и то же преступление охватывается несколькими статьями Особенной части Уголовного кодекса, из которых для квалификации должна быть применена лишь одна статья, содержащая все признаки соответствующего состава преступления.

Сравнивать конкуренцию норм можно лишь с идеальной совокупностью преступлений.

И в том, и в другом случае речь идет о квалификации одного деяния. В этом "сходство" двух рассматриваемых понятий.

Но при идеальной совокупности преступлений в одном деянии содержатся признаки двух и более преступлений, что требует их квалификации по нескольким статьям УК, при конкуренции же норм речь идет о квалификации одного преступления, которое, как на

---

[1] См.: К у д р я в ц е в В. Н. Указ.соч. - с. 295-296.

[2] См.: В о л ж е н к и н Б. В. Указ.соч. - с. 36.

первый взгляд кажется, "подпадает" под несколько статей уголовного закона. "Выбрать" же надо одну единственную статью, отражающую с полной конкретностью существо совершенного преступления.

При этом, как совершенно правильно пишет В.Н.Кудрявцев, "выбор для квалификации содеянного одной из двух или более норм, находящихся в конкуренции, не может зависеть от вкусов следователя или от случайных конъюнктурных соображений: он должен иметь стабильный характер и основываться на принципиальных положениях"[1].

Конкуренция норм Особенной части Уголовного кодекса возможна в нескольких вариантах. В теоретических работах число возможных вариантов конкуренции доходит до шести. Мы рассмотрим три варианта, имеющих четкое практическое предназначение.

Первым из этих вариантов является конкуренция общей и специальной нормы. В этом случае общая норма предусматривает определенный круг деяний, а специальная - частные случаи этих деяний. Наглядно это можно проследить, если обратиться к нормам, сформулированным в статьях 170, 175 и 152[1] УК РСФСР.

Статья 170 предусматривает ответственность за злоупотребление властью или служебным положением.

Статья 175 - за должностной подлог, совершенный должностными лицами и, наконец, статья 152[1] - за приписки и другие искажения отчетности о выполнении плана.

Нетрудно заметить, что должностной подлог - частный случай злоупотребления служебным положением, а приписки к плану - частный случай должностного подлога, распространяющийся на более узкую сферу деятельности должностного лица.

В этом примере ст.170 УК - общая норма, а ст.175 - специальная по отношению к ст.170 и общая по отношению к ст.152[1].

Примеры можно умножить, указав, например, на то, что ст. 173 УК РСФСР является специальной нормой по отношению к ст.170, поскольку получение взятки (ст.173) частный (специальный) случай

---

[1] См.: К у д р я в ц е в В. Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., 1972. - с. 250.

злоупотребления служебным положением. Ст. 179 УК (принуждение к даче показаний) - специальная норма, предусматривающая ответственность за специальный случай злоупотребления служебным положением со стороны должностного лица, работающего в сфере правосудия.

Иллюстрацией, раскрывающей значение специальных норм и мотивы их возникновения, является "появление" в УК РСФСР ст. 211^3 "Допуск к управлению транспортными средствами водителей, находящихся в состоянии опьянения". Эта статья внесена в УК Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 октября 1965 г. Ответственность за указанные в этой статье действия фактически существовала и раньше и основывалась на ст.211^2 УК РСФСР, предусматривающей наказание для лиц, ответственных за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, как за выпуск на линию технических неисправных транспортных средств, повлекший последствия, указанные в ст.211 УК, так и за иное грубое нарушение правил эксплуатации транспортных средств, повлекшее те же последствия. К "иным грубым нарушениям" практика совершенно обоснованно относила и допуск к управлению транспортными средствами водителей, находящихся в состоянии опьянения. Это вытекало из "общей нормы", предусматривавшей ответственность за деяния должностных лиц, нарушающие условия безопасности движения на транспорте. В комплексе государственных мер, направленных на искоренение пьянства и алкоголизма, вопрос об ответственности должностных лиц автохозяйств за допуск к управлению транспортными средствами водителей, находящихся в состоянии опьянения, был решен в специальной уголовно-правовой норме (ст.211^3).

Правило квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной нормы состоит в том, что в таких случаях должна применяться специальная норма. Общая и специальная нормы могут применяться одновременно, совместно только при совершении нескольких преступлений, при реальной совокупности, например: по ст. 170 и 175 УК РСФСР могут квалифицироваться деяния должностного лица, которое кроме должностного подлога совершило и другие деяния, охватываемые понятием злоупотребления служебным положением.

Другим видом конкуренции норм является такой случай, когда совершенное деяние подпадает под признаки нескольких норм уголовного закона, предусматривающих различные квалифицирующие преступления обстоятельства.

Проиллюстрируем это на примере квалификации кражи государственного имущества, совершенной по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в помещение и в крупных размерах.

Каждый из названных квалифицирующих кражу признаков предусмотрен в различных частях статьи 89 УК РСФСР: ч. 2 ст. 89 предусматривает ответственность за кражу, совершенную по предварительному сговору группой лиц; ч. 3 ст.89 - за кражу, совершенную с проникновением в помещение или иное хранилище; ч. 4 ст. 89 - за кражу, совершенную в крупных размерах.

Каждая из частей ст. 89 имеет свою санкцию. Каждый из названных признаков важен для характеристики общественной опасности совершенного деяния.

В этом случае следует руководствоваться правилом: в описательной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и приговоре необходимо привести все указанные обстоятельства, а квалифицировать деяние по признаку, отражающему большую общественную опасность преступления.

В нашем примере - по ч.4 ст. 89 УК РСФСР (кража в крупном размере).

Квалифицирующий признак, свидетельствующий о большей опасности преступления, поглощает менее тяжкие признаки.

Укажем еще один случай конкуренции специальных норм, конкретно и определенно предусматривающих в одном случае отягчающие, в другом - смягчающие обстоятельства. В этом случае действует правило: при конкуренции норм, одна из которых предусматривает квалифицирующий признак, а другая - ответственность при смягчающих обстоятельствах, применяется вторая норма. Это правило распространяется лишь на квалицикацию преступлений против личности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР в определении по делу Мусабалыкова указала на то, что "умышленное убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего силь-

него душевного волнения не может квалифицироваться как убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, хотя бы в действиях виновного и содержались отдельные указанные в законе отягчающие обстоятельства" (Бюллетень Верховного Суда СССР, 1965, № 3, с. 35).

Еще пример, подтверждающий это правило. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР нашла необоснованным осуждение Кулиева за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (убийство двух лиц), совершенное в следующей ситуации. Во время ссоры с Кулиевым, Керимов неожиданно ударил Кулиева кулаком в лицо и свалил на землю. Поднявшись, Кулиев имевшимся у него ножом ранил Керимова, нанеся ему тяжкое телесное повреждение. В ответ на это, родственник Керимова Мамедов несколько раз ударил Кулиева палкой, а тот несколькими ударами ножа убил Мамедова. Судебная коллегия, указав на то, что покушение на жизнь Керимова Кулиев совершил в состоянии сильного душевного волнения, переквалифицировала его деяния на ст. 15 и ст.97, ст. 95 УК Азербайджанской ССР (ст.ст. 15, 104 и ст. 103 УК РСФСР). Определение коллегии дано под заголовком "Убийство двух лиц не может квалифицироваться как совершенное при отягчающих обстоятельствах, если одно из них совершено при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии сильного душевного волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением потерпевшего" (Бюллетень Верховного Суда СССР, 1968, № 1, с. 28).

Это правило было закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975 г. № 4 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве", в п. 17 которого сказано: "Не должно квалифицироваться как убийство при отягчающих обстоятельствах убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, а также убийство, совершенное с превышением пределов необходимой обороны, при обстоятельствах, предусмотренных в пунктах "д", "ж", "з", "и", "л" ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик".

В этом разъяснении заключена убедительная логика. Лицо, находящееся в состоянии аффекта, вызванного неправомерным пове-

дением потерпевшего, не в состоянии хладнокровно взвесить способ совершения убийства и избежать способа, опасного для жизни многих или убийства двух или более лиц, или задуматься над тем, что покушается на жизнь женщины, находящейся заведомо для него в состоянии беременности. Разумеется, нет оснований делать исключение для особо опасных рецидивистов и лиц, ранее совершивших умышленное убийство, в распространении на них такого смягчающего обстоятельства, как состояние сильного душевного волнения.

Все сказанное в равной степени относится и к лицам, совершающим убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Литература

Монографии

1. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., 1972.

2. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. - М., 1984.

3. Малков В. П. Совокупность преступлений. - Казань, 1974.

Статьи

1. Булавина Н., Рагимов Ф. Совокупность, сложные составы и повторность преступлений //Советская юстиция. - 1982. - № 21.

2. Волженкин Б. В. Квалификация при обвинении в совершении нескольких преступлений //Социалистическая законность. - 1984. - № 10.

3. Портнов И. Особенности квалификации идеальной совокупности преступлений //Советская юстиция. - 1983. - № 16.

Приложение

П Е Р Е Ч Е Н Ь

разъяснений Верховных судов СССР и РСФСР по вопросам квалификации преступлений по совокупности

№ пп.	Наименование постановления	Сущность рекомендации
	<u>Иные государственные преступления</u>	
I.	Пленум ВС СССР № I0 от 2I июня I985 г. "О судебной практике по делам об уголовной ответственности за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений	п.3 О квалификации по совокупности (по ст.ст.77^{I} и I88 УК РСФСР) действий лиц, совершивших побег из мест лишения свободы, соединенный с нападением на администрацию. п.7 О недопустимости квалификации по совокупности нападения на администрацию ИТУ или терроризирование осужденных, вставших на путь исправления сопряженного с угрозами, нанесением побоев, причинением легких, менее тяжких телесных повреждений и другими подобными деяниями. Все перечисленные действия охватываются ст. 77^{I} УК РСФСР.
2.	Пленум ВС СССР № 2 от 3 февраля I978 г. "О судебной практике по делам о контрабанде"	п.3 "е" О недопустимости квалификации контрабанды, совершенной должностным лицом, по совокупности со злоупотреблением служебным положением. п.5 О квалификации по совокупности случаев контрабанды, сопровождавшихся совершением других преступлений (незаконный выезд за границу и незаконный въезд в СССР, незаконное изготовление, приобретение, хранение и сбыт наркотических веществ и др.).

1	2	3
3.	Пленум ВС СССР от 18 апреля 1980 г. № 4 "О судебной практике по делам о нарушении правил о валютных операциях"	П.9 -О квалификации по совокупности нарушения правил о валютных операциях и хищения валютных ценностей, а также добычи без соответствующего разрешения из недр драгоценных металлов и драгоценных камней, совершенной с целью их незаконной продажи, обмена или использования в качестве средства платежа.
	Преступления против социалистической собственности	
4.	Пленум ВС СССР № 4 от 11 июля 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества"	П.5. - О квалификации действий должностных лиц, выдающих частным лицам подложные документы для незаконного получения последними государственных или общественных средств в качестве пенсий, пособий и других выплат, по совокупности как пособничества хищению (мошенничеству) и подлога. П.7 - О квалификации действий должностных лиц, по сговору с частными лицами по заведомо фиктивным документам, обращающих в свою собственность или собственность других лиц государственные или общественные средства, по совокупности как хищение и должностной подлог. П.19. - О квалификации по совокупности хищения государственного или общественного имущества, сопряженного с умышленным уничтожением или повреждением другого социалистического имущества, как хищения и умышленного уничтожения или повреждения этого имущества.
5.	Пленум ВС СССР № 7 от 21 июня 1985 г. "О практике применения судами законодательства по делам о приписках и других	П.8. - О квалификации по совокупности (ст.175 и 92 УК РСФСР) фактов искажения должностным лицом в корыстных целях или из иных личных побуждений в документах первичного учета данных о

1	2	3
	искажениях отчетности о выполнении планов"	выполненных работах, сопряженного с незаконным, безвозмездным обращением государственного и общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц. П.10. – О квалификации по совокупности (ст.ст.152[1] и 92 УК РСФСР) фактов приписок в государственной отчетности и предоставления других умышленно искаженных данных о выполнении планов, совершенных должностными лицами, на которых возложена обязанность представления госотчетности, сопряженных с последующим умышленным внесением в соответствующие документы (бухгалтерские отчеты, ведомости на получение премий и т.п.) заведомо ложных сведений и с незаконным безвозмездным обращением государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц.
6.	Пленум ВС СССР № 7 от 25 июня 1976 г. "О практике применения судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество"	П.5. – О квалификации по совокупности (ст.92 и 153 ч.1 УК РСФСР) фактов частнопредпринимательской деятельности, связанной с незаконным, безвозмездным изъятием в корыстных целях сырья и материалов или денежных средств, принадлежащих государственным и общественным организациям
7.	Пленум ВС СССР № 16 от 23 сентября 1977 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве"	П.5. – О квалификации действий лиц, дающих взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных и общественных организаций по ст.174 УК РСФСР и при наличии оснований – по совокупности с с другими преступлениями (ст.ст.92, 170 и др.).

1	2	3
		П.9. – О квалификации по совокупности получения и дачи взятки, хищения, злоупотребления служебным положением, должностного подлога, подделки документов в случаях, когда лица, дающие или получающие взятку, совершают связанные со взяточничеством указанные преступления. П.10. – О квалификации по совокупности (ст.ст.92 и 173 и 174 УК РСФСР) получения в виде взятки должностным лицом по предварительному сговору с взяткодателем заведомо похищенных государственных или общественных средств, а действий посредника по совокупности (ст.174[1] и 17, 92 УК РСФСР) как посредничество во взяточничестве и соучастие в хищении.
8. Пленум ВС СССР № 11 от 31 июля 1962 г. "О судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве, приобретении и сбыте заведомо похищенного имущества"		П.3. – О квалификации по совокупности заранее не обещанного укрывательства преступления (ст.189 и 170 УК РСФСР) и заранее не обещанного приобретения или сбыта заведомо похищенного имущества (ст.ст.208 и 170 УК РСФСР), совершенных должностными лицами путем использования своего служебного положения. П.4. – О квалификации по совокупности как злоупотребления служебным положением и соучастие в хищении тех же (см.п.3) действий, если они были заранее обещаны расхитителю или совершались систематически.
9. Пленум ВС РСФСР № 6 от 23 декабря 1980 г. "О практике применения судами РСФСР законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте".		П.4 "б" – О Квалификации по совокупности (ст.ст.89 и 98 УК РСФСР) хищения государственного имущества, сопряженного с умышленным уничтожением или повреждением государственного имущества. П.4 "в" – О квалификации по совокупности хищений государственного имущества на транспорте, сопряженного с умышленным разрушением или повреждением путей сообщения,

2	3	
	сооружений на них, подвижного состава или судов, средств связи или сигнализации (ст.ст.89 и 86 УК РСФСР).	
	П.6. – О квалификации по совокупности (ст.ст.I95 и I5-94 или 94 УК РСФСР) похищения билетов или других знаков, совершенных виновными с целью использования по назначению как средство оплаты транспортных услуг или при их фактическом использовании.	
I0. Пленум ВС РСФСР № 4 от 3 сентября 1974 г. "О судебной практике по применению законодательства о преступно-небрежном использовании, хранении и разукомплектовании сельскохозяйственной техники"	П.5. – О недопустимости квалификации по совокупности (по ст.ст.99^{1} и 172 УК РСФСР) действий или бездействия должностного лица, выразившегося в преступно-небрежном использовании или хранении сельскохозяйственной техники, повлекшем ее порчу или поломку. Дополнительная квалификация по ст.172 возможна лишь при реальной совокупности указанных преступлений.	I2.
	П.6. – О недопустимости квалификации по совокупности (по ст.ст.2II и 99^{1} УК РСФСР) порчи или поломки тракторов, автомашин, комбайнов и других самоходных машин в результате использования их в качестве транспортных средств с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта. Указанные действия охватываются составом преступления, предусмотренного ст.2II УК РСФСР.	I3.
Преступления против личной собственности		
II. Пленум ВС СССР № I' от 5 сентября I986 г. "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности"	П.3. – О самостоятельной квалификации насильственных действий лица, совершенных по окончании кражи с целью скрыться или избежать задержания, с учетом характера этих действий и наступивших последствий (Примечание: по совокупности с кражей).	

2	3
	П.6. – О квалификации по совокупности с разбоем умышленного убийства, совершенного при разбойном нападении; квалификации по совокупности (п."в" ст.146,ч.2 УК РСФСР и ч.2 ст.108 УК РСФСР) случаев причинения потерпевшему при разбое тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть. О недопустимости квалификации по совокупности (ч.2 ст.146 и ч.1 ст.108 УК РСФСР) разбойных нападений, соединенных с насилием, повлекшим причинение потерпевшему тяжких телесных повреждений. Такие действия охватываются п."в" ч.2 ст.146 УК РСФСР.
Пленум ВС РСФСР № 31 от 22 марта 1966 г. "О судебной практике по делам о грабеже и разбое"	П.12. – О квалификации по совокупности изъятия имущества при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, если виновный преследовал корыстную цель.
	Преступления против личности
Пленум ВС СССР № 4 от 27 июня 1975 г. "О судебной практике по делам об умышленном убийстве"	П.6. – О квалификации по совокупности с разбоем умышленного убийства, совершенного при разбойном нападении. П.7. – О квалификации по совокупности убийства из хулиганских побеждений с хулиганством при условии, "если виновным помимо убийства из хулиганских побуждений были совершены иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу." П.10. – О квалификации по совокупности убийства, совершенного способом, опасным для жизни многих людей, и умышленного телесного повреждения, причиненного во время такого убийства.

2	3
	П.II. – О квалификации по совокупности умышленного убийства, сопряженного с изнасилованием, и изнасилования.
	П.I2. – О квалификации по совокупности как умышленного убийства (ст.ст.I03 или I02) и покушения на убийство двух и более лиц случаев, когда при наличии умысла на убийство двух и более лиц лишается жизни одно лицо.
	П.I8. – О квалификации по совокупности (ст.I03 или I02 и ч.2 ст.I7I УК) случаев умышленного убийства при превышении власти или служебных полномочий.
	п.I9. – О недопустимости квалификации по совокупности как бандитизм и умышленное убийство случаев убийства, совершенного участником банды.
	П.20. – О квалификации по совокупности (ст.ст.I02 и 77[1] УК РСФСР) умышленного убийства при терроризировании вставших на путь исправления осужденных или нападений на администрацию ИТУ.
I4. Пленум ВС СССР № 2 от 25 марта I964 г. (с последующими изменениями) "О судебной практике по делам об изнасиловании"	П.4. – О недопустимости квалификации по совокупности как изнасилования и причинения телесных повреждений, если изнасилование или покушение на него сопровождается причинением телесных повреждений (при тяжких телесных повреждениях изнасилование квалифицируется по ч.4 ст.II7 УК РСФСР).
	П.7. – О квалификации по совокупности случаев совершения двух и более изнасилований, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст.II7 УК РСФСР, а также при совершении в одном случае покушения на изнасилование или соучастия в нем, а в другом – оконченного изнасилования.

1	2	3
I5.	Пленум ВС РСФСР № 37 от 5 августа I967 г. "О выполнении судами РСФСР постановления Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта I964 г. "О судебной практике по делам об изнасиловании"	П.9. - О квалификации по совокупности (ст.ст.II7 и II9 УК РСФСР) изнасилования несовершеннолетней и последующих добровольно совершенных с ней половых актов, если несовершеннолетняя не достигла половой зрелости.
I6.	Пленум ВС РСФСР № 47 от I9 марта I969 г. "О судебной практике по делам о преступлениях, составляющих пережитки местных обычаев"	П.3. - О квалификации по совокупности нескольких преступлений, составляющих пережитки местных обычаев или по совокупности с преступлениями против личности случаев совершения этих преступлений, если они сопровождаются преступными деяниями против жизни, здоровья, свободы или достоинства личности.
	Хозяйственные преступления	
I7.	Пленум ВС СССР № II от I3 декабря I974 г. "О судебной практике по делам о спекуляции"	П.6. - О квалификации по совокупности (ст. ст.I7-I54 и I70) действий должностных лиц, виновных в продаже спекулянтам товаров или иных предметов заведомо для спекуляции либо в перепродаже в системе торговли принятых от них предметов спекуляции, и действий должностных лиц, занимающихся спекуляцией, злоупотребляя своими служебным положением при скупке либо перепродаже товаров (ст.ст.I54 и I70). П.9. - О квалификации по совокупности (ст.ст.I54 и 209 УК РСФСР) случаев скупки и перепродажи с целью наживы имущества, заведомо добытого преступным путем. При заранее данном обещании скупить вещи, которые будут похищены и спекуляции ими деяния квалифицируются по совокупности как спекуляция и соучастие в хищении.

1	2	3
I8.	Пленум ВС СССР № 2 от I4 марта I975 г. "О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков"	П.9. – О квалификации по совокупности (ст. ст.I56 и 92; I56 и I70; I56 и I72 УК РСФСР) действий должностных лиц, совершающих обман покупателей и заказчиков с целью сокрытия недостачи материальных ценностей или денежных средств, образовавшейся в результате совершенного ими хищения, злоупотребления служебным положением либо халатности. П.I0. – О квалификации по совокупности (ст.ст.I54 и I56 УК РСФСР) фактов скупки и перепродажи с целью наживы спиртных напитков и других продуктов по более высоким в сравнении с прейскурантом ценам в предприятиях общественного питания при фальсификации продуктов или при продаже продуктов низшего сорта по цене высшего.
I9.	Пленум ВС РСФСР № 24 от I2 декабря I964 г. "О судебной практике по делам об обмане покупателей"	П.5. – О квалификации по совокупности (ст. ст.I56 и I70 УК РСФСР) действий должностных лиц торговых предприятий или предприятий общественного питания, обманывающих покупателей или участвующих в их обмане и злоупотребляющих при этом служебным положением (при наличии в их действиях признаков состава преступления, предусмотренного ст.I70). П.6. – О квалификации с учетом степени причиненного вреда по совокупности (ст.ст. I56 и I70 или I56 и $I56^{2}$) действий должностных лиц, совершивших обман граждан при продаже товаров из торговых оптовых баз и складов и нарушающих при этом установленный порядок отпуска товаров.
20.	Пленум ВС РСФСР № 4 от 5 октября I982 г. "О судебной практике по делам о получении	П.6. – О квалификации по совокупности (ст. ст.$I56^{3}$ и I56 УК РСФСР) обмана покупателей при продаже товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий торговли

1	2	3
	незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ связанных с обслуживанием населения и с нарушением правил торговли"	и общественного питания. О квалификации по совокупности (ст.ст. 156^3 и 17-154 УК РСФСР) продажи товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий торговли и общественного питания заведомо для спекуляции; при совершении тех же действий должностными лицами за взятку - дополнительно предъявлять обвинение и по ст.173 УК РСФСР. О квалификации по совокупности (ст.ст. 156^3 и 175 УК РСФСР) продажи должностным лицом товаров со складов и баз, сопровождающейся составлением и выдачей соответствующим предприятиям торговли или общественного питания фиктивных документов (бестоварных накладных).
21.	Пленум ВС РСФСР № 3 от 17 марта 1983 г. "О практике применения законодательства об уголовной ответственности за нарушение правил торговли"	П.10. - О квалификации по совокупности (ст.ст. 156^3, 156, 154, 175 УК РСФСР) нарушений правил торговли, сопряженных с обманом покупателей, спекуляцией или должностным подлогом. О квалификации по совокупности (ст.ст. 156^3 и 156^2 УК РСФСР) продажи товаров со складов, баз, из подсобных помещений предприятий торговли или общественного питания связанной с вымогательством у покупателя платы сверх стоимости товара (те же действия, совершенные должностным лицом, квалифицируются по ст.ст. 156^3 и 173 УК РСФСР).
22.	Пленум ВС РСФСР № 11 от 1 декабря 1983 г. "О применении судами законодательства об ответственности за получение незаконного вознаграждения за выполнение работ,	П.9 - О квалификации по совокупности (ст. ст. 156^2 и 94 УК РСФСР) действий лица, получившего путем вымогательства незаконное вознаграждение и при этом при отсутствии признаков хищения присвоившего денежные средства, поступившие от граждан в качестве оплаты по установленным расценкам за произведенную работу или оказанную услугу.

1	2	3
	связанных с обслуживанием населения"	
22[1].	Пленум ВС РСФСР № 15 от 1 ноября 1985 г. "О практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом"	II.12. - О квалификации по совокупности (ст.ст.156[1] и 156[2] УК РСФСР) действий работников торговли и предприятий общественного питания, не являющихся должностными лицами, выражающихся в реализации спиртных напитков за незаконное вознаграждение и с нарушением правил торговли. II.17. - О квалификации по совокупности (ст.ст.158 чч. 1 и 3 УК РСФСР) изготовления или хранения крепких спиртных напитков домашней выработки и аппаратов для их выработки с целью сбыта, совершенное после изготовления или хранения таких спиртных напитков либо аппаратов без цели сбыта.

I	2	3
23.	Пленум ВС РСФСР №19 от 29 октября 1968г. "Об усилении борьбы с хищениями, разбазариванием и порчей зерна, хлеба, муки, крупы и других хлебопродуктов"	П.10. -О квалификации по совокупности (ст.ст. 170 и 17 и 154[1] УК РСФСР) действий должностных лиц торговых организаций, умышленно содействующих скупке хлеба, муки, крупы и других хлебопродуктов для скармливания скоту и птице.
	В области охраны природы	
24.	Пленум ВС СССР № 4 от 7 июля 1983 г. "О практике применения законодательства об охране природы"	П.5 -О квалификации по совокупности (ст.ст.223 и 170 или 172 УК РСФСР) случаев загрязнения или засорения вод или атмосферного воздуха, если они допущены в результате злоупотребления властью или служебным положением или халатности со стороны должностного лица. П.15. -О квалификации по совокупности (ст.ст.94 и 163, 166, 169 УК РСФСР) случаев использования путем обмана или злоупотребления доверием общественного транспорта при незаконном занятии рыбным и другими водными добывающими промыслами, незаконной охотой и незаконной порубкой леса, и по совокупности (ст.ст.170 и 163, 166, 169 УК РСФСР) действий должностных лиц, использующих общественный транспорт при совершении тех же преступлений. П.19. -О квалификации по совокупности (ст.ст.170 и 168, 166, 169 УК РСФСР) случаев совершения указанных преступлений должностными лицами или оказания ими содействия браконьерам в совершении тех же преступлений.

1	2	3
		Преступления против порядка управления
25.	Пленум ВС СССР № 7 от 3 июля 1963 г. "О судебной практике по применению законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье, достоинство работников милиции и народных дружинников"	П.5 "в" – О квалификации по совокупности различных видов посягательств на работников милиции и народных дружинников только в случаях, когда эти деяния были совершены одновременно. В иных случаях необходимо указанные деяния квалифицировать по статье УК, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкие из посягательств. П.5 "г" – О квалификации по совокупности (ст.ст.103 и 191[1] ч.2 УК РСФСР) причинение тяжкого телесного повреждения при оказании сопротивления работнику милиции или народному дружиннику.
26.	Пленум ВС РСФСР № 17 от 5 августа 1963 г. "О судебной практике по делам о самовольном захвате земли и самовольном строительстве индивидуальных жилых домов"	П.7. – О недопустимости квалификации по совокупности (по ч.1 и 2 ст.199 УК РСФСР) случаев самовольного строительства, которому предшествует самовольный захват земельного участка.
		Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения
27.	Пленум ВС СССР № 9 от 18 октября 1972 г. "О судебной практике по делам о хулиганстве"	П.17 – О недопустимости квалификации по совокупности (ст.ст.206 ч.П и 191, 191[1] УК РСФСР) хулиганства, сопряженного с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, представителю власти или общественности. Квалификации по совокупности с хулиганством подлежит сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий в связи с последующим задержанием виновного. П.26. – О квалификации по совокупности с хулиганством более тяжких, чем хулиганство, преступлений, совершенных из хулиганских

I	2	3
		побуждений, лишь при наличии реальной совокупности или в случаях, когда закон не предусматривает специально ответственность за совершение этих преступлений из хулиганских побуждений.
28.	Пленум ВС СССР № II от 6 октября 1970 г. "О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях"	П.5 -О квалификации по совокупности последовательно совершенных двух самостоятельных преступлений, одно из которых автотранспортное, а другое - против жизни, здоровья либо государственного, общественного или личного имущества. П. 8. -О недопустимости квалификации по совокупности нескольких нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, повлекших последствия, предусмотренные несколькими частями ст.211 УК. Такие случаи квалифицируются по той части ст.211, которая предусматривает ответственность за наиболее тяжкие из наступивших последствий. Квалификация по совокупности возможна лишь в случаях, когда деяния совершены в разное время (реальная совокупность) и наступившие последствия явились результатом несколько взаимно не связанных нарушений правил безопасности и эксплуатации транспортных средств. П. 10. - О квалификации по совокупности (ст.211 ч.2 ст.127 УК РСФСР) действий водителей, виновных в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение потерпевшему телесных повреждений, и заведомо оставивших без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни состоянии. П.12 -О квалификации по совокупности (ст.ст.211[1] и ст.211 или 252 УК РСФСР) управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, совершенного повторно в течение года, соединенное с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта, повлекшим последствия, указанные в ст.ст.211 и 252 УК РСФСР.

2	3
3. Пленум ВС СССР № 4 от 30 мая 1967 г. "О практике рассмотрения судами дел, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности и повышении роли судов в предупреждении этих преступлений"	П.5. – О квалификации по совокупности (ст. ст.140, 214-216 УК РСФСР) случаев нарушения правил безопасности ведения горных, строительных работ или работ на взрывоопасных предприятиях и кроме того нарушения должностными лицами общих правил охраны труда.
30. Пленум ВС СССР № 7 от 20 сентября 1974 г. "О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, незаконном ношении, хранении, приобретении изготовлении или сбыте оружия или взрывчатых веществ и небрежном хранении огнестрельного оружия"	П.14. – О квалификации по совокупности (ст. ст.218^1 и ч.I ст.218 УК РСФСР) случаев ношения, хранения или сбыта похищенного огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ. П.15. – О квалификации по совокупности хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ, а также их ношения, хранения, приобретения и изготовления с целью совершения другого преступления как оконченных указанных преступлений и приготовления к совершению иного преступления.
. Пленум ВС СССР № 7 от 26 сентября 1975г. "О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ"	П.4. – О квалификации по совокупности (ст. ст.226^2 и 154 УК РСФСР) скупки и перепродажи сильнодействующих и ядовитых веществ с целью наживы. П.8. – О квалификации по совокупности хищения наркотических веществ и их последующего хранения, перевозки, пересылки с целью сбыта или без таковой, а равно их сбыт. П.9. – О квалификации по совокупности (ст. ст.224^1 и ч.I или 2 ст.15-224 УК РСФСР) хищения наркотических веществ для их после-

1	2	3
		дующего сюта.
		П.14. – О квалификации по совокупности (ст.ст.224[2] и 224[1] или 224 УК РСФСР) склонения к потреблению наркотических веществ их сбыт или оказание помощи в их хищении, изготовлении, приобретении, хранении, перевозке или пересылке.
		П.16. –О квалификации по совокупности (ч.5 ст.224, ч.2 ст.225[2] и 170, 172, 173 УК РСФСР) нарушения установленных правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ, совершаемого должностным лицом в результате злоупотребления служебным положением или при получении взятки.
		П.17. – О квалификации по совокупности(ст ст.225 и 224 УК РСФСР) посева и выращивания опийного мака, индийской, южной маньжурской, южной чуйской конопли либо других запрещенных к возделыванию культур, содержащих наркотические вещества, и незаконного изготовления из них наркотических веществ".
32. Пленум ВС СССР № 13 от 3 декабря 1976 г."О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность"		П.13. – О квалификации по совокупности действий взрослого участника преступления, вовлекшего в его совершение несовершеннолетнего, достигшего возраста, указанного в ст.10 Основ уголовного законодательства и за вовлечением несовершеннолетнего в преступную деятельность и за преступление, совершенное совместно с несовершеннолетним.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

1. Понятие совокупности преступлений 3

2. Виды совокупности преступлений 9

реальная совокупность 9

идеальная совокупность 14

3. Конкуренция уголовно-правовых норм и квалификация преступлений 20

Литература 25

Приложение

Перечень разъяснений Верховных судов СССР и РСФСР по вопросам квалификации преступлений 26

Владимир Иванович
Пинчук

Квалификация преступлений при их совокупности

Конспект лекций

Корректор Н.Э.Булгакова

Подписано к печати 07.07.87. Печ.л. 2,0 Уч.-изд. 2,0
Тираж 500 экз. Заказ № 749 Цена 25 к.

Редакционно-издательский отдел
Института усовершенствования следственных работников
при Прокуратуре СССР

Ротапринт Института усовершенствования следственных работников
при Прокуратуре СССР