

ПРОКУРАТУРА СССР
ИНСТИТУТ
УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

**СЛЕДСТВЕННЫХ
РАБОТНИКОВ**

Б.В. ВОЛЖЕНКИН

КВАЛИФИКАЦИЯ
ХИЩЕНИЙ

ГОСУДАРСТВЕННОГО **ИЛИ**
ОБЩЕСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА
ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ, РАСТРАТЫ
ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ

КОНСПЕКТ ПЕКЦИИ



ЛЕНИНГРАД

1987

1408/27

списано

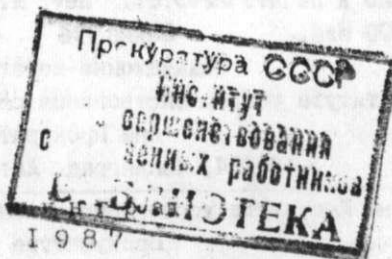
ПРОКУРАТУРА СССР
ИНСТИТУТ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

Е.В. Волженкин

КВАЛИФИКАЦИЯ ХИЩНИКОВ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА
ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ, РАСТРАТЫ ИЛИ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ
СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ

Конспект лекции

72/8046



Рецензенты

1. Зав. кафедрой Института повышения квалификации руководящих кадров Прокуратуры СССР, доктор юридических наук, профессор Е. П. Кисаткин.

2. Ассистент кафедры уголовного права юридического факультета ЛГУ им. А. А. Жданова, кандидат юридических наук Н. И. Мацнев.

Волженкин Б. В. Квалификация хищений государственного или общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением: Конспект лекций. - Л., 1987. - 22 с.

В конспекте лекции дается правовой анализ и рассматриваются особенности совершения хищения такими способами, как присвоение, растрата, злоупотребление служебным положением. Особое внимание уделяется критериям отграничения этих видов хищений социалистического имущества от хищений, совершенных путем кражи и мошенничества. Широко используются руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и пленумов Верховных судов союзных республик, а также опубликованная следственно-судебная практика по конкретным уголовным делам.

Конспект лекции предназначен для использования в учебном процессе слушателями Института усовершенствования следственных работников.

Корректор Н. Е. Булгакова

Подписано к печати 04.05.87. Печ. л. 1,0 Уч.-изд. л. 1,0

Тираж 700 экз.

Заказ 736

Цена 15 к.

Редакционно-издательский отдел

Института усовершенствования следственных работников

при Прокуратуре СССР

191104, Ленинград, Литейный пр., 44

Ротапринт Института усовершенствования следственных работников при
Прокуратуре СССР

План лекции

I. Введение

2. Особенности присвоения и растраты как **специфических способов хищения** социалистического **имущества**.

3. Разграничение присвоения и растраты.

4. Отличие присвоения и растраты от хищения путем кражи.

5. Хищение путем злоупотребления служебным положением: понятие, отличие от других способов хищения социалистического имущества.

1. ВВЕДЕНИЕ

XXVII съезд КПСС подчеркнул значение социалистической собственности как основы экономической системы социализма и необходимость ее всемерного укрепления и охраны. "...Нужен надежный заслон. - отмечалось в Политическом докладе Центрального Комитета XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза, - любым попыткам извлечения нетрудовых доходов из общественного достояния. Ведь не перевелись у нас "несуны", не считающие за преступление тащить с предприятия все, что попадется под руку, да и всякого рода мадоимцы и рвачи, которые не гнушаются использовать свое служебное положение в корыстных целях. По отношению и к тем, и к другим нужно применять всю силу закона, всю силу общественного осуждения"¹.

Действующее уголовное законодательство регламентирует ответственность за хищение социалистического имущества, предусматривая, в зависимости от способа его совершения, хищения путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения, растраты и путем злоупотребления служебным положением. Все эти преступления являются хищениями, т.е. умышленным незаконным безвозмездным изъятием имущества из владения (фондов) социалистических организаций с корыстной целью для обращения этого имущества в собственность свою или других лиц.

Входящие в это понятие хищения социалистического имущества объективные и субъективные признаки являются общими для любого хищения независимо от способа его совершения и не анализируются в данном конспекте лекции².

Наша задача - рассмотреть особенности таких способов хищения, как путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением, показать критерии разграничения их друг с другом и о иных способами (формами) совершения хищений социалистического иму-

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1986, - с. 40.

² Об объеме понятия хищения и о содержании объективных и субъективных признаков, в него входящих, см.: Андреева Л. Д., Соколенкин Б. В., Овчинникова Г. В. Понятие хищения социалистического имущества: Учебное пособие. - Изд. 2-е. - Л., 1985.

чества (кражей и мошенничеством).

УК союзных республик ответственность за хищение путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением предусматривают в одной и той же статье и о одинаковых пределах (ст. 92 Л. РСФСР, ст. 84 УК УССР, ст. 91 Л. БССР, ст. 76-4 Казахской ССР и т.д.).¹ Это нередко приводит к тому, что на практике смешивают различные способы совершения преступления, не уделяют достаточного внимания их разграничению к подчас одни и те же деяния именуют растратой, присвоением, о том и хищением путем злоупотребления служебным положением.

Действительно, анализируемые способы (формы) совершения хищения имеют много общего (особенно присвоение и растрата), однако это все же разные преступления. Их разграничение позволяет не только точно назвать соответствующее хищение, но и правильно, в зависимости от способа, определить момент окончания преступления, что имеет значение для отграничения действий соучастников преступления от действий прикосновенных лиц, и, частности, удерживать хищение, приобретенных и объявлявших заведомо похищенное имущество.

2. Присвоения и растраты как специфических способов хищения социалистического имущества

Все составы преступлений, объединяемых одним общим понятием "хищение социалистического имущества", отличаются друг от дру-

¹ В конспекте лекции не рассматриваются также квалифицирующие признаки хищений путем присвоения, растраты и путем злоупотребления служебным положением. См. об этом: А н д р е е в а Л. А., Б е г л ж е н к и н Б. В., Г и р ч у к Г. И. Квалифицированные виды хищений государственного и общественного имущества: Учебное пособие. - Л., 1986.

2. Присвоения и растраты как специфических
способов хищения социалистического имущества
• Присвоения представляет Уголовный кодекс Узбекской ССР ст. 117 которого говорит о хищении путем присвоения или растраты, а ст. 118 - о хищении путем злоупотребления служебным положением.

3. И наоборот, даже в комментариях к Уголовному кодексу РСФСР не сказано об особенностях хищения путем злоупотребления служебным положением, а некоторые случаи такого хищения ошибочно отнесены к растрате. См.: Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. Изд. 2-е. - М., 1984. - с. 211-212.

договорных отношений или даже в силу разового специального поручения государственной или общественной организации, сделанного уполномоченным представителем этой организации. Передача имущества в правомерное владение и хранение государственной или общественной организации с наделением указанными полномочиями означает что данный субъект принял имущество под отчет, несет за него полную материальную ответственность, причем им может быть и должностное, и недолжностное лицо (кладовщик, экспедитор, заготовитель, агент по снабжению, кассир, продавец и другие работники). В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 16 декабря 1986 года "О некоторых вопросах применения судами РСФСР законодательства, направленного на борьбу с хищениями государственного или общественного имущества, иными преступлениями и правонарушениями в системе агропромышленного комплекса" (п.4) указывается, что к субъектам хищения путем присвоения или растраты наряду с должностными лицами предприятий, учреждений и организаций агропромышленного комплекса должны быть отнесены экспедиторы, шоферы-экспедиторы, заведующие токами, складами и другие работники, совершившие хищение вверенного им государственного или общественного имущества, в отношении которого они осуществляли полномочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению¹.

Особо нужно отметить случаи, когда хищение совершают лица, не являющиеся в принципе должностными и материально-ответственными, но им дано разовое специальное поручение, например, по доставке имущества, на основании этого поручения ОНИ принимают имущество по количеству, весу, иным показателям, становятся на какой-то период времени законными владельцами, обязаны его сдать и отчитаться за его сохранность. Незаконное безвозмездное обращение ими этого имущества в свою собственность или собственность других лиц квалифицируется как хищение путем присвоения или растраты.

Передача имущества во владение и наделение субъекта полномочиями по распоряжению, управлению, хранению и доставке иму-

¹ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - 1987. - № 3. - с. 7.

действия должны находить отражение в соответствующих документах: договорах об индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, товарно-транспортных накладных, доверенностях на получение материальных ценностей, квитанциях, расписках и других разовых документах. К сожалению, этот порядок, вследствие небрежного отношения руководителей к учете материальных ценностей нередко нарушается, что и вызывает затруднения в определении способа хищения и квалификации преступлений.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 15 ноября 1984 г. "О дальнейшем повышении роли судов и борьбе за сохранность социалистической собственности, укреплении государственной договорной и трудовой дисциплины на предприятиях и в организациях агропромышленного комплекса" указывается, что действия шоферов, трактористов, водителей, обративших в свою собственность или собственность других лиц при уборке урожая и перевозке с поля или о хранилище зерна либо иной продукции, вверенной им для транспортировки (доставки) на основании товарно-транспортной накладной либо иного документа с указанием количества (песа) продукции, надлежит квалифицировать как присвоение или растрату государственного или общественного имущества. В противном случае, т.е. при отсутствии названных документов, предлагается считать подобные действия кражей¹.

Однако ставить решение вопроса о передаче имущества во владение

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР, - 1985. - № 1. - с. 7.
В постановлении Пленума Верховного Суда УССР от 25 сентября 1981 г. "О практике применения судами законодательства Украинской ССР по делам о хищениях государственного и общественного имущества" также сказано, что присвоением и растратой является хищение, совершенное лицом, получившим имущество по документам (экспедитор, шофер и т.д.), на основании которых оно наделяется в отношении вверенного имущества определенными полномочиями (Збірник постанов Пленуму Верховного Суда Української РСР (1962-1984 роки), - Київ., 1985. - с. 191).

денне в абсолютную зависимость от соблюдения надлежащей формы приема-передачи материальных ценностей было бы, на наш взгляд, неправильно. Если субъект хотя бы устно соответствующим руководителем был уполномочен на принятие имущества и оно передано ему по количеству, бесу, стоимости, ассортименту, то, несмотря на возможное нарушение установленного порядка передачи и отсутствие документов, имущество следует считать вверенным ему, и субъект несет ответственность за его сохранность. Он обязан хранить или доставить по назначению это имущество и отчитаться за него по тем же показателям, по которым оно было принято. По нашему мнению, подобное лицо отвечает признакам специального субъекта хищений путем присвоения или растраты¹. В подтверждение этой позиции можно также указать, что Пленум Верховного Суда СССР признает субъектами даже должностных преступления работников, временно исполняющих обязанности должностного лица, осуществляющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности хотя бы и по устному распоряжению руководителя, обладающего соответствующими полномочиями².

Вверенным следует считать также имущество, на законном основании полученное уполномоченным представителем государственной или общественной организации в качестве оплаты за отпущенный товар, выполненную работу, коммунальную, транспортную, зрелищную и иную услугу, налога, штрафа, членских взносов и т.д. Встречаются факты, когда соответствующие управомоченные представители государственных или общественных предприятий, учреждений, организаций, принимая от граждан денежные средства или другое имуще-

¹ См. также: Л я п у н о в В. И. Хищение как форма преступления использования служебного положения // Советское государство и право. - 1984. - № 10. - с. 97; В л а д и м и р о в В. А., Л я п у н с в Д. И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. - М., 1986. - с. 130.

² См. п. 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 сентября 1977 г. "О судебной практике по делам о взяточничестве" // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. Ч. 2. - с. 237.

ство в качестве оплаты за работу, коммунальные и прочие услуги и т.п., не оформляют поступление этих средств надлежащим образом, не приходяют их, не выдают квитанции, билеты или иные документы или выдают фиктивные квитанции, использованные ранее билеты и т.п. Тем не менее, имущество следует считать поступившим во владение этих субъектов как представителей государственных или общественных организаций и учреждений, и обращение его с корыстной целью в собственность свою или других лиц является хищением (п.21 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного или общественного имущества", п.7 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1980 г. "О практике применения судами РСФСР законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте"¹).

Так, водитель маршрутного такси Ваня неоднократно получал от граждан деньги за проезд, билеты им не выдавал и часть выручки присваивал. 13 сентября 1982 г. по окончании смены он из фактически полученной выручки сдал в кассу 74 р. 15 к., а 60 р. 70 к. присвоил; 15 сентября 1982 г. из выручки 188 р. присвоил 85 р. 25 сентября 1982 г. Ваня покусался на хищение выручки в сумме 47 р. Кроме того, при проверке у него были обнаружены три катушки неучтенных билетов на сумму 143 р., которые Ваня намеревался реализовать, а деньги присвоить. Преступник осужден по ч.2 ст.92 и ст.15, ч.2 ст.92 УК РСФСР².

Еще одним примером хищения путем присвоения являются действия представителя колхоза, реализующего на рынке продукцию по более высокой против установленной колхозом цене и присваивающего разницу между предполагаемой и фактически полученной выручкой

¹ См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РСФСР. - М., 1984. - с. 345; Обзор практики применения судами РСФСР законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте // Бюллетень Верховного Суда РСФСР, - 1982. - № 1. - с. 13.

² См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - 1985. - № 9. - с. 5.

(п.2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1975 г. "О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков")¹.

Судебная практика обоснованно признает сверенным имущество, переданное из одной социалистической организации уполномоченным материально-ответственным представителям другой организации, но вследствие допущенной ошибки в размере **большим**, чем полагалось по документам. Кассир совхоза **Московец** при получении денег для совхоза в сумме **55 тыс.р.** в результате ошибки кассира отделения Госбанка фактически получила **65 тыс.р.** Излишние деньги она **обнаружила лишь после того**, как ей **позвонил управляющий** отделением Госбанка, и с целью присвоения **изъяла их** из кассы и **спрятала**. **Московец признана виновной в хищении государственного имущества путем присвоения в особо крупном размере**².

3. Разграничение присвоения и растраты

Все, о чем сказано выше, является общим для хищений государственного и общественного имущества путем присвоения и путем растраты. Чем же эти преступления отличаются друг от друга?

Присвоение - это способ хищения государственного или общественного имущества, **вверенного виновному**, выражающийся в его **протизеправном обособлении, удержании и установлении на нем незаконного владения**.

Растрата - это способ хищения государственного или общественного имущества, **вверенного виновному**, выражающийся в **противоправном его отчуждении, потреблении**.

¹ См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. Ч.2. - с.227.

² Сборник постановлений Президиума и определенной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР (1974-1979 гг.) - М., 1981. - с.115.

При присвоении лицо совершает различные действия, обеспечивающие незаконное удержание у себя вверенного социалистического имущества: это лицо правомерно владело имуществом, а затем присваивает его, устанавливая над имуществом уже незаконное владение. Конечно, имущество присваивается чаще всего для того, чтобы затем им распорядиться: деньги израсходовать, продукты питания потребить и т.д. Однако, если субъект, присвоивший имущество, затем так или иначе распоряжается им, содеянное остается хищением путем присвоения, поскольку изъятие имущества из фондов социалистической организации было совершено именно в форме присвоения и окончено с момента обособления имущества и установления над ним незаконного владения.

В отличие от присвоения при хищении в форме растраты между правомерным владением и незаконным распоряжением социалистическим имуществом отсутствует какой-либо промежуток времени, в течение которого виновный незаконно владеет этим имуществом¹. Здесь виновный непосредственно, сразу же отчуждает, расходует, потребляет вверенное ему имущество. Из-за того, что, как правило, прежде чем распорядиться имуществом, преступник устанавливает над ним хотя бы на короткое время незаконное владение, растрата в качестве особого, самостоятельного способа хищения встречается на практике довольно редко. Например, шофер-экспедитор в пути следования передает гражданам вверенный ему товар, а вырученные деньги обращает в свою собственность.

Сказанное позволяет не согласиться с довольно распространенным утверждением, что растрате, отчуждению имущества неизбежно предшествует присвоение - удержание имущества и установление над ним неправомерного владения², и поддержать точку зрения авторов, критикующих это положение³. Совершенно невозможно, чтобы

¹ См. об этом: Борьба с хищениями, совершенными путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением: Учебное пособие. - М., 1980. - с. 31.

² См.: Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. - М., 1984. - с. 211.

³ См.: Борьба с хищениями, совершенными путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением. - с. 31; Л и п у н о в Ю.И. Хищение как форма преступного использования служебного положения. - с. 98.

оконченное хищение путем присвоения, затем при реализации присвоенного превращалось в растрату. Израсходование присвоенного имущества находится уже за пределами состава хищения.

Интерес в связи с этим представляют определение Военной коллегии Верховного Суда СССР по делу Желизняк и Мезива. Заведующий продовольственным складом воинской части Желизняк решил похитить имевшееся на складе излишнее мясо. Получив на мясокомбинате 478 кг мяса стоимостью 908 р., он приказал кладовщику склада при разгрузке оставить часть мяса в машине, которую поставил на ночь в автопарке. На следующий день Желизняк это мясо привез предвуду магазина "Мясо-молоко" Мезиву и договорился с ним о реализации мяса. Мезив продал его за 760 р., из них 500 р. передал Желизняку. Судом первой инстанции обоим были вменены за хищение путем растраты, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Военная коллегия Верховного Суда СССР определила, что формой хищения в данном случае была Присвоение. Хищение этим способом было окончено, когда Желизняк вывез мясо с территории воинской части, установив тем самым незаконное над ним владение. Следовательно, хищение мяса Желизняк совершил один, а Мезив лишь сбыл заведомо похищенное имущество, за что и должен нести ответственность.

Данный пример убедительно показывает, какое значение имеет точное разграничение присвоения и растраты, что необходимо для определения момента окончания хищения и круга субъектов, имеющих к нему отношение как соучастников или только как прикосновенных лиц.

Различие данных способов (форм) хищения позволяет считать неправильным встречающееся в постановлениях о привлечении лица в качестве обвиняемого и в обвинительных заключениях выражение: "виновный присвоил и растратил социалистическое имущество", если это откосится к одному и тому же эпизоду. Имущество в одном эпизоде может быть или присвоено или растратено. Однако по раз-

¹ См.: Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по уголовным делам (1971-1979). - М., 1981. - с. 302-304.

ным эпизодам в отношении вверенного имущества виновный может отвечать и за присвоение, и за растрату. Эти способы хищения настолько близки, что при едином преступном умысле факты присвоения и растраты могут быть объединены в одно продолжаемое преступление.

4. Отличие присвоения и растраты от хищения путем кражи

Уяснение особенностей хищения социалистического имущества путем присвоения и растраты позволяет решить еще один "острый" практический вопрос: разграничение этих способов хищения и кражи социалистического имущества.

Объективная сторона кражи определена в законе как тайное похищение государственного или общественного имущества. Термином "похищение" обозначается такой способ завладения имуществом, когда субъект изымает его из владения собственника или иного лица, делая это вопреки их воле и без их согласия, тайно (кража) или открыто (грабеж).

То кого похищения имущества из чужого владения как рев и пет в случаях присвоения и растраты, поскольку имущество находится во владении самих расхитителей, вверено им на соответствующем основании. При краже виновный может лишь иметь доступ к материальным ценностям и связи с порученной работой, использованием имущества в производственном процессе либо выполнением служебных обязанностей (рабочий или служащий предприятия, комбайнер, грузчик, подсобный рабочий в магазине, вахтер, сторож, стрелок охраны и т.д.), но эти ценности вверены не ему, а какому-либо другому лицу, и какими полномочиями в отношении них виновный не обладает (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного или общественного имущества").

Шофер Темнов на автомашине перевозил зерно с зерносушилки на зерносклад совхоза. Он договорился с работавшим на зерносушилке электриком Кузнецовым о хищении зерна. После того, как в

автомашину было погружено 2300 кг пшеницы, Темнов передал управление автомашиной Кузнецову. Зерно было вывезено и спрятано в лесу. Так установлено, руки водителя перевозки зерна осуществляла кладовщица Петрик. Она присутствовала в зерносушилке при погрузке зерна, его взвешивании, следила за отправкой зерна на склад. Количество перевозимого груза записывалось в книгу учета весовщицей Петрик для того, чтобы к концу дня выписать оборотную фактуру об оприходовании зерна на складе. Шофер Темнов никаких документов на перевозку зерна не получал. После взвешивания зерна поступало в подотчет кладовщицы Петрик. Воспользовавшись ее временным отсутствием, Темнов и Кузнецов совершили кражу зерна¹.

Необходимо отличать хранение имущества, когда оно передается субъекту во владение по весу, количеству, числу голов в стаде животных и т.д., от доставки его в хранилище (стрелок охраны, ночной сторож и т.д.). Правильно отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда БССР от 3 сентября 1965 г. "О выполнении судами республик закона и постановлений пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда БССР при рассмотрении дел о хищении социалистического имущества, бесхозяйственности и приписках в строительных организациях", что действия сторожа, совершившего хищение хранимого имущества, по общему правилу квалифицируются как кража. Если же сторож принят на сохранение имущества по количеству, весу, за которое он обязан отчитаться, его действия следует квалифицировать по ст. 91 УК БССР (ст. 92 УК РСФСР).

5. Хищение путем злоупотребления служебным положением: понятие, отличие от других способов хищения социалистического имущества

Хищение путем злоупотребления служебным положением можно определить как умышленное незаконное безвозмездное завладение должностным лицом не вверенного ему государственного или общественного имущества, совершенное с корыстной целью и с исполь-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - 1977. - № 4. - с. 4.

зованием своих организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий.

Таким образом, хищение путем злоупотребления служебным положением имеет ряд особенностей, которые принципиально отличают его от присвоения, растраты и других способов хищения. Суть их не только в субъекте, каковым в данном случае может быть лишь должностное лицо. Виновными а присвоении и растрате могут быть также должностные лица, но у которых имущество находилось в правомерном влад. ДО* и. В отличие от присвоения и растраты при хищении путем злоупотребления служебным положением субъект - должностное лицо - не имеет правомочий владения, не является материально-ответственным в отношении похищенного имущества. Здесь должностное лицо, используя свои служебные полномочия организационно-распорядительного или административно-хозяйственного характера, злоупотребляя ими, совершает незаконные действия по службе, в результате которых ему удается изъять и завладеть имуществом, находящимся в правомерном владении других лиц.

В юридической литературе отмечено, что все многообразие случаев хищения путем злоупотребления служебным положением могут быть сведены к двум основным ситуациям. Во-первых, это хищения посредством изъятия имущества, находящегося в оперативно-хозяйственном управлении виновного должностного лица, когда он распоряжается имуществом через подчиненных ему материально-ответственных лиц и отдает им указания о списании имущества, пригодного к употреблению, выдаче якобы для производственных нужд, отпуске на сторону и т.п. Во-вторых, это хищения путем незаконного оформления должностным лицом документов, якобы дающих право на изъятие социалистического имущества¹.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" названы следующие разновидности хищений путем злоупотребления служебным положением: умышленное незаконное получение должностным лицом государственных

¹ См.: Борьба с хищениями, совершенными путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением. - б. 33-34.

или общественных средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, пособий к другим выплатам путем совершенного с этой целью злоупотребления служебным положением; заведомо незаконное назначение и ли выплата должностным лицом в корыстных целях государственных или общественных средств в качестве различных платежей тем, кто не имел права на получение; обращение в свою собственность государственных или общественных средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись либо были выполнены не в полном объеме, совершенные по сговору между должностным и частным лицом, заключившим с ним эту сделку.

Еще одним примером хищения путем злоупотребления служебным положением является дача-получение в виде взятки государственных или общественных средств, осуществляемые по предварительному сговору под видом выплаты заработной платы должностному лицу, фиктивно зачисленному на работу в организацию взяткодателя.

8 п.10 постановления от 21 июня 1985 г. "О практике применения судами законодательства по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов" Пленум Верховного Суда СССР подчеркнул: "Если приписки в государственной отчетности и представление других умышленно искаженных данных о выполнении планов, совершенные должностными лицами, на которых возложена обязанность представления государственной отчетности, сопряжены с последующим умышленным внесением в соответствующие документы (бухгалтерские отчеты, балансы, ведомости на получение премий и т.п.) заведомо ложных сведений и с незаконным безвозмездным обращением государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц, содеянное должно квалифицироваться по совокупности статей УК, предусматривающих ответственность за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов и хищение государственного и общественного имущества, совершенное путем злоупотребления служебным положением".

¹ Бюллетень Верховного Суда СССР, -1985, -№ 4. Интересно, что ранее в постановлении от 18 апреля 1980 г. "О повышении роли судов в борьбе с приписками к другим искажениями отчетности о выполнении планов" Пленум Верховного Суда СССР ошибочно полагал, что в подобных случаях совершается хищение путем растраты. (см.: Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1980. - № 3).

Злоупотребление служебным положением, которое имеет место при совершении хищения данным способом, полностью охватывается объективной стороной этого преступления и не требует дополнительной квалификации по ст.170 УК РСФСР к аналогичным статьям уголовных кодексов других республик¹. Квалификация по совокупности этих преступлений необходима лишь в случаях, когда они составляют реальную совокупность, т.е. злоупотребление служебным положением было не способом совершения хищения, а самостоятельным преступным поведением, содержащим все признаки данного состава преступления.

Напротив, подделка документов, которая очень часто сопутствует хищению путем злоупотребления служебным положением (точно так же и хищениям путем присвоения и растраты) не является неотъемлемым признаком объективной стороны этого преступления. Поэтому, если должностное или материально-ответственное лицо с целью совершения хищения подделывало документы, то правильной квалификацией, отражающей фактические обстоятельства деяния и дающей им точную правовую оценку, будет квалификация по совокупности. Пленум Верховного Суда СССР подчеркнул, что обращение в свою собственность или собственность других лиц государственных или общественных средств или иных ценностей, совершенное по сговору между должностными и частными лицами, должно квалифицироваться: для должностных лиц по совокупности как хищение и должностной подлог, а для других лиц - как хищение и, в соответствующих случаях, как соучастие в должностном подлоге (п.7 постановления от 11 июля 1972 г. "С судебной практики по делам о хищениях государственного и общественного имущества"). Та же мысль проведена и в п.8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1935 г. "О практике применения судами законодательства по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов".

Когда совершается хищение путем злоупотребления служебным положением, виновный использует свои должностные возможности не просто для получения доступа к имуществу, а именно для его

¹ См.: Обзор судебной практики по делам о хищениях государственного и общественного имущества // Бюллетень Верховного Суда РСФСР.-1976, - № 9. - с.13.

изъятия. В противном случае должностное лицо совершает самую обычную кражу. Так, органы следствия предъявили обвинение в совершении хищения путем кражи Акифьеву, Казьмину и Маслякову, похитившим с территории цеха комбикормов Ильиногорского завода 50 кг сухого молока и затем с помощью заранее приспособленного ключа проникшим на склад и похитившим 450 кг сахарного песка. Суд вернул дело на дополнительное расследование, указав, что поскольку Акифьев являлся должностным лицом - начальником отдела снабжения завода, а Масляков - охранником завода, их действия следует расценивать как присвоение либо растрату, а равно как хищение государственного имущества путем злоупотребления должностного лица своим служебным положением. Ко протесту заместителя прокурора РСФСР судебная коллегия Верховного Суда РСФСР отменила определение о направлении дела на дополнительное расследование, сочтя, что действия виновных на предварительном следствии были квалифицированы правильно. Было подчеркнуто, что Акифьев в совершении преступления участвовал не как должностное лицо и свое служебное положение так же, как и Масляков, не использовал. Похищенные ценности находились на подотчете других лиц¹. Может возникнуть вопрос об отграничении хищений путем присвоения и растраты, а также путем злоупотребления служебным положением от завладения государственным или общественным имуществом путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество). Конечно, лица, присваивающие и растрачивающие социалистическое имущество, злоупотребляют доверием государственных и общественных организаций, вверивших им материальные ценности. Однако в этих случаях передача им имущества производится на действительно имевшемся законном основании. При преступном завладении социалистическим имуществом путем мошенничества виновный с целью обогащения, имея умысел на хищение, вводит в заблуждение представи-

¹ Сборник постановлений Президиума и определений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР (1974-1979 гг.). - с. 130. См. также: Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1986, - № 1. - с. 44.

теле" социалистических организаций или пользуется их доверием и получает от них имущество или в личную собственность (во владение) или как якобы представитель другой социалистической организации, хотя он фактически таковым вообще или в данном случае не является.

При хищении путем злоупотребления служебным положением также возможны элементы обмана, злоупотребления доверием, но в данном случае это делает должностное лицо, когда, вводя кого-либо с целью завладения имуществом в заблуждение относительно правомерности получения или выдачи имущества за свою собственность или собственность других лиц, оно использует свои связанные с занимаемой должностью полномочия.

Нередко в соучастии с лицами, которым имущество было вверено, или должностными лицами, злоупотреблявшими служебным положением при изъятии имущества, действовали преступники, не обладающие признаками специального субъекта этих форм хищения. Например, по одному из уголовных дел Шаварин, получая зерно по накладной, вскинул его со склада на поле, а Федотов сеял пшеницу. По предложению Федотова Шаварин оставил в кузове автомашины четыре мешка семенной пшеницы, весом 208 кг на сумму 45 рублей, которую преступники привезли в г.Химки и продали. Винозные осуждены по ч.2 ст.92 УК РСФСР за хищение путем присвоения, совершенное по предварительному сговору группой лиц¹. Принимая такое решение, суд руководствовался разъяснением, содержащимся в п.6 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 июня 1972 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества". Согласно этому разъяснению лица, не являющиеся должностными, а также лица, которым имущество не было вверено или передано в ведение, непосредственно участвовавшие в хищении, подпадающем под признаки ст.92 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик, несут ответственность по этим статьям. При этом, если названные лица совер-

¹ См.: Сборник постановлений Президиума и определений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР (1974 - 1979 гг.). - с. 134.

шили хищение по предварительному сговору, их действия должны квалифицироваться по ч.2, а при крупном размере похищенного - по ч.3 этой статьи. В остальных случаях соучастия ответственность данных лиц должна наступать по ст.ст.17 и 92 УК РСФСР и по соответствующим статьям УК других союзных республик.

Если имущество было вверено хотя бы одному из исполнителей хищения, а другие соучастники группового хищения - должностные лица - злоупотребляли при этом своим служебным положением, то, по нашему мнению, это преступление следует считать совершенным путем присвоения или растраты, а не иным способом, поскольку в данном случае имущество не изымается из владения лиц, не причастных к хищению.

Например, Пикалова, работавшая заведующей складом, систематически раздавала имевшийся на складе спирт без документов для личных целей заместителю директора предприятия Крупницкому, руководителю группы химикатов Петровскому, начальнику отдела снабжения Сивакову, которые требовали его якобы для производственных нужд¹. Здесь совершалось хищение группой лиц путем присвоения. Однако если упомянутые руководители, используя служебное положение, вводили Пикалову в заблуждение и она не осознавала факт хищения спирта, то способ хищения у Крупницкого, Петровского и Сивакова определялся бы как путем злоупотребления служебным положением.

¹ Бюллетень Верховного Суда РСФСР. - 1965. - № 3. - с. 5.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11 июля 1972 г. с изменениями от 21 сентября 1977 г., 27 ноября 1981 г. и 26 апреля 1984 г. "О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества" //Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924-1977 гг.) Ч. 2. - П., 1978.

2. Борьба с хищениями, совершаемыми путем присвоения, растраты и злоупотребления служебным положением: Учебное пособие. - М., 1980.

3. Ляпунов Ю. И. Хищение как форма преступного использования служебным положением //Советское государство и право. - 1964, - № 10.

4. Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. - М., 1986.