

## **ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ВРЕДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Возмещение вреда – вопрос, находящийся на стыке гражданского и уголовного отраслей права и корреспондирующих им процессуальных отраслей права. Гражданское право, в частности глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), определяет ответственность за причинение вреда, а уголовный процесс, в свою очередь, предусматривает процедуры его возмещения, которые способствуют достижению одной из задач уголовного судопроизводства.

Вред может быть причинён как вследствие гражданско-правового деликта, так и преступления. Важно отметить, что легальное понятие вреда в российском законодательстве отсутствует. Однако, мы можем найти его в доктрине, которая под вредом подразумевают «негативные имущественные или неимущественные последствия повреждения или уничтожения имущества, а также причинения увечья или смерти лицу»<sup>1</sup>. Также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 вред рассматривается как всякое умаление блага, которое охраняет закон, любые неблагоприятные изменения в нем. Такое благо может быть как материальным (имущественным), так и нематериальным (неимущественным); именно данное определение будет основой, отправной точкой, нашего исследования.

В рамках настоящей статьи нами будет осуществлён анализ способов возмещения частного вреда, то есть вреда, причинённого частному субъекту – физическому или юридическому лицу – а также их особенностей. Также будут рассмотрены проблемы, возникающие при возмещении публичного вреда, под которым понимается ущерб, причинённый государству, публично-правовым образованиям или общественному интересу.

Одним из назначений уголовного судопроизводства, регламентированным пп. 1 п. 1 ст. 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) выступает защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Всестороннее восстановление справедливости невозможно без компенсации вреда, причинённого преступлением.

Рассмотрение вопроса начнём с анализа механизмов компенсации частного вреда. В правовой действительности в качестве таковых выделяют: гражданский иск в уголовном процессе; добровольное возмещение вреда, заглаживание вреда; возвращение имущества потерпевшему; компенсация за счёт государственных и негосударственных источников финансирования возмещения вреда и иные виды выплат.

Статья 44 УПК РФ содержит понятие гражданского истца в уголовном процессе. Под ним подразумевается физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Данный механизм позволяет предъявить гражданский иск о возмещении вреда в упрощённой форме, то есть без уплаты государственной пошлины и по подсудности рассматриваемого уголовного дела, в рамках которого подаётся иск.

Согласно ст. 393 УПК РФ приговор, в котором разрешён гражданский иск, как и любой приговор, обращается к исполнению судом, рассматривавшим уголовное дело в качестве суда первой инстанции. Исполнение приговора в части гражданского иска регламентируется ст. 428—429 ГПК РФ и нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Сомнения, неясности и недостатки такого приговора устраняются по правилам ст. 396—399 УПК РФ. Положения ст. 430, 432—434 ГПК РФ и иных статей гражданско-процессуального законодательства могут применяться только в случаях, если они дополняют либо восполняют пробелы УПК РФ<sup>2</sup>. Однако, как показывает статистика за 2020 год, гражданские иски были поданы лишь в ~12% рассмотренных уголовных дел и в ~9% случаев данные иски были удовлетворены<sup>3</sup>.

Добровольное возмещение вреда потерпевшему учитывается судом как смягчающее обстоятельство, если отсутствуют иные отягчающие, согласно ч.1 ст.61 и ч.1 ст.62 Уголовного

---

<sup>1</sup> Слепцов, М. Л. Возмещение вреда причинённого преступлением // Верное решение. 2018. №2. С. 15-23.

<sup>2</sup> Сушина, Т. Е. Современное состояние и перспективы развития гражданского иска в уголовном процессе // Lex russica. 2019. №3. С. 100-107.

<sup>3</sup> Лугинец, Э. Ф., Бондарь, М. М., Николаева, Т. А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве России: понятие, нормативно-правовая база, актуальные проблемы и их разрешение // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. №3 (62). С. 64-75.

Кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Данное обстоятельство учитывается судом при назначении наказания, а также может послужить фактом для примирения сторон и прекращению уголовного дела по ст.25 УПК РФ при соблюдении определённых условий, в том числе категории преступления.

Смежный институт с добровольным возмещением вреда, это институт возвращения имущества потерпевшему. Суды в своих постановлениях делают акцент на том, что возвращение имущества должно быть исключительно добровольным, и нет оснований для вывода о добровольности возмещения ущерба, если похищенные предметы были изъяты при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию<sup>4</sup>. Данный институт судом приравнивается к добровольному возмещению вреда, и соответственно регулируется аналогичными нормами.

Институт компенсации потерпевшему за счёт государственных и негосударственных источников финансирования возмещения вреда и иные виды выплат - неразвитый институт, пришедший в уголовное право из страхового права, и чаще всего связан с резонансными делами, в которых множество потерпевших, а основным объектом посягательства являлись общественные отношения охраняющие общественную безопасность. Данный правовой институт представляет собой компенсацию вреда за счёт выплат от страховых компаний или же за счёт государства, в рамках социально-поддерживающей политики.

При разрешении уголовных дел, включая вопросы прекращения, назначения, индивидуализации наказания, установления и возмещения вреда, принципиально важно обеспечить баланс публичных и частных интересов. Несмотря на то, что преступление, определено, может ущемлять частные интересы и нарушать субъективные права граждан или организаций, первоначальная направленность его вреда направлена на интересы общества, государства в целом.

Как и было сказано ранее, публичный вред представляет собой ущерб, причинённый государству, его публично-правовым образованиям деянием, запрещённым уголовным законом. Из данного определения следует, что государство и его органы в данном случае являются потерпевшей стороной, однако уголовно-процессуальный закон по иному определяет потерпевшего. Согласно п. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевший - физическое лицо, которому преступлением причинён физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (п. 1 ст. 42 УПК РФ).

Проблема нормативного определения круга потерпевших в уголовном судопроизводстве на протяжении десятилетий активно обсуждается в научных кругах. Учёные-процессуалисты, опираясь на различные доводы, приходят к неоднозначному решению данного вопроса. Вероятно, исходя из намерения «...решить в законодательстве вопрос о признании потерпевшими всех лиц ..., если им преступлением причинён вред»<sup>5</sup>, большинство современных учёных высказываются за предоставление государству при причинении ему вреда возможности участвовать в уголовном судопроизводстве. Формирование единообразной позиции по данному вопросу имеет значение не только с теоретической, но и практической точки зрения: правоприменительная практика нередко демонстрирует различные пути признания публично-правового образования в Российской Федерации потерпевшим, о чём свидетельствуют многочисленные попытки со стороны Федерального казначейства Российской Федерации<sup>6</sup> и Министерства финансов Российской Федерации<sup>7</sup>.

Подчеркнуть необходимость выделения государства и публично-правовых образований в качестве такого участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, как потерпевший, можно судебной практикой, в частности, Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 18 апреля 2023 г. № 49-КГ23-2-К6<sup>8</sup>, в соответствии с которым прокурор Кушнаренковского района Республики Башкортостан обратился в суд с иском к Идрисову Ринату Рифгатовичу о возмещении причинённого в результате преступления ущерба в

---

<sup>4</sup> Апелляционное постановление № 22-6603/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 22-6603/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Kb3a6lLnFto4/> (Дата обращения: 25.09.2025).

<sup>5</sup> Кокорев, Л.Д. Потерпевший от преступления. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. С. 6.

<sup>6</sup> О привлечении представителей органов Федерального казначейства потерпевшими по возбуждаемым уголовным делам: письмо Федерального казначейства РФ от 27.07.2006 № 42-7.1-15/9.2-311. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_62445/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62445/) (Дата обращения: 25.09.2025).

<sup>7</sup> О привлечении Минфина РФ в качестве потерпевшего по уголовным делам в связи с причинением ущерба государству: письмо Минфина РФ от 09.08.2006 № 08-04-14/4048. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63131/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63131/) (Дата обращения: 25.09.2025).

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС Российской Федерации от 18.04.2023 N 49-КГ23-2-К6 (УИД 03RS0053-01-2021-001445-41). URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=761429#hKPo7yUAtwTtTCnn> (Дата обращения: 25.09.2025).

размере 1 500 000 руб. путём их перечисления в бюджет сельского поселения "Кушнаренковский сельсовет муниципального района Кушнаренковский район Республики Башкортостан". Однако дело по иску о возмещении ущерба, причинённого преступлением, направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции ввиду того, что прокурором надлежащим образом не указан субъект (7 декабря 2021 г. суд изменил состав третьих лиц, исключив администрацию Кушнаренковского района и включив администрацию сельского поселения. Между тем, прокурор Кушнаренковского района Республики Башкортостан подал иск в интересах Кушнаренковского муниципального района, при этом требуя возмещения ущерба в пользу сельского поселения.), в интересах которого им предъявлено требование о возмещении материального ущерба, поскольку, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нём в качестве истца, должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

На основе всего вышесказанного, представляется необходимым внесение изменений в п. 1 ст. 42 УПК РФ путём определения публично-правовых образований в качестве потерпевшего, которому преступлением причинён имущественный и моральный вред. Внесение данных изменений внесёт ясность в правоприменительную практику и устранил неоднозначность толкования пункта 1 статьи 42 УПК РФ.

Подводя итог всему вышесказанному и исходя из проведенного анализа, можно прийти к заключению, что российская правовая доктрина разработала институт возмещения вреда, причиненного как частным лицам, так и публично-правовым образованиям незаконными посягательствами. Однако данный институт нуждается в дальнейшем теоретическом развитии и более активном практическом применении для совершенствования механизмов возмещения вреда и укрепления правосудия в соответствии с нормативно закреплёнными принципами.

#### **Список источников**

1. Кокорев, Л. Д. Потерпевший от преступления . Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. 138 с.
2. Лугинец, Э. Ф., Бондарь, М. М., Николаева, Т. А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве России: понятие, нормативно-правовая база, актуальные проблемы и их разрешение // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. №3 (62). С. 64-75.
3. Слепцов, М. Л. Возмещение вреда причинённого преступлением // Верное решение. 2018. №2. С. 15-23.
4. Сушина, Т. Е. Современное состояние и перспективы развития гражданского иска в уголовном процессе // Lex russica. 2019. №3. С. 100-107.

#### **Сведения для РИНЦ**

|                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ДРОЗДОВ Кирилл Александрович</b> , студент 3 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации                                                                                                                  | <b>DROZDOV Kirill A.</b> , 3rd year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation                                                                                                         |
| <b>КОНОВАЛОВА Софья Анатольевна</b> , студент 3 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации                                                                                                                  | <b>KONOVALOVA Sofiya A.</b> , 3rd year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation                                                                                                      |
| научный руководитель<br><b>Баркалова Елена Владимировна</b> , доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, советник юстиции | scientific supervisor<br><b>BARKALOVA Elena V.</b> , Docent at the Department of criminal procedure and criminalistics, St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law Sciences, Docent |

| <b>ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ВРЕДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>ISSUES OF COMPENSATION FOR PRIVATE AND PUBLIC HARM IN CRIMINAL PROCEEDINGS</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>В статье рассмотрены способы возмещения частного вреда, то есть вреда, причинённого частному субъекту – физическому или юридическому лицу – а также их особенности. Также рассмотрены проблемы, возникающие при возмещении публичного вреда, под которым понимается ущерб, причинённый государству, публично-правовым образованиям или общественному интересу.</p> | <p>In this scientific article, we have examined the methods of compensating for private harm, which is harm caused to a private entity, whether an individual or a legal entity, and their specific features. We have also addressed the challenges associated with compensating for public harm, which refers to damage caused to the state, public legal entities, or the public interest.</p> |
| <p><b>Ключевые слова:</b> возмещение вреда, частный вред, публичный вред, потерпевший</p>                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p><b>Key words:</b> compensation for harm, private harm, public harm, victim.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |