

Научная статья  
УДК 343.163

**ВОЗВРАЩЕНИЕ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПРОКУРОРУ  
В ПОРЯДКЕ СТ. 237 УПК РФ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ  
ПРАКТИКИ**

**Ксения Витальевна ФРАНЧАК**

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия  
xenya.franchak@yandex.ru

**Научный руководитель** доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент **Николай Валентинович КУЛИК**, kulik-n@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируется судебная практика, связанная с возвращением уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для проведения судебной экспертизы. Также исследуются разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.12.2024 №39, по данному вопросу.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, прокурор, суд, судебная экспертиза, разъяснения Верховного Суда

**THE RETURN OF CRIMINAL CASES BY THE COURTS TO  
THE PROSECUTOR IN ACCORDANCE WITH ART. 237 OF  
THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN  
FEDERATION FOR CONDUCTING A FORENSIC  
EXAMINATION: ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE**

**Ksenia V. FRANCHAK**

St. Petersburg Law Institute (branch)  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
xenya.franchak@yandex.ru

**Scientific adviser** — Associate Professor at the Department of criminal procedure and criminalistics of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Science (Law), Associate Professor,  
**N. V. Kulik**, kulik-n@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes judicial practice related to the return of a criminal case to a prosecutor in accordance with Article 237 of the Code of Criminal Procedure for conducting a forensic examination. The explanations contained in the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 17.12.2024 No. 39 on this issue are also being investigated.

**Keywords:** prosecutor, court, criminal proceedings, judicial examination, explanations of the Supreme Court

Институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, регламентированный статьей 237 УПК РФ, является значимым правовым механизмом в отечественном судопроизводстве. Применение данного института затрагивает принципы уголовного процесса. В частности, принцип состязательности сторон, разумного срока судопроизводства, а также право на доступ к правосудию.

Актуальным остается вопрос о допустимости возвращения уголовного дела для производства судебной экспертизы, необходимость которой выявляется в судебном разбирательстве. Её не назначение свидетельствует о неполноте проведенного предварительного расследования. Суду, обнаружившему отсутствие экспертизы, необходимо сделать выбор: восполнить образовавшийся пробел посредством самостоятельного назначения или вернуть дело прокурору. Отсутствие единообразного подхода в судебной практике по данному вопросу обусловили необходимость принятия 17 декабря 2024 года Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления №39 «О практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору»<sup>1</sup>(далее по тексту-постановление).

До принятия вышеуказанного постановления положения, разъясняющие правила применения статьи 237 УПК РФ, содержались в иных постановлениях Пленума Верховного Суда. Вместе с тем, данное постановление включает не

---

<sup>1</sup> О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2025. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 22.09.2025)

только обновленные разъяснения других постановлений судебного органа, но и ряд новелл. На сегодняшний день, охватывая широкий круг правовых вопросов, постановление призвано единообразить судебную практику, связанную с возвращением уголовного дела прокурору.

В п. 3 постановления предусмотрены основания возвращения уголовного дела, связанные с проведением экспертизы. 1) в материалах уголовного дела отсутствует заключение эксперта, в случае, когда в соответствии со статьей 196 УПК РФ производство экспертизы обязательно. 2) отсутствие экспертного заключения, необходимого для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу в соответствии со статьей 73 УПК РФ, если при этом указанные обстоятельства не подлежат установлению иными доказательствами, а для производства экспертизы требуется выполнение такого объема исследований, которое не осуществимо в ходе судебного разбирательства без отложения на длительный срок.

В связи с тем, что с момента вступления в силу рассматриваемого постановления прошло более шести месяцев, сформировалась определенная судебная практика. Рассмотрим акты судов первой и апелляционной инстанции о возвращении уголовных дел прокурору.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда признала приговор суда первой инстанции подлежащим отмене, а уголовное дело возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом<sup>2</sup>. Подсудимый признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть. В обвинительном заключении указано, что экспертиза установила «единый комплекс закрытой черепно-мозговой травмы», в то время как в заключении эксперта данный вывод отсутствовал. Показания эксперта, допрошенного в суде первой инстанции, содержали противоречия относительно времени наступления

---

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 20.03.2025 г. по делу №22-2211/2025 [Электронный ресурс]. URL: [https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=191147111&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=191147111&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения: 22.09.2025)

смерти и травм, а также не исключали образования травм при падении с высоты собственного роста. При этом эксперт также указал необходимость проведения ситуационной экспертизы. Показания эксперта данные им в суде и вывод в заключении содержали противоречия, которые не устранились допросом. В этой связи необходимым явилось назначение повторной экспертизы, производство которой не могло быть осуществлено без длительного отложения судебного разбирательства. На основании этого суд в порядке части 1 статьи 237 УПК РФ возвратил дело прокурору. Представляется, что решение апелляционной инстанции соответствует разъяснениям Пленума Верховного Суда и обеспечивает принятие законного и обоснованного судебного акта.

Умётский районный суд Тамбовской области удовлетворил заявленное адвокатом ходатайство о возвращении дела прокурору, так как в материалах дела отсутствовало заключение судебной товароведческой экспертизы<sup>3</sup>. ФИО1 обвинялся в совершении мошенничества в крупном размере. В ходе расследования назначалась судебная товароведческая экспертиза, однако ущерб был не установлен, поскольку отсутствовала необходимая техническая документация и характеристики предметов. Поэтому размер ущерба устанавливался исключительно по показаниям потерпевшего ФИО2. Он утверждал, что подсудимый ФИО1 получил от него 603 000 рублей на покупку строительных материалов для зоны барбекю, часть которых приобретена и находилась у потерпевшего. Вместе с тем, стоимость данных материалов не исключена из размера ущерба, указанного в обвинительном заключении. Не исключена и сумма в размере 2400 рублей, которую перевел потерпевший и которая потрачена ФИО1 по назначению на бензин. В рассмотренном случае основанием возвращения дела прокурору послужило отсутствие заключения

---

<sup>3</sup> Постановление Умётского районного суда Тамбовской области от 18.02.2025 г. по делу №1-10/2025 [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/Vhd2MA4nheoN/?page=7&regular-txt=экспертиза&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+237.+Возвращение+уголовного+дела+прокурору%28УПК+РФ%29&regular-date\\_from=01.01.2025&regular-date\\_to=23.09.2025&regular-workflow\\_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1758614411411&snippet\\_pos=484#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/Vhd2MA4nheoN/?page=7&regular-txt=экспертиза&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+237.+Возвращение+уголовного+дела+прокурору%28УПК+РФ%29&regular-date_from=01.01.2025&regular-date_to=23.09.2025&regular-workflow_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1758614411411&snippet_pos=484#snippet) (дата обращения: 23.09.2025)

эксперта, необходимого для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу (размер ущерба). Также сумма ущерба определена неверно, так как в обвинительном заключении в неё учтены строительные материалы, оставшиеся в пользовании потерпевшего. Государственный обвинитель возразил против возвращения дела и обосновал тем, что размер ущерба возможно определить в судебном разбирательстве путем допроса лиц и оглашения материалов дела. Но суд посчитал обстоятельства неустранимыми препятствиями для рассмотрения уголовного дела.

Богучанский районный суд Красноярского края отказал в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору<sup>4</sup>. В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению ФИОЗ в совершении кражи с причинением значительного ущерба. Представитель потерпевшего заявил ходатайство, мотивируя тем, что размер ущерба определен неверно, и в действительности является крупным. Суд указал, что размер ущерба подтверждается заключением судебной товароведческой экспертизы, а оснований сомневаться в достоверности ее результатов не усматривается. Также значительность ущерба определялась исходя из материального положения потерпевшего. Нарушений, препятствующих рассмотрению дела по существу, судом не установлено. Суд справедливо отметил, что оснований для применения части 1 статьи 237 УПК РФ нет. Позиция потерпевшего касалась требования о проведении повторной экспертизы из-за несогласия с выводами первоначальной, для установления другого размера ущерба. Данный пример демонстрирует, как представитель потерпевшего, ссылаясь на неполноту проведенного расследования, безосновательно требовал применения статьи 237 УПК РФ, для последующей переквалификации обвинения. Принимая решения об отказе в удовлетворении ходатайства, суд ссылаясь на правовую позицию

---

<sup>4</sup> Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 19.03.2025 г. по делу №1-19/2025 [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/5OIccAY0LCYU/?page=3&regular-txt=ходатайство+о+возвращении+дела+прокурору+нет+оснований&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=01.01.2025&regular-date\\_to=23.09.2025&regular-workflow\\_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1758658891348&snippet\\_pos=5888#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/5OIccAY0LCYU/?page=3&regular-txt=ходатайство+о+возвращении+дела+прокурору+нет+оснований&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=01.01.2025&regular-date_to=23.09.2025&regular-workflow_stage=10&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1758658891348&snippet_pos=5888#snippet) (дата обращения: 23.09.2025)

Конституционного Суда Российской Федерации: «Возвращение уголовного дела прокурору судом имеет целью не продолжение следственной деятельности по обоснованию или дополнению обвинения, а приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными уголовно-процессуальным законом...»<sup>5</sup>. Суд, приводя данную правовую позицию, подчеркивал, что целью статьи 237 УПК РФ является устранение существенных нарушений, препятствующих рассмотрению дела.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что рассмотренная практика является примером корректного применения института возвращения уголовного дела прокурору. Разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении №39, способствуют предотвращению нарушения прав при осуществлении правосудия. Целью же применения статьи 237 УПК РФ является создание условий для проведения справедливого судебного разбирательства и постановления законного приговора.

### **Список источников**

1. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2025. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 22.09.2025)

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 г. №1852-О [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137327/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137327/) (дата обращения: 23.09.2025)

### **Информация об авторах**

---

<sup>5</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 г. №1852-О [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137327/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137327/) (дата обращения: 23.09.2025)

**К.В. ФРАНЧАК** — студентка 5 курса.

**Information about authors**

**K.V. FRANCHAK** — 5th year student.