

К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОНЯТИЙ «НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ» И «НЕУПОЛНОМОЧЕННОЕ» ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Ксения Александровна САШЕНКОВА

Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
ksensash2003@mail.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук **Оксана Вениаминовна ПЕТРОВА**, petrova07072020@gmail.com

Аннотация. В статье исследуется актуальная проблема разграничения понятий «ненадлежащее лицо» и «неуполномоченное лицо» в уголовном судопроизводстве. Несмотря на использование данных терминов в актах высших судебных инстанций, их легальные определения отсутствуют, что приводит к смешению понятий в правоприменительной практике. В работе предлагаются авторские определения этих понятий, уточняется их правовая природа и последствия процессуальных нарушений, связанных с их действиями.

Ключевые слова: уголовный процесс, ненадлежащее лицо, неуполномоченное лицо, уголовно-процессуальные нарушения, полномочия, возвращение уголовного дела прокурору

ON THE ISSUE OF DISTINGUISHING THE CONCEPTS OF «INAPPROPRIATE» AND AN «UNAUTHORIZED» OFFICIAL IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Kseniya A. SASHENKONA

St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
ksensash2003@mail.ru

Scientific adviser - docent at the Department of criminal proceedings of St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, candidate of Science (Law), **O.V. Petrova**, petrova07072020@gmail.com

Abstract. The article examines the actual problem of distinguishing the concepts of «improper person» and «unauthorized person» in criminal proceedings. Despite the use of these terms in the acts of the highest judicial instances, there are no legal definitions of them, which leads to confusion of concepts in law enforcement practice. The paper proposes the author's definitions of these concepts, clarifies their legal nature and the consequences of procedural violations related to their actions.

Keywords: criminal proceedings, improper person, unauthorized person, criminal procedural violations, powers, return of the criminal case to the prosecutor

Правовые позиции, сформулированные Пленумом Верховного Суда РФ, традиционно служат ориентиром для формирования единообразной судебной практики и развития уголовно-процессуальной доктрины. Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору»¹ законодатель устанавливает перечень случаев, когда исключается возможность вынесения итогового судебного решения по уголовному делу, и последнее подлежит возвращению прокурору. В указанном пункте Постановления Пленум использует два понятия: «ненадлежащее» и «неуполномоченное» лицо при осуществлении предварительного расследования. Однако указанные понятия упоминаются как синонимичные, вместе с тем, определение не дается ни одному из них. Правоприменителю безусловно следует понимать, что подразумевает Пленум Верховного Суда под «ненадлежащим» и «неуполномоченным» лицом.

Согласно «Толковому словарю русского языка» Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю.², надлежащий – такой, какой следует, нужный, соответствующий; уполномоченный – официальное лицо, действующее на основании каких-нибудь полномочий. Следовательно, ненадлежащий – несоответствующий, неподходящий, а неуполномоченный – официальное лицо, действующее вне каких-либо полномочий.

Для уяснения сущности названных понятий мы обратились к правоприменительной практике. В частности, были изучены и проанализированы некоторые акты судебных органов различных инстанций, в

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. М., 2006. 941 с.

которых используются понятия «ненадлежащее» и «неуполномоченное» лицо, с целью понять, какой смысл в них вкладывает правоприменитель.

Анализ судебной практики позволяет выделить несколько категорий случаев, когда участник уголовного судопроизводства может быть признан ненадлежащим или неуполномоченным лицом.

Основной фигурой предварительного расследования является следователь, который может быть признан ненадлежащим или неуполномоченным лицом в следующих случаях.

1. Следователь, не принявший уголовное дело к своему производству, но осуществляющий по нему следственные и иные процессуальные действия.

Согласно Апелляционному постановлению Приморского краевого суда от 14 ноября 2023 г. по делу № 22-5872/2023³, Приморский краевой суд оставил без изменений постановление Красноармейского районного суда о возврате уголовного дела прокурору. Из указанного постановления следует, что ненадлежащим должностным лицом является тот, кто осуществлял предварительное расследование и составил обвинительное заключение после того, как руководитель следственного органа принял дело к своему производству, но не оформил надлежащую передачу дела другому следователю. То есть, следователь ФИО8 проводила следственные действия и составила обвинительное заключение, однако, формально, полномочия вести дело принадлежали руководителю следственного органа ФИО7, который не оформлял передачу дела. Суд подчеркнул, что такое положение противоречит требованиям ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), доказательства по уголовному делу были собраны лицом, не имеющим полномочий, и обвинительное заключение составлено ненадлежащим должностным лицом, что исключает возможность постановления приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения. Данный судебный акт – это наглядный пример, когда понятия «ненадлежащее» и «неуполномоченное

³ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 14 ноября 2023 г. по делу № 22-5872/2023. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

лицо» не просто смешиваются, а используются как синонимы, хотя по своей правовой природе нарушения относятся к разным категориям.

2. Следователь, который не уполномочен возбуждать уголовное дело в отношении отдельной категории лиц (ст.ст. 447, 448 УПК РФ).

Согласно апелляционному постановлению Нижегородского областного суда⁴ по уголовному делу в отношении Календжяна Г.Г., обвиняемого в мошенничестве (ч. 3 ст. 159 УК РФ), городской суд вернул дело прокурору для устранения препятствий к рассмотрению, связанных с нарушением порядка возбуждения уголовного дела в отношении Календжяна Г.Г., который на момент возбуждения являлся ФИОЗ. Государственный обвинитель обжаловал это решение, считая его незаконным. Апелляционный суд оставил постановление городского суда без изменений, согласившись с тем, что ошибки при возбуждении дела действительно имели место и препятствуют рассмотрению дела по существу. Суд отметил, что в отношении лиц с особым статусом действуют специальные правила, которые не были соблюдены. В данном постановлении ненадлежащим лицом, принявшим решение о возбуждении уголовного дела, считается следователь, который возбудил дело в отношении Календжяна Г.Г. без учета его статуса в органе местного самоуправления. Согласно статье 447 УПК РФ, в отношении данной категории лиц решение о возбуждении уголовного дела должно приниматься руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации. То есть, несоблюдение этого требования делает следователя ненадлежащим лицом для принятия такого решения. Таким образом, на основании судебного постановления можно сформулировать определение понятия ненадлежащее лицо следующим образом: это должностное лицо органа предварительного расследования, которое, действуя в рамках своих общих полномочий, тем не менее не обладает специальной компетенцией для производства конкретных процессуальных

⁴ Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 09 апреля 2024 г. по делу № 22-1628/2024. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

действий в отношении определенной категории лиц, пользующихся особой процессуальной защитой.

Вилкова Т.Ю.⁵ обращает внимание на важность выполнения процессуальных действий надлежащими лицами через призму соблюдения правил подследственности и отмечает следующее: «незаконными и юридически ничтожными являются любые итоговые решения, выносимые по результатам проверки сообщения о преступлении, если они постановлены ненадлежащим должностным лицом, то есть за пределами его компетенции». «Ненадлежащее» лицо Вилкова Т.Ю. определяет, как должностное лицо, которое вынесло итоговое процессуальное решение с нарушением установленной законом компетенции, что делает такое решение незаконным и юридически ничтожным, «неуполномоченное» лицо — должностное лицо органа предварительного расследования (следователь, дознаватель), которое в силу прямого предписания закона (в частности, правил подследственности, установленных ст. 151 УПК РФ) не обладает компетенцией принимать итоговые процессуальные решения по конкретному уголовному делу или материалу. В качестве ключевого критерия «ненадлежащего» лица автор выделяет выход за пределы его компетенции. Таким образом, действие, совершенное неуполномоченным лицом, автоматически означает, что оно совершено ненадлежащим лицом. Второе понятие является следствием и общей правовой оценкой первого.

Ненадлежащим лицом может быть признан и оперативный уполномоченный системы МВД России. Согласно приговору Воркутинского городского суда Республики Коми от 30.04.2014 по делу № 1-96/2014⁶, П.К.А. является должностным лицом ОМВД России по г. Воркуте, то есть органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следовательно, является надлежащим лицом, уполномоченным на проведение ОРМ. Однако в нарушение требований ч. 2 ст. 41 УПК РФ, согласно которой не допускается

⁵ Вилкова Т.Ю. Правила подследственности на стадии возбуждения уголовного дела: пределы действия // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁶ Приговор Воркутинского городского суда (Республика Коми) / Дело № 1-96/2014 // [Электронный ресурс]. Сетевое издание «Актофакт».

возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия, П.К.А., исполняя полномочия дознавателя, при проверке сообщения о преступлении назначил судебную экспертизу. Таким образом, суд приходит к выводу, что судебно-химическая экспертиза по делу была назначена неуполномоченным лицом, и как следствие, заключение эксперта является ненадлежащим доказательством.

В указанном приговоре суда употребляются понятия «надлежащий» и «уполномоченный», и соотносятся как «общее» и «частное»: оперативный уполномоченный является сотрудником системы МВД России, поэтому он – надлежащее лицо (более широкое понятие), но помимо этого, он правомочен осуществлять оперативно-розыскную деятельность, значит он – уполномоченное лицо (конкретизирующее понятие). Кроме того, в данном судебном акте упоминается понятие «неуполномоченного» лица, под которым понимается лицо, которое в силу прямого законодательного запрета лишено права совершать конкретные процессуальные действия по данному уголовному делу, поскольку его предыдущая или текущая роль в рамках этого же дела создаёт непреодолимый конфликт интересов или нарушает принцип объективности. Ключевым признаком в данном случае является запрет закона. У оперативного работника П.К.А. изначально не было и не могло быть правомочий действовать в качестве дознавателя по уголовному делу, поскольку он уже осуществлял по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. Понятие же «ненадлежащий» используется для оценки процессуальной чистоты действий субъекта, который формально уполномочен, но его действия или предшествующий контекст вызывают сомнения в законности и объективности полученного результата (доказательства).

Приведенные в настоящем исследовании примеры следственной и судебной практики, а также позиции ученых-процессуалистов, позволяют сделать вывод о существовании проблематики отсутствия разграничения указанных понятий.

Во-первых, на практике происходит смешение понятий «ненадлежащее» и «неуполномоченное» лицо. Суды часто любые нарушения правил о полномочиях расценивают как действия «ненадлежащего лица», что ведет к необоснованному возвращению уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ.

Во-вторых, отсутствие единого подхода к пониманию указанных понятий, а также к оценке существенности нарушения, допущенного неуполномоченным или ненадлежащим лицом, влечет различные правовые последствия на практике.

С учетом изложенного выше представляется возможным дать следующие авторские определения понятиям «ненадлежащее лицо» и «неуполномоченное лицо»:

Ненадлежащее лицо – общее понятие, характеризующее лицо, которое осуществляет собирание и закрепление доказательств с нарушением установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка. Главным критерием в данном случае выступает отсутствие у лица государственно-властного статуса, предусмотренного УПК РФ.

Неуполномоченное лицо – это конкретизирующее понятие, характеризующее лицо, неправомочное на совершение определённых действий в рамках уголовного процесса. Основной особенностью является совершение надлежащим лицом действий с превышением предоставленных ему полномочий.

Таким образом, разграничение понятий имеет фундаментальное значение для обеспечения законности и защиты прав личности в уголовном процессе. Действия ненадлежащего лица ничтожны и влекут невозможность рассмотрения уголовного дела по существу. Действия неуполномоченного лица оспоримы, и их последствия оцениваются с точки зрения существенности допущенного нарушения. Кроме того, необходима дальнейшая доктринальная разработка и унификация судебного подхода к данной проблеме для формирования единообразной практики.

Список источников

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_493917/.
2. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 14 ноября 2023 г. по делу № 22-5872/2023. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/>.
3. Апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 09 апреля 2024 г. по делу № 22-1628/2024. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/>.
4. Приговор Вокрутинского городского суда (Республика Коми) / Дело № 1-96/2014 // [Электронный ресурс]. Сетевое издание «Актофакт».
5. Вилкова Т.Ю. Правила подследственности на стадии возбуждения уголовного дела: пределы действия // Актуальные проблемы российского права [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – 2022. – № 8. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Рос. акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – Москва, ИТИ Технологии, 2006. – 941 с.

Информация об авторах

К.А. Сашенкова – студент 4 курса.

Information about authors

K.A. SASHENKOVA – 4th year student.