

**ВЛИЯНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ОШИБОК НА УСТАНОВЛЕНИЕ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ,
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С ДИСКРЕДИТАЦИЕЙ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ирина Сергеевна НАЗАРЕНКО

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия
ira.nazarenko.2003@mail.ru

Научный руководитель профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, старший советник юстиции **Елена Владимировна Елагина**
yelagina@bk.ru

Аннотация: в научной статье анализируется криминалистическое исследование субъективной стороны противоправного деяния при расследовании преступления, связанного с дискредитацией Вооруженных Сил РФ, а также влияние ошибок экспертов на рассмотрение дела, причины их возникновения и возможные пути их устранения

Ключевые слова: экспертная ошибка, экспертиза, дискредитация, Вооруженные силы РФ, публичность

**THE INFLUENCE OF EXPERT ERRORS ON THE ESTABLISHMENT OF
CIRCUMSTANCES TO BE PROVEN IN THE INVESTIGATION OF CRIMES
RELATED TO THE DISCREDITING OF THE ARMED FORCES OF THE
RUSSIAN FEDERATION**

Irina S. NAZARENKO

St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia ira.nazarenko.2003@mail.ru

Scientific supervisor: Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Senior Adviser to Justice E. V. Elagina, yelagina@bk.ru

Abstract: the scientific article analyzes criminalistic research in the investigation of crimes related to the discrediting of the Armed Forces of the Russian Federation, as well as the impact of expert errors on the consideration of the case, the causes and possible ways to eliminate them.

Keywords: expert error, expertise, discredit, Russian Armed Forces, publicity

В целях стабилизации социальной обстановки после объявления специальной военной операции по освобождению Донбасса, демилитаризации и денацификации Украины 4 марта в 2022 году был принят Федеральный закон от 04.03.2022 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹, в результате чего была введена новая статья 280.3 «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации», дополненная позже Федеральными законами от 25.12.2023 № 641-ФЗ и от 21.04.2025 № 90-ФЗ). Следствием таких действий законодателя стало установление уголовной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации.

Уже на этапе проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ от результатов экспертных исследований зависит установление наличия признаков состава преступления, и принятие обоснованного решения о возбуждении уголовного дела.

В статье 73 УПК РФ содержится перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию: событие преступления; виновность лица в совершении преступления; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 04.03.2022 № 32-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Применительно к теме исследования для установления признаков публичности и дискредитации необходимо производство судебной экспертизы. Если результатом производства судебной экспертизы будут ошибочные выводы эксперта, то это может негативно сказаться на рассмотрении дела в целом, в формировании соответствующей области правоотношений.

Экспертные ошибки можно подразделить на процессуальные, гносеологические, деятельностные²:

процессуальные ошибки связаны с нарушением процедуры производства экспертизы, а также оформлением заключения эксперта (например, нарушение порядка сбора материалов для производства экспертизы, отсутствие необходимых реквизитов в заключении эксперта, предусмотренных ст. 204 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), превышением экспертом границ своей компетенции;

гносеологические ошибки подразделяются на два подвида (логические и фактические): первые заключаются в неправильном применении правил логики, построении анализа объектов с нарушением логической цепочки, например, ошибки выводов (суждений); вторые связаны с неверной интерпретацией объектов действительности, немотивированностью выводов³;

деятельностные ошибки связаны с нарушением процедуры конкретных операций, например, проведение экспертизы непригодными средствами или нарушение последовательности производства экспертизы.

Рассмотрим подробнее деятельностные ошибки. К первой проблеме по данному направлению можно отнести то, что на первоначальном этапе

² Аубакирова А. А. «Процессуальные, гносеологические и деятельностные ошибки эксперта» // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2011. № 4 (28). С. 9–16.

³ Горелов Е. В. Влияние экспертных ошибок на расследование фактов дискредитации Вооруженных Сил Российской Федерации // Закон и право. – 2024. – №. 1. – С. 186-191.

расследования по причине неосторожности или легкомыслия субъекта, ответственного за фиксацию обнаруженных следов преступления, процедура сбора доказательственного материала может быть нарушена, вследствие чего заключение эксперта будет признано недействительным. В данном случае решением поставленной проблемы, заключающейся во влиянии экспертных ошибок на расследование преступлений, связанных с дискредитацией Вооруженных Сил РФ, является применение и предоставление следователем экспертам первоисточников информации о признаках состава преступления, например, ссылка или скриншот оригинала текста в СМИ или в социальных сетях, если в качестве подтверждения дискредитирующих действий являются аудио- или видео-записи, то эксперту необходимо предоставить оригинал записи. Следует избегать второстепенных источников, в которых событие может быть искажено кем-либо с целью повышения резонанса. Это необходимо для предотвращения случаев экспертной ошибки. Вопрос о привлечении к административной ответственности также ставится под сомнение по причине отсутствия достоверной доказательственной базы.

Установление признаков публичности и дискредитации, которые раскрываются путем проведения экспертизы, является обязательным и даже необходимым для привлечения лица к уголовной ответственности. Вторая проблема заключается в вопросе проведения однородной экспертизы в отношении признаков дискредитации и публичности одним экспертом. Необходимо ли проводить лингвистическое исследование и особенности коммуникативной ситуации одновременно? Горелов Е.В. в своей научной работе утверждает, что «в практике расследования данных преступлений не часто, но встречаются комплексные психолого-лингвистические исследования, выполняемые одним специалистом»⁴. Но это противоречит ч. 1 ст. 201 УПК, в которой установлено, что если в экспертизе участвуют эксперты из разных специальностей в пределах своих специальных знаний⁵, то экспертиза будет

⁴ Там же

⁵ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» ст. 23

проводиться комплексная. Было бы желательно при наличии специальных знаний в разных отраслях проводить единоличную экспертизу, но до тех пор, пока законодатель не проведет изменения в вышеуказанной диспозиции статьи, необходимо осуществлять комплексную экспертизу двумя экспертами.

Для установления признаков дискредитации и публичности действий проводится психолого-лингвистическая экспертиза. Лингвистическое исследование осуществляется путем исследования текста и анализа смыслового значения высказывания, установления наличия дискредитирующих признаков. Психологическое исследование проводится психологом-экспертом. Он анализирует речь или высказывание с точки зрения психологии, исследует наличие признаков манипуляции на общество и желанием распространить идеологию дискредитации Вооруженных сил.

Например, в 2024 году рассматривалось дело в Октябрьском районном суде г. Красноярска о дискредитирующих действиях лица, которые были выражены в публикации в социальной сети «ВКонтакте» под именем «А5» разместила комментарий в негативном ключе в отношении Вооруженных Сил РФ. Значимым для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 280.3 УК РФ стала психолого-лингвистическая экспертиза, при производстве которой был установлен признак публичности, выраженный в доступе для просмотра и ознакомления с содержимым комментарием неограниченного круга лиц из числа пользователей социальной сети «ВКонтакте», а также признак дискредитации лиц, задействованных в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации. Необходимо отметить, что экспертами были проанализированы комментарии полностью на наличие данных признаков, даны оценки действий в отношении каждого сообщения⁶. В результате лицо было привлечено к уголовной ответственности по ст. 280.3 УК РФ с учетом уже имеющейся административной ответственности.

⁶ Приговор № 1-537/2024 от 29 октября 2024 г. по делу № 1-537/2024 // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ahC4qe11kiUj/> (дата обращения: 01.06.2025).

Третьим проблемным вопросом являются затруднения, возникающие у следователей при формулировании вопросов, выносимых на разрешение экспертом (экспертами), в целях установления признаков дискредитации и публичности. Необходимо отметить, что при формулировании вопросов для исследования нужно действовать в соответствии с принципами достаточности и необходимости. Согласно Методическому письму «Об особенностях комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз информационных материалов, связанных с публичной дискредитацией использования Вооруженных Сил Российской Федерации»⁷ на основе поставленных вопросов эксперты устанавливают, о чем говорится в тексте (речи), эмоции автора, а также определяет цели данного высказывания, содержится ли признак побуждения к противодействию использования Вооруженных Сил РФ. Опираясь, на полученные данные эксперты приходят к одному из следующих выводов: категорическом положительном, категорическом отрицательном, условно-разделительном, вероятном положительном и отрицательным признаке дискредитации или о невозможности решения поставленного вопроса. Последний вариант выводов, как правило, имеет место только тогда, когда следователь поставил вопросы в некорректной форме с нарушением принципа достаточности и необходимости. Очевидно, что в такой ситуации речь идет не об экспертной ошибке, а об ошибке, допущенной следователем при формулировании вопросов.

В качестве примера корректной постановки вопроса можно привести следующий, предложенный Е.В. Гореловым: «Содержится ли в представленном материале совокупность лингвистических и психологических признаков публичного убеждения адресата в негативном характере целей использования государственными органами Российской Федерации своих полномочий,

⁷ Методическое письмо «Об особенностях комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз информационных материалов, связанных с публичной дискредитацией использования Вооруженных Сил Российской Федерации» (утв. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, протокол от 17.06.2022 № 2) // СПС «КонсультантПлюс».

использования Вооруженных Сил РФ, т.е. их дискредитации?» [1]. Данный вопрос является достаточным в плане содержания, сформулирован четко и соответствует задачам расследования.

В заключение, необходимо подчеркнуть, что по причине относительной новизны нормы 280.3 УК РФ остаются не урегулированными отдельные проблемные вопросы, связанные с «экспертными ошибками», которые могут возникать как по вине самого эксперта, так и в результате действий следователя. Данные ошибки оказывают значительное влияние на расследование преступления, ведь эксперт в заключении указывает на наличие признаков публичности и дискредитации, которые являются основаниями для привлечения лиц к уголовной ответственности по рассматриваемой норме. Модернизация методологии экспертной оценки позволит достичь значительного повышения эффективности работы экспертных подразделений в процессе расследования преступлений, связанных с дискредитацией Вооруженных Сил Российской Федерации.

Список источников:

1. Учебная и научная литература

- 1) Горелов Е. В. Влияние экспертных ошибок на расследование фактов дискредитации Вооруженных Сил Российской Федерации //Закон и право. – 2024. – №. 1. – С. 186-191.

2. Нормативные правовые акты

- 1) Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 04.03.2022 № 32-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

- 2) Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
- 3) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СПС «КонсультантПлюс»
- 4) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Методическое письмо «Об особенностях комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз информационных материалов, связанных с публичной дискредитацией использования Вооруженных Сил Российской Федерации» (утв. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, протокол от 17.06.2022 № 2) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Судебная практика

1) Приговор № 1-537/2024 от 29 октября 2024 г. по делу № 1-537/2024 // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ahC4qe11kiUj/> (дата обращения: 01.06.2025).

Информация об авторах

И.С. Назаренко – студентка 5 курса

Information about the authors

I.S. Nazarenko – 5th year student