

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Анна Анатольевна КОСЕНКОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
kosenkova.elena12@mail.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук
Мария Александровна ГРИГОРЬЕВА, mgrek@inbox.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу типичных нарушений и ошибок, допускаемых при проведении осмотра места происшествия и оказывающих решающее влияние на дальнейший ход расследования. Акцентируется внимание на уголовно-процессуальных и организационно-тактических просчетах, анализируются их правовые последствия, а также предлагаются возможные пути решения проблем.

Ключевые слова: осмотр места происшествия, тактические ошибки, протокол, доказательства, понятые, фиксация хода следственного действия.

CURRENT PROBLEMS OF ACCIDENT SITE INSPECTION

Anna A. KOSENKOVA

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
kosenkova.elena12@mail.ru

Scientific adviser — Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law,
M. A. GRIGORIEVA, mgrek@inbox.ru

Abstract. The article is devoted to the analysis of typical violations and errors made during the inspection of the scene, which have a decisive impact on the further course of the investigation. Attention is focused on criminal procedural and organizational and tactical miscalculations, the legal consequences of these violations, and possible solutions to the problems are proposed.

Keywords: inspection of the scene, tactical errors, protocol, evidence, captured, recording the progress of the investigative action.

Осмотр места происшествия представляет собой ключевое и довольно сложное следственное действие. Нередко следователи вынуждены проводить его в «авральном» режиме с минимальным набором необходимых технических средств в условиях дефицита времени. Однако именно качество проведения осмотра является «отправной точкой», определяющей в дальнейшем обоснованность следственных версий и задающей направление дальнейшему расследованию.

На основании комплексного анализа следственной практики, включавшего исследование протоколов осмотра места происшествия (далее – ОМП), представляется возможным установить, что в ходе осмотра места происшествия часто допускаются нарушения уголовно-процессуального законодательства. Упомянутые нарушения, наряду с тактическими просчетами и техническими погрешностями, способны повлечь серьезные правовые последствия, в том числе прекращение уголовного преследования и реабилитацию виновного. Ошибки, характерные для производства ОМП, можно дифференцировать на уголовно-процессуальные и организационно-тактические, они могут носить как объективный, так и субъективный характер.

Рассмотрим некоторые из них:

В ходе проведения ОМП следователю приходится сталкиваться с описанием различных объектов, которые имеют особые признаки, указывающие на происхождение, наименование и назначение. До установления в рамках профильного исследования характеристик предмета или вещества, рекомендуется избегать таких формулировок как «кровь», «наркотики» и тому подобное. Данное правило, указанное в ч. 2 ст. 180 УПК РФ, обязывает следователя фиксировать в протоколе, прежде всего, те признаки обнаруженных объектов, которые были очевидными при их непосредственном обнаружении [6, с. 60].

К проблемам описания обнаруженных объектов в протоколе ОМП авторы также относят фиксацию свойств неподвижных объектов. В случаях, когда объект не может быть изъят или перемещен, его характеристики описываются следователем. При этом важно отметить необходимость указания свойств, доступных для непосредственного визуального наблюдения и понятных для всех участников осмотра, например понятых, исключая субъективное восприятие должностного лица¹.

Основываясь на многочисленных проблемах, с которыми сталкиваются следователи при составлении протоколов ОМП, исследователи данной области, мнение которых также разделяет кандидат юридических наук Лушин Е.А., выдвигают предложение о «формализации описания объектов в протоколе осмотра места происшествия». Позиция обосновывается успешным использованием в практике системы описания внешности человека («словесный портрет»), признаков почерка, графических знаков на месте проведения осмотра, однако указанные разработки относятся к объектам, подлежащих дальнейшему экспертному исследованию. В то время как для иных многочисленных объектов общей системы признаков, необходимых для идентификации, не закреплено².

Осмотр места происшествия благодаря возможности объективно зафиксировать обстановку обладает существенным доказательственным значением. Так, по делу о преступлении, предусмотренном ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в протоколе осмотра квартиры потерпевшего был обнаружен и зафиксирован сломанный деревянный костыль, лежавший на полу. В дальнейшем этот факт позволил опровергнуть показания подсудимого о том, что костыль хранился в шкафу, и, согласно описанию, а именно «сломанный деревян-

¹ Плясункова, А. В. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия / А. В. Плясункова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 24 (471). С. 294-297. URL: <https://moluch.ru/archive/471/104203/> (дата обращения: 21.09.2025).

² Лушин Е. А. Формализация описания объектов в протоколах следственных действий // Вестник ННГУ. 2015. №5-6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalizatsiya-opisaniya-obektov-v-protokolah-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 21.09.2025).

ный костыль со следами вещества бурого цвета»³, подтвердить следственную версию о его использовании в качестве орудия преступления.

Отдельно стоит рассмотреть участие понятых в осмотре места происшествия. Согласно ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ понятые участвуют в отдельных следственных действиях по усмотрению следователя. Альтернативой участия понятых является применение технических средств фиксации хода и результатов ОМП, которое в их отсутствии является обязательным. В настоящее время наукой разрабатываются и иные подходы к минимизации привлечения третьих лиц, в связи с тем, что, во-первых, оперативный подбор кандидатов, не только формально отвечающих критерию независимости, но и способных оценить смысл и значение следственного действия, провести объективно сложно. Эта проблема усугубляется при проведении ОМП в ночное время, в удалённой или малолюдной местности. Во-вторых, следствием вышеописанного является статус понятых, который зачастую является предметом критики со стороны защиты в ходе судебного разбирательства. Основанием для оспаривания доказательств могут послужить доводы о возможной процессуальной заинтересованности понятых, их формальном участии или наличии признаков фальсификации, в том числе внесения записей и подписей от их имени в протокол осмотра «задним числом».

Например, Белицкий В.Ю. предлагает применять видеозапись следственного действия вместо применения института понятых. В своих работах автор формулирует практические рекомендации, например, непрерывность видеозаписи, разъяснение в ходе съёмки прав и обязанностей участникам, фиксация обнаруженных следов, охват в кадре всех присутствующих и другие, соблюдение которых позволит возместить роль понятых в ходе проведения ОМП⁴. Аналогичное мнение высказывала и Шепель Н.В., отмечавшая, что низкий уровень

³ Апелляционное Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 29 мая 2020 г. по делу № 22-3251/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XPNEZO6SPOYj/> (дата обращения: 23.09.2025)

⁴ Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых // Известия АлтГУ. 2015. №2 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnicheskikh-sredstv-kak-alternativa-uchastiyu-ponyatyh> (дата обращения: 21.09.2025).

раскрываемости преступлений в значительной степени объясняется существенными недостатками в использовании при проведении осмотра места происшествия научно-технических средств и методов, разработанных на данный момент⁵.

В частности, при осмотре места происшествия большое значение имеет не только правильное составление протокола, но и процессуально грамотное приобщение обнаруженных и изъятых объектов. Поводом для сомнения в подлинности вещественного доказательства может стать неправильная упаковка объекта или нарушение целостности упаковки без фиксации. Частыми являются случаи повреждения или вовсе уничтожения части следов в ходе их транспортировки.

К типичным тактическим ошибкам Бульбачева А.А. относит: недостаточное использование технико-криминалистических средств (ограничиваясь фотоаппаратом, игнорируя более информативный вариант – видеосъемку), проведение осмотра без участия специалиста в случаях, когда его участие объективно необходимо, сужение границ осматриваемого участка, отказ от осмотра территорий и помещений, прилегающих к месту происшествия, нарушение стадийности осмотра (переход к детальному осмотру отдельных объектов без проведения общего осмотра) и другие⁶.

Границы осмотра устанавливаются следователем, однако, важнейшие доказательства не всегда ограничиваются этой территорией, ведь не менее значимыми могут оказаться и объекты за её пределами, если на них сохранились следы преступления. Необходимым является ориентирование на территории осматриваемого участка (характеристика здания, точный адрес, этажность, количество входов, схематичные планы и так далее) [3, с. 113].

⁵ Шепель Н.В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. канд юрид наук: 12.00.12. - М, 2006. - 204 с. URL: [https://www.dissercat.com/content/vzaimodeistvie-sledovatelya-s-sotrudnikom-ekspertno-kriminalisticheskogo-podrazdeleniya-pri-](https://www.dissercat.com/content/vzaimodeistvie-sledovatelya-s-sotrudnikom-ekspertno-kriminalisticheskogo-podrazdeleniya-pri) (дата обращения: 21.09.2025).

⁶ Бульбачева А. А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии управления МВД России. 2015. №2 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-osmotra-mesta-proisshestiya> (дата обращения: 22.09.2025).

Специфика тактических ошибок заключается в невозможности исправления их последствий в полном объеме. Поскольку расследование — это динамический процесс, основанный на первичных данных, тактический просчет на начальном этапе искажает всю дальнейшую логику расследования, закрепляя ошибку в системе доказательств.

Таким образом, качество производства осмотра места происшествия несомненно оказывает решающее влияние на результативность досудебного производства в целом. При этом, несмотря на очевидную значимость данного следственного действия, в правоприменительной деятельности сохраняется устойчивая тенденция к совершению однотипных нарушений.

Разрешение обозначенных проблем невозможно без реализации системного подхода, интегрирующего меры по оптимизации ведомственного нормотворчества, повышению квалификации следователей, а также совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Следовательно, задача по устранению характерных процессуальных и тактических недочетов при проведении осмотра места происшествия приобретает фундаментальное значение для обеспечения принципов законности и неотвратимости ответственности. Перспективы научных исследований в данной области направлены на разработку эффективных алгоритмов стандартизации осмотра и минимизацию субъективного влияния на его итоги.

Список источников

1. Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых // Из-вестия АлтГУ. 2015. №2 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnicheskikh-sredstv-kak-alternativa-uchastiyu-ponyatyh> (дата обращения: 21.09.2025).
2. Бульбачева А. А. Актуальные проблемы осмотра места происшествия // Труды Академии управления МВД России. 2015. №2 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-osmotra-mesta-proisshestiya> (дата обращения: 22.09.2025).

3. Виноградова О.П. Следственные ошибки при проведении осмотра места происшествия и их преодоление // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №4-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledstvennye-oshibki-pri-provedenii-osmotra-mesta-proisshestviya-i-ih-preodolenie> (дата обращения: 20.09.2025).
4. Лушин Е. А. Формализация описания объектов в протоколах следственных действий // Вестник ННГУ. 2015. №5-6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalizatsiya-opisaniya-obektov-v-protokolah-sledstvennyh-deystviy> (дата обращения: 21.09.2025).
5. Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. №1 [Электронный ресурс]. — URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=328534> (дата обращения: 21.09.2025).
6. Пастухов П.С. О необходимости замены в уголовном судопроизводстве письменного протокола электронным документом // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. №3 (58). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-zameny-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-pismennogo-protokola-elektronnym-dokumentom> (дата обращения: 22.09.2025).
7. Плясункова, А. В. Фиксация хода и результатов осмотра места происшествия / А. В. Плясункова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2023. № 24 (471). С. 294-297. URL: <https://moluch.ru/archive/471/104203/> (дата обращения: 21.09.2025).
8. Самойлов А.Ю. Особенности фиксации хода и результатов производства осмотра места происшествия // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2020. №3 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-fiksatsii-hoda-i-rezultatovproizvodstva-osmotra-mesta-proisshestviya> (дата обращения: 23.09.2025).

9. Стельмах В. Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2016. №7 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-fiksatsii-hoda-i-rezultatov-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-i-vozmozhnye-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 22.09.2025).
10. Шепель Н.В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. канд юрид наук: 12.00.12. - М, 2006. - 204 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/vzaimodeistvie-sledovatelya-s-sotrudnikom-ekspertno-kriminalisticheskogo-podrazdeleniya-pri-raskrytii-i-rassledovanii-prstupleniy> (дата обращения: 21.09.2025).
11. Апелляционное Постановление Верховного суда Республики Татарстан от 29 мая 2020 г.. по делу № 22-3251/2020.с URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XPNEZO6SPOYj/> (дата обращения: 23.09.2025).

Информация об авторах

А.А. КОСЕНКОВА — студентка 5 курса.

Information about authors

A.A. KOSENKOVA — 5th year student.