

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ СВОЕГО ГРАЖДАНСКОГО ДОЛГА

Данил Дмитриевич ЖИЛЯЕВ

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета
Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
danil-zhilyaev@mail.ru

Екатерина Олеговна ЩЁЛОКОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета
Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
iii.am.catherine@gmail.com

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса и
криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук,
доцент **Николай Валентинович КУЛИК**, Kulik-n@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема определения правовой природы участия граждан в качестве присяжных заседателей. Центральным объектом анализа становится законодательная трактовка понятия «гражданский долг». В заключение рассматриваются возможные пути совершенствования законодательства и меры по стимулированию граждан к участию в работе суда.

Ключевые слова: уголовный процесс, присяжные заседатели, гражданский долг, стимулирование участия.

**CURRENT ISSUES OF STIMULATING CANDIDATES FOR JURORS TO
FULFILL THEIR CIVIC DUTY**

Danil Dmitrievich ZHILYAEV

St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

danil-zhilyaev@mail.ru

Ekaterina Olegovna SHCHELOKOVA

St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

iii.am.catherine@gmail.com

Scientific adviser: Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor **Nikolai Valentinovich KULIK**, Kulik-n@mail.ru

Abstract. The article discusses the problem of determining the legal nature of citizens' participation as jurors. The central object of the analysis is the legislative interpretation of the concept of "civic duty". In conclusion, possible ways to improve legislation and measures to encourage citizens to participate in the work of the court are considered.

Keywords: criminal proceedings, juries, civic duty, incentive for participation.

Конституция Российской Федерации устанавливает право граждан участвовать в отправлении правосудия¹. В п. 2 ст. 2 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» указано, что «участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.: текст с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования на 1 января 2020 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом»². Вместе с тем, законодатель не поясняет, что в данном случае подразумевается под «гражданским долгом». В данном случае важно разрешить вопрос того, является ли участие гражданина в осуществлении правосудия его правом или обязанностью.

Долг – этическая категория, означающая совокупность нравственных обязанностей конкретного лица перед обществом. То есть данное понятие связывается с нормами морали, но не является юридической дефиницией. Гражданский долг же можно трактовать как совокупность нравственных обязанностей гражданина перед государством. Однако, как правило, исследователи также включают в эту дефиницию совокупность обязанностей юридического характера.

Для решения поставленного вопроса необходимо привести понятия субъективного права и юридической обязанности. Субъективное право – предусмотренная правовой нормой мера возможного поведения субъекта, участника правоотношения. Первая и самая главная черта, которая характеризует субъективное право, – возможность использования его по собственному усмотрению. Этим субъективное право отличается от юридической обязанности. Субъект всегда может отказаться от использования права, которое ему принадлежит, за исключением тех случаев, когда субъективное правом одновременно является юридической обязанностью.

Юридическая обязанность же есть установленная законом мера должного, общественно необходимого поведения, а также вид поведения. Это властная форма социальной регуляции, опирающаяся на «силовое» начало, т.е. на возможность государственного принуждения³. При этом многие исследователи

² О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20 августа 1992 г. № 113-ФЗ: текст с изм. и доп. на 16 февраля 2022 г. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс»

³ Матузов Н.И., А.В. Малько. Теория государства и права: Учебник – М.: Юрист, 2004. – С. 96

указывают наличие ответственности за уклонение от должного поведения как обязательный признак юридической обязанности⁴.

В Российской Федерации же не существует никакой юридической ответственности за отказ гражданина от участия в судопроизводстве в качестве присяжного заседателя.

В ст. 7 вышеназванного закона⁵ указано, что гражданин может подать заявление об исключении из списка кандидатов в присяжные заседатели только при наличии уважительных причин, перечень которых приведен в данной статье. Данный перечень заканчивается точкой и не содержит никаких пояснений о возможности расширительного толкования, поэтому можно сделать вывод, что он является исчерпывающим. Среди уважительных причин законодатель не указывает простое нежелание гражданина быть в списке кандидатов.

Кроме того, в п. 2 ст. 10 содержится формулировка «Кандидаты в присяжные заседатели, вызванные в суд, но не отобранные в состав коллегии присяжных заседателей и не освобожденные от исполнения обязанностей кандидатов в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьями 3 и 7 настоящего Федерального закона, могут быть привлечены для участия в качестве присяжных заседателей в другом судебном заседании»⁶. В данной фразе закон указывает на то, что у лица, имеющего статус кандидата в присяжные заседатели имеются определенные обязанности, связанные с этим статусом. Конкретного указания на то, какие обязанности в данном случае подразумевает законодатель, не существует. Но мы можем предположить, что основной и даже единственной обязанностью кандидата в присяжные заседатели может быть явка в суд по вызову для участия в отборе.

⁴ Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений - М.: Финансовый контроль, 2004 – С. 179

⁵ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20 августа 1992 г. № 113-ФЗ: текст с изм. и доп. на 16 февраля 2022 г. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс»

⁶ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20 августа 1992 г. № 113-ФЗ: текст с изм. и доп. на 16 февраля 2022 г. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс»

После изучения и сопоставления всех вышеперечисленных положений законодательства можно сделать вывод о том, что законодатель занимает двойственную позицию: с одной стороны, он не хочет напрямую указывать на то, что участие кандидата в присяжные заседатели в осуществлении правосудия является его обязанностью, но, с другой стороны, в ряде положений законодательства указывает на то, что гражданин обязан действовать таким образом и не может просто отказаться от этого без определенных условий.

Из данной ситуации мы можем понять, что существует два способа усовершенствовать законодательство, в которых законодатель займет чёткую позицию.

Первый способ заключается в том, чтобы законодательно закрепить, что участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их обязанностью. Кроме того, необходимо ввести реальную юридическую ответственность за неисполнение данной обязанности. Например, законодатель может установить штраф за неявку кандидата в присяжные заседатели в суд по вызову для участия в отборе. Это приведет к значительному росту числа лиц, которые принимают участие в отборе присяжных заседателей.

Второй способ заключается в том, чтобы на законодательном уровне закрепить, что участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их субъективным правом. Кроме того, необходимо исключить из законодательства формулировки, обязывающие кандидата действовать определенным образом. В данном случае государству необходимо работать над стимулированием граждан к добровольному участию в осуществлении правосудия.

Вместе с тем остро стоящим остается вопрос повышения активности участия граждан в качестве присяжных заседателей. На этот счет существует несколько причин высокой неявки граждан. Версии отказа от участия в качестве присяжных заседателей давали сами граждане, к ним относятся: боязнь судить

человека, длительность судебного процесса, недоверие суду, неуверенность в собственной безопасности, потеря дохода⁷.

Одной из причин демотивированности населения в осуществлении правосудия, которые выдвигают ученые и практики, выступает обжалование оправдательных приговоров, что является для непрофессиональных судей обесцениваем их деятельности. Материальное вознаграждение является следующей причиной: постоянное место работы приносит больше прибыли, чем деятельность в суде. Означает ли это, что повышение выплаты присяжным заседателям поспособствует активизации граждан? Статья 11 Федерального закона⁸ устанавливает порядок исчисления оплаты такого труда, при этом один день работы присяжным заседателем составляет в среднем тысячу рублей. Существуют мнения, что данный институт расходует неоправданно много денежных средств государства, однако стоит отметить, что такая позиция кажется необоснованной, поскольку день содержания человека в колонии обходится в несколько раз дороже, и, соответственно, цена оправдания невинного неизмеримо выше любых затрат на содержание института присяжных. В то же время, на наш взгляд, повышение выплат присяжным заседателям представляется затруднительным в силу их прямой корреляции с окладами судей. Это означает, что любое увеличение вознаграждения присяжных неминуемо приведет к необходимости повышения судейских зарплат.

Вместе с тем, мы считаем, что предоставление льгот положительно сказалось бы в решение данной проблемы. Так, например, российское законодательство облагает вознаграждение, выплачиваемое присяжным заседателям за время исполнения обязанностей по осуществлению правосудия, налогом на доходы физических лиц, предоставление такой преференции явно способствовало бы получению дохода в большем размере.

⁷ Исследование: 50% россиян готовы стать присяжными // Право URL: <https://pravo.ru/news/231566/?ysclid=mfzvmke0l1966899110> (дата обращения: 25.09.2025).

⁸ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Иной путь решения данной проблемы состоит в повышении возраста присяжного заседателя до 70 лет. Как отметил Сергей Насонов, существующий порог не позволяет все еще активному населению исполнить гражданский долг⁹. Тем не менее, мы убеждены в том, что данная редакция не даст ожидаемого результата, поскольку ч. 7 ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прямо предусматривает возможность освобождения от исполнения обязанностей присяжных заседателей лиц старше 60 лет¹⁰.

Другим решением является повышение социальной заинтересованности путем распространения реклам и социальных роликов о важности данного института, а также введение Дня присяжного, такие информационно-просветительские кампании несомненно позволили бы повысить правовую культуру среди населения и престиж деятельности народных судей, но гарантированного результата от этого ожидать не стоит. На наш взгляд, введение звания «Почетный присяжный заседатель России», присваиваемого лицам, которые на протяжении нескольких лет ежегодно участвуют в рассмотрении уголовных дел судами, позволило бы повысить значимость рассматриваемого нами института. Помимо изложенного ранее, привлечь граждан можно путем направления грамот работодателю по основному месту работы, такая практика существует в некоторых субъектах Российской Федерации, в частности, в Ленинградской области, и положительно влияет на явку, поскольку преференции такого характера могут способствовать получению стимулирующих выплат за выполнение трудовых функций.

Безусловно, для повышения явки кандидатов в присяжные заседатели нужен комплекс мер, который не только заинтересует граждан, но и создаст у них положительную мотивацию к участию в осуществлении правосудия.

⁹ Требуется серьезная законодательная инициатива, которая позволила бы усилить суды присяжных // Федеральная палата адвокатов URL: <https://fparf.ru/news/fpa/trebuetsya-sereztnaya-zakonodatel'naya-initsiativa-kotoraya-pozvolila-by-usilit-sudy-prisyazhnykh/> (дата обращения: 25.09.2025).

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Список источников

1. Абдулаев М. И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений - М.: Финансовый контроль, 2004 – 410 с.
2. Букирева, Я. Л. К вопросу обеспечения явки вызванных судом кандидатов в присяжные заседатели / Я. Л. Букирева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 19 (518). — С. 92-95. — URL: <https://moluch.ru/archive/518/113973/>.
3. Матузов Н. И., А.В. Малько. Теория государства и права: учебник – М.: Юрист, 2004. – 244 с.
4. Пушкин А. В. Суд присяжных: право, долг, обязанность и гарантии // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-prisyazhnyh-pravo-dolg-obyazannost-i-garantii>

Информация об авторах

Д.Д. ЖИЛЯЕВ – студент 5 курса.

Е.О. ЩЁЛОКОВА – студентка 5 курса.

Information about the authors

D.D. ZHILYAEV - 5th year student.

E.O. SHCHELOKOVA - 5th year student.