

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О НАЛОГОВОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ

Аннотация. Настоящая статья посвящена анализу правового механизма оценки и анализа прокурором материалов проверки сообщения о налоговом преступлении. Основная проблема, поднимаемая в статье - пассивность органов предварительного расследования, осложненная ограниченными процессуальными полномочиями прокурора в части возбуждения уголовного дела, что затрудняет эффективное противодействие налоговой преступности.

Объектом исследования являются процессуальные действия и полномочия прокурора при проведении анализе материалов проверки. Цель исследования - выработка алгоритма объективной оценки прокурором материалов дела на основе нормативных актов и научных подходов.

Основные результаты включают систематизацию нормативной базы, регулирующей полномочия прокурора в данной сфере, а также разработку этапов анализа прокурором материалов проверки и внесение предложений по совершенствованию прокурорского надзора.

Ключевые слова: уголовный процесс, прокурорский надзор, налоговое преступление, материалы проверки, межведомственное взаимодействие, полномочия прокурора.

THE PROSECUTOR'S ANALYSIS AND EVALUATION OF THE VERIFICATION MATERIALS OF THE TAX CRIME REPORT

Abstract. This article is devoted to the analysis of the legal mechanism for the assessment and analysis by the prosecutor of the materials of verification of a tax crime report. The main problem raised in the article is the passivity of the preliminary investigation authorities, complicated by the limited procedural powers of the prosecutor in terms of initiating criminal proceedings, which makes it difficult to effectively counter tax crime.

The object of the study is the procedural actions and powers of the prosecutor during the analysis of the inspection materials. The purpose of the study is to develop an algorithm for the prosecutor's objective assessment of case materials based on regulations and scientific approaches.

The main results include the systematization of the regulatory framework governing the prosecutor's powers in this area, as well as the development of stages for the prosecutor's analysis of audit materials and proposals for improving prosecutorial supervision.

Keywords: criminal proceedings, prosecutorial supervision, tax crime, audit materials, interdepartmental interaction, prosecutor's powers.

На современном этапе противодействия налоговым преступлениям особую актуальность приобретает оценка прокурором материалов проверки сообщения о налоговом преступлении. По мнению профессора В.Н. Исаенко, «во многом острота проблемы обусловлена формирующейся и довольно устойчивой тенденцией пассивного противодействия со стороны следователей и дознавателей, проявляющегося в формальном подходе к рассмотрению поступающих сведений о преступлениях, необоснованном отказе в возбуждении уголовных дел либо преждевременном приостановлении расследования по мотиву «не установления лица» [7, с. 4].

Подобная практика, дополнительно осложненная низкой квалификацией должностных лиц органов предварительного расследования, равно как и стремлением минимизировать нагрузку на подразделения, создает существенные препятствия для эффективного уголовного преследования и требует активного включения в процесс расследования представителя прокуратуры. К тому же, в информационных письмах Генеральной прокуратуры отмечается, что во многих регионах надзор в налоговой сфере осуществляется на низком уровне, что требует активизации работы прокуроров в указанном направлении [4].

Нормативную основу деятельности прокурора в этой сфере составляет статья 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) [1], которая закрепляет полномочия представителя прокуратуры по осуществлению уголовного преследования и надзору за законностью процессуальных действий органов предварительного расследования. В соответствии с частью 2.1 данной статьи, прокурор имеет право запрашивать и знакомиться с материалами уголовного дела, что позволяет ему осуществлять объективный анализ хода проверки.

Особое значение в данном контексте приобретает пункт 5.1 статьи 37 УПК РФ, предусматривающий право прокурора истребовать и проверять законность и обоснованность решений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также принимать по ним процессуальные решения. Эти полномочия являются ключевыми для преодоления инертности следственных органов и

обеспечения соблюдения принципа реального уголовного преследования, о чем неоднократно подчеркивалось в организационных указаниях Генерального прокурора Российской Федерации, в том числе в Приказе № 544 от 17 сентября 2021 года «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [3].

Дополнительным регуляторным актом, определяющим содержание и методику анализа и оценки материалов, содержащих результаты проверки по признакам состава налогового преступления, выступает новый Приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 736 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в налоговой сфере» [2]. Данный акт акцентирует внимание прокуроров нижестоящих прокуратур на необходимости постоянного мониторинга состояния законности в налоговой сфере, организации сбора информации о нарушениях прав налогоплательщиков и контроле за законностью принятия процессуальных решений.

В числе важнейших задач, поставленных перед прокурорскими работниками – недопущение использования судебных процедур для искусственного уменьшения налоговой задолженности, в том числе в рамках фиктивного банкротства, а также обязательная уголовно-правовая оценка фактов участия фирм-однодневок в хищениях бюджетных средств. Эти положения согласуются с рекомендациями, содержащимися в письме ФНС России от 19 декабря 2007 года № ШТ-15-06/1594, где была инициирована работа Межведомственной рабочей группы по совершенствованию взаимодействия Федеральной налоговой службы с Федеральной службой безопасности. [6].

На основе нормативных положений, закрепленных в УПК РФ и ведомственных актах Генерального прокурора Российской Федерации и налогового ведомства, прослеживается достаточно четкий алгоритм проведения оценки материалов проверки по налоговому преступлению, который возможно разбить на несколько этапов.

Первичный этап включает проверку наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ, единственным

допустимым поводом для возбуждения дела о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.2 УК РФ, являются материалы, направленные налоговым органом в порядке п. 3 ст. 32 НК РФ.

Как справедливо отмечает А.А. Казаков, «именно это нововведение, восстановленное Федеральным законом № 51-ФЗ от 9 марта 2022 года, стало попыткой вернуться к более строгому контролю за начальной стадией уголовного преследования, исключая произвольное вмешательство в хозяйственную деятельность. Любое отклонение от установленной процедуры свидетельствует о процессуальной несостоятельности инициирования проверки» [8, с. 8].

В случае если прокурор усматривает наличие признаков преступления, указывает на неполноту проверки или выявляет нарушения уголовно-процессуального закона, он вправе отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и направить материалы в следственный орган для проведения дополнительной проверки. Возможна также передача материалов из одного органа предварительного расследования в другой, в том числе в Следственный комитет Российской Федерации, что предусмотрено п. 12 указанной статьи.

Однако на практике реализация этих полномочий сталкивается с рядом правовых и процессуальных проблем. Одной из них является разночтение положений ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ, когда следователь ошибочно расценивает в качестве повода для возбуждения уголовного дела любые материалы, направляемые налоговой службой, в том числе по п. 3 ст. 82 НК РФ, без учета требования о завершенности налоговой проверки. Подобная широкая интерпретация, по нашему мнению, нивелирует смысл законодательного нововведения и позволяет обходить установленный порядок возбуждения уголовного дела, что прямо противоречит целям, продекларированным в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации № 736.

Как представляется, в этом контексте важно, чтобы прокурор руководствовался не только УПК РФ и ведомственными актами Генерального прокурора Российской Федерации, но и другими официальными документами

содержание которых позволяет более глубоко оценить и проанализировать признаки налогового преступления и действия должностных лиц органов предварительного расследования. В частности, практическую пользу в этом вопросе могут оказать Методические рекомендации, утвержденные Федеральной налоговой службой России и Следственным комитетом России [5].

Кроме того, сохраняется проблема ограниченности инструментария прокурорского воздействия. После утраты права давать письменные указания следователям прокурор лишен прямого механизма оперативного управления ходом расследования. Его полномочия сводятся преимущественно к реагированию в форме требований или представлений, исполнение которых зависит от позиции руководителя следственного органа. В случае несогласия последнего прокурор вынужден обращаться в вышестоящие инстанции, что затягивает процесс и снижает оперативность реагирования. Поэтому в текущих условиях эффективность прокурорского надзора в налоговой сфере напрямую зависит от степени проявления настойчивости, принципиальности и взыскательности, которые должны быть обеспечены внутренними организационными механизмами прокуратуры.

В заключение отметим, что в целях повышения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования целесообразно укрепить координационную функцию прокуратуры через регулярное проведение совещаний с участием представителей ФНС, МВД, Следственного комитета и других ведомств. Необходимо также пересмотреть внутренние методические рекомендации, включая актуализацию подходов к толкованию ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ, и развивать систему профессиональной подготовки прокуроров, специализирующихся на налоговых преступлениях.

Только комплексный и взвешенный подход, учитывающий и защищающий интересы всех участников правоотношений, может обеспечить устойчивое противодействие налоговой преступности, что соответствует как правовым установкам, так и стратегическим приоритетам, обозначенным в документах Генерального прокурора Российской Федерации и ФНС России.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. 2001. № 249.
2. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 24.10.2023 № 736 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в налоговой сфере» // Законность. 2023. № 12.
3. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» (ред. от 22.02.2023) // Законность. 2021. № 12.
4. Информационное письмо Генерального прокурора Российской Федерации от 11.08.2023 № 36-22-2023 «О практике возбуждения уголовных дел о преступлениях в налоговой сфере и полноте принимаемых мер к возмещению причиненного ущерба» // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
5. Письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)» // Официальные документы. 2017. № 35.
6. Письмо ФНС РФ от 19.12.2007 № ШТ-15-06/1594 «О Межведомственной рабочей группе» // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
7. Исаенко В.Н. Прокурорский надзор как средство преодоления пассивного противодействия досудебному уголовному судопроизводству // Законность. 2025. № 7. С. 3-8.
8. Казаков А.А. Исключительный повод для возбуждения уголовного дела о налоговом преступлении: сложности восприятия новеллы в правоприменении // Российский судья. 2024. № 6. С. 6-10.