

Научная статья
УДК 340.1

**«К ВОПРОСУ ОПТИМИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО И ИНЫХ ФОРМ
СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧЕТОМ ВНЕДРЕНИЯ
ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА»**

Кристина Игоревна АРЖАДЕЕВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета
прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
Kristina.arzhadeeva@mail.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса и
криминалистики Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат
юридических наук, советник юстиции **Елена Владимировна
БАРКАЛОВА**, elena_vallask@mail.ru

Аннотация. статья посвящена применению электронного
документооборота в судебной системе Российской Федерации, а также
оптимизации судебной системы в результате внедрения элементов
электронного правосудия. Рассмотрены положительные и отрицательные
стороны применения электронного документооборота.

Ключевые слова: электронное правосудие, электронный
документооборот, судебная система

**ON THE OPTIMIZATION OF CRIMINAL AND OTHER FORMS OF
COURT PROCEEDINGS, TAKING INTO ACCOUNT THE
INTRODUCTION OF ELECTRONIC DOCUMENT CIRCULATION**

Kristina Igorevna ARZHADEEVA

St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's
Office of the Russian Federation, Saint Petersburg city, Russia,
Kristina.arzhadeeva@mail.ru.

Scientific adviser – Associate Professor, Department of Criminal Procedure
and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (branch) University of the

Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Adviser to Justice Elena Vladimirovna BARKALOVA, elena_vallask@mail.ru.

Abstract. The article is devoted to the application of electronic document management in the judicial system of the Russian Federation, as well as to the optimization of the judicial system as a result of the introduction of elements of electronic justice. The article discusses the positive and negative aspects of the application of electronic document management.

Keywords: electronic justice, electronic document management, judicial system

Оптимизация судебной системы является важным вектором модернизации государственного управления, направленным на повышение эффективности и прозрачности правосудия. Внедрение электронного документооборота представляется ключевым инструментом в достижении этой цели, позволяя существенно ускорить процесс обмена информацией, снизить риск ошибок и повысить доступность судебных данных для всех участников процесса. Данная трансформация способствует не только сокращению временных и финансовых затрат, но и укреплению доверия общества к судебной системе в целом.

В настоящей статье сравним некоторые особенности применения электронного документооборота в разных формах судопроизводства, действующих на территории Российской Федерации.

Ранее «электронное правосудие» начало активно применяться одновременно в Японии, Китае и Соединенных Штатах Америки (далее – США) в середине 90-х годов прошлого столетия [1].

Стартовой линией автоматизации судопроизводства в России является внедрение федеральной программы под названием «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации», утвержденная Президентом РФ 7 февраля 2008 года и закрепляющая цели и направления деятельности органов государственной власти, а также её взаимодействие с другими учреждениями в области развития информационного общества.

В процессе развития информационного общества и государства в судебном сообществе неизбежно встал вопрос относительно организации судебного процесса с использованием электронного документооборота и приведением документов межотраслевого действия в соответствие с изменяющимся законодательством.

Приоритетными векторами электронного правосудия определены: электронный документооборот, электронное предоставление информации, а также электронное отправление правосудия.

Использование электронного документооборота, как одного из элементов электронного правосудия в Российской Федерации в целом и уголовного, в частности, осуществляется по всему миру, в связи с чем, положительный опыт зарубежных стран, особенно значим для применения его на практике в России.

Как положительный опыт применения электронного правосудия следует отметить опыт республики Казахстан. Государственная программа «Цифровой Казахстан» предусматривает переход судебного делопроизводства в цифровой формат. Одним из приоритетных направлений реализации указанной программы является «переход на цифровое государство» то есть, направление преобразования функций государства как инфраструктуры предоставления услуг населению и бизнесу, предвосхищая его потребности [2]. С этой целью, в 2014 году запущен сервис «Судебный кабинет», предоставляющий гражданам возможность подавать иски и обращения в суды дистанционно. Указанный сервис является основным элементом цифровизации судебной системы Республики Казахстан и предоставляет более 50 видов услуг в электронном режиме. В процессе цифровизации, суды Республики Казахстан практически повсеместно перешли к формированию электронных судебных дел, применению технических средств фиксирования хода судебного заседания, без последующего

распечатывания на бумаге и внедрению информационно-аналитической системы «Төрелік», которая автоматизирует учет и контроль процессуальных сроков, тем самым упрощает делопроизводство.

В Национальном плане развития Республики Казахстан до 2025 года [3] указана возможность внедрения и использования инструмента анализа больших данных (bi data) для улучшения качества правосудия.

Таким образом, преимуществами электронного правосудия в Республике Казахстан являются доступность и удобство, экономия ресурсов, прозрачность и эффективность судебного процесса, повышение инвестиционной привлекательности, выражающейся в использовании IT-программ, используемых в судебной системе и приобретенных для суда.

Рассмотрим применение электронного документооборота в системе электронного правосудия России в настоящее время.

Нормативно понятие «электронного правосудия» закреплено в Приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.11.2015 № 362 «Об утверждении Перечня основных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых актах Судебного департамента, регламентирующих использование информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и учреждениях Судебного департамента» под которым понимают способ и форму осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде [4].

Понятие электронного документа закреплено в статье 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об организации, информационных технологиях и о защите информации» [5].

Электронный документооборот в арбитражном, гражданском,

уголовном и административном судопроизводстве имеет свои особенности.

Правовая регламентация применения электронного документооборота в арбитражном, гражданском и административном судопроизводствах закреплена в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, Федеральном законе от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В уголовно судопроизводстве указанная возможность отображена в УПК РФ.

Подача искового заявления в арбитражном суде реализуется через специализированный сервис «Мой арбитр» в разделе «личный кабинет» зарегистрированного пользователя, которое подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью. После обработки поданного искового заявления пользователю в «личный кабинет» приходит уведомление суда об успешной регистрации и принятии дела к производству.

Тем документам, которые будут приложены к исковому заявлению, поданному в электронном виде, будет придан статус письменных доказательств.

Забегая вперед, стоит отметить, что в уголовном судопроизводстве как и в арбитражном, документы поданные вместе с электронным заявлением также будут приобретать статус доказательств, если отвечают требованиям, установленным уголовно-процессуальным законодательством. Они подаются и хранятся в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, что придает им юридическую силу.

Легитимизация электронных доказательств в уголовном судопроизводстве основывается на их признании в качестве юридически значимой информации, зафиксированной или представленной в электронной форме, с возможностью проверки источника информации.

Полагаю необходимым на законодательном уровне ввести в УПК РФ понятие «электронное доказательство» для обеспечения оптимизации сбора, проверки и сохранения таких доказательств, а также гарантированности их достоверности и допустимости в суде.

Таким образом, легитимизация электронных доказательств предопределяет их законодательное признание, установление требований к сбору, проверке и сохранению, а также внедрения современных технологий и стандартов для их использования участниками уголовного судопроизводства.

Для судов общей юрисдикции создан и действует сервис ГАС «Правосудие», позволяющий в электронном виде подавать документы в суд. Однако уровень использования электронных процессуальных документов в судах общей юрисдикции ниже, чем в арбитражных судах, что связано с меньшей автоматизацией и более сложной структурой дел.

Приказом от 11 декабря 2023 № 265 «О внесении изменений в Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251» закреплён порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе, в форме электронного документа, который разработан в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее-ГПК РФ), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КоАП РФ), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ).

Часть 1.1 статьи 3 ГПК РФ, часть 2 статьи 45 КАС РФ предусматривает подачу документов в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Некоторые существенные изменения произошли и в уголовном

судопроизводстве, внесенные в декабре 2023 года в действующее уголовно-процессуальное законодательство, посредством которых были урегулированы вопросы электронного документооборота.

Статья 474.1 УПК РФ закрепила возможность подачи ходатайств, заявлений, жалоб или представлений, не содержащих сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну, при наличии технической возможности в форме электронного документа. Часть 6 статьи 474.1 УПК РФ закрепила возможность получения электронных извещений через единый портал Госуслуг.

Акцент в статье сделан на предоставлении только ходатайств, заявлений, жалоб и только в суд, однако закреплена также возможность представлять в суд письменные доказательства в виде электронного документа, подписанного электронной подписью. Такая возможность исходит из положений данной статьи, где говорится, что материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов [6].

В ходе написания настоящей статьи стоит отметить сходства и отличия подачи электронных процессуальных документов в арбитражном и уголовном судопроизводстве. К сходствам необходимо отнести способ подачи, а именно систему автоматизации, такие как «Мой арбитр» и ГАС «Правосудие», использование электронной цифровой подписи при подаче, а также автоматизацию процесса регистрации и обработки электронных документов. К отличию относится тип электронной подписи, для подачи документов в электронном виде в арбитражном, в отличие от уголовного судопроизводства, требуется усиленная квалифицированная электронная подпись. Документы в арбитражном судопроизводстве должны быть поданы в формате pdf, docx, rtf, xls, jpeg, размер документа должен не превышать 30 МБ, тогда как в уголовном судопроизводстве, помимо указанного выше формата документа, принимаются дополнительно

электронные носители.

В качестве положительных моментов цифровизации судопроизводства стоит отметить ускорение процесса рассмотрения дел, повышение доступности правосудия для граждан, снижение нагрузки на судей и судебную систему, оптимизация судопроизводства через электронный документооборот, создание единого информационного пространства судов и формирования баз данных для упрощения доступа к судебным материалам, повышения прозрачности и вовлечения граждан путем просвещения и предоставления сервисов электронного правосудия.

Вместе с тем, наравне с положительными моментами использования электронного документооборота необходимо озвучить проблемы, выраженные в недостаточной нормативной базе и пробелы в законодательстве, которые затрудняют полноценное использование электронных документов. Например, такие как, необязательный характер электронной подачи документов и требование наличия бумажных экземпляров. Некоторые положения ГПК РФ в настоящее время содержат в себе нормы, предусматривающие конечный изготовленный документ в электронном виде, но не в императивном порядке. Полагаю, что указанное препятствие, возможно устранить путем проведения анализа и изменения действующих норм права, затрагивающих регулирование электронного документооборота, отмены противоречащих друг другу норм, а в случае необходимости издания новых.

Еще одной ключевой проблемой является вопрос безопасности и защиты информации, а также доступность для широкого круга населения, не являющихся профессиональными юристами. Для обеспечения безопасности электронного документооборота необходим комплекс организационных, технических и криптографических мер, включая использование усиленной квалифицированной электронной подписи, исключающей возможность подделки ЭЦП при оформлении и незаконном

использовании для хищения персональных данных пользователей, а также аппаратно-программных средств защиты, а также перспективных технологий, таких как блокчейн и квантовая криптография.

Проблема использования электронной подписи заключается в дорогостоящем оформлении и необходимостью переоформления через 12 месяцев использования. На мой взгляд, необходимо упростить доступ к ресурсам, предоставляющим право использования электронного документооборота в разных видах судопроизводства, сделав их тем самым более востребованными для граждан, не являющихся профессиональными юристами.

Еще одна проблема, которая требует внимания, это проблема электронных доказательств, заключающаяся в отсутствии полноценного регулирования в части их признания и допустимости в суде, а судебная практика по этому вопросу неоднородна. Для устранения этих проблем предлагается разработка единых правовых норм и стандартов, которые обеспечат надлежащее установление, фиксацию и оценку электронных доказательств.

На мой взгляд, необходимо выделить электронные доказательства как самостоятельный вид доказательств, поскольку в ряде уголовных дел только электронные данные могут быть основным источником информации и служить доказательством в суде. Для этого разработать процедуру обнаружения, фиксации, хранения и оценки данных в последующем преобразованных в электронные доказательства. Разработать нормативную базу для проверки целостности и достоверности электронных доказательств.

Из вышеуказанного следует сделать вывод о том, что существующая проблематика правового регулирования электронного документооборота в судопроизводстве заключается в необходимости устранения законодательных пробелов, повышения уровня безопасности и

доступности использования электронных документов, а также доказательств. Урегулирование межотраслевого законодательства и судебной практики для планомерного перехода к цифровому формату.

Вышеприведенные примеры проблемных аспектов правоприменения в различных сферах судопроизводства в части цифровизации являются не исчерпывающими и требуют детальной проработки использования электронного документооборота, как со стороны законодательства, так и с технической стороны, в целях недопущения «утечки» персональных данных.

Таким образом, использование электронного документооборота в судопроизводстве обусловлена множествами преимуществ, такими как оперативность рассмотрения дел разной категории, минимизацией рисков утраты документов, снижением затрат на логистику и эксплуатацию бумажных носителей. Использование электронного документооборота в судопроизводстве соответствует требованиям цифрового общества и на сегодняшний момент является стандартизированным элементом судопроизводства.

Кроме того, использование электронных документов в судопроизводстве ориентировано на повышение правовой доступности и открытости судебной системы и представляет собой постепенный переход к цифровизации правосудия и постепенному переходу к формату электронного уголовного дела и применению искусственного интеллекта для рассмотрения дел в суде.

Использованная литература:

1. Информационные технологии в правосудии [Электронный ресурс] : учебное пособие / М. Г. Диева, В. А. Субочева. – Тамбов : Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2023.

2. Об утверждении государственной программы «Цифровой Казахстан»: Постановление Правительства Республики Казахстан от 12.12.2017 №827 URL : <https://www.gov.kz/> (дата обращения: 21.09.2025).

3. «Об утверждении Стратегического плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан»: Указ Президента Республики Казхстан от 15.02.2028 № 636 URL : <https://www.akorda.kz/> (дата обращения: 21.09.2025).

4. «Об утверждении Перечня основных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых актах Судебного департамента, регламентирующих использование информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и учреждениях Судебного департамента» : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.11.2015 № 362 // "Бюллетень актов по судебной системе", № 2, 2016.

5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федер. закон от 27.07.2006 №149-ФЗ Принят Государственной Думой 08.07.2006 г. Одобрен Советом Федерации 14.07.2006: в ред. Федерального закона Российской Федерации от 03.04.2020 №105-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.01.2025).

6. Отченаш А.Ю. К вопросу самостоятельности «электронных доказательств» в уголовном судопроизводстве. Альманах молодого исследователя / под общ. ред. А. А. Сапожкова. — А57 Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. — Вып. 11.— С. 92-95.

Информация об авторе

К.И. Аржадеева - аспирант заочной формы обучения, кафедры уголовного процесса и криминалистики

Information about the author

K.I. Arzhadeeva - postgraduate student department of criminal procedure and criminalistics