

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗНАНИЙ СВЕДУЩИХ ЛИЦ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Кристина Алексеевна АБИБУЛАЕВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
Kristinaabibulaeva@yandex.ru

Научный руководитель профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, старший советник юстиции **Елагина Елена Владимировна**
yelagina@bk.ru

Аннотация. Представленная статья посвящена одной из актуальных как с теоретической, так и с практической точек зрения темы – использование специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних. Автор акцентирует внимание на важности участия специалистов при расследовании преступлений с участием обозначенной категории населения, а также предлагает нововведения в практическую деятельность и в законодательство.

Ключевые слова: специальные знания, несовершеннолетние, преступление, расследование.

PROBLEMATIC ASPECTS OF USING THE INSTITUTE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES COMMITTED BY MINORS

Kristina A. ABIBULAEVA

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Kristinaabibulaeva@yandex.ru

Scientific adviser — Scientific supervisor Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Senior Justice Counsellor **E.V. Yelagina**,
yelagina@bk.ru

Abstract. The presented article is devoted to one of the most relevant topics, both from a theoretical and practical point of view, namely, the use of special knowledge in the investigation of crimes committed by minors. The author emphasizes the

importance of involving specialists in the investigation of crimes involving this specific population, and also proposes innovations in practical activities and legislation.

Keywords: special knowledge, minors, crime, investigation.

Одним из средств обеспечения прав несовершеннолетних в рамках уголовного судопроизводства является привлечение сведущих лиц¹, обладающих особыми (специальными) знаниями. Это, в первую очередь, способствует более качественному и успешному проведению всех процессуальных действий с участием несовершеннолетних, обеспечивает процессуальную безупречность следственных действий, и, как иногда отмечают отдельные авторы, гарантирует защиту интересов ребенка, как социально незащищенной категории населения.

До настоящего времени законодателем ни в одном федеральном законе не дано точного определения специальных знаний, соответственно, возникает вопрос, что же понимать под специальными знаниями? Существует множество точек зрения относительно этого, но все исследователи, как правило, опираются на мнение А.А. Эйсмана: «специальные знания – это знания не общеизвестные, не общедоступные ... это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»². То есть, это научные и практические знания, которые способствуют более быстрому и объективному выяснению обстоятельств преступления, но которыми не обладает правоприменитель или не имеет право их применять (даже если они у него есть) в силу требований УПК РФ.

Согласно нормам уголовно-процессуального закона, при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними или с участием несовершеннолетних, к участию в производстве следственных действий с несовершеннолетними (преимущественно при проведении допроса)

¹ Не вступая в полемику с исследователями, относящими педагога и психолога к «специалистам», укажем, что отечественный законодатель не отнес никого из них к этой категории участников уголовного судопроизводства, или какой-либо иной в отличие, например, от законодателя Республики Беларусь.

² Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967 С. 91

следователем привлекается педагог или психолог. При этом, на практике возникают определенные трудности при задействовании данных лиц в качестве специалистов.

Например, на сегодняшний день, при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними или с участием несовершеннолетних, правоприменители стали активно привлекать к участию в производстве следственных действий (преимущественно при проведении допроса) с несовершеннолетними сведущих лиц с квалификацией «педагог-психолог». Однако, зачастую правоприменители сталкиваются с проблемой – в каких ситуациях необходимо привлекать педагога, а в каких психолога? Подобная альтернативность отражена в положениях ч.1 ст.191 УПК РФ, согласно которой «при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ..., участие педагога или психолога обязательно»³. То есть, не разграничены обстоятельства привлечения к участию в следственных действиях педагога или же психолога. Для сравнения обратимся к положениям ч. 4 рассматриваемой статьи УПК РФ, которая уже конкретизирует, по какому основанию привлекается именно психолог: «При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ..., по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога обязательно»⁴. Кроме того, с этой же проблемой сталкиваются и суды, в частности, при допросе несовершеннолетнего в рамках ч. 1 ст. 280 УПК РФ: «При участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет участие педагога или психолога обязательно»⁵. По мнению А.С. Медведевой, подобное активное привлечение «педагогов-психологов», вероятно, связано с тем, что

³ Ч. 1 ст. 191 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Там же. Ч. 4 ст. 191.

⁵ Там же. Ч. 1 ст. 280.

правоприменители не осознают различий в компетенции педагогов и психологов, «являясь «удобным» решением при необходимости обеспечения требований ст.ст. 191 и 425 УПК РФ»⁶.

Не менее важной проблемной является недостаточная подготовка педагогов и психологов к участию в производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего. Как правило, следователь должен заранее продумать вопросы, в разрешении которых окажет содействие сведущее лицо, сформулировать их и при необходимости скорректировать, после уточнения. Как минимум, содержание вопросов должно быть логичным и адекватным задачам следственного действия. Однако, как показывает практика, следователи не ставят перед педагогами и психологами четкие вопросы, требующие разрешения в процессе допроса. Отчасти это связано с тем, что «в учебных и методических материалах недостаточно освещены роль и функции психолога или педагога в следственных действиях, а также не определены их задачи, методы работы и порядок взаимодействия со следователем»⁷.

Решение проблемы усматривается в активном взаимодействии сотрудников правоохранительных органов с психологами и педагогами, в ходе которого будут рассмотрены определённые вопросы, относящиеся к тактике того или иного следственного действия, что будет способствовать производству эффективного расследования по делам о преступлениях с участием несовершеннолетних.

Необходимо на законодательном уровне закрепить роль и полномочия педагога, психолога при их привлечении к расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними.

⁶ Медведева А.С. Комплексирование как тенденция развития института специальных знаний в уголовном процессе с участием несовершеннолетних // Сибирское юридическое обозрение. 2022. №2. С. 170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksirovanie-kak-tendentsiya-razvitiya-instituta-spetsialnyh-znaniy-v-ugolovnom-protssesse-s-uchastiem-nesovershhennoletnih> (дата обращения: 26.09.2025).

⁷ Ткаченко Н.Н., Евсеева С.А. Проблемные аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних // ЮП. 2018. №4 (87). С. 208. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-ispolzovaniya-spetsialnyh-znaniy-pri-rassledovanii-prestupleniy-sovershennyh-s-uchastiem-nesovershhennoletnih> (дата обращения: 27.09.2025).

Кроме того, по мнению автора, при производстве следственных действий при расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних, с целью установления доверительного контакта и снижения напряжения и страха, целесообразно предложить привлекать в качестве специалиста лишь психолога, специализирующегося на работе с несовершеннолетними определенной возрастной категории (например, в сфере детской, подростковой психологии), учитывая уровень развития ребенка, его словарный запас, индивидуальные особенности, наличие или отсутствие психических отклонений, а также способность несовершеннолетнего адекватно воспринимать происходящее. Как справедливо отмечает Е.В. Елагина: «именно психолог может способствовать побуждению допрашиваемого к даче правдивых и достоверных показаний»⁸. Действительно, квалификация психолога более ориентирована на особенности психики несовершеннолетнего, учет его эмоционального состояния, помощь в преодолении стресса и т.п.

Таким образом, институт специальных знаний, в частности, знаний педагога и психолога, является краеугольным камнем современной методики расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними или в отношении них, и требует усовершенствования с целью повышения качества расследования.

Список источников:

1. Елагина Е.В. Участие педагога в допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего (ст.ст. 191, 280 УПК РФ), подозреваемого или обвиняемого (ч. 3 ст. 425 УПК РФ) / Е.В. Елагина // Актуальные вопросы прокурорской деятельности / Н. А. Васильчикова [и др.] ; под ред. Г. В. Штадлера. СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т (филиал) Ун-та прокуратуры Рос. Федерации. 2018. Вып. 7. С. 159–169.
2. Медведева А.С. Комплексирование как тенденция развития института специальных знаний в уголовном процессе с участием

⁸ Елагина Е.В. Участие педагога в допросе несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего (ст.ст. 191, 280 УПК РФ), подозреваемого или обвиняемого (ч. 3 ст. 425 УПК РФ) // Актуальные вопросы прокурорской деятельности / Н. А. Васильчикова [и др.] ; под ред. Г. В. Штадлера. СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т (филиал) Ун-та прокуратуры Рос. Федерации. 2018. Вып. 7. С. 167.

несовершеннолетних / А.С. Медведева // Сибирское юридическое обозрение. 2022. №2. С. 165-170. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksirovanie-kak-tendentsiya-razvitiya-instituta-spetsialnyh-znaniy-v-ugolovnom-protsesse-s-uchastiem-nesovershennoletnih> (дата обращения: 26.09.2025).

3. Ткаченко Н.Н., Евсеева С.А. Проблемные аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с участием несовершеннолетних/ Н.Н. Ткаченко, С.А. Евсеева // ЮП. 2018. №4 (87). С. 205-210. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-ispolzovaniya-spetsialnyh-znaniy-pri-rassledovanii-prestupleniy-sovershennyh-s-uchastiem-nesovershennoletnih> (дата обращения: 27.09.2025).

4. Эйсман А.А. Заключение эксперта: (Структура и науч. обоснование) / Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. - Москва: Юрид. лит., 1967. – 152 с.